內政部建築師懲戒覆審委員會決議書 (99) 建台懲字第 095 號

被付懲戒人：黃信義、顏明田

被付懲戒人因違反建築師法之規定，不服高雄市政府工務局 98 年 12 月 29 日高市工務建字第 0980047804 號函及第 0980047806 號函送之高雄市建築師懲戒委員會 98 年 12 月 15 日決議書，以違反建築師法第 17 條規定，依同法第 46 條第 1 項第 4 款之規定，處以「申誡 2 次」處分，申請覆審，本會決議如下：

主 文

本案申請覆審駁回，維持原處分。

事 實

被付懲戒人受委託設計監造「國瓏建設公司分期重建鼓山區民有明誠市場」，因設計時與鄰房民康街 169 號之間未留設實質碰撞距離，與當時之建築技術規則建築構造編第 49 條碰撞距離不得小於 15 公分之規定未符，涉違反建築師法第 17 條規定，經高雄市建築師懲戒委員會審議決議「申誡 2 次」處分。

理 由

一、卷查高雄市建築師懲戒委員會決議書，本案係被付懲戒人受委託設計監造「國瓏建設公司分期重建鼓山區民有明誠市場」(下稱系爭工程)，位於高雄市鼓山區龍華段二小段 944 地號土地(門牌地址為高雄市鼓山區裕誠路 1599 至 1603 號、民康街 153 至 167 號)興建地上 15 層地下 2 層之 RC 建築物，領有 84 高市工建築使字第 00243 號使用執照，經監察院糾正查明處理情形，由高雄市政府工務局調查發現，系爭工程大樓與地界線於原核准圖說留有 18 公分之間隔，係為大樓外牆(12 公分)中心線至地界線之距離，依當時法令規定應符合建物間應留有建築間隔，且最小不得小於 15 公分之規定，因鄰房(民康街 169 號)

建築物之外牆（24 公分）係以該地界線為牆中心線，屬舊有建築（領有 56 高市建土築字第 1173 號及補 58 高市建土築字第 65 號建築執照）之共同壁，且並無留設碰撞距離，形成現況為系爭工程大樓與鄰房（民康街 169 號）建物間並無間隔，造成鄰房損壞之情況，核有設計錯誤失疏失。

二、案經被付懲戒人提起申覆略以，本案建築物與鄰棟民康街 169 號建築物坐落於高雄市鼓山區市十四市場用地，投資人國瓏建設股份有限公司依據高雄市獎勵投資興建市場辦法和都市計畫公共設施用地多目標使用方案申請整體規劃分期分區投資興建，本案僅屬高雄市政府核准整體規劃分期分區重建之第一期開發工程，依法後續第二至四期工程應陸續興建，鄰棟民康街 169 號建築物屬於後續第二至四期工程亦應陸續拆除，依照整體規劃圖說重建。本案建築師設計時實無法預料後續第二至四期工程如果未能執行時，新舊建物間如何對應。而本案所涉碰撞間距屬結構問題，設計建築師依建築師法第 19 條但書委由中泰結構技師事務所蔡泰昌結構技師負責。依照結構技師提出之補充檢討資料顯示，本案建築物於第 15 層屋頂處應留設 10.27 公分之碰撞距離，而實際上已依照整體規劃圖留設淨寬 12 公分間距之碰撞距離；另該補充檢討資料亦明示本案建築物與鄰棟民康街 169 號 3 層建築物頂部之碰撞隔離為 2.29 公分，而實際上兩棟建築物間已留設足夠之保麗龍間隔，作為分期興建期間之碰撞隔離。建築師既已選任專業具有合格證照的專門職業人員代理處理事務以履行其義務時，同時也依照規定留設碰撞隔離，若代理人因執行業務過失導致違反義務之行為，不應轉嫁由建築師承擔，應可認為建築師本人無過失。另民眾及財產安全為責任之衡量標準，若有違失，應根據涉及之公共安全責任輕重，依照比例原則量處方屬公平合理。依照技師法第 42 條之 1 有關技師之懲戒訂有 2 年、3 年、最長 5 年之懲戒時效，既技師法上就其違法行為有「時效規定」，當罹於時效時，技師懲戒委員會應為免議之議決等規定，建築師雖無類似之規定，惟秉於憲法第 7 條平等原則之法理，應準用技師法之上開規定，亦即有短期時效之適用，方符合權責均衡之公平合

理處分。

三、復查高雄市政府覆審答辯書略以，系爭工程經高雄市結構工程工業技師公會鑑定報告指出，系爭工程大樓緊鄰民康街 169 號之間並未留設實質碰撞距離，地震時系爭工程大樓與民康街 169 號之間必然會互相擠壓，經傾斜測量工作結果推定系爭工程大樓對民康街 169 號確實造成碰撞擠壓之效應。另民康街 169 號係連棟式 3 層建築物，由目前因受系爭工程碰撞擠壓後之損壞情形研判，尚無立即發生危險之虞，惟此相互碰撞情形若不徹底排除，除了民康街 169 號無法解決碰撞介面處之裂縫滲水情形，將來若遇較大之地震使碰撞影響加劇，民康街 169 號恐有局部倒塌之慮。其次，被付懲戒人受委託設計之建築物未依法留設碰撞距離，且於原建造執照檔案之結構計算書內容，並無檢附碰撞距離相關資料，亦無經動力分析確認建築物留設間隔得小於規定距離之分析結果。而建築間隔係應考量鄰地留設碰撞距離，非被付懲戒人所稱分期重建則可視為一宗基地檢討，此為規劃設計時即應注意事項，建築師應確實繪製於設計圖說，並據以檢討相關法定規定，且建築師於設計規劃或施工監造時若有疑義，當時應申請鑑界或辦理變更設計後再行施工，非謂可置圖說所示之建築間隔於不顧而率以建築。另有關建築物結構部分建築師應負之責任，當時建造執照申請案件有關結構部分，係依內政部訂定之「建造執照設計建築師簽證項目負責表」第 13 項項目，由建築師簽證負責。本案係於 81 年 9 月 4 日核准高市工建築字第 A22016 號建造執照，建築物結構部分仍屬建築師簽證負責項目，經調閱原建照卷宗，建造執照設計建築師簽證項目負責表僅有 3 位建築師之簽章，其結構部分亦無註記技師，在結構計算書封面上有「中泰結構技師事務所」字樣，但並無蔡泰昌結構技師簽證章及圖記，故非建築師所謂設計建築師無過失之說。被付懲戒人及結構技師於會後提出之補充資料，亦無說明當時是否有依規定檢討碰撞距離，而是另外檢討碰撞距離之計算數據，依此資料系爭工程大樓與民康街 169 號之外牆應至少距離 10.27 公分以上。依被付懲戒人檢附兩建築物間隔實際留設保麗龍之現場相片，為作為施工時之隔離作用（係

屬施工縫)，並無實質結構作用。又被付懲戒人指出本案懲戒之適法性乙節，依內政部 98 年 7 月 7 日內授營建管字第 0980806080 號會議紀錄略以，專門職業人員之懲戒屬懲戒罰（行政紀律罰），與行政罰或民、刑罰有所不同，建築師懲戒係為維護從業建築師之專業紀律...，且建築物常為實質環境的主體，其使用期間多長達 20 年以上，攸關民眾生命及財產安全，而建築師之專業責任至為關鍵。是建築師為建築物之設計人、監造人，有其持續性之專業責任，如依行政罰法，建築行為於取得建築許可後 3 年，即逾行政罰裁處權期間，將不利於維護公共安全及民眾對建築工程品質之信賴，此為建築師懲戒之特殊性。

四、經查，被付懲戒人所指，建築師應準用技師法第 42 條之 1 有關技師懲戒免議懲戒時效規定乙節，按「...經研析，專門職業人員之懲戒屬懲戒罰（行政紀律罰），與行政罰或民、刑罰有所不同，建築師懲戒係為維護從業建築師之專業紀律，藉由懲戒之不名譽或限制執行業務處分，整飭專業紀律，且建築物常為實質環境的主體，其使用期間多長達 20 年以上，攸關民眾生命及財產安全，而建築師之專業責任至為關鍵。是建築師為建築物之設計人、監造人，有其持續性之專業責任，如依行政罰法，建築行為於取得建築許可後 3 年，即逾行政罰裁處權期間，將不利於維護公共安全及民眾對建築工程品質之信賴，此為建築師懲戒之特殊性。另主管建築機關對於建造執照及雜項執照之簽證項目，既視實際需要按規定比例適時抽查，因係採抽查方式，未獲抽查之案件，與權利之不行使有別，似無失權理論之適用。爰有關貴管依建築師法第 46 條規定所為之懲戒屬懲戒罰，不適用行政罰法第 27 條第 1 項及第 45 條之規定。」本部 98 年 11 月 16 日台內營字第 0980200314 號函已有明示在案，是高雄市建築師懲戒委員會處理本建築師懲戒案件，其適法性應無疑義，核先敘明。

五、按「建築師受委託設計之圖樣、說明書及其他書件，應合於建築法及基於建築法所發布之建築技術規則、建築管理規則及其他有關法令之規定；其設計內容，應能使營造業及其他設備廠商，得以正確估價，按照施工。」、「建築師違反本法者，依下列規定懲戒之：...四、違反

第 17 條或第 18 條規定情事之一者，應予警告、申誡或停止執行業務或廢止開業證書。」建築師法第 17 條、第 46 條第 1 項第 4 款已有明文，次按「為避免地震及風力引起之變形造成相互觸碰，構造物之各部分必須設計及建造為抵禦橫力之整體，反之，應各留至少為各該構造物高度 15/1000，且不得小於 15 公分之間隔。」為當時建築技術規則建築構造編第 49 條所明定，另按「建築物因地震及風力引起之變形，經動力分析確認建築物留設之間隔得小於本條規定距離時，得從其分析結果，由地方主管建築機關逕予核准。但建築物構造以伸縮縫銜接，得視為整體構架。」內政部 71 年 12 月 9 日台內營字第 122706 號函已有明示。本案被付懲戒人設計建築物時與鄰房（民康街 169 號）之間未留設實質碰撞距離，與當時之建築技術規則建築構造編第 49 條碰撞距離不得小於 15 公分之規定不符，業經高雄市建築師懲戒委員會查證及高雄市結構工程工業技師公會鑑定屬實；次按高雄市建築師懲戒委員會決議書所載，原建造執照檔案之結構計算書內容，並無檢附碰撞距離相關資料，亦無經動力分析確認建築物留設間隔得小於規定距離之分析結果，足見系爭工程大樓與鄰房（民康街 169 號）之間確未留設實質碰撞距離；另據高雄市建築師懲戒委員會決議書覆審答辯狀所載，高雄市結構工程工業技師公會鑑定報告指出，「民康街 169 號係連棟式 3 層建築物，由目前因受系爭工程碰撞擠壓後之損壞情形研判，尚無立即發生危險之虞，惟此相互碰撞情形若不徹底排除，除了民康街 169 號無法解決碰撞介面處之裂縫滲水情形，將來若遇較大之地震使碰撞影響加劇，民康街 169 號恐有局部倒塌之慮。」益見未留設實質碰撞距離之結果，恐無法保障鄰房（民康街 169 號）住戶之身命財產安全，嚴重影響公共安全。又有關建築物結構部分建築師應負之責任，當時建造執照申請案件有關結構部分，係依內政部訂定之「建造執照設計建築師簽證項目負責表」第 13 項項目，由建築師簽證負責，而依被付懲戒人檢附兩建築物間隔實際留設保麗龍之現場相片，為作為施工時之隔離作用（係屬施工縫），並無法防止地震時二棟建築物之碰撞。是本件高雄市建築師懲戒委員會依違反建築師法第 17 條規定情

事，決議依同法第 46 條第 1 項第 4 款之規定予以「申誡 2 次」處分，其處分並無不當。本案申請覆審駁回，維持原處分，爰決議如主文。

內政部建築師懲戒覆審委員會

中華民國 99 年 8 月 3 日

如不服決定，得於決議書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。