

附錄一 中高海拔生活地景專家學者與在地居民訪談 紀錄

一、訪談對象：中央研究院臺灣史研究所 詹副研究員素娟

訪談日期：2022 年 5 月 9 日（一）

訪談方式：新旅境辦公室

訪談內容：（1 詹素娟、2 郭城孟、3 王思樺、4 章容甄）

（中高海拔與原住民基本認識，與推薦相關研究、文獻、圖資清單）

1：我跟原住民有關的資料或研究實在是太多了。一些基本資料的東西，一個是因為臺灣有 30 個所謂的山地鄉，然後有 25 個所謂的原住民鄉鎮市，就是 55 個都是所謂原民會定義的原住民鄉。原住民分成在身份上分成山原跟平原，那山原的身份的取得就是因為他們的籍貫是在所謂的特別行政區，也就是山地原鄉，那就是那 30 個，以前叫山地鄉，現在就叫原鄉。另外平原的話，就是是像東部的縣市都是，那因為山原跟平原跟這種身份的取得跟分配，跟他們的選舉有關。比如說高金素梅就是山原的立法委員，孔文吉也是山原的立委，然後像陳瑩，陳建年的女兒，她就是平原的立委。選舉的時候，選區劃分就是山原跟平原。那山原平原這種選區劃分跟他們的身份區的根據是有關係的，也就是剛才說的 30 個山地鄉跟 25 個平地鄉鎮市。那這 55 個合起來就是所謂的原住民，原民會，他們的施政空間，就是所謂的原住民地區，那這個原住民地區，我又把它整理成這個，這樣子一個表，這樣子的話就是，郭老師你就會很清楚，像西部就是像那個關西呀，獅潭或者是南庄，他們就是平地原住民的那種，原住民原民會施政的地方。

這 55 個鄉鎮市呢，他們都有修方志。就是有的有，有的還在修，還沒有出版，我把書單提供給你們。

（生活地景人才庫與據點建議）

2：本計劃後續希望能有生活地景課程培訓，課程有 Taiwan general，就是有關原住民的部分，也希望北、中、南、東都各有一個訓練的中心，那因為比較 general 的那些專家，都在台北，可以講比較全台灣，可能你比較熟悉。1：恩，我也沒有說很熟悉，只是稍有接觸，我比較知道如果要怎樣的話要去問誰，這樣子，因為法定 16 族之外，然後您提的問題還包括部落甚麼的，那所以其實因為很廣很多，我比較知道說什麼情況可以問誰，然後會比較容易。比如說您就提到說北中南都要設哪裡，這我沒辦法回答，因為北那麼大，那所謂哪裡的意思是，有很多要先設定一些條件才好去聚焦，這樣，所以這個就需要談，當面談才知道。

2：我說北是北中南東是，意思是說，像北部主要是泰雅，那是不是我就找一個比較偏泰雅的專家，然後訓練課程的位置，我比較希望那個地方最好能夠讓一些地質、地形、氣候、生態，就是每一個單元裡面，都有他自己一套的地質、地形、氣候、生態，不同時期不同的發展史，以及不同時期人文發展史所帶來的產業，這個空間是很均質的。

（脊梁山脈生態旅遊）

2：我曾經提出脊梁山脈生態旅遊這個概念，可以從烏來上山，然後透過原住民的傳統生活空間結合。我對於原住民的空間，我自己的想像，是如果因為我那時候就認為說，如果我把每一個部落的傳統生活領域，我可以畫出來的話，所謂傳統生活領域就是，因為以前我聽人家講說，我這個部落，我追山豬追到某一棵樹，我就不能再追了，就是山豬跑下去，其實是因為過了那棵樹就是別的部落的傳統生活的領域，他們彼此之間有這麼一個默契。我也知道上次在鎮西堡，我就聽他們長老說，他們有在畫，他們部落的傳統生活領域，然後我到司馬庫斯，我也知道他，雖然說兩邊，我後來才知道說，兩邊以前曾經砍來砍去，然後他們算一算他們砍的人頭差不多，抵銷，他們都有自己傳統生活領域。我早期對台灣中、高海拔的想法，因為原住民都是在海拔一、

兩千，有時候他們會因為狩獵到高一點，或低一點這樣子，我如果說可以把過去這種以狩獵為主的這種觀念，變成生態旅遊的一種的話，那我到了某一個原住民的傳統生態領域，我就用這個這個部落的當作嚮導，然後他裡面也可以有一些住宿，或有一些餐飲這一些東西，然後他自己可以發展他的文化產業，那到了下一個部落的時候，那下一個部落的傳統生活領域，那 porter 就換了，那這個將來再來談啦，就是尊重每一個在地的居民生活領域，來走這個計畫，這個基本上，我曾經去辦過，我找了六個人去走，走了 56 天，從烏來到，我記得是從屏東下來。

（生活地景師資人才庫與北中南東中心建議人選與地點）

1：原民會現在有一個所謂原住民知識體系的大型的先導計畫，那是立法委員在立院的諮詢之後產生的結果，那在這個這一波所謂原住民知識體系中，有一個泰雅學，然後再加上政大的校長郭明政，他要弄一個南島的，名稱我不太記得，南島什麼什麼，就是一個叫南島計畫，因為我知道劉益昌是那個南島的委員，所以他們就跟原民會就拿到了一筆錢，然後要去做所謂泰雅學這樣的東西，那因為官大偉本人是泰雅族，嗯，所以，再加上民族系長期在烏來，做那個 usr 是在烏來地區，所以他們的泰雅這個研究，包括人力呀，各方面是比較齊全，所以，嗯，所以政大是會做這一塊，然後其他的錢跟所有原住民自己全部都放在東華原民院，東華原民院據說聽說啦，嗯，不足為外人道的聽說，就是拿到了 4 千多萬，然後所以他們要做，所以他們不久前掛牌營運，就是要去做原住民知識體系這個東西，那因為劉永琦在，劉永琦好像在台東，不是東華那個，對，我說的是花蓮那個東華，是原民院，當然原民院裡面的老師或學生，不完全是原住民，可是原住民還蠻多的這樣子，就簡介是在政大民族系與系主任官大偉。

2：所以這樣聽就是說，政大可能是一個 Center。

1：政大絕對是一個 center。

2：那東華可能是另一個 center。對。那你還有聽到，像林宗弘應該也是。

- 1：講到泰雅學，當然就是政大，那因為現在正在籌備原住民族大學，原住民族大學在高雄的澄清湖附近，現在正在做環境影響評估，跟那個硬體的規劃，但原住民族大學的弱點就是在高雄，所以如果說未來的話，南部原民大學當然是一個可以考慮的點這樣子。
- 2：哦，這是重點，謝謝你提供這麼重要的情報。
- 1：那因為原民大學的落點，很多人在爭取，剛開始有人說要把那個花蓮，花師的那個美崙校區。
- 2：那裡很不錯。
- 1：真的，你覺得很不錯，因為靠近機場，然後在最後，反正最爭奪的結果最後落在高雄，那中部的話，中部的話，比如說像暨南大學，因為他們現在也要爭取設立原住民族中心，暨大在埔里那地方，那個是離原住民地區非常近的地方，所以暨大或許，但原民中心他只有一個老師而已，但他有原民專班啦，那邊培養了很多原民學生出來。
- 2：這不錯喔，你剛剛提的這幾個。都已經北中南東。所以就是北中南東，你說暨南大學是有一個老師，那澄清湖那個，南部的那個是哪幾所大學去支援。
- 1：恩，他們要獨立成為一個大學。
- 2：喔，新成立。對。可是總是他們在做反比的一定有一個老師，會去關注，然後一定會有原住民的老師，對。
- 1：最後因為現在原住民的學者他們，我想只靠原住民學者可能撐不起一個大學，所以到時候可能還會有一些原住民研究的學者去那邊。

（中高海拔與原住民基本認識，與推薦相關研究、文獻、圖資清單）

- 1：我把這些資料先留給那個郭老師，這裡我就剛剛提到說因為原住民的分佈空間有山原跟平原的區別，然後 55 個鄉鎮市，目前還沒有完全都每一個都有修方志，但是很多有修，我想大概有個五六成。

（平埔族與原住民身分法定身分認定）

2：我剛剛的問題就是說，我們所謂的原住民都是山地的，那平埔族的話，那是，我認為他們是原住，但是他們算漢化很深。恩，是是。這個平埔族在臺灣，比如說我上次到墾丁去。恩。到那個三光。恩。他們說他們是那個甚麼甚麼道馬卡還是。

1：馬卡道。

2：馬卡道，他們是馬卡道，我看他們人長的樣子，反正恆春你看到人就是長得矮壯壯的，就是馬卡道。

1：恆春太複雜了，那個斯卡羅裡面那個吳慷仁演的那個阿水，阿水他是馬卡道跟漢人生的小孩，所以他是「土生仔」嘛，因為在恆春的社寮這個聚落在清代的時候是「土生仔」的聚落。「土生仔」就是那個原住民跟漢人生的小孩，就是混血。

2：這個聚落每一個人都是這樣子。

1：是，這些人沒既不屬於客家人也不屬於閩南人，所以他們就自己聚成為一個群體。這個群體有他們在當地一個特殊的角色。因為他既非這個又非那個，所以他就變成遊走在不同群體之間，又可以跟排灣族，就像斯卡羅或者是跟非斯卡羅的排灣這樣子互動，那他也可以跟閩南人互動，也可以跟客家人互動，他有點像在中間的，一個中間人的位置，他比較能夠講跟大家，因為他的角色就比較是這樣子，因為他們是通婚的結果嘛。所以他可以跟不同群人都有一些婚姻關係，或者是親屬網絡關係這樣子。對，所以他們那裡就很複雜的關係，那恩，那是恆春，那是恆春比較複雜的地方，那平埔沒有法定原住民身份，現在恩，其實就是您去南部那個西拉雅的問題，其實現在那個大法官釋憲正在處理這個問題，大法官，6月28號會開那個憲法法庭，然後就是要針對西拉雅的一個案例，然後要釋憲，那釋憲可能會成為判例，所以這一次原民會跟這件事情都在攻防當中，因為原民會基本上是不太樂意見到，應該也不能說不太樂意，因為身份法的修訂，其實原民會有一個版本的，但這個版本是把平埔族群，在身份法當中變成第三種第三群人，我們剛剛不是說身份法的取得，身份的取得在身份法裡面有山原跟平原嗎，那這就是法定

原住民 16 族，就是有的是山原，有的是平原，但是平埔族的話，既不是山原也不是平原，他在身份法裡面替他分出的第三類叫埔原，平埔原住民簡稱叫埔原，那埔原的身份的這個身份法的身份的取得送進，就是這個身份法的修訂，送進立法院已經好幾年了，都過不了。

2：可以去選立法委員。

1：不能選立委，立委，埔原身份法就算過了，他不能選立委，因為立委是憲法裡面規定的，就算身份法過了，沒有辦法修憲，他們不能選立委。還是要放棄。這個身份法沒有過，在立法院躺好幾年都過不了，所以現在已經撤回來了。

2：對，這個也很難啦，如果真的要這樣認定，那每個人都是阿。嗯。1/2 以上的人都有。

1：對，他的那個他修就是原民版，就是行政院版的身份法的認定非常的寬鬆。

（傳統生活領域劃設）

2：傳統生活領域到怎麼劃的，這是很想知道的。

1：傳統領域劃設辦法裡面就有針對傳統領域，那個辦法其實在那個資料庫裡面都可以找的到，他會去界定什麼叫傳統領域。傳統領域劃設辦法裡面就會有一些界定所謂傳統領域的問題，這個辦法施行之後，很多部落都在劃。這個辦法當然通過的那個是原民會提出的，而且那時候提出這個公告，這個法的時候造成很大的風波，就是那個就是凱道小學堂，就是那個著名的歌手<巴奈>。然後他們抗議的就是這劃設辦法裡面，它只處理公有土地，然後把私有地跳過，就說私有地不算，假設你傳統領域畫出來，有一些什麼協商或者是什麼的話，只能針對公有地，那他們的他們就認為這樣的辦法是有問題的，所以才會跟原民會對抗。只能講公有地，不處理私有地。像官大偉他們都是認為這個法，這樣子的一個規範是有問題的，所以那一段時間有很多學者也批評原民會這樣子一個辦法吵你，在這樣，其實這個辦法已經過了，所以那時候衝突非常大，那這個不完全涉及，所謂的原保地的問題，是因為部落可

能在任何地方，它是以部，這個辦法是以部落為中心去畫的，不是以族為中心畫的。然後部落呢，他可能是在原民地區，也可能在非原民地區，但每個部落都有權利去畫傳統領域，只是他畫出來的傳統領域，如果是山上的原住民的部落畫的傳統領域涉及的可能是公有地，比如說像林班地，然後那個保管林或者是那個，就是國有的這些土地，但是如果是在淺山地區，甚至是在平原地區的話，就可能會涉及私有地。私有地要怎麼處理，這就是一個問題，應該這樣講，就算是在原鄉地區劃傳統領域，也可能碰到私有地，這私有地就是，比如說有財團已經在山上，然後買的地，或者是在山上得到國家特許所營造的一些設施，這些設施都已經算私有的時候，你不能處理它，因為山上的土地的地權非常複雜，理論上來講，山上的土地不是國家持有，就是原住民持有，可是事實上其實結果不是這樣，在這種過程中也有一些表面上看是原住民持有，但是是在漢人的手上應用，又有些是因為所謂土地放領的關係，結果是平地人在山上有私有地，然後這些私有地在劃設傳統領域的時候都應該要回避，所以這就會成為這個法的一個問題。我覺得應該畫進去，然後那個東西看怎麼處理這樣。2：就我了解當時原民會為甚麼不私有地劃進去，因為他劃進去，私有地還是內政部營建署，那麼他就全部給你管，原民會他就不要管。

- 1：原民會他一定在政府內部的部會協商當中承受很大的壓力。就是私有地不能夠放進去，所以他們他們當然原民會你也可以說是，迫於這個壓力，他只好配合政府的這一個其他部會的這種，的這樣的一個想法。
- 2：所以不是應該說。傳統生活領域盡量把它畫出來，那可能就會碰到剛剛講的那些問題，然後那個問題就可以把它圈在這裡，看隨著時間看這麼樣來解決，如果是我，我可能就不做了。
- 1：對，但是因為一旦畫進去的時候就會碰到一些問題，因為很多私有地的人會說，那這樣子我是不是要做什設施的更換，我要做對我的土地裡面做什麼，我的房子做什麼，是不是也要取得部落的同意，因為這裡有部落協商的問題，私有地主人就會反彈很大。

2：對

1：我們講傳統領域的，因為傳統領域畫出來跟土地所有權是無關的，可是因為漢人社會對傳統領域是什麼意義，然後跟土地所有權的關係是什麼，他們分別不清楚，然後再他們在畫的時候是都有把它畫出來，官大偉的團隊其實在這一段時間裡面，去很多部落協助部落的援助青年畫自己部落的。

2：我想要問的一個最重要的問題就是說，誰的手上擁有這個傳統領域範圍的。

1：嗯，我想最熟悉，因為傳統領域範圍圖最熟悉的應該是部落了，但是可能原民會他們畫的，因為他們很多劃傳統領域的人都是跟原民會申請錢，因為他們要一定要先申請錢，然後來，比如說要有圖資，要有設備，然後要知道怎麼畫，還要做模型，然後還要開課，那這些可能都是，可以用基於原民會裡面的某一些計畫挹注申請錢，然後就會有一些團隊，很多是官大偉的團隊，然後去協助部落，然後幫部落的人去畫這個所謂的傳統領域，那當然官大偉手上就一定會有這個圖資，還有一個是林益仁，但是我想林益仁比較要是走在生態的部分，就是臺北醫學大學的林益仁老師，他也是談傳統領域的專家，他的談法比較是生態有關的。

2：原民會哪個對口是在 handle 這個傳統領域。

1：主要是土地管理，土管處。土管處。土地管理處，但是他們可能有些業務，會跨處局處去處理，所以主要的業務單位就是土管處，還有綜合規劃處，綜規處，還有個教育文化處，這三個是他們主要的業務單位。那這些委出去的計畫，可能有的是，比如說語言的話，可能是在教文處，但是是不是有時候也會用到綜規處的錢，這就很難講，因為綜規處它又很多，它跨很多議題，但是土地問題絕對是土管處。

3：我們查到的那個傳統領域，就如同老師剛剛講的，都是把那個私人土地劃掉嘛。所以我們看到的圖，都是那種就是很缺漏的，可能把私有的土地都劃掉了。

2：我要部落的傳統領域圖。

1：他沒有到部落，他這個有可能是這邊所謂的林班地，或者是屬於確定是林務局的地，或者是甚麼，然後他把其他都劃成傳統領域，它是一個廣義傳統領域的概念，而不是辦法實行之後各部落畫的那種傳統領域。它其實就是一個，所謂的以族為單位畫的傳統領域，就把它整並在一起。

1：中央山地以東都算是所謂原住民傳統領域這樣子。

2：可是我要的是以部落的為主。

1：那個就要一個部落，一個部落去。

2：那全台灣有多少個部落。

1：七百八十幾個。

（部落事典與傳統領域劃設的困境，傳統領域劃設呈現的是現在的居住地）

1：其實我才要提醒您需要一本書，就是部落事典。你可以 Google 一下部落事典。因為這個部落不能隨便叫的，部落都要實行所謂民族議會，然後部落要法人化，所以那個部落都是原民會審核公定，而不是隨便說是部落就是部落，但也因為是這樣的關係，所以一個本來是一個部落，可能就為了這樣的話，他們就拆成三個部落，然後去跟原民會要錢這樣子。你看，全臺灣的部落，包括這個部落的基本資訊，部落的地圖，部落的人口，全部都有。但它這個不是那種傳統領域，它只是針對這個部落所在的空間，然後部落大概第幾鄰，第幾鄰是這個部落的，全部都很詳盡的都畫出來這樣子。

2：那這個只是行政區域，沒有傳統領域。

1：對，因為那個傳統領域要靠原住民自己去畫，你可以隨便看一下那個正文，這個是原民會委託政大原民中心做出來的。

2：所以政大原民跟以前的地政系有關嗎。

1：沒有，這個是在政大是一級一級單位的獨立的原民中心，是林修澈老師，林修澈老師跟現代原民中心主任黃季平老師，他們在帶的，然後，就是可以說是原民會最主要的所有的調查案很多都是他做的。

2：所以這個還是比較從行政系在畫。

1：原住民的部落是為了要實行法人所公告的，所以不是自認為是部落就是部落，都是原民會核定的，原民會核定部落大概七百多個，那每一個部落核定的部落到底有多大，到底是包含哪一些，然後他的部落的名稱，部落的歷史，它就是針對這個全部都有一個像詞典一樣都有整理出來，然後他會在地圖上去畫出說，比如說叫做紅葉部落，那紅葉部落到底是指哪裡，是指不是指他們的對外怎麼活動啊，是指紅葉部落的這個範圍，但它這個所在可能是跨行政區不一定。

2：對，這個是我要的，但是這個範圍跟原住民的傳統生活領域是。

1：是分開的，是不一樣的，但這個部落，比如說紅葉部落在這裡，他們可以去劃自己的傳統領域，可是因為紅葉部落裡面，這就會涉及另外一個問題，是這些部落有很多，是集團移住之後成立的部落，然後在這個部落裡面可能有賽德克族，可能布農族，然後布農族畫自己的傳統領域，然後賽德克族可能畫自己的傳統領域，但他們是在同一個部落裡面，所以而這個部落成立的時間可能是 1930 年代以後。

2：日本人把它遷過來的。

1：對，那您所說的那個脊梁山脈的傳統領域，如果以這個部落為核心是畫不到的，那他如果要以他遷居之前的也一起畫進來的話，他就可能把半個山、半個中央山脈都畫掉了，而且都會踩到別人的傳統領域。

2：哦，所以以前他們會，常常會有戰爭就是這樣，因為踩到別人的地。

1：是他現在已經離開原來的地方，但是那個傳統領域裡面，可能是好幾個部落共有的。那這樣子喔。應該是說以部落為中心畫的傳統領域，他如果是在原鄉，那當然就是他的一個空間，可是他現在已經離開原鄉了。

2：對，我知道。

1：所以他現在原鄉他在新鄉，這個新鄉跟原鄉中間可能差半個臺灣呢，那這半個臺灣，他要怎麼畫傳統領域呢，如果他要把它的遷徙過程跟原鄉跟新鄉都畫的話，那他這個傳統領域就一定是會很大，大到都會壓過別人的傳統領域。

2：好，這樣我了解了。現在有一些，因為我知道日本的時代，有很多原住民從原鄉遷到比較低的海拔，就近管理阿。對，對對。如果是這樣子，可是他們像在好像有一個觀念就是回到原鄉，因為有一些部落會回舊山，回到以前生活的空間。那他這種，是不是每一個這種，新的這個原住民部落會做的事情。還是只有之前的原住民會這樣。

1：我不知道比例多少，但是是有不少部落在做這樣的事，可是這些部落，因為部落它的遷移，從他集團移住前到集團移住後，集團移住後，再到現在，這個很長的過程中他可能遷好幾次。，比如說好茶，當年我們當學生時期的舊好茶，可是後來他有個新好茶，然後新好茶之後又毀掉了，現在又到禮納里，所以對他們來講，在禮納里這邊的人，他的原鄉是新好茶，但是新好茶人原鄉是舊好茶。嗯，然後舊好茶又可能是集團移住的時候又可能動過，或者是之前又如何，所以它有個它的階段性不一樣，而且就它的階段性會不一樣，這就是原住民的東西難做就是難做在這裡，因為它的移動很頻繁，有的是國家的因素，有的是因為災害的因素。

2：那如果從現在的角度。出來了。現在他已經遷了好幾次了，現在最後的這個就是他們現在在畫的傳統領域的那個範圍，是這樣嗎。

1：嗯。我們舉例來講，像噶瑪蘭好了，宜蘭是噶瑪蘭的原鄉嘛，但他們早就離開原鄉了，他們去到了花蓮，但他到花蓮剛開始落腳的地方是在花蓮新城鄉，就是以前小機場那一帶，但是後來又因為戰爭的關係，他們又移到了海岸，那今天原民會核定的噶瑪蘭只有兩個部落，一個就是新社，一個就是立德，都在豐濱鄉。那新社畫傳統領域就只能畫他在新社的，以新社現居地為核心來畫新社周邊的傳統領域。所以現在的。那他沒辦法畫新城，更沒有辦法畫宜蘭。

2：喔，瞭解，所以顯然我們要去遷就現代化的傳統領域。

1：對依照這個辦法的話，都是以現狀為中心去畫的。比較合理啦。這是法令的規定，就是這樣，因為他現在就住在這裡，而且住了 100 年了，他早就已經離開原鄉了。

- 2：可是如果這樣講，像阿里山的鄒族，現在不是有個逐鹿部落，嗯，就是在逐鹿部落，他們從山上遷下來，就是上面來一個颱風之後。現在都全部遷到山下。
- 1：如果這樣的話，可是他們是最新的，他可能對他們來講現在這個新鄉還還沒還沒有成熟到認同，對不對。
- 2：這也不是劃設。
- 1：對。有可能。鄒族會動的很少。因為鄒族本來就跟國家的關係比較好，所以他們比較沒有被動。。
- 1：郭老師您看比如說忠治部落，然後他就會畫出它所在的地方，然後再往下，然後就會這邊會說，他現在有多少戶。
- 2：忠治在哪裡。
- 1：在烏來，大同山那個，應該是烏來吧。泰雅族，我看上面那一張圖。
- 2：那個綠色咖啡色黃色是甚麼意思。
- 4：綠色是林班地，黃色是一般地，咖啡色是原住民保留地。
- 2：但是這三個加起來就是現在的傳統生活領域是不是。
- 1：沒有，不是。
- 4：是這個里。
- 1：都是行政區，忠治里是行政區。
- 2：那就是他現在住在這裡。
- 1：對對。
- 2：那他的傳統生活領域會在這裡。
- 1：那要看他們自己怎麼畫，他（部落事典）沒有幫他們，這個這只講部落，沒有講傳統領域的。
- 1：因為他們一定住在某個行政區裡面，所以你要你要把他，你要找到他們當然要透過行政區去找他們。所以他一定會有行政區的處理，但是郭老師要的是傳統領域，傳統領域的話，是以部落為中心自己去畫的，給大家看他們自己

怎麼畫，那像現在這邊，這個紅色線條就是部落的人所住的鄰里，比如說 7 就是第 7 鄰 5 就是第 5 鄰。

1：因為它是依行政區來編這個事典的，所以你看它上面有，這是這這一塊是屬於新北市，所以新北市裡面的原鄉就是烏來區。那烏來區裡面的幾個部落，他在烏來區裡面分佈在什麼地方，他就會進到行政轄區的里，然後再去講鄰里，然後再到鄰去說他，因為他這是依據行政上的便利，國家要知道部落在哪裡，那我一般人要知道部落在哪裡，也需要知道行政區，要不然你怎麼去那裡，所以你看他左邊他這邊的這個點，索引就全部都是行政區，好，所以你要看宜蘭的，有哪些部落，你就宜蘭有哪些部落，你就到宜蘭縣去看，然後到了宜蘭縣這一塊資料裡面，就會看到宜蘭的大同鄉跟南澳鄉，然後大同鄉就是原鄉，南澳鄉也是原鄉，然後在裡面再看裡面的什麼里，什麼里裡面啊，沒有那個就是什麼村什麼村啊，鄉的話就是村，甚麼村裡面有甚麼部落。

1：他（部落事典）完全不處理傳統領域部落。

2：我還是很想知道說，從原民會的角度他畫出剛剛你說叫甚麼原住民的部落事典。哦，所以它是原住民部落現在的位置。

1：對。因為您要知道，到底有哪些部落所在的位置，部落的人口數的情形，以及它裡面土地的類型，那你就查這個就可以了。

2：我如果將來做脊樑山脈的話，就想會有一條步道從北走到南，嗯，然後我就會去想著，這條步道旁邊有哪幾個部落，我就用這個部落的人就好。

1：是阿，是你這樣就可以去查找說你所要談的地景，然後裡面包含了哪些部落，那這些部落，因為部落非常多嘛，哪一些是已經經過原民會核定的部落，你就會很清楚可以看到，這這是一個很好用的工具書，即使是原住民自己對自己族以外的其他族也不是很清楚，但是你來看這個，你就會知道哦。

（中高海拔現勘地點選則建議）

4：請問老師哪些關鍵的部落是我們一定要去的。原住民現在有 16 個族我們想說能不能挑選具有代表性，比方說 16 個族，那每一個族，到底哪個部落，或者是哪的地方是有代表性的。

2：我們是玩空拍的，我們要拍照，如果我們有 16 個族，就選一個最具代表性的族。

1：這個這個我沒辦法回答，什麼叫最具代表性。什麼叫最具代表性，這要看你從什麼角度去界定啊，我覺得比較困難。

3：例如傳統房舍高腳屋或者什麼的，我們要拍的是那種。

1：沒有沒有沒有這種的，哪有這種，沒有傳統型的，完全沒有完全沒有。

4：現在你看到就是一般村的樣子，可能還是鐵皮頂的，然後小屋子這樣子。

1：那已經跟實際的生活脫鉤了，嗯，沒有辦法利用那種方式生活。比如說沒有像那個排灣族的石板屋啊，它其實那個有一些老聚落都還在，然後像文化資產裡面，像文化資產裡面的那個舊社的石板屋，那個都有被國家指定為文化資產的，像老七佳啊那個石板屋都還在啊，但是，類似這種。因為他現在跟他的資訊完全脫鉤，他要如何生活，比如說他種農樹或幹嘛的，做周邊的那樣子的植物。老七佳還有石板屋，但進去老七佳要進去的話，要費一番力氣才去的得了。

4：還有摹崖石刻的。

1：石刻是指那個是指那個魯凱族的頁岩，那個要走很多路才能進去，沒辦法，那個那不是生活地景，那是文化地景。

3：文化那是文化資產，會不會是他們聚落的，他們生活的範圍，未必是，未必是。可以應該也是屬於他那個部落的一個部份，因為譬如說像那個泰雅族，他們會有一個地方是像那個黑森林，像他們的禁忌。嗯。那可是那也算他們部落，傳統領域的範圍，嗯，但是那也是他們的傳統領域，那我們要的那個，可是應該也包含到阿。

1：那就要看您怎麼界定，要看您怎麼界定，這就是部落所在的地方。

3：但是就看不出來。

1：這就是一般。都是長這樣子的，比較多。

3：對呀，因為這個跟，就是說跟清境農場，我就覺得好像差不多。

1：對，但是因為你要拍的是生活地景，空拍，因為範圍可以更大，所以除了部落，嗯，像我有一個巴宰族，他不是現在法定原住民的族叫巴宰族，巴宰族他們有一個部落，叫做內城啊，內城啊，但是又叫鯉魚潭，鯉魚潭部落他在三義，三義的那個勝興鐵車站附近。然後那邊有那個以前的那個舊的鐵道橋啊，什麼斷橋那一帶就是，它在那一帶，那這個部落在這邊已經我看他大概從清代就在這裡，那他有他自己的空間，比如說他們旁邊的溪，然後他們的田的分佈，那他們山上如何，那他們自己有用空拍機拍他們自己生活領域，這個就很明確，它自己一把拉起來以後，就可以看到部落所在是在什麼地方，那包括了都樓狗溪，包括他們的田，包括他們旁邊的那個山丘啊等等，他就他們自己就會抓出來這樣，這就是他們自己認為的，只是他們沒有辦法像原住民那樣去畫傳統領域，是因為它是平埔族，他沒有身份，但他們可以，他們是有空拍自己的，我想如果你要拍的話，可能就是，你把他的部落縮小，要把它周邊，跟他生活有關的部分去這樣子去拍，那他找到的是一個可以這樣子拍，在地景上可以看出這樣子特色，然後而且有比較好的視野，拍的起來的部落，這才是你們所謂的代表部落。因為代表部落有很多角度，要看用哪一種，比如說歌唱人才的代表部落，野菜的代表部落，野菜文化的代表部落，因為每個都不一樣嘛，所以我覺得是你要把那個幾個指標都先抓出來之後，然後在這麼多部落裡面去在每一族裡面去挑部落，那當你挑的這部落以後，然後我們再去針對這個部落，再去找可以介紹的人，去幫我們建立人際網路，然後就跟對方啊取得這個同意權，去讓我們拍你們所需要的東西這樣子。

3：了解。

二、訪談對象：國立政治大學民族系 官大偉教授

三、訪談對象：國立成功大學都市計劃學系 趙子元教授

訪談日期：2022 年 6 月 27 日（一）

訪談方式：視訊會議

訪談內容：（1 官大偉、2 趙子元、3 郭城孟、4 王思樺、5 章容甄、6 科長、7 薛博如）

（政大官老師彙整原民議題的人才庫，生活地景彙整地景相關人才庫，成大趙老師已經有國土規劃相關系所的教學平台與師資庫，未來可以資源整合）

6：生活地景今年是做中高海拔，那因為是這個樣子，所以才邀請官老師這邊一起來參加，那現在怡蓁已經在線上，以主要的原因是官老師對於中高海拔，特別是原住民的部落，他的一個地景，郭老師這邊想要先跟官老師做一些請教這是一個，那另外跟趙老師這邊主要的原因是因為生活空間地景單元是很特別，後續推廣整個教師的能量上，或者是師資的培育上，我們認為應該也要，今年應該要先把他的建置起來，包含師資的資料庫，那人才的資料庫，那以後呢，就可以大家在我們成大的總平台這裡，因為我們有一套完整的機制，那包含了課程的怎麼去培訓，然後研究的議題，那甚至以後會在搭配我們這邊補強大家的教育訓練等等，所以這個案子，生活空間地景單元這個的案子，是要找那些師資跟人才去規劃，然後相關的機制，就是附和在成大的這個平台，所以大概我們在安排上面是這樣子，那所以說老師來之前，我們就先把這個背景先大概做這樣的一個說明，那不曉得思樺老師這邊有沒有甚麼要補充的。

6：我其實對於生活地景這一塊是非常有興趣的，因為我也稍微看了一下啊，王老師和郭老師這邊提供的資料，那我覺得現在不是在訪談，就是我只是試圖在想像就是說，就像剛科長提到的，中高海拔的生活，其實真的非常的非常的因地制宜，那我這邊就是就是比較屬於說未來的我們你要不要在人才培育的一個角度下去特別在這一塊拉出來，作為單獨的人才培育，因為我覺得要

專精，國內大概沒有幾個人，然後大概也沒有一些科技說特別會去 focus，然後再加上原民民的議題，我覺得那個就是另外一個面向跟角度，所以我覺得這個人，從人才培育的角度來講我覺得非常有必要，然後可是我覺得他沒辦法等時間，可以做得好，所以我現在正在想這個東西，我們可以怎麼樣來結合，當然等一下也聽一聽那個，主要是聽郭老師跟王老師這一邊，已經做了一年多，然後看有甚麼樣的心得，很多的計畫互相搭接我覺得是最好的，要不然各做各的到最後很多資源都重複了。但我覺得，今天是來學習的，順便把大家資源互相交流。

- 2：我們那個平台這裡，總平台這邊的構想，思樺老師這邊，因為我之前跟思樺老師這邊說明過，其實也順便讓這邊清楚了解一下，因為官老師這個案子也已經找了原民的老師，也是一個人才庫，我們生活地景這邊，也是一個人才庫，那我們署裡面會認為說他們現在在課程上面，可能我我覺得必須的老實說，在都市計畫、國土計畫這邊的教育，在大學或研究所已經進去了，可是生活空間地景單元這邊，其實還沒有，所以今年我們署裡面比較認為是，我們先把老師先找出來，那之後要怎麼鑲嵌到我們總平臺，那個是我們總平台明、後年繼續來思考的一個，那所以在那個原民這邊，其實對我們來說也是，因為現在原民有自己的相關的系所，但事實上，他跟我們空間系所之間的連接，似乎只有政大這邊比較有，那我們成大或其他的學校其實制定了一個，在進度上面，我們也認為台北市比較想做這件事。今天的工作，是這兩個案子，還是真的只是在談這個人才跟師資而已，那所以今天我們討論出來的事情呢，原則上一方面事情趙老師也在幫我們想一想，你後面如果我們擴大我們的領域，那我們要怎麼操作會比較好，那另外一方面也讓就是讓思樺老師這邊還有等一下官老師這邊，也清楚說我們平臺到底該，現在是怎麼運作。先互相瞭解，大概是這一個用意。一個是現有的人才，我們也不會掌握到，那現有人才的掌握，這個當然要靠官老師，要靠郭老師還有思樺老師這邊，現在已經經營一陣子的情況，那另外一塊就是後面接手的人才，有沒有看得到到位的一個情況，因為這是一個非常非常大的場域，而且這個場域的人才

可能不是到點式的，而是他可能都是要駐點式的去，那這樣子的現在過程當然沒有。

- 2：然後相關的課程的話，我覺得他在政大可能就比較偏原民這一塊，所以關於地景的部分，政大其實就我個人粗淺的了解也是很缺的，比較那個地景這一塊比較完備的，可能真的就是那個思樺老師跟郭老師這一邊，可是就是好像都是有一好沒倆好的一個狀況，大家各有一小塊還蠻多，但是總體而言，我們看那個總量，人才培育的總量，其實是蠻堪憂的，因為我們也很怕去了一個或者到到時候沒有辦法有適當的人才進到這些的地景上面，反而破壞，這個是我們現在觀察到，成大在這一塊上面，我們近年來一直想要補那個 landscape 的老師，所以不好意思，我們把李俊霖老師挖走了，但我們覺得還是不太夠，就幾個，其實國內教 landscape 的老師其實在這一塊上面，都還需要再增量，我們觀察下來是這樣。

（郭老師認為台灣最大的特色是高山與原住民，藉由 mountain academy 與生態旅遊是發展山區唯一的途徑）

- 3：我就把我對臺灣我稍微談一下，因為以前我在歐洲的時間比較久，因為我是做那個演化生物學的，所以有點像以前那個達爾文一樣到處亂跑，所以我曾經爬過一些，比如說跑過非洲，那後來我到美國，我在哈佛，我就跑中南美洲了，所以有一天我就發現一個事情，就是說臺灣其實在全世界有兩樣東西，如果把它 combine 起來的話，其實其他的國家應該無人能比的，那一個就是臺灣那個面積這麼小，又是一個海洋的地方，可是它的山又很多，這個大家都知道，可是很少人知道說像這種海洋加上高山，有那麼多的超出 3000 公尺以上的高山，其實全世界應該只有臺灣呢。因為從地形的角度，我的瞭解應該是只有阿爾卑斯山跟喜馬拉雅山有這樣子的，所以我後來對臺灣的國土計畫有一些想法，就是因為臺灣也是全世界人口密度最高的地方，像我們最近看那個烏俄戰爭，烏克蘭這個國家的土地比臺灣大，好像 16 倍還是 17 倍很大，可是大家如果看那個畫面，不曉得有沒有發現，我們看不到山呢，就

是說以我以前我在歐洲的瞭解，從烏克蘭、波蘭一直到德國，一直到法國，除了阿爾卑斯山以北的那個區塊，幾乎都是平原的，就是說那個山就是很低很低的那種山，大概頂多兩三百公尺這樣子，他們叫做 low hill 嘛。再回來談臺灣呢，因為臺灣的這種地形，然後加上氣候等等，我就發現一個事情，就是臺灣的低海拔，如果我們就地質、地形，氣候，生態還有人文發展，因為臺灣的人兩三百年來，突然間人就變得很多嘛，加上國民政府從中國大陸撤退來臺灣，所以它有一段時間呢，是變成說那個密度是很高，可是地形變化又很大，但是我們依稀還可以看出幾個很特殊的那種 lifestyle，比如說宜蘭，我們每次到宜蘭都會有什麼鴨賞啊，那背後其實都是有原因的，那蘭陽平原為什麼長這個樣子，那南部地區像台南的小吃為什麼那麼多樣性，嘉南平原的發展，臺北市、東北角、恒春半島，就是每一個地方的地質、地形、氣候、生態、人文發展跟產業其實都不一樣，那所謂的 lifestyle 就是前述的這一些地質，地形，氣候，生態，人文加產業的一個綜合反應型，所以我有一天就突然間發現，說臺灣的這種，我把它叫做生活地景了，理論上如果用英文講就是 landscape，可是我們講 landscape 一般做景觀的，就說是景觀，就是沒有辦法凸顯出那種人文發展跟這種地形地質，地質條件，生態條件的那種 combine 起來的那種總和反應出來的樣子，所以我我特別把它加的生活地景啊，加上生活，那其實這是我自己加的，其實簡單講就是 landscape，但是我如果講 landscape，可能一般人又覺得說好像又沒有怎麼樣，那我為什麼講這個呢，我一直覺得這個才是臺灣，因為它那個單元呢，已經我們眼睛都看得到，只是從來沒有人把它整理出來了，那再回到今天這個案子，因為有一天我就發現，如果我們講臺灣的西部海拔 500 公尺，應該是一個天然的界限啊，因為以前的漢人的發展大概就是在 500 公尺左右，那是在臺灣的西部，那臺灣的東部不一樣，臺灣的東部，原住民現一直到今天都還在海拔比較低的地方，所以如果講海拔 500 公尺以上，我一直覺得就是原住民的生活空間，然後今天這個計畫就是在談，就是說從北到南，其實我在 2000 年左右的時候，我們我曾經找一個基金會出了一點錢，然後安排了幾個人，然後

就找出，我把全臺灣那個時候還花了一點氣力，把臺灣的每一個縣市有關的登山團體跟這個緊急救難團體我們找來商談，就是說如果，因為我知道，因為我那時候拜託一個以前在民生報的一個記者叫黃德雄，他曾經去過喜馬拉雅山，都是山友了，因為私交也蠻好的，我就拜託說可不可以幫我規劃出一條脊樑山脈，又跟原住民有關的，所以才會有今天我們報告上有一張圖，就是當時那個黃德雄先生幫我整理的，然後他也實際上找了六個人去走過這一條，因為原住民的道路系統其實跟我們的道路系統不一樣啊，他們可以很快的從花蓮走到南投，然後兩天頂多三天就到了，所以臺灣的脊樑山脈的步道系統就像原住民家裡旁邊的那個步道一樣，就是他們非常的熟悉的，只是我們漢人並不熟悉，所以那個時候我就找了幾個人，但然後就從烏來上山走了 56 天從屏東出來，我記得是泰武鄉吧，我從屏東出來，那我們也知道說其實原住民的生活空間呢跟我們想的那種脊樑山脈海拔 3000 公尺的山脊線，像那個 MIT，那個麥覺明，麥導他們在走，我覺得是不太一樣的，那原住民生活空間大概都是在海拔差不多 1500、2000 呢，大概一兩千公尺的這個 range 的中間，所以算是相對來講比較安全的，可是我有一天也發現，就是因為我在美國走過幾個步道，在歐洲我也走過幾個步道，回頭發現全世界最精彩的這個高山的脊樑山脈的這種步道，然後跟原住民加在一起，可能全世界只有臺灣才有了，所以今天我們如果談臺灣的中高海拔的山區的議題的時候，我們如果只是說國土計畫這邊是國保區，這邊是什麼區，沒有一個比較前瞻性的產業在前面思考，我一直覺得脊樑山脈生態旅遊的這個產業可能是全世界只有臺灣才有的產業，那當然因為都是在比較中高海拔的地方，我們可能要去想，怎麼樣符合這種對土地比較好的這種產業的發展方式，其實剛好原住民的部落也剛好也最近，因為我在德國有看過，他們有研發出很多的在小單位裡面就是所謂的小的系統，比如說某一個建築物，它的能源可以儘量自理，它的物質可以循環，它的水都很用的很精，非常的精實，所以我在想這種小系統的觀念，如果可以放在原住民部落裡面，加上脊樑山脈生態旅遊，應該是臺灣獨創的一套，又有產業又可以生活的這樣的一個方式了，所

以我們今年的計畫，其實我是把 focus 擺在這個地方啊，就是說有這麼好的一個步道系統，那怎麼樣跟國土計畫擺在一起思考，這個也是今天我想就叫兩位，因為如果我們做國土計畫的人，先有一個大架構的概念，那我們就知道說將來怎麼樣讓更多的人瞭解就是國土計畫，因為我知道國土計畫有很多都是從都市發展的那種角度在，不好意思我這樣講，那嗯，那另外一方面就是我們現在講原住民的空間，當然原住民有還我土地的這種想法，那現在政府要有大部分都是在國保的範圍嘛，或城那個鄉村農農業發展地區嘛，所以我在想說有沒有一個可以跳出這種框框的想法，再回過頭來思考我們的國土計畫的議題，這個是今天不好意思找兩位老師來談的這個大的背景，我是希望說，如果我們臺灣有一個好的願景在前面的話，那我們的國土計畫，我們有國土計畫的訓練，然後那個原住民的空間的發展是不是可以有怎麼樣增加彼此的共識了，那我只是把我所看到的臺灣那個發展上面可能有一些世界級的產業，可能別人沒有的，那再回來講低海拔，其實回臺灣的低海拔這種空間的異質性啊，可能也是全世界沒有的，所以我在想臺灣恐怕是全世界唯一可以賣生活的土地吧，好，如果我們把低海拔的空間那個 lifestyle 可以把它整理出來，其實我前兩天才跟一個旅行社的大佬在談這個事情呢，那他們也沒有辦法體會，因為他們也是生活在臺灣，可是他們好像沒看到臺灣那種非常精彩的部分呢，我覺得現在臺灣最大的弱點就是，其實臺灣有很多很精彩的東西，可是我們幾乎每個人都看不到，那我們的這種教育系統跟就是可能也就是一步一步的往前走嘛，大概我就補補充說明到這裡了，那就就叫兩位老師這樣子，不好意思，我也知道。我還要繼續講嗎，如果如果有，我現在是在想，因為有一次我到鎮西堡，我就聽當地的長老，就是說就是其實我很希望能夠，因為我知道有一些老師是在做原住民部落了，那有些原住民像鎮西堡就知道他們已經在畫所謂的傳統部落的範圍了。但是我也知道傳統部落的範圍跟我們現在國土計畫的範圍說，對原住民部落我不曉得，好像在重新再整理，可是我覺得如果將來是生態旅遊的話，就是現在也有原住民的，他叫什麼，原住民跟狩獵的那種關係嘛，他們傳統生活裡面，那可不可以跟傳

統領域跟那種狩獵的精神怎麼樣應用到生態旅遊，其實我也在想，可能是如果我們原住民部落，如果原住民的議題可以讓就地的專業者可以可以去講他們的精彩的點跟他們的問題，然後用就地的方法去處理的話，是我本來想有一個國外的那個英文叫做 mountain academy 就是說山地，那個是講比如說婆羅洲的長島，那個長屋的土人，他們怎麼樣去玩生態旅遊，然後要兼顧他們的傳統的生活，在英國是有一套的這種兼顧當地的風土人情跟新興的這種產業結合啦，有這樣一套方式，所以我們也在思考，說臺灣如果說脊樑山脈生態旅遊從臺北一路走到屏東出來，當然我們可以分期付款，那也可以走 56 天出來，桃園跟臺北都有一些通道嘛，比如說拉拉山，我們知道桃園有車道，可以走到拉拉山，那新竹，那個 120 線或 129 我忘記，就是到司馬庫斯，其實都有路，苗栗也都有路，所以其實這個也是應該是很具有世界級潛力的一個這種發展的方式了，那但是怎麼樣整合我們目前已經有的這一些資源，比如說我知道有些老師對某些部落他們非常清楚，所以這次也是想要請教那個官老師，就是說有沒有誰對某些原住民部落它的傳統領域，這是我們想知道，那我們也想請請教，就是說因為將來一定要有在地部落的人願意出來，如果在地部落的人不願意出來做這個事情，我們想的再怎麼美好也沒有用啊，而且這個是將來他們部落裡面自己的事情。

（官老師認為部落的地景具有連續性（工寮、田、聚落、森林）與動態的秩序，例如焚墾，不能以單一個規劃規則框定（土管）。推薦田埔部落（新竹）、神山部落（高雄）、佳心舊部落（花蓮）、環山（台中）部落已有做過傳統生活領域調查，可進一步尋求資料。）

1：郭老師好，還有趙老師好，還有我們線上還有在現場的各位朋友大家早安，那很抱歉，因為我今天早上就是本來其實應該到現場去的，但是因為這個早上我必須到原民會去做一個那個政策與環境規劃的那個碩士，就是專班的報告，所以就很抱歉我就用線上的方式，而且我等一下要稍微早一點離開，那我就那個先拋磚引玉回應一下那個郭老師，那也提到一些粗淺的講法。那首

先就是說我非常肯定目前這個計畫我們要做的時候，特別是像是郭老師有提到說我們在談國土計劃的時候應該有一份上位整體的策略計畫，那對於整個原鄉地區，特別是在山地這個區塊，這個區帶裡面那個整體的發展策略是什麼，那個整體的願景怎麼樣落實，透過空間計畫的這種手段落實，我覺得這個其實是一個更上位，比我們現在在處理這個國土功能分區，更上面要有一個這個戰略性的思考，而且我是非常支持，也非常樂意，就是說能夠我跟郭老師有這次的合作，這是第一個。

第二個我想分享一下我對於這個地景這件事情的看法，那大概我過去幾年也有一些機會，就是從我自己往泰雅族的角度，去試著去理解泰雅族的這個背景管理的知識，然後也有一些機會在國外，在菲律賓這邊也試著去瞭解他們的這個地景的這種保育啊，在這個指定為 UNESCO 世界的遺產的這樣的一個脈絡之下，怎麼樣去做這個地景保育的工作，那我這邊有幾個感想跟郭老師也跟各位分享一下，第一個就是說它有地景有一種連續性，比如說我們可能現在看到的是一個，比如說一個工寮，我們這個工寮當然它是可以是一個地景，可是這個工寮落在一個這個山田燒墾的這個坡，這個坡地的田上面，那整個坡地的田，包含的這個工寮包含上面的田地也是一個地景，那更往更大的尺度延伸，這個田可能是跟聚落，跟周邊的聚落，或者是跟更上游的這個森林，或是更上游的獵場和下游的漁場組成了一個完整的這種生計的這種幾個單元組成的一個 pattern，它也可以是一個地景，那所以這個我的第一個第一個感想就是說這種連續性，在我自己所認識到的，我們原住民的社會裡面是蠻容易可以看得到，所以我們可以從不同的尺度看到那個不同的尺度的地景反映出來的意義，以及他整體上的這個，對於他的生計呀，然後文化說這種靈性的物質性的這種一種意義，那這種連續性，我覺得也會跟第二個就是說一種動態性相互這個交錯在一起，就是說譬如說他的田，他也可能過一段時間就變成森林，森林可能過一段時間變成在田旁邊可能會有一個這個工寮，工寮久了他可能就變這個比較長期住的房子，或某一些地方開墾過一段時間之後，人家可能這邊就形成一種聚落，那換句話說那個土地的使用，

它有一個動態性，但是它有一個動態的一套秩序，所以你看你看我位置，那所以掌握那個動態的秩序跟邏輯，可能要比把它固定下來說這裡應該就是什麼，那裡應該就是什一成不變要來的更重要，這是我第二個感想，那第三個感想也是跟這個有關係，就是說在這種連續性跟動態性之下，背後在支持他的是一種地景的文化啊，就是說我自己是地理學的背景，那地理學會產生的文化地景，那可是我自己的感受，就是說那個形成那個地景的背後的文化機制可能是更難能可貴。就是說我們是要去保存那個地景的形態，我不管是在什麼尺度，還是去保存那個能夠不斷的動態，然後又有序的去塑造又去維護那個地景的 pattern 的那個文化，我覺得後者可能更重要。

第三個，那我們看到其實就是回應到剛才郭老師講的，就有一些努力在做，比如說我舉一個例子，像如果郭老師去鎮西堡，應該也會經過田埔，田埔的這個部落，他們在種那個小米，那這個小米復育，把好幾個那個過去的那個品系我再重新帶回來，在這邊種，可是這邊在種小米，它不只是去種那個小米的這個作物，或者是去形成那個過去的小米的田，而是讓這裡面的老人家，他也參與到這裡面，老人家感興趣，然後說，以前我有看過這個啊，啊，我來教你，他就來參與到這個裡面，他本來就窩在窩在家裡面，他開始也出來勞動，然後把很多的記憶帶回來，又或者是他變成是那個部落裡面的那個那個田埔國小我的一個生態的一個這個戶外教室的一個場域。所以他把那個一塊地它能夠提供的這個社會功能跟在社會裡面的再分配，比如說那他產生的這些作物在哪一家之間，然後他們就出去做那個小米代理，然後去賣，可是賣的這個小米的錢是要給這些來參與的老人家，這個社會內部分配的機制，讓這樣老人家不斷的會願意來來進行這個小米田的維護，它這是一個小小的例子，就是說那所以那個社會內部的那個動力，我覺得這個是我們更應該要去看到，然後去維護他，這是我的第三個感想。

第四個感想就是說，其實是我們現在面對的其實是一個不同的，這個土地的文化交錯在一起，或者甚至相互競合的一個現實，比如說我們我們到任何的原鄉都會看到各式各樣的經濟作物，水蜜桃啊、高麗菜呀，水梨等等，他其

實也不是過去的這些作物的內容，但是另外一方面你也不能夠完全說他就是沒有這個沒有這個一套社會這個社會獨特的一個這種土地維護的機制啊，比如說郭老師到鎮西堡，鎮西堡有一些坡地的這些有機自然農業，他雖然是在種高麗菜，把那個整個梯田裡面的田間的管理呀，周邊的樹木啊等等維護的很好，然後運用很多過去的這種這種傳統的這種水土保持或是這種植物的知識，就像有時候是交錯在一起，有的時候是不同的發展典範之間相互的競爭的，比如說有那種大規模的這種茶園最近在尖石鄉的後山泰崗，那又有人想要進到鎮西堡去買那個買這邊的地，去把那個那種茶葉的種植的模式引進來，但是部落的族人反對，因為對他們來講，他們希望的是整個部落的一種一種內部的，能夠有一些內部的這種共識或者是共同的這種對土地的一些維護的一些倫理，那所以就是說這些變遷是存在。那我覺得這種變遷對會顯得郭老師這邊要做的事情的重要性，就是說那所以我們要去支持甚麼，我覺得我們要去支持那種大規模的單一作物的，然後那個用雞糞啊，沒有用這種化學肥料的，然後做的這種這種耕作，還是他也結合了比較細緻的過去的土地的維護，然後你可以看到一些這種傳統的知識，但是他也回應他當代的一些發展的需求，是這樣的發展模式，那我覺得這個郭老師這邊在做的努力就很重要，所以我提出一個這個我這邊在想這個事情的架構，就是說可能有兩個向度的，一個向度就是說我們要看到的是固定的這個地景，還是說看到這中間的那個地景背後的文化，然後它的連續性動態性，我們去支持那個人的那個文化，在這裡面能夠不斷的去實踐運作，這個是一個向度。那另外一個項目就是說我們我們是要一種比較參與式的，就是不管是在談生態的旅遊，這個古道，或者是這種那種山徑的這個旅遊，那山徑的旅遊我想其實也會跟部落的發展有很多在做的事情，其實是分不開的，就是說他如果是一個這種旅遊的貢獻，這邊有談到的，解說教育、自然資源，他可能不是只有森林的部分，它可能是更廣泛的地景聚落的，聚落的和農業的等等等等，那總之那個那個部落怎麼參與到這個裡面，然後去做詮釋，去做這個旅遊的發展的的設計跟決策，

我覺得蠻重要，這個是我的就說，目前想到的幾個幾個感想，那也提供給郭老師做參考。

最後就是郭老師有提到說，有沒有一些團隊已經在做這些了，大概我有一些機會可以認識到一些啊，這些每一個團隊都是老師們或者是部落們各自在做的可能都不太一樣，我舉一個例子，譬如說像是在那個花蓮這邊，花蓮、台東這邊有那個舊佳興部落，他們透過那個文化部的歷史現場再造，把一個布農族的舊家屋都把它建成，然後這個舊家屋是落在國那個國家公園裡面，然後所以他們突破了很多的法律的限制，然後他們不是只有從不是只有做家屋，是從家屋的周圍的一些考古，然後遺址他們看到一個更廣大的一個一個地景，這裡面包含了這個布農族的這個聚落，然後農田，然後這裡面的這種採集的文化等等，然後呢他們開始在做這個，就把我透過文資法把它登錄了那個這個文化景觀，然後剛開始去做一些經營維護的計畫，這是一個例子，那比如說像是郭老師有講鎮西堡，鎮西堡也有在做一些這個步道經營啊，這個鎮西堡的礦物森林的維護的工作，我剛才講的田埔啊，是小米的復育，然後像是在東部環山部落這邊，在做這個傳統領域的這樣子，回到那個舊部落，在雪霸國家公園裡面，也是跟學界合作，去做那個部落的一些這個考古教育、生態教育以及去討論未來怎麼樣因為國家公民共同去經營過去的舊步道，或者是舊聚落，那像在南部也有一些團隊，像是在霧台這邊，霧台這邊我們過去有跟神山部落合作，然後神山部落霧台部落也有一位老師，他自己也是做了很多那個舊部落的探查，然後部落地圖的這個立體地圖模式的製作，神山部落他們也是做這個事情，然後希望能夠把他們自己的空間的文化，比如說他們聚落的那個空間的一些規範，聚落周邊的綠帶這些的規範，森林的使用的規範，放到那個國土計畫裡面，那所以確實是有的，但是我現在沒有辦法一一細數，但是如果有機會的話，我也可以再把它進一步列出來，然後給郭老師做參考，我就先回應到這裡，謝謝。

（原住民是中高海拔的居住者，其生活樣態演化出不同與環境發展出來的相處模式。土地使用管制應該只是一種工具，是一個底線，在規劃中彈性的反應生活脈絡需要對一個一個部落有深度的理解）

2：那個我就接著官老師剛剛提出來非常多的，我其實是在接到這樣一個邀約的時候是非常榮幸的，因為我覺得，我長期接觸到的東西真的是比較偏開發管制規劃，那關於文化的部分呢，雖然我也有參與文化部的再到歷史現場的一些訪視，但是都只是評委，郭老師在我們在幫營建署做案子的時候，也有邀請郭老師給我們做一些指導，也因此所以我覺得這個議題這個對我來講是真的是來學習的。那我大概從剛剛官老師的一個很有系統的這些想法的提出，我 follow 一下好了。我大部分都是我個人的一些提問，跟我從我接觸國土計畫跟土地使用管制等等的角度去想說，假設我們要在這樣的一個體制下，去達到郭老師或官老師所想像的那樣子的一個結果的時候，我們要怎麼做，我們可能可以怎麼做，那我覺得第一個東西，就是剛剛官老師跟郭老師所提到的就是，原民是整個中高海拔好的這個主要的生活的，生活的居住者，或者是他們的一個生活態樣，在不同的部落，在不同的場域，就是不管是中高海拔，臺灣就是這麼多樣化啊，這個郭老師是非常清楚的，那其實都演化出自己不同的跟環境相處的模式，這個是我們大家的共識，就是在座的我們大家共識是，這個是需要被再研究，然後看怎麼去延續這樣很珍貴的模式的，那可是這個模式是千變萬化，這個模式是很多元的結合的不同的種族，不同的那個部落有不同他們自己的文化，有不同的跟土地生活的模式，然後在不同的海拔跟這個地景條件下，他們長出自己不一樣的看法，那這個是我我所理解到的，所以沒有正確答案，也沒有這個很清楚的一個一個脈絡。每一個部落或每一個場域都是自己的脈絡，那這個梳理的脈絡，我比較想要知道說我們現在梳理到了什麼樣的程度，我們對於這一切的脈絡的掌握足不足夠，足不足夠讓我們可以去後續發展出來說今天我在國土計畫的法律制度下，我怎麼去有彈性的回應這些脈絡，然後去去無存精，把好的留下來，然後把長歪的，某種程度上去做一定程度的縮限，然後我更害怕的事情是其實剛剛官老

師有點到的就是，其實有太多太多其他目的的人虎視眈眈的在看這一片地景，在他們有不同的想法，然後甚至我都不確定，我並不是很確定原民，各個各個部落之間他們原民的這個內部是不是大家都有一定的共識，我們去我之前去了一兩個部落，然後算是去體驗他們的生態旅遊，其實我看到很多很憂心的地方，很多很憂心的地方，就是說一方面他們很 proud，很驕傲的在呈現或者是很這個覺得引以為傲的地方，傳統的生活模式延續下來，可是另外一方面，他們很明顯的看得到那種他們有另外一種被現代化生活的影響，跟期望現代化生活的那一個傾向跟趨勢，就是他們自己內部也在有一些衝突跟糾結，那也因此就是說什麼樣子的文化脈絡，什麼樣子的生活，所謂的 lifestyle 是他們想要保留下來，而他們自己內部也有共識的，這件事情是我所不知道的，而且我也很想要理解，就是也因為因為是這樣，就是說我自己長時間是在幫營建署做做土地使用管制，這種很無聊、很枯燥、很硬的東西的一個設計，那設計的目的是什麼，就是土管，其實大家都覺得說你很剛性，你很不應該，可是某種程度上它代表的是一個底線，就是只能做到這樣，再多他就會破壞我們所想要維護的大的價值觀，或者是大的這種這種生態性，那所以土管對我而言它是一個規範的底線，它是一個大家我們幫大家在不同的價值觀、不同的開發，不同的這個經濟需求，不同的生活需求的考慮下，我們有一個最低的價值觀的，那個底線的把手，那個我稱之為國土計畫的土地使用管制，那這個管制的目的是要去把控那個長歪掉的東西，好所以如果我們不把國土計畫的這個土管當作是限制，而是他是一個底線的話，其實土管現在越來越朝這個方向是因地制宜，只要我們能講出一套，對不對，合情合理，而且是在地的居民都有共識的角度，那其實土管是可以被調整的，但是那個土管代表他不能不存在，因為它代表的是那一層底線，它代表的是我們大家那個共識的被被被法制化或者是被強制化的一個結果，因為因為說實話我們也看到很多破壞的情況，不是來自於外在，而是來自於他們內在的不同價值的衝突，或者是不同需求的衝突而導致的，那這個部分的話是我很在意，就是說土管是只是工具，那如果我們能夠把這些東西梳理出來了，然

後特別是針對在中高海拔的居民，他們的對於他們未來生活的想像，究竟是比較朝向那個經濟發展，就像剛剛官老師講到的，很多都不是傳統作物的，因為為什麼，因為他拿去買，對不對，高山的那個那個高麗菜呀，高山的水梨呀等等，那這個部分的話就會牽涉到另外一種 lifestyle 的討論，就是到底是出世還是入世，我講的比較比較那個一點，因為我最近也有觀察到那個愛爾蘭那一邊，其實他們有所謂特別珍貴，所謂的 off grid 就是所謂的脫網，脫網生活的這一種，low impact 就是低衝擊，然後往就是所謂的自給自足，他種的菜就是只給自己吃，他站在他的生活模式，不去談那個什麼大量的經濟的這種經濟作物的生產銷售啊等等，他就是一個自給自足的生活模式，脫網的生活模式，那他在這種生活模式的價值觀的定義下，那我的 net information，我的規劃的管制我要怎麼做，其實愛爾蘭現在已經有這樣子的一些討論，就是我如果是嚮往的是一個中高海拔，我們所談的那個文化地景或者是生活地景是一個出世的，是一個 off grid lifestyle 的話，那它有不同的 net information，有不同的觀光管制的內容可以去應用，但是我現在就是感覺就是好像我們在談的絕大多數的狀態又不是這一種，而是那種想要入世的生活，我可能在山上我也想吹冷氣，我不知道有沒有這樣子的情況，就是說我也想要有一些現代化的很多的這個這個生活模式的進入的時候，那這種 combination 我們怎麼去抓那個尺度，這個是我覺得最難的，就是說以如果我今天要寫一個土管出來，那這個土管在背後去支持我們談的這些生活地景的這種這種 lifestyle 的一個模式的話，那我要怎麼去寫，這個我覺得我們的資源資訊上面可能，要在可能再請那個郭老師和官老師再提點我們這邊一下。另外一塊就是人才的問題，人才的問題，就是我們好像知道大略的方向，可是我們有沒有這麼多，對應的人才可以去做這種對應這樣子的大量的需求在未來，那這個部分的話就會就會就會牽涉到就是說我們現在人才培育的一個過程，到底有沒有在大學端或者是在研究所端，能夠提早的把這些我們需要的這種郭老師這一邊所期待看到的，這樣子有規劃能力，又有對於這個中高海拔地景的理解，對於原民文化甚至是一些在地的這種傳承價值觀的東西能

夠有認同感的這些人，到底我們能有多少人去做這些事情，因為郭老師剛剛有提到說，最後還是要由他們自己啊作為原民內部的來推動，要不然他們不動，我們也沒有辦法，其實關鍵就在於沒有人，那可是他們內部到底有多少人有共識，那或者我們怎麼去教他們，帶領他們去有共識，我想這個就是官老師的那個專長，跟長期在努力的地方，比如說這個人才到底量要怎麼去推估，那我們回過頭來在我們人才培育中，我們大家都是大學的工作者，所以我們的人才培育端我們可以怎麼樣子去補強這些課程啊，或者是培養的這些東西，我覺得這個也是後後面系統性必須要認真去做一次，以上是我一點點小小的淺見，謝謝。

（部落其實對於未來發展方向，不論是生態旅遊或是 life style 或是農業，是缺乏想像的，或著說也是需乏選擇，這方面學界可以提供幫助）

1：我非常認同郭老師的想法，好，我就補充一下，就是說就是所以在這樣的一種情況之下，我覺得有時候部落其實是因為對於這種發展的想像的不夠了，啊，或者是說缺乏選擇，啊那所以如果就說如果能夠對我們來講就作為學界的工作者，我們如果能夠去提供一些選擇，對未來願景提供一些選擇，包含像郭老師在這邊在談，就是比如說這些這種生態性的旅遊的這些做法，或者是其他也有人在討論的這種比較比較有機的啊這種小型的在地的這種農業等等，那我覺得然後比如因為現在談一些這種比較有趣的營業，好那對於部落來講，可能他都不是單一的一種產業，可以支持他很多一年四季的，就那種混合的各種，然後永續的這些小型的這些升級方式可能是很需要的，那越多的這種可能性，我就然後作為學界的我們，提供越多的一些想像跟討論，拋出這些可能性，我覺得對部落來講可能會很正面，謝謝趙老師，謝謝。

3：我想我也稍微補充一下，就是剛剛官老師在談的那個部落，它整個空間裡面它是那種動態的經營管理的部分，這個部分我是完全同意的，就是因為我也知道說原住民部落，有些地方小米種了幾年之後，因為我們知道山坡地土壤

的肥力就會比較差嘛，所以他會放棄那塊土地，然後去種很多的赤楊，其實因為我早期研究植物，赤楊的根裡面呢，是有某一種真菌跟他共生，這個學術界是很晚進的，差不多三五十年才知道這個事情，可是我在想說，以前原住民怎麼知道說那個赤楊林長了 30 年、40 年放火燒掉，那個土壤就會變得很肥沃啊，這個也是原住民生活的一部分了，所以像這個我會很尊重就是原住民這個部落他生活，但是我想就是說我們這個計畫，如果官老師這邊可以幫忙，就是說就以鎮西堡為例的話，它的這種動態平衡的生活方式，它的那個空間範圍，比如說這個空間它也有它的狩獵文化，也有它的比如說剛剛講的可能近代的也種一些水蜜桃或一些菜，可是這個空間，它的很多土地的問題它都有辦法處理，比如說水的，如果將來有機會能夠電的問題，剛剛趙老師趙老師在談，說萬一真的做生態旅遊，可能有某一些像民宿這樣的空間，需要有空調，其實我個人認為說有近代的一些，那些所謂的產品進來，我也不反對，假設說他的電力能夠自給自主，因為我知道，我在德國看過，就是說他們有一些，比如說我在臺灣看，我有一次在阿里山那個叫什麼，噁特富野跟達邦部落，我就發現噁他們的垃圾好像是，鄉公所有車子來載啊，可能載到嘉義的某一個焚化廠去處理，啊我的意思是說，如果我們原住民的空間，它裡面有動態的經營管理，那它裡面儘量維持它的物質循環等等，啊它的能源如果可以自足，水可以自足，那這個空間大概是什麼樣的空間，那這個空間也是我一直很想去畫出來的空間吶，這個是，那剛剛那個官老師有提到說，東部的布農族他們可能有某一個空間，已經有某些老師在關心，那南部的霧台可能也有一個空間，也有一些老師在關心原住民，有原住民的議題，那環山部落也有環山部落鎮西堡，所以我如果可以把這些空間，我們去談說這個空間，原住民因為他們的文化，它需要什麼樣的土地利用，如果是合理的話，而且是跟現在的很多生態學的觀念都能夠吻合，那我們為什麼不讓原住民可以去自己去處理他們土地的問題，我大概會傾向這樣子的啊，官老師那邊如果說已經有幾個很棒的你認為原住民很好的空間，那這個就是我們心目中一直在找的生活地景單元這一件事情，大概我以上這樣的回應啊，其實如果

將來有機會讓我們三方面不斷，我覺得今天談話的內容我覺得非常的棒啊，其實都有，但是我們怎麼樣把這種好的觀念落實在圖面上呢，好，如果說我可以從官老師這邊得到一些，原住民生活空間的那個範圍領域範圍大概到哪裡，那傳統的原住民的生活領域，跟現在的國土計畫可能給的那個領域範圍有沒有什麼樣的差別，會不會很大啊，這個如果我們可以設定幾個真正的某一個空間出來，比如說鎮西堡，然後我們大家來討論說這樣空間生活地景單元的這個範圍，到底要怎麼樣落實下來，那這個可能就是我們今年這個計畫想要去做的，以上報告。

2：我只是很好奇的想要請教一下，就是那個從郭老師的角度看，原民的一個目前生活的狀態啊，他跟他們的生活模式或者是他們所謂的這種動態式的，動態式的調整，對於郭老師這邊觀察到的地景這件事情，有沒有一些議題或衝突面的部分，就是我們講的 landscape somehow，除了就是說生活當然是創造 landscape 的一部分，但實際上就是有些 landscape 比較自然面或比較一個 ecological 面的角度，那個會不會有已經看到一些，你覺得啊這個好像可能會有問題，就從那個從自然地景的角度會看到一些問題。

3：比如說我以前到鎮西堡我就看到，因為我們知道中高海拔山坡地通常會有一些問題嘛，那他們自己會備有一些工程的機具，也就是說我好像我記得我在鎮西堡聽他們長老說，他們反而不希望說低海拔發包式的那個工程進入他們的村落裡面，他們自己完全有辦法處理這種議題，那我是覺得如果從近代的生態學的觀念來看，比如說他們的這種叫做 shift culture，就是那種移動式的像焚墾啊，如果這樣的，比如說最初幾年可能在哪個地方耕作，可是後面幾年可能另外一個地方來處理這種作物的問題，那如果我們就生態學的角度，我們認為說如果他對整體的環境沒有什麼太大干擾，因為土地它會有某些程度的承载力，那我們可以去做一些審查，這個是有科學的方式可以來做，如果他們的這種生活方式對土地的承载力是沒有很大的影響的話，我們會認同他們這樣的生活方式，我們不會去限制說你開墾永遠一定要在某一個點，你可以在這個點由 a 這個點可以轉到 b 這個點，可能轉到 c，可是是在我希望

還是在某一個空間範圍裡面，所以這個空間範圍裡面，大家可以互相怎麼講，就是都認可的這個空間範圍到底在哪裡，所以我剛剛一直在想說，其實做這個案子的時候，為什麼要找官老師要找趙老師進來，就是說我是蠻希望說我們可不可以就剛剛官老師所講的幾個空間，已經有老師在關心在做的，我們大家一起來想說，原住民的生活地景的空間範圍大概要怎麼畫，就是把剛剛那幾個當做一個案例來談，那可能趙老師這邊在幫我們想說從您這個土地規範的這些覺得是不是合理，跟現在的法規兩邊怎麼樣來配合的，是那個官老師有意見。

1：是，郭老師抱歉，我想請教一下，因為我等一下可能要先去做那個報告，所以我就冒昧請教一下，就說這個計畫，是因為每個計畫都有階段性嘛，我大概會沒有辦法在一個計畫做完所有我要做的事情，所以在目前郭老師您這個計畫裡面，會是一個比較純粹的這種文獻式的，文獻回顧式的這種整理，案例整理，還是說會有可能去現場，去做一些現地的了解，那是比較是從學術的角度去做一些資料的收集整理分析，還是有可能跟部落之間有一些合作啊，那因為這一些比較協定或參與式的方式，去提出一些部落的想法，我不知道目前這個計畫有的那個框架是怎麼樣，以上。

3：是我想因為官老師可能要去開會，我就要簡單的回答這個問題，其實啊我一開始是我認為臺灣的脊樑山脈，跟原住民這兩個議題如果 combine 起來想的話，應該是全世界沒有沒有人有的這個議題，這是一個很上位的想法，那能夠把它落實下來，因為我們在 20 年前已經從烏來走到那個屏東，表示說那個路徑都 ok 的，而且都是經過原住民的部落，而且每一個原住民的部落都可以有一些道路系統可以做支援，先有這個背景，那我們現在的做法就是說，如果我可以在這一條我們想像的由北到南的所謂脊樑生態，脊樑山脈生態旅遊，找出幾個節點出來，啊比如說像新竹的節點，就是剛剛講的鎮西堡，比如說台中的節點，可能是環山部落還是怎麼樣，先有幾個議題，然後我們可以去談說這樣的節點，我們在做生態旅遊的時候，他是怎麼講，它是符合 sustainable 的想法，那可能我們做的就是應該是規劃為主啦，把我們的想像

要落實的第一步這樣子，那可能我們也會到現場去，可是我們不會太深入，我覺得太深入的議題應該是不可能是今年會做的，所以為什麼要請官老師介紹幾位教授已經在做的，透過他們的研究，我們可以更深入的瞭解，特別是我是很想把就是臺灣中高海拔的生活地景單元那個 model 怎麼樣把它 define 出來啊，這個是我們今年最想做的事情，簡單報告。

（人才庫可以透過營建署多個委辦案合作，架構在已經有的平台上，按照國土法 45 條，成立一個專責機構，第一步先盤點學校老師，再從課程去擴充吸納更多人投入）

4：根據剛剛的討論啊，其實我們最主要就是人才庫，那其實我們去年在做這個就是低海拔生活地景的部分的時候，我們其實已經跟地質、地形、生態、人文，然後還有相關的產業的一些老師或者是專家學者，我們已經進行訪談過，所以我們這邊有針對生活地景的一些老師的算是資料庫啊，但大概就是十多位，然後這些老師大家都是集中在北部，那如果趙老師這邊有需要的話，我們之後再 email 給您，我們現在主要就是希望今年的部分，我們會把我們這個生活地景的人才庫先把它就是完整，然後還有我們因為我們去年做的是整個臺灣，那今年我們會用縣市層級，然後應該會選新北市來進行操作，然後可能會有一個像操作的流程，也許以後如果要推動的話，那透過這個流程我們就可以就是讓其他縣市可以比較好進行，所以我們今年就是除了人才庫，然後跟那個操作的部分都會有一個完整，對那這個是人才庫的部分，好那其實我們還有另外一個就是我們畫好的生活地景，我們之後要落實到空間上。剛剛老師您有提到說，就是有關於土地使用管制規則，那其實我們去年也有寫，但是其實寫的並不好，因為我們我們主要還是在於生活地景的劃設，所以土地使用管制的那個就是我們能夠著力一點，或者說我們能夠花的時間比較少，所以這個部分可能後續我們也要就是就我們去年劃設完的，然後還有今年可能有一些粗淺的成果，那我們也是可能之後會再找時間，然後看是用訪談的方式，然後再跟您就是來了解說可是不是有什麼樣的方式，因為像剛

剛您有提到說，有一些其實是會有衝突啦或者是一體性，像我們去年在做那個花東的部分，其實我們會發現說國土計畫已經畫好了，那可是像花蓮嗎，台東那邊好像要做一個什麼電廠，那它其實就會有競合的問題，因為我們本來是想要用保育的方式，但是當地可能是，因為有財團的壓力，有經濟發展的壓力，所以他們是希望能夠發展，所以這兩邊真的是會有競合的問題，但是我們又不希望說我們用保育的方式又限制當地的發展嘛，因為就像剛剛提到的，他們還是希望有一些高科技的東西進來，所以我們去年的時候我們也碰到，碰到這樣子的困境，那我們只能說在不影響生活地景的前提下，你可以做這些事情，這是我們去年的解法了，可能今年我們要再深入一點，看怎麼寫會比較好。

- 2：我感謝那個思樺老師這麼清楚的說明啊，我覺得人才的部分啊，我這邊可以協助的就是，如剛剛玉滿科長所提到的就是同步，我們也在被那個林秉勳組長，即將是分署長的那個情況，那他要求我們從去年開始去發展出一個國土計畫的國土規劃，量能提升跟人才培育的一個平臺，那這樣子的一個平臺，我們目前已經發展出來就是銜接北中南東離島，我們會有五個區域中心，那五個區域中心的主責老師，原則上我們也都已經敲定了，然後這裡面要做的事情，是我們也說服那個署裡面，就是原則上都會是朝向那個國土法 45 條，就是國土計畫的一個專責，未來會有一個專責的一個研究機構也好，或者是就是這個平臺的目的就是希望能夠把，盡可能的把國土計畫發展的過程當中會遇到各種問題，然後它可能很 local 可能很 general 的問題，那我們都要及早的去準備說我們的人才到底不足夠，所以思樺老師剛剛提到，你們這邊盤點出來，目前啊這個所謂的這個生態生活地景的老師，專長老師有大概十幾位，我覺得聽起來是非常非常 exciting 的，但我比較可能要請教的就是說以郭老師跟王老師的角度，就說你們理想的狀態，這十幾位可能只是是一定不夠的，那理想的狀態會需要，未來再從事投入這樣子的一個龐大的工程的角度下，我們會需要多少的人力，我們會需要多少的人才，那這件事情就會要從現在的十幾位，他可能是比較大學端的老師在就是在盤點到，但事實

上可能有很多是是在地的特殊的優秀人才或者是文史工作者，我已經看到你們的這個名單了，這個都是對都非常的各界知名的教授們，那這些教授們的好處就是他們非常專精，可是壞處就是他們時間比較有限。所以如果說在這些大牌教授們好全部被已經被盤點到之後，可是卻發現他們能夠他們分身乏術，他們能夠真的投入這個計畫的情形是有限的情況下，實際上我們也都發現國土計畫，的目前從事國土計畫的老師很多，但實際上大家各有各的專長，他真的要能專心投入到國土規劃啊，或者是後續的一個實務面的一個一個，我相信郭老師跟王老師也是希望說最後是 apply 到實體的場域，我們真的要什麼東西，我們真的要去把它當，像剛剛郭老師談，我把那個場域界定出來就是一個很困難的事情了，那我們真的要那個那個真的需要時間，而且也很需要人力，然後我們發現呢，往往過去都是老師們帶著自己研究生的研究生去做，可是那個那個情況往往很容易青黃不接，而且很有可能研究生畢業之後，他就他真的在繼續投入的情況也很少，所以這個是我們發現就是說人才端必須我們要有更有系統性的來培養，那這個培養的目的其實就是為了去銜接，幾位老師很崇高的理想，跟很我們覺得也在國土計畫的那個 practical 端，實務端也覺得是很有必要去執行的，因為 50 年我們才等到一次國土計畫重新去對於總體性的東西有一個檢視，那如果沒有辦法在這個階段把把這個地景或者是生活地景的概念融進去的話，我也會覺得非常可惜，所以人才端這邊我們可能可以進一步思考，就是說我們現在盤點出來，第一步是盤點學校老師裡面有多少人，一方面他有專業知識，一方面他可能有實務經驗，另外一方面更重要的事情，是他可能有課程可以延續這些人才培養的一個部分，但是這個量能我們怎麼去擴充，我們怎麼去擴充，這個是第二部啊，也是我們這邊平臺要再努力去著墨，就是說我們發展出的一些就可能可以共同授課，啊然後可以這個互相交流都就是人才的流動，不是累死某一個老師，然後讓他到處去這個做計畫，那個都可能單點式的大家也比較辛苦，那我們怎麼樣子的有系統性的去結合，那這個是我們這邊平臺端預計是要花 3~5 年的時間去把，整個人才系統它建立起來的，那初步我們已經也是連接

到了這個北中南東的這個規劃這邊的老師，當然郭老師這邊盤點的大部分都不是規劃的老師，大部分都是針對地景或者是生命科學、生態學、地質學，這個相關的專業老師，所以這個部分我覺得我們也會很有必要在後續我們那個平臺正式啟動的一個情況下，能夠及早的這個部分把他拉進來，尤其是剛剛王老師講到可能新北會先試著做，那花東可能也會是一個很重要的場域，花東跟臺灣的南部，像屏東那一帶，那這些當然中部也有機會，就是說我們跟各分區的區域中心的主責老師，抓出來一起討論的時候，我覺得那個很多的那個聚焦點就會搞不好一下就出來，所以我我大概先這樣子的，提一些我們現在的一個想法，看兩邊能夠怎麼樣，後續的配合以上。

- 3：是，謝謝趙老師，那我想我也報告一下，就是說其實我們生活地景的這樣子的想法，跟國土計畫怎麼做結合，其實當時我個人我也承認就是說，我們生活地景比較是觀念式的，就是說因為我們看得出來就是說臺灣的某一個空間，它的地質、地形、氣候、生態、人文發展跟產業，在那個空間是很均值的，那加上我剛剛聽趙老師說你們有北中南東離島，準備未來要做這樣的操作，那北部他會有幾個生活地景，比較關鍵式，就是說其實我最大的困擾就是說，就像剛剛我們在談原住民的議題一樣，就是說原住民的生活地景它可能是移動式的，可能是動態的，那其實平地人的生活地景也有一點點是這樣的味道，它比較是觀念式的生活地，就是說那個空間裡面有這樣的一個觀念，可是這個觀念怎麼樣落實下去，可能需要，剛剛趙老師在談的，就是說未來要做國土計畫教育的這一批老師，他們怎麼樣把這種觀念式的東西可以落實到地方，所以我是想建議有沒有這種可能性，就是北中南東離島，有沒有一個什麼樣的戶外實習的場域，從那個場域我們可以找到有地質的老師，有氣候或者什麼地形的老師或生態的老師去講那個場域的生活地景的重點，然後呢我們在做培訓的這些老師怎麼樣把這個重點落實，說不定這樣的教育就是未來我們國土計畫的教育非常重要的一部分呢，那比如說北中南東的地質地形的老師可能會跟其他地方會不一樣，北部有北部老師，東部有東部的老師，所以我剛聽了之後是想做這樣的建議的，就是找一個很 solid 的空間來談，然後那

個空間那些老師就來談這個，那這樣就能夠落實下來，那不才不會說比較觀念式的這樣。

- 2：有，我覺得這樣立刻就有很多可以操作的，因為我們在那個整個平臺裡面有規劃各個分區中心，每年都會有一次的那個就是國土計畫的實習課程，大家都要開嘛，那我們就可以設定主題，然後設定主題一定是會有操作的場域，然後我們可以把剛剛郭老師所提的這個部分，我們就直接的是就是說建議比方說像花東或者是北部地方的老師這邊他們設定主題的時候，特別是搭配您這邊的計畫去選這樣子的一個場域，因為有一些 practical 的縣市國土計畫，或者是比較比較一般議題的，我覺得大概已經很多都已經討論到某種程度了，那現在對於像您剛提的這樣子的一個生活地景的議題，怎麼融進國土計畫要考慮哪些，甚至是鄉村地區整體規劃，我覺得這個部分真的是可以用我們那個實習課，而且我們這樣每年實習課還會有安排，就是大家的一個競賽，所以如果是好的適合的，那當然這個競賽的部分就可以往下走，一個是喚起學生對於國土規劃那個議題多元性的認知，然後讓他們知道說這也是一個未來他們可以走的方向，因為某種程度上生活背景或者是 landscape，在臺灣相對是比較你就要被輕忽了，那所以一個是就是最基本就是讓學員知道說這是一個方向，那你可以如果你有興趣，那他是一個非常廣大的可以可以操作的一個一個一個就業管道，那對學生來講就會有吸引力，然後另外一塊的話就是研究議題，因為我們那個平臺本身每年也會有不同的那個區域中心有自己的研究的主題，那這個部分的話其實在在我們剛剛講到北部或者是花東這一邊，這個東部東部區中心老師們就可以以這個生活地景作為主題，然後國土計畫要怎麼結合去做，在制度面上面或者是好像這個場域，研究方直接做研究理論，那這樣子也可以更聚焦，有蠻多的一個可以互動的方向，我覺得哎郭老師剛提的非常非常的可行。

- 3：嗯，謝謝，所以你們下次如果說那個比如說北中南東離島的實習場域啊，如果有一個想法也讓我們知道一下，然後我們也來想方設法就怎麼樣把生活地

景，有關那個地方的背景把它先整理出來提供，那趙老師這邊如果可以知道說像東部的老師是誰，說不定我們也可以看怎麼幫忙去尋找了。

2：現在東部的主責老師是東華的張文彥院長。。東華的環境，自然資源與環境學院，他們是環境學院，然後張文彥院長他是研究地政的。是。還是比較偏地政這一塊，但是他們整個學院好像也有也有一些老師是投入在那個原住民，原民的議題當中還蠻多的。

3：那剛剛那個官老師有提到東部有一個區塊是布農族的區塊嘛，那我們團隊可能也會去看的，那我也知道說剛剛官老師所提到的，東部的這個協助布農族這個區塊的某一位老師，我知道他也是在東華大學，他是台大地理系畢業的，所以可能就是可能在東部的這個課程訓練，可能就把那個老師把他找到裡面，因為他已經在做了，然後就類似像這樣的題目，然後就是說如果北中南東，你們所找的那個 site 的到底在哪裡啊，如果我們也知道一下，那我們可能這邊也有一些最瞭解那個地理位置的那一票人到底是誰啊，可能提供給趙老師這樣子。

2：太好了，因為我們本來就是擔就是擔任一個平臺的角色啊，就是把資訊跟資源互相傳遞，讓大家知道說可以怎麼樣互動結合，要不然單一計畫其實要執行，上面都比較辛苦，沒有辦法那個延續或者是全面性，所以郭老師，你們這個計畫是第二年了嗎。

3：對，我們是第二年，我們第一年是做低海拔，就是海拔 500 公尺以下。

2：是，那中高海拔這個部分的話，您還會繼續延續嗎。

3：不知道，我們就是今年先碰觸看看嘛，所以剛剛前面我也跟官老師有提到，就是他所熟悉的那幾個空間，比如說中部環山部落，北部比如說鎮西堡，南部是霧台，那東部是花東，可能某一個布農族的空間，那我們把那個生活地景單元想辦法畫畫看這樣子，當然這個不是很完美，那先有一個開始了，也是這樣子。

2：好，我這個我想我非常期待，真的是非常期待我們可以來，因為因為我們這個平臺的話也是今年度會開始動，那去年是籌備，然後今年開始動，那麼希

望是延續三年，然後他日後就變成一個常態性存在的這樣子的一個量能提升的平臺，那這樣量能提升平臺的話，一開始就是銜接目前署裡面各個計畫，像郭老師你們這個計畫已經在做一些那個人才資料庫的一個收羅的話，我們就把它一樣一樣先把它收攏過來，然後老師們，您這邊需要的國土規劃的人才或者是東部的這種空間規劃的人才，我們就大家互相分享。對對。然後到最後就會形成去媒合需要的主題，還有人才之間大家的一個流動上，就不會說啊我是北部老師，沒事就要衝到花東去，那其實這真的時間成本非常的高，尤其我們家裡面有小小孩的時候，像思樺老師。

4：沒錯沒錯。

2：我覺得這個沒有問題，我那個我蠻期待的，我覺得真的是非常非常好。

3：也跟趙老師報告一下，就是說我們去年是生活地景元年的，這全臺灣第一次做生活地景，所以我們也希望說將來有很多年可以持續發展。

2：好啊，所以那個我這邊就是主要是這個人才平臺，還有就是未來的這個土管，土管的部分的話，我們也覺得就是說，我現在在研究我就是這種所謂的比較比較靠近自然生活形態，這種所謂的脫網或者是自給自足的生活形態的，土管有沒有可能讓他也在這個計畫裡面，成為這個這個就是說因地制宜定義的一個方向，因為就我最粗淺的理解國土計畫，就我最粗淺的理解，原民其實最早是自給自足，就是假設他們有一部分的原民是想要回復到那個自給自足的模式，然後在國土計畫裡面其實有如果有一定的制度可以去支持他們做這件事情，我覺得這也是一個可以突破的點。

4：好，那謝謝趙老師提供我們這麼多寶貴的經驗。我覺得還蠻開心能夠把這件事情推廣到國土計畫上面，因為就是從我們這種其實我們算是都市計畫，一直念都市計畫上來的，可是有關於這種生態啊，人文的素養其實真的不太夠，對我一直到去年然後跟郭老師一起合作計畫，我才發現說哇，原來這生態這麼有趣，然後人文這麼的就是豐富，然後複雜到就是原來的以前我們在做都市計畫的時候都沒有發現，對所以這也是我一個很大的收穫，那因為時間的

關係，然後下午趙老師還要開會，所以我們就不再多打擾，謝謝趙老師，謝謝！

四、福山國小退休教師 汪老師秀琴

訪談日期：2022 年 7 月 13 日（三）

訪談方式：新北市烏來區烏來部落、終致部落、信賢部落、福山部落

訪談內容：（1 汪秀琴、2 王思樺、3 章容甄）

（泰雅族最早在南投仁愛鄉，後來順水而上至苗栗、宜蘭和花蓮，最北為烏來，包括忠治、烏來、信賢與福山四個部落）

2：泰雅族部落的由來？怎麼會從南投一路到這裡來？

1：我們烏來的部落總共有四個，包括忠治、烏來、信賢與福山，再過去的往桶後溪那側是平地人部落，傳說是亞維布納從巴福越嶺過來的，從南投有一些泰雅族往桃園復興鄉去，一部分沿著哈盆溪登山步道到宜蘭，那我們是從巴福越嶺過來的，亞維布納是我們的我們福山部落的開拓者。原本還有個屯鹿部落，後來因為葛樂禮颱風被吹倒，後來在下盆部落重建，大概有十戶之類。我們附近還有個卡拉莫基步道，以前日本人把聰明的人都聚集在此，都在做生意。早期其他的部落還有李茂案部落也是十戶的一個小聚落，還有下盆部落跟德拉楠部落，現在福山國小就更名為德拉楠民族實驗小學。所以最早泰雅族在南投仁愛鄉，有部分到台中，還有去苗栗、宜蘭的，花蓮也有少數，那我們烏來是最北端的，都是順水而上。

（泰雅族靠山吃山、靠海吃海，狩獵時觀察植物獵取動物，如青剛櫟附近就會有松鼠，姑婆芋附近就會有山豬）

3：再請問族跟族之間怎麼分？為什麼會這樣分？怎麼界定部落範圍？哪幾個部落有沒有傳統的步道？要南北串連的話要怎麼走法？

1：就是一種很像倫理、默契那樣，類似狩獵倫理都有分，不會超越部落的狩獵場，早到的人先狩獵，後來到的人就不會走一樣的路，而且打獵的距離也不一定多遠，打獵時間隨時日落有差異。

2：那有傳統文化、生活與產業或觀光？

1：有喔！三四月是農忙季節，大家都會互相幫忙，到了秋收打獵，會避開繁殖季，而且現在還有打獵，主要是自己家人然後大鍋煮，打獵現在都是打興趣的、用來分享，也有捕魚射魚，用劍竹橡皮綁魚鉤，捕魚文化泰雅是刺魚、阿美撒網。現在還有獵人學校，每年 7 月 15 日是烏來的文化祭、豐收祭。大部分泰雅族的產業都是靠山吃山、靠海吃海，小米、玉米、南瓜地瓜、馬靠、芋麻線，之前日本人來的時候，有水圳種水稻，這邊也有日治時代的水稻示範區，還有種植日本甜柿，已經種植二十幾年，也有山地李子桃子，但都被砍了，因為這邊很早就走觀光區，所以很早就放棄耕作。

（烏來有小型焚化爐，也會堆肥處理垃圾）

3：烏來山上的垃圾都怎麼處理？有垃圾車之類的嗎？

1：烏來有自己小型的焚化爐，大的送到安坑地區，有堆肥處理垃圾。

（烏來日治時期為療傷溫泉，有種甜柿，後來發展觀光，成立烏來山胞觀光股份有限公司，山地果樹都遭砍光）

1：像我娘家有作農，除草堆肥果樹修剪，所以都會，如果同齡的都在山胞公司賣玉或舞者，80 年代是全盛時期，客人是美軍與日本人，日本人為大宗，熱力溫泉，溫泉到現在還有，烏來是日本來療傷的溫泉。但是後來景氣不好，還是近十年的部落深度旅遊推動，才把人留著。

2：這邊還有其他重要動植物嗎？或者類似社造的工作，有沒有特別的產業？

1：這邊有一種魚，苦花魚，還有水中螢火蟲，也都是很特別的。像社造的部分就有德拉楠民族實驗小學，我還有在教芋麻拿來做織布，麻線的文化，用木炭、薯榔、白色為原色等等染色，如果加上九芎一起煮也會變黑色，我在新北市原住民大學有教，織布、族語，但是很可惜，現在公所有時帶不起來，主要是換工作，太早漢化。

3：那您有沒有聽過傳統領域手繪圖？有沒有特有文化可以分享？

1：有阿，但會一直變動。我們的打獵，都會注意到整個生態環境，像是青剛櫟是松鼠的最愛、姑婆芋山豬的最愛，所以獵人打獵都會注意這個，醃肉醃魚的文化是挖在地下，要吃的時候再打開，或者山泉水當冰箱，還有山毛櫸等等，都是運用大自然的智慧來生活。其他的還有像原森旅遊，我們有配合導覽，獵人學校還有帶上山去上課，這邊是日治時期看上的伐木區，所以檜木以前很多，還有隘勇線、神木區砍木頭，南勢溪以前可以運大檜木。像現在信賢部落漢人最多，所以我們的豐年祭還要由區公所問全部一起或各部落分開。

五、訪談對象：國立政治大學民族系 鄭光博教授

訪談日期：2022 年 7 月 19 日（二）

訪談方式：視訊會議

訪談內容：（1 鄭光博、2 王思樺、3 章容甄）

（部落事典是為了因應原基法中部落法人化製作的，裡面的核定部落比較偏向行政界線，與聚落、家族的社會性因素無關。）

1：因為那個部落事典應該說是十年前開始建制的啦。因為原民會一直想要把那個部落法人化。所以他就開始去推那個部落核定，部落核定是由各個原住民鄉的鄉鎮公所去推的，是希望有別於那個行政村，可是如果就北泰雅來看的話，那時候相關的配套可能部落並不是很清楚，不清楚它要推動這個部落核定到底是要做什麼？那其實它那個是跟原基法有關係的，就是比如說有一些建設或者一些公共議題都需要通過那個部落會議的同意，所以才去做這個工作。因為公所自己去做了那個，應該說有部落的基礎調查，那基礎調查產生的大概就是部落事典裡面的那些東西了啊。不同部落之間，不同區域之間呢，它的案例可能都不太一樣，可能問題都不太一樣。我舉泰雅族的例子來講好了。比如說像新北市的烏來區，他去核定了四個部落啊，他就按照那個行政的里啊，比如說：忠治、烏來、信賢、福山，這個四個里，就把它畫成四個部落，那可是像福山，它事實上，應該說是有三個聚落，四個聚落。那其實這個聚落其實是互不隸屬的。如果過去的概念，就是所謂的部落的概念。當時我有去烏來區公所開會，所以我曾經是建議那個，公所的人說不要這樣子畫。那可是他們是認為說行政上的方便，他們可能認為說啊，你一個那個聚落，好像很小。可是事實上那個聚落來講，它有它的意義了。比如說它是它他的在地性或者是他這個聚落組成可能跟他的家族的關係。說泰雅族非常強調先來後到，那可能他們是先到的那個家族。那你放在你如果要進行原基法，原基法的那個諮商同意的話，你如果不是用那個部落去做單位的話

就很危險。然後，比如說你可能是讓其他比較多數的人來決定我這個還有一個小部落很在地的在地的事情。那這個是烏來的例子。

比如說在桃園市的復興區或者新竹尖石來講，他們可能就有很多的部有些可能不見得是部落的概念。怎麼講？就是說，他原來一個部落蠻大的，他是一個部落。比如說高義，現在我們看的那個高義。高義你來看那高義比如說過去的分法大概是雪霧鬧是一個部落，然後復興區的那個洞口，洞口是一個部落，然後內奎輝，然後比亞外，然後上高義，可是他現在上高義，他應該是，他按照現在的部落核定應該是分了三四個部落吧？我如果沒有記錯，應該有分成切成三、四個部落。那個就是說這個部落核定它事實上，它的標準不一了，因為它都是通過公所去處理，基本的調查當時是有問題的。因為公所沒有專人去做，這個各個各個里的，各個部落的基本資料的建制，他可能是用公所那時候擴大就業的臨時人員呢，還是什麼用方法這樣去簡單的去。尤其部落的人可能在當時他們也沒有找一些比較會書寫的。比如說如果有一些在地的文史工作者，或者是有一些研究者的話，那可能會比較完備了。那我想這個是那個部落事典的他的背景，就我所理解的理解的應該是這樣。我有參與部落事典的泰雅族部分的校對，那可是儘管，因為他那個編輯印刷是委託政大的原民中心來做，那可是他所有的資料來源是根據各個鄉鎮公所，所送來的資料。那他那個它是有一個核定的程序。所以我們要去推翻他已經核定的資料並不容易。那個還有一個流程呢，所以呢大部分那個後來的校對其實大部分可能是在錯別字上面，並不是針對那個內容的問題。

（原住民族的分佈基本上是以山稜線或是河流為界，並以村裡界為底圖來區分，泰雅族部落分佈主要是海拔 500 公尺一直到 1,500 公尺左右，超過 1,000 公尺的比較少。）

2：那北泰雅的界限，我們應該到底怎麼去看它？比如說我要在這張臺灣的地圖來看，右邊這個臺灣地圖。右邊這個這個區塊是把原民會之前也是做了的調查，它是一個示意的，比例並不清晰的。我們把它就是用疊圖方式疊出來，

大概示意一下，知道。原來北泰雅在這裡，那像這個邊界我們到底要怎麼去看說，它是怎麼去分佈的？這是第一個。第二個進入了北泰雅之後，它裡面，應該是有不同的小族群，我們應該怎麼去區分？它是有沒有一些產業上或生活習慣的不同。還是其實如果是以太雅族來講，是比較接近的，那跟旁邊的族，會比較不一樣。

- 1：如果我們就行政區來看的話，那個花蓮的秀林鄉、萬榮鄉，那個都是太魯閣族啊。除了那個萬榮鄉的馬遠，馬遠村那個是布農族的以外，秀林、萬榮應該整個都可以框成是太魯閣族的領域了。那另外是那個卓溪鄉，卓溪鄉，他的那個立山村跟崙山村，那個立山村，他有幾個部落，比如說，當然立山村是太魯閣的。然後古村部落是太魯閣。那可是裡面那個山里部落，山里部落他們在認同上，他們是賽德克族。對那這個可能就會有問題了，那還有那個萬榮鄉，萬榮鄉的那個，明利的上部落，明利他有分上中下，然後還有萬榮村的部分，他們在認同上，他們也是認同，有部分的認同他們是賽德克族的。
- 2：對，那老師我們像我們這一張圖啊，如果要再把那個範圍做確認的話，還是，我們可以先依循就是說部落事典，然後再來改。因為這一張圖，其實是原民會發佈在網站上的圖，那我們直接用數化的方式畫下來。
- 1：那個太魯閣族，你可以把花蓮的那個秀林鄉跟萬榮鄉框進去。如果你看到那個秀林鄉跟萬榮鄉，它幾乎就是那個中央山脈的東側，就從合歡山翻過去。從南投這邊，合歡山的東側就是，太魯閣族的領域。那所以會到稜線，我們現在看的這個它只是海邊的一小角嘛。他其實是會是這個中央山脈的那個大的那個稜線。花蓮卓溪鄉的北部也有一些是太魯閣族跟賽德克族。他的這個南投的這個賽德克族的領域也畫的太小了。
- 2：好，我們再來調。
- 1：那個賽德克族的領域太小了，因為他基本上，他是有到那個合歡山的稜線了。
- 3：所以老師您剛剛講，就是這些族群，它分佈都是用山稜線來分。
- 1：稜線或者是河流。

2：那老師我把這一張圖，就是按照您剛剛說的再調整一下。如果您之後有空，我可以再把這張圖寄給您，讓您再幫我們看一下還有沒有其他地方有錯。然後我疊上那個村的里界，您會更清楚。

1：肯定要疊上村里界，村里界。

3：老師我們畫這個圖，其實最主要目的是想說把中高海拔地區，因為我們在做它的地質地地形生態研究，我們會發現說，它到一定高度之後，其實全臺灣南北部差異不大。就是整個中高海拔就是越高的地方越接近。就是以地質、地形、生態來看。但是不同的是住在裡面的人，他的族群不一樣，文化不一樣，帶來的產業不一樣。所以我們就是只能依靠說族群，它的文化、產業，我們再區分成這些不同的分區。所以第一個我們想到是用原住民不同族群的分佈，那，但是林相跟雨量應該也是一個變數吧。

1：是，這個都很有關係。因為我會這樣講的原因是，如果我們去查一下臺灣的那個氣候區，其實泰雅族的部分大概就是。三個氣候區，如果我沒有記錯的話。以前關於那個林業的書跟氣候的書，關於台灣的林業跟氣候的書應該有去做，比如說泰雅族的部分來講，有分西北區，或東北區，還有中區的。我們看到，像比如說宜蘭跟台中交界的那個思源埡口，在宜蘭縣的大同鄉，那個台七，台七線，我們從員山從宜蘭的員山，然後往上，就是所謂的中橫的宜蘭，以前的中橫的宜蘭支線，台七線，等那個部分。你看那個思源埡口，它的海拔可能只有兩千公尺，可是它的那個，它的那個林相分佈的就非常豐富了，因為它是剛好那個東北季風，我們9月、10月開始吹東北季風的時候，那個東北季風打進來，就是會先衝擊到那個地方。那所以他儘管它只有兩千公尺，因為它底下的南山部落可能只有一千兩百公尺左右。可是那個冬天都是非常會下雪的地方，跟西部跟泰雅族的這個西北區的稜線西側的就不太一樣。那個那一區像宜蘭那一區的話，它就非常的濕冷，那可能泰雅族其他的區域，像梨山，環山或者是南投的部分，他們可能是比較乾冷，或者是冬天並不會像北部的山區那麼冷，雖然海拔高，可是因為它的那個冬天。那個冷風已經被前面的山脈都已經擋住了。所以他們只要不要有寒流來的話，不要

是下雨天的話，即使高海拔冬天，其實還蠻，有出太陽的話，其實還蠻暖和的。不會比北部的平地、北部低海拔的地方冷。

3：老師，所以這個梨山、環山、南區，那個南投，就是您剛剛講的，應該是您說的中區，然後宜蘭那一帶就是東北區，西北就是復興鄉跟尖石那一帶，是不是可以這樣理解。

1：新北的烏來區，烏來好像是算東北區的。那個你們應該查得到，那個氣候區的分界了，那個應該有圖可以找得到。還有就是說那個林相的，海拔差異，那比如說我們我們海拔五百公尺以下的，或者是五百以上的啊，到一千五的，然後到兩千五的，那個他，針對臺灣的那個氣候區，還有那個林相他都有比較，找林業的資料，應該可以找得到更細緻的資料。因為如果就氣候區的，如果就氣候區跟林向來看，氣候區泰雅族是分成三個部分，那就林相的話，大概集中在所謂的那個楠櫟林帶嘛，大概是兩個林帶了。就泰雅族的部分部落分佈的，主要是海拔五百，一直到一千五左右這個，是那個應該是有，就林業來看的話，那個應該是兩個林帶，甚至跨的林域的話，可能跨到三個，三、四個林帶，那不過主要是五百到一千五、兩千，這個高度，對。泰雅族部落分佈超過一千公尺的，事實上就比較少，我們看大概是，桃園復興有少數，那新竹尖石也有部分的啊。接下來大概就是台中跟南投的，那宜蘭可能大同鄉有少數的南山或四季吧，四季應該沒有超過一千，南山有。所以你們做這個規劃是要做什麼用？

2：我們去年做的是低海拔，那低海拔就是根據剛剛容甄講的非常清楚，就是地質、地形，然後人文跟人文所帶來的產業互相交織。那它會形成一塊一塊的。你剛說像去年我們就畫了，像是宜蘭的蘭陽平原那一帶，它就是一個非常明顯的一個區塊。那北部的話可以像金瓜石，因為它有礦產的部分，所以它也是沿著山稜線，大概就是有一區生活的特性，那中高海嘛，對，那中高海拔的部分呢，其實就是我們原住民的部分。對。所以我們想要理解說原住民有沒有，比方說不同的部落，它分佈的位置，然後跟他的林向，像老師你剛剛講的林向，然後或者是它的雨量之類的。那我們好奇的是，為什麼，泰雅

族都會集中在北臺灣，就郭城孟老師他的論點是，北部在早期他的天氣都是比較乾冷，或者是濕冷，就是會比南部還要再冷很多。那是泰雅族本身的個性，本身的，比方說他比較習慣這種寒冷的地帶，或者是它是能夠適應的，所以它會往北遷，因為北部泰雅族的範圍真的很大，所以我們會很好奇說，他是不是跟氣候是有關的？他很喜歡這樣子的天氣，還是因為做戶的關係。還是因為狩獵需要。

（原住民族群的分界都是稜線或河流。泰雅族的遷移都是沿山稜線看到合適地點後，後順溪流下。）

1：其實那個遷徙其實跟那個山脈的那個稜線其實有關係了，如果我們看泰雅族，其實原住民他每一個族群，每一個族底下它其實都還有一些方言別的，如果我們就泰雅族來看的話，他人數占相對多數的人社群了。他們的起源傳說是從南投，仁愛鄉的部落去做遷徙的。它從南投順著這個北港溪的上游翻山過去，就到了那個大甲溪的上游，就是台中的梨山。然後往關山那邊去。那可是從其實從梨山、環山那邊它就是一個大的分界點，比如說梨山他可以直接翻過那個雪山或者是大劍山、中雪山這一帶，它翻過去是，他翻過去是苗栗的，泰安山跟翻過去是新竹的五峰，五峰山的那個桃山，那個就是大壩尖山的另外一側。那或者是他順著大甲溪的上游到了思源埡口。還沒有到思源埡口有一支，它可能，順著那個大甲溪的上游那個南湖溪，從南湖大山流下來的那個南湖溪，它是往東去發展，翻過山往南澳往宜蘭的南澳的方向，或者是往太平山的方向。那另外有一支，它有一些人他們下去從思源埡口做分散，思源埡口是一個非常重要的遷徙，跟分散的一個分界了。因為其實思源埡口，如果你們看地圖的話，你可以發現他是蘭陽溪的上游。然後同時呢他剛好就是中央山脈跟雪山山脈這個兩個山脊，兩個大的稜線就在那邊匯集的地方啊。雖然它海拔只有兩千多公尺，可是它非常清楚，左側是西側是雪山山脈，東側是中央山脈，所以它才會在地形上是一個非常重要的阻隔。然後那同時就雨量上，就氣候區來講，這個地方都是一個重要的分界。但其實如果說順著這個山脈跟水系的走向來看，泰雅族的遷徙其實就比較容易去理解。

1：因為我們如果看泰雅族的那個遷徙的歷程，它是順著那個大的山脈的稜線走的。然後他發現了一個地方，然後他才往那個，比如說往雪山山脈的西側或往東側下去，那個事實上都是在河川的上游啊。

2：是的，是。

1：所以都是從河川的上游往下去，沒有從河川下游往上的，對不對？那個從河川的下游往上的可能極少數了。可能大概就是像苗栗的泰安鄉，他們有一些有部分少部分的族群，他們說，他們的祖先可能住過那個苗栗的公館。苗栗的那個公館啊，大湖啊，卓蘭。台中的那個或者是卓蘭三義那一帶，那個是比較底下的，然後他們是往上退的。其他的就遷徙上來看，都是從這個主要的山脊這個稜線往下去找地方。

3：老師我們開始看一些關於原住民的書發現有人會用前山後山在講那個地方。那我們要怎麼看？前還是後啊。到底是大家心目中前山後山，這個到底是怎麼去區分？

1：你不要直接問官老師啊，他最喜歡用這個前山後山。

3：對啊，就他講啊。然後我聽了那時候因為蠻多人一起在開會的，就不好說，下次見面會再問他。但包含我在一些書籍裡面看到，他也都寫前山後山，我想說那到底哪個是前。

1：寫前山後山的應該不多了，應該是官大偉的論文開始在寫尖石的部分，才比較會這樣子去寫。因為就尖石鄉來講的話，他們真的族人會去分前山後山的。如果看尖石鄉的那個地形來看的話，尖石鄉的前山是那個油羅溪，也就是頭前溪的上游，那個油羅溪流域的。那可是尖石鄉呢，他的前山跟後山呢，他應該是有一個大山在那邊，那個山大概海拔大概有兩千公尺，就是所謂的什麼內橫屏山啊，然後什麼李棟山呢，有好幾個山剛好是一個，連成一脈的。所以那個剛好就阻隔了尖石鄉的前山跟後山。他們是用這樣子來啊。你們看如果看尖石的地圖，有一個派出所叫宇老，是不是，以前那邊有檢查哨。那個宇老，那個就是算後山的，大概就是翻過那個山脈，像尖石鄉的秀巒村跟玉峰村就是算後山的。那後山的話，他包括他的河川流域，比如說他事實上

是大漢溪的上游，啊，比如說它的水是從大霸尖山的北支線留下來的，然後呢包括塔克金溪鎮西堡跟司馬庫斯中間的這個塔克金溪。然後呢，另外一個是所謂的白石溪，這兩條溪流匯集是在那個尖石的後山的那個秀巒村的秀巒部落。那大概他的前山後山當然是這樣分的。後山是大漢溪的上游，後山那個水從大霸尖山流下來之後，它經過秀巒跟玉峰兩個村之後，然後它就流到復興區，桃園的復興區去了，流到復興區的三光。

3：老師，你剛剛講的秀蘭這邊，兩條溪匯流，然後那秀巒。玉峰溪流到三光這邊，三光應該差不多在這邊這一帶，然後跟大漢溪這邊就直接進入復興區。然後大漢溪往下游開始流，就是這邊這一帶就叫做後山。

1：好，你看那個宇老。宇老他的西側，宇老它的，宇老它的西北側啊，你看宇老它旁邊有條河流嘛左側，啊，對，它的西側有點河流，那個是油羅溪嘛。那個是油羅溪的上游。那個就是那個大的區塊就是尖石的前山。

3：所以差不多就是在這就是秀巒這一代是分界，一側往那邊流的河是後山。

1：不是秀巒喔，應該是剛才那個宇老，宇老，如果就行政，你看到其實就是宇老，然後你看它往北是不是有一個李棟山。這個剛好看起來很清楚的是一條稜線。大概是以這個稜線的，西北側算是前山。

3：老師，這個泰雅族的西前山和後山，它在文化上或生活習慣上會不一致嗎？還是其實只是剛好地理界限。然後他們方便這樣子。

1：因為就尖石鄉，怎麼說呢，他可能在歷史發展的過程裡面也不太一樣。比如說尖石的後山，他在日治時期，那個所謂的里番道路還沒有開闢完成以前，他們要對外出去交易，主要是順著大漢溪而下，會到桃園的大溪去，他們不是到竹東去做交易。那是在日治時期以後那個路，你看道路開了之後呢，所以才往竹東去的。那可能跟日治時期的那個行政區劃也有關係啊，所以你看日治時期的行政區劃。當時所謂的新竹州是包括現在的桃園、新竹、苗栗啊，那像我們現在的復興區，桃園的復興區跟，新竹的尖石鄉來講，當時在所謂的新竹州的這個架構底下，復興區是屬於新竹州的大溪郡。大溪郡管轄的這個原住民的區域。然後呢，尖石鄉的前山呢，都是屬於竹東郡管的。那可是

就後山的部分就不太一樣。後山早期呢，秀巒跟玉峰的部分呢都是歸大溪郡管的。然後呢，在日治時期行政區劃有調整的那個玉峰的部分呢，一直到戰爭結束都還是歸大溪郡。可是大概日治後期的時候，那個秀巒的部分呢他們就歸到竹東郡來管。其實那個道路的開發會有很大的影響。對。那因為道路的開發，所以尖石的前山。它相對的因為對外交通的關係，所以他們要下山非常容易，所以跟外界的交流也非常多了。那後山的道路應該是說這個二十幾年，三十年，這個二十幾年間才比較好，我們看到像那個司馬庫斯他們以前沒有路啊，他們，大概以前的那個產業道路只有到泰崗，那他們必須從泰崗還是從新光開始，走路下切那個塔克金溪，然後到對岸去，那個司馬庫斯應該是最後才有路了，應該是可能民國，那 83 年還是 85 年之後他們才有自己的路啊，要不然以前他們的部落車子沒有辦法到。那個司馬庫斯通車的時間應該可以查得到。

（部落的道路的發展除了部落間小的步道外，較有規模的是從劉銘傳時代開始開山撫番的道路修建，日治時代的里番道路，到近代的林道）

2：好。所以他們早期就是道路還沒有新建的時候都還是用傳統步道嗎，就像您剛剛講的，那傳統的步道會跟他們的，就是說傳統的部落範圍是有關係的嗎？因為我們現在必須要畫一個傳統領域。

1：那個道路可能要分成好幾個時期來看，就是因為那個道路，它比如說日治時期有所謂的里番道路啊，我們現在那個里番道路應該我們看到那個什麼，日治時期的那個臺灣番地圖上面你可以看的很清楚，他那個應該是兩種千分之一還是五萬分之一的地圖，上面就把日本人開闢的那個所謂的里番道路就都有標出來。那個是比較路徑是非常明顯的，因為他為了統治用途、管理的需求，所以他那個是可以用馬去拉大炮。至少是比較寬的，跟原住民走的路不太一樣。有些里番道路後來就是變成我們後面的那個產業道路的開闢，可能是有部分是有重疊的，那有些地方它是這也有崩塌的，所以後來就沒有再使

用了。其實我們早期的林道跟產業道路其實跟里番道路都有關係。你們如果要瞭解那個里番道路或者是林道的話，實際上你們可以找那個鄭安晞。

2：鄭安晞老師。

1：對，那個日治，你們應該查的到，很容易找到他的資料，那個鄭安晞他，對里番道路非常熟悉。然後日治時期這些，因為針對原住民區域的那個所有的道路來講。我們撇開傳統的那個步道，部落之間的那個互相聯絡的那個道路不談的話，大概有比較有規模，應該是從劉銘傳的開山撫番開始的，他有所謂的北路，中路，南路的，里番的那個部分，就說實在的，里番就是其實就是武力去原住民的部落了。應該從那個時候就有開始修建道路的，包括我們的那個八通關，我們玉山，我們從南投的水里一直到花蓮的玉裡的這一條，八通關古道，事實上他的前身，事實上就是在開山撫番，劉銘傳開山撫番之後，就開始有在修這條路啊，除了那個路通常都不是一次就能修好的了。

（傳統領域的概念是一個很模糊的概念，事實上是近代國家爲了要確定土地的地權，才開始有這樣子概念。）

2：老師請問一下就是有關於那個傳統領域的手繪圖，因為我們本來是想說藉由就是部落式的，然後去畫出就是大致的範圍，可是後來發現好像不太可行。那所以我們想，之前好像就是都有聽官老師說，就是每一個部落都有每個聚，對，每個部落都有自己的傳統領域的手繪圖。那不曉得老師對於這個手繪圖，如果我們要瞭解或者是想要看一下大概是什麼樣子。

1：我想你不要去把事情複雜化，你們如果去扯上那個你們就完蛋了。你們就會牽扯不完。

1：因為所謂傳統領域的概念，其實是一個很模糊的概念，我必須要跟你們說明的，那種跨界的這種東西，事實上是近代國家為了要確定土地的地權，才開始有這樣子的界線概念，要不然，過去可能我們人群之間可能都是他的領域是會有重疊的。可是跟國家開始要管理土地的話，他把一條線很明確的劃下

去的話，就是很可怕的事情啊。所以我就覺得說，那個是兩套完全不一樣的概念，臺灣的土地有地籍的資料，明確的地籍資料是從日本人開始用現代的測繪方式，還有丈量之後，所以才有土地分界的這些東西，可是你在原住民的區域，你要去處理傳統領域的話，就會有很多的先來後到的問題，會有很多的領域的宣稱，

1：我覺得傳統領域那個部分呢你們用文字說明就好了啊。如果需要補充的話用文字說明，稍微去提到這樣，你千萬不要掉到去討論傳統名義，那個你們會扯不清。

1：因為到現在原民會他還沒有把這個傳統領域的調查做好。營建署到現在也不敢處理這一塊。當然是在原住民權利高漲的時候，會，這個傳統領域概念，這個十幾年來開始在談的東西，可是到現在他並沒有被法制化。是。那當然呢，原民會試圖去把它法制化，所以去編了，去做了所謂的部落核定，然後就產生出你們看到的那個部落事典。可是你有沒有發現部落事典，其實是非常的簡單的東西。他只能夠告訴你說，幾鄰幾鄰是，他用現在行政村，幾鄰幾鄰，是屬於某個部落，他只有用那個部落的現在有住戶的那個聚落的那個概念去看幾鄰幾鄰這些地方是屬於哪一個部落，可是包括它的耕地，包括它的森林獵場這些部分，它是擱置完全不處理的。所以你們才會看到那個精簡版的部落事典啊，那如果那個是一個官方的出版品，那他們怎麼要求你們做這個計畫，要那麼細緻的去說明那個傳統領域的部分，那個大概是每一個部落他自己有一點意見的話，當做補充放上去就好了，那個部分是一個坑的，你們千萬不要掉到那個坑裡面去。

2：對，不曉得老師您這邊會有就是相關的那個傳統領域的範圍，他們手繪圖之類的圖資嗎。

1：傳統領域的手繪圖啊，這個真的是難倒我，你可能你要找原民會看看有沒有的，不過我覺得意義不大了。原民會在過去，他有委託幾個老師，比如說委託師大的鄒族的那個汪明輝，或者是台大的張長義老師，然後包括你們政大的官老師，還有林益仁老師，林益仁老師做生態的。他們大概做了原民會的

傳統領域調查，做了很多年了，可是那個東西它不是在畫界，那個界限是要部落跟部落之間去協商的，我們的調查都還沒有，我們的基本上，只是去做某一個領域的地名調查，去把一些地名的點，點出來，那可是至於劃界這件事情是到目前為止來講，都是一條虛擬的線吧，可能部落跟部落之間，他們覺得說，大概就是說，某一棵樹或某一個某一棵大樹或某一個稜線，某一顆石頭。那個那條線並沒有不是很明確的去畫下來，而且部落跟部落的領域的界限或者是獵區的使用，其實跟他們的互動關係，是會深深受影響的，比如說兩個部落之間，他們如果姻親的關係非常的深，互相嫁娶，姻親的往來非常深的話，那個界那個界限事實上就是相對模糊的，那如果兩個部落之間過去就有很多的衝突的，那個界線絕對是，絕對是很清楚的，不是浮動的，他可能在歷史的時代，他可能過程裡面可能雙方互相爭鬥，哪一個勢力強的時候，那個距離，那個界限就往前推進一點，那個狀態是不一樣的。我想你們不要去想手繪圖那件事情。那件事情沒有人可以提供給你，因為人家他們自己做的調查研究資料，那個也需要花非常長的時間去累積，那個事實上只是一份文史資料。那當然他也在現代也會變成是一個權利的主張，比如說他為了要去跟林務局爭取一些資源，或者是跟營建署，比如說跟國家公園的糾紛啊，比如說原住民在生活上受到限制，所以那個圖可能會被部落的人來去主張，他曾經使用過這個地方，那個會被拿來當做是一個，應該說是原住民社會運動的一個佐證。可是那個東西是社會運動的佐證，是文史資料，它沒有被民定，沒有被法制化，所以你們不要去牽扯那個你們做環境規劃，當然他們現在一定會講要諮商同意了，要開部落會議，需要諮商同意。那諮商同意的話，你就說因為現在的那個法制，根本都還沒有把它確認下來。所以就大範圍來看的話，是某一個部落他們常常在使用的範圍的話，那個就讓他們部落會議去同意就好了，比較會有爭議的是在兩個部落重疊的領域，那個那種重疊領域權責歸屬不清的那個情形，那個大家都會互相標榜說是我的是你的，那個部分是不是來協調，就是說他的附註去把它寫清楚，說是兩個部落

共有的，還是是怎麼重疊的領域，啊你們不要去，不要去把它畫的很清楚，畫的越清楚你們越辛苦。

3：這大概就是為什麼我們找了半天，一兩個月花下去都沒有的收穫。

2：因為就像剛剛講的中高海拔其實都是原住民的領域，那像老師你剛剛講的就很清楚，比方說用林相，用氣候去分界，然後可能是用不同族群它的分佈位置，我覺得應該這樣子應該就差不多了，然後我們不用再去細看，這個就是部落的傳統領域，不然就我們真的，我們也沒有辦法去畫那一條線，就像老師說的其實那個有的是虛線，那有的是就是兩個部落共有的那個，我也不是做我們這個計畫要解決，所以我們可能就大範圍來看。

3：我剛剛想到一件事情，就是老師您剛剛也有講在海拔多少以上，它的那個林相會不一樣，比如說到兩三千的兩千五還是多少的時候，進入什麼雲杉林或者是冷杉林，那就是以前我們說的黑森林，那對於部落來講，這樣子的一個原始的一個大森林，它是不是在傳統上有什麼禁忌，還是什麼。就變成他的禁忌地還是什麼，有沒有這種說法，因為人不會進去嘛。

1：看林相的分佈，比如說用海拔來分的，那個當然是林業的人會去處理。

（原民生活生計除了農耕、漁獵外，自用的採集，以及後來有視市場需求的採集也是重要的一環，例如曾經很紅的牛樟芝）

1：就林業的認知是這樣子，那可是部落對森林的認識或對那個領域的認識，他可能就是真的是用河流或者是用稜線去做界線的，它並不是用海拔高度來，來跟你談的，只是說，它當然它會針對不同的海拔的高度，它的利用可能會在傳統上的利用可能會不太一樣，好，比如說我講比較簡單的說法，就是說，比如說我要採集一些東西，其實部落在做採集，採集這件事情，如果是自己使用的，跟對外交易的是不一樣的東西，我講的對外交易，就是我們從看到清代的方式，或者是日本時代的什麼文獻資料，都可以看得出原住民的交易呢，他靠山吃山，那跟外界的交易的商品一直在變動，啊，比如說我們臺灣這 20 年來，流行所謂的牛樟芝，牛樟芝在沒有被發現有特殊療效之前，原

住民根本不會去採這些東西，對，那比如說像這種菌類的東西，比如說像那個猴板凳啊，我們看到那個枯木上面有很多類，我們俗稱所謂的，統稱用一個概念，好像類似像靈芝的概念，那當然就植物學分類來講，它是很多不一樣的東西了。那可是那些東西過去原住民會不會去利用，其實大部分的東西不利用，那個可能是，那個其實大部分都是跟我們臺灣的生計產業，或者是草藥醫學這些東西，啊，你說聽到治療癌症有什麼偏方的時候，我就某一個商品被炒熱的時候，原住民就會上山去拿，像金線蓮也是啊，會有所謂的石斛了，木斛了，草藥非常多了。

2：所以原住民他們傳統就是說耕種、狩獵，他其實有部分的生計，也是會來自於就是說看市場的需求，然後再來就是把它，比如說像老師剛給你提到的牛樟芝等等，然後把它轉做成是自己的生計的一個部分是不是。

1：對，那個採集的部分是一直在變動的。比如說，它也跟著市場價格的好壞，他決定他要不要繼續去採了，採這個東西呀，比如說那個牛樟芝，牛樟芝從以前到處都有，然後被人家採到說，原來他有所謂的抗癌療效，所以變成說，一兩幾百塊，然後呢，就到了一兩千塊，然後到後來甚至，如果沒有記錯的話，像現在有所謂用生技萃取的嗎。有。然後也有所謂用栽培的，在十幾年前，還沒有栽培牛樟芝之前，那時候可能被炒到最熱的時候，它比較厚，比較大的可能一兩到六千塊到一萬塊都有，那可是現在栽培了之後，那價錢又往下掉了。

（道路開發的時間，對於部落發展影響很大，越早有道路通車的開發越早，比如烏來與角板山，早期因伐木業有台車，就比其他泰雅部落早發展。）

2：對，那老師我想請問一下，像泰雅族，他們對於觀光這一塊的接受度高嗎，我們去訪談烏來的時候，他們就說他們其實是泰雅族裡面應該算是最有錢的人，最早有錢的一個聚落，因為他們很早就接觸觀光，然後都是賣日本，賣給日本人一些工藝品，那比方說像您剛提到的尖石鄉阿，或者是桃園的部分，那他們的對於觀光這一塊的接受度。

1：觀光可能是現在大家都想說部落發展的一個可能性了。那由於台灣的交通也越來越便捷了，那所以，再加上我們比如說現在大家都有車，你看可能三十年前、五十年前，家家戶戶有車的應該不多吧，那現在變成大家都有車，那所以，其實那個跟道路，還有道路的修建，跟車輛的使用率，自有自用車輛的擁有率都非常有關係，那所以現在可能觀光可能是當做個人生計也好，或者是家庭的生計補貼，或者是部落發展，大家可能都會去想到這一塊，那可如果說在泰雅族的區域，它海拔林相或者是文化的背景，差異性不大的話，我想大家拼觀光，大家都要餓死了。

2：對。對。

1：那個觀光可能只在某些部落，他只能夠是說是當成是副業。那像台北烏來是比較特別，因為它在北部，然後早期的道路就好，比如說在日治時期，就有所謂的番地觀光，就會去烏來觀光的，那那時候靠的是所有的台車嘛，因為去烏來砍樹，然後那個樹木要運下來就有那個台車，所以他們他跟角板山都是靠那個台車去帶動觀光，可是桃園復興的那個角板山它的觀光是比較慢的，因為角板山在過去，戰後你可能 1950 年代，他就是山地管制區嘛，因為那邊有蔣公的行館。。所以他角板山周邊觀光，後來慢慢起來是因為北橫公路的開闢，對，你像其實泰雅族的區域，有觀光發展會比較早的，其實都跟銅礦公路有關係的，像梨山，他也是因為道路的問題，那像比如說那個我們講泰雅族跟賽德克族的，比如說從埔里上去的那個台 14 甲，從埔里往合歡山往霧社往合歡山的那條道路，那個也是民國 38 年、50 年通車以後，那個才慢慢去帶動那個區域發展，普遍都是跟道路，絕對是絕大的關鍵的影響因素。

2：是。那像剛剛有提到，就是觀光可能是副業啦，那會不會有類似像社造的這樣子的一個活動，然後去帶動。

1：社造過去 20 年來很多啊，應該從一九九幾年，臺灣那時候就一直在推社造的，然後一開始比如說文化部的前身，文建會的時代就開始有在推社造，然後那原民會後來又有所謂的重點部落、特色部落、活力部落等等的這些方案，其實都跟，都是讓部落可以自己去申請的，這是方案嘛，那像文化部現在也

有，也還有什麼原住民，什麼青年，什麼村落，村落計畫在做，這應該都是廣義的社照。

2：對。那比方說像烏來好了，他說就是那個汪汪老師說他們的也類似像是，就是一個原住民大學部落大學這樣子，然後每一次大概訓練大概會有三十幾位，可是最後會留下來，然後真的把它當副業的，其實不多，大概十位，對啊，所以還是一樣，他們就是因為生技的關係。

1：因為我覺得烏來是一個例外。像烏來、日月潭或者是山地門，這些地方，基本上我覺得應該要把他們當個案處理，不能當做通則處理。因為他們可能早期的就有觀光發展，可是要看那個觀光發展的主體是誰，好，他們大部分都是外面人來投資嘛，但烏來早期是在地的原住民是沒有錯的，然後他有在地的原住民，比如說他們去弄了所謂的山胞公司，大家部落的人合股來做，那號稱是部落合股，其實主要是幾個家族了，但那幾個家族，像烏來的高家、林家、周家這些，事實上就是在，國民政府時代和民國三十幾年開始，他們最早有地方最早出來當鄉長或議員的這些家族，那他們掌握了那時候的那個官方發展的契機了，那所以光烏來的觀光發展，那個所謂的山胞公司或對外的這些做生意，都是跟他們有關係，可是他們自己不會經營，所以即使早期那個保留地在劃分當時的鄉長這些民意代表有很大的權限嘛，因為這個事實上跟保留地的劃分很有關係，戰後的那個原住民保留地，山地保留地，它是經過測量，然後才去劃分的，他是採登記制，比如說我在這個土地使用多久，我去設定，然後我才擁有使用權，那個一開始有所有權，是經過很多社會運動抗爭之後，才在這個十幾年來，才有所有權的概念，要不然以前保留地是只有設定只有使用權，那個制度的部分，你可以問官老師，啊，那個比如說那個原住民的那個山地保留地，從日本時代所有的番地，他有所謂的什麼準要，有有所謂的很多那個土地分區的，那個是要做林業用途，官方的林業用途，或者是原住民保留地的那個部分，那個其實那個規劃是從日本時代開始的，那所以我說烏來應該算是例外，就是說它的早期的觀光發展，讓他要進行社照會相對的困難，因為他們很早就發展觀光，那可是他們發展觀光呢，

其實也是集中在部分的家族，那到後來呢，觀光從部落或者是家族大家合作的一個狀態，到後面呢，那個地也都一直賣掉啊，所以都是外都是外面都是平地人在做嘛，那所以那個就是一個轉變的過程呢，那個土地的使用啊，你看他們早期烏來其實早期官方的發展，在交通不發達的時代，它是就是在現在烏來的那個鄉公所附近，區公所附近，一直到那個現在烏來的，那個所謂的老街，那條商店街，然後沿著台車的那個路，到烏來的瀑布，其實他最早的官方發展的就是這條動線周邊而已。其他的那個是跟林業有關係的，比如說到福山，或者是到孝義到桶後，那個都是因為林道都有，從日治時期之後，都有既有的林道，然後從那個林業開始發展，然後後來因為解嚴之後我們的山地管制放變鬆了，檢查哨撤哨了之後，所以才帶動觀光，然後加上我們交通的便捷，或者是大家都有車，所以要開車去很方便，所以那個地方才會發出來，所以它的觀光，可是我覺得烏來它的觀光會有很大的瓶頸，因為他們，我覺得他們一直保持著對過去的那個觀光，觀光榮景的那種想像，那所以我覺得包括新北市政，新北市原民局，或者是烏來區公所，他們的觀光規劃，我覺得其實都很不食人間煙火，只是到這幾年才開始去注重自然生態的部分，那可是自然生態，你要怎麼樣去強調那個在地性自然生態，比如說那個生態導覽，但是那生態導覽，並不是去找一些外面的植物學家、昆蟲學家或魚類的專家來，來叫這些地方的部落的人找來訓練，當解說員，然後叫他去把這些自然科學的知識去背下來，然後再複誦一次給遊客，那樣遊客去看一本教科書就好了，應該說那個在地解說，應該是他自己的文化跟環境要怎麼連接，可是未來相對困難的，就是說，他在這個發展的過程裡面，他有很多他自己的語言跟文化，事實上大部分很早就流失掉了，然後他的觀光發展，過去的觀光發展，就好像在演一個樣板戲，你如果看到那個烏來瀑布在跳的那個所謂的原住民歌舞，或者以前叫做山地歌舞，就很可怕，那個是去泰雅族的脈絡，那個他可能他參考的，我們研究台灣的音樂發展的，就會發現說，其實以前觀光剛剛發展的時候，可能是用日本歌去改的，然後或者是他們看到日月潭的觀光區，或者是花蓮有所謂的阿美文化村，他們就複製那樣子的概念

帶回去烏來，所以你可以看到說其他過去的那個觀光，他的服裝也不是泰雅族的服裝那個整個你，包括那個歌舞都是用演的那個，就是要去製造一個異族想像力，異文化風情的啊，那可是那個跟他，我都會覺得那個是人格分裂啊，那你跟他自己的傳統是沒有關係的，你包括祭典也是用演的，也不是說他自己真的就這樣在祭祖啊，那到後來變本加厲，現在現在可能新北市原民局，或者是原民會鼓勵各個主體附贈或重視自己的文化，笑死人，哪有祭祖還要給他錢呢，他不要不要不要紀念自己的祖先就算了，還要給他錢呢，沒有道理，那所以我是覺得說一些方案，好像我們都要去製造一些賣點，然後也想要去塑造一些印象，然後讓人家想要去這個地方觀光發展，可是那個複製出來，到底是跟在地，來看的話，他有幾分真實了，那如果那個觀光都是用演的，那我想他接待客人，他也不會很真心誠意的，因為他全身到腳都是假的，我覺得烏來的觀光現況有很大的一個東西，因為那個人心跟其他的部落不一樣，其他部落他可能長期在發展過程，他很貧窮，他可能就是靠採集或者是靠漁獵，然後靠一點點農產品，那農產品還要看天吃飯，種果樹，種水蜜桃種什麼的，它的風險非常大，所以他們的收入非常的有限，他們靠著大部分是去外面打零工，或者就是，或者是採集，然後所以，越是這樣子的地方，他可能保有自己的地方比較多，然後那個人的性格上，基本上還比較淳樸，那所以那個你要去做社照，才可是那樣子的部落，他有一個問題，就是說他不瞭解外面的遊戲規則，他對法規，他對外界的資訊相對的不足，然後呢，你要怎麼去引導他去談部落發展，他不容易，所以你要有一個模型，或者有一個什麼樣的東西讓他去看，要不然他無從想像，那可是，啊，那個可能十幾二十年前是這樣，可是現在經過這麼多的社照計畫，事實上要再去推很多社照計畫，我覺得是浪費公帑，我講的浪費公帑是說，因為大家的胃口都被養大了可能過去呢，也沒有很嚴格的這個審核的制度，或者是輔導的機制，那所以做出來的話，那很簡單就可以核銷，那當然其實了，你透過這些部落的協會，你要跟他說去核銷，他也很困難，因為核銷總是有很多，比如說那種明目要怎麼樣去報帳，或者是那些東西他找不找得到單據，那他可

能就是山上自己砍的木頭，砍的竹子這些東西，或者是部落自己雇工購料，他也沒有營造廠，也沒有合法的廠商，他要去做部落的工作就很困難，可是當然你如果去找外面的廠商來做的話，那個東西有沒有辦法符合他的文化想像，或者是有沒有辦法跟在地的文化比較契合，那個又是另外一個問題，所以我覺得其實那個社照這麼多年，事實上基本上在泰雅族的區域來看的話，應該是失敗的，你可能去看南部的族群，那他們可能通過社照是有提升，可是就泰雅族的部分來看，我事實上是不看好啊，也就是說，很多的資源放下去，並沒有累積了，就是消耗掉了，就沒有繼續成長，那當然你說觀光的話，我們現在我們也看到部落，稍稍有能力的，他自己整地，他就要做露營地呀，可是就泰雅族的區域，那個都是單打獨鬥，那個沒有一個社區，是大家有一個集體概念說，我們要怎麼去做，那你可以看到泰雅族的部落來講，它其實它相對的公共設施或道路交通也比南部的族群差很多，你看他南部族群，他的部落比較有規劃，比較乾淨的，泰雅族部落沒有什麼整理，沒有什麼維護，我說實在，如果要做觀光的話，它的基礎建設要足夠，連一個道路都，產業道路都很不穩定，那或者是你這些人上去，他的汗水處理、垃圾處理要怎麼處理，這些都是大問題，然後尤其部落要去談，談共同的那個觀光發展不容易了，所以你在泰雅族看到的大部分都是，可能某個部落是某幾個民宿，那個老闆可能，自己很願意去外面啊，如果是他是有外面的資金，那個我就不討論，那如果是你看到泰雅族自己的，可能就是那個老闆他自己有一些特質了，他願意去學習新知，他願意去觀摩，應該是有這些特質，他願意出去看，然後呢，可能也有一些管道，或者是想辦法去累積一些資本，才慢慢做全。那你看，你雖然看司馬庫斯，好像大家把司馬庫斯當一個指標，可是，我事實上是會憂慮的，因為，他們的上一代，現在做觀光的這一代，大部分吃過那個過去的苦的並不多了，可能在他們很小的時候，大概應該是他們的父親，或祖父那一輩的，那時候沒有道路交通的時候，那時候大家很同心，可是當觀光的資源多了，遊客多了，那個分配就是一個大問題，然後還有就是說司馬庫斯，其實，他們如果要往，他們的觀光如果沒有做規劃的話，會很危險，

因為部落的人非常的少，所以他們如果整個部落的人都要拿來做觀光，人口也不夠，因為做觀光產業，它需要有比如說餐飲的，然後要有管理的，然後要有服務的，這些不是司馬庫斯一個小小的部落的人力可以去負荷的，雖然說他們現在大部分的年輕人都留在山上，可是我們也有看到就是，他們也有幾戶是拒絕參與那個共同經營的，那部分的。那個其實就是利益分配的問題，儘管他們現在共同經營的，他們可能講說，他們共同經營，然後雖然大家薪水拿的少，比如說孩子結婚了，或者孩子在升學某一個階段，那他們會有多少的獎學金，或每個每個月，或者一個學期有多少的助學金，可是那個要繼續維持下去，事實上不容易，因為你說像司馬庫斯，他們應該去年跟前年他們大翻修了，他們以前是各家，各自去蓋自己的民宿，所以蓋的品質參差不齊，那當然也有共同蓋的，那可是那個經過十幾二十年那個都老舊了，所以他們那個木屋後來就，去年通通拆掉，然後甚至又擴大經營，又弄了一大區，可是，就是說大家過去可能是對司馬庫斯，它有的，就是它的森林資源的，去看那邊的那個檜木，他們有很長的，那個可能逛那個檜木的那個園區，可能那步道可能要走兩個多小時，那可是他要怎麼去維持他的優勢，他的那個賣點就是那個檜木，那其他的遊客會去登山的應該是少了，比較起來應該是去看檜木的多嘛，那真的願意要去走那個大霸尖山，鴛鴦湖，那種登山客，畢竟是相對少數。

（族群的變動是複雜因素的結果，處理口述歷史時要謹慎，一方面是資料的正確性、再來是對當地人的尊重）

3：謝謝老師，我這邊還有一個問題想說請教老師，像泰雅族它的文化，到底是多少年內，幾千年還是幾百年這個概念，因為我之前在那個看臺東卑南那邊的遺址，說是六千多年前，但是其實現在那批人，現在的人跟當時那批人在就是血緣上是沒有關係的，所以好像還是一個謎，那北泰雅這邊到底有沒有記錄或者證據說他在這邊多久了。

1：我覺得你們不要去寫數據是好事是，因為有人就會有文化，那你怎麼去把它定在是四百年，六千年前，所以我覺得那個是會引起爭論的事情，那我不能跟你講說泰雅族的歷史或文化，比較清楚的只有幾百年了，這個就原住民來講，絕對會被罵。

3：理解，對的。

1：他一定會告訴你說我的祖先就是台灣的原住民，那你外面的學者呢，你可能根據的是，家族族譜的口傳，我去做推測，說啊，你可能是什麼時候呢，按照口傳肯定是十代或十二代以前從南投往北遷徙，那你不能用這樣來算。當然有人就泰雅族的歷史，有人曾經這樣來算，你說是泰雅族了，賽德克或太魯閣的這個，他的族群遷徙，應該是三四百年前有一個大遷徙，那可是這個大遷徙的原因到底是為什麼，沒有人說的准，有的人說是啊，可能這個臺灣的族群，族群互相推進的啊，比如說平地的漢人，那漢人上岸了，然後呢，所以平埔族就往山區退，到往旁邊，從平原，從海邊往上退，然後一層壓一層嘛，那可是這種東西，是推測的原因之一了，那另外就是說在這個北部山區，是不是除了他口傳的這個遷徙以外，之前就沒有人居住，事實上應該不是這樣，我們看到包括這個武陵農場，他都有考古，都有挖出兩千年前的遺跡，所以我覺得那個在概念上，應該是這塊土地老早就有不同的族群在居住，然後他只是一直在變動，那泰雅族的文化有所謂純粹的，這件事情呢，我們看到泰雅族分佈在南投一直到新北市，那我們現在看的。在方言上使用相對多數的這些人，他如果就傳，就這種口傳來看的話，大概就真的是三四百年前往北遷，那可是呢，這些人，這些從南投往北遷的這些人，他們到了不同的地區，其實還是會跟不同地區的人通婚、交流，那可是我們在歷史的過程裡面，因為沒有文字，我們往往看不到這個部分，我們往往看得到的，只是說啊，有一群人他可能是人口占多數，然後是比較強勢的，我說比較強勢的，就是說還活到現在的，還留到現在，那所以這些人他出去，那所以當然這個

族的文化詮釋，或者他的歷史，就是會以這些人的子孫為主嘛，對，那所以我覺得說要去講說泰雅族的歷史是多少年，那個就是等於說把這個北臺灣當成，是一個在過去的那個狀態，是一個無人的想像，那可是我們從考古去看的話，就真的會去挖到，而且那個文化層不是泰雅族啊，那個在武陵農場挖出來那個兩千年前的那個遺址，那個很清楚，不是就文化類型來看，不是泰雅族的文化類型，可是這種東西跟當代的原住民權利，你還講，這個要怎麼去對話啊，那個是土地的歷史跟原住民它產生的背景，然後原住民他現在宣稱是原住民，他有一個相對被剝削或者是被侵略的那個過程，被壓迫的那個過程，所以宣稱的源，是早在漢人來之前，那個相對的一個概念，那個不是一個絕對的概念呢，在書寫在上詮釋上就就要很小心了，就像去談那個傳統領域的那個部分，大家絕對會宣稱是他自己的權利。

六、訪談對象：國立政治大學民族系 官大偉教授

訪談日期：2022 年 7 月 29 日（五）

訪談方式：視訊會議

訪談內容：（1 官大偉、2 郭城孟、3 王思樺、4 章容甄）

（部落事典是以門牌為概念，忽落地形起伏，以及周邊耕地與獵場的關係，參考需要知道其繪製原理。）（泰雅族群是以流域為範圍的概念，在流域範圍內有社會性與生態上的特性與族群認同。賽德克語太魯閣族比較沒有流域的概念，但燒墾耕作是相同的。）

1：部落事典當初的，在畫的時候是這樣子的，就是說當初，原民會委託政大的原住民研究中心的林修澈老師，去整理每一個部落的資料，希望能夠把簡單的人口遷移的過程等等，做成事典式的一種編輯，其中關於那個空間的部分，先前沒有任何的資料去顯示說部落的範圍在哪裡，所以當時他們就採取了一個辦法，就是用部落裡面的這個戶籍資料的門牌號碼，用戶籍資料門牌號碼，所以在把那個戶籍上面門牌上面能夠找得到的旁邊最大的框範圍把它框起來，最大邊界把它框起來。那就形成了這個所謂的部落的範圍。但是因為有前面的這一個操作的程序，所以要看它適不適合使用，就完全是要看是在什麼樣的目的跟什麼樣的需求，那我舉一個例子，譬如說當我們要做部落的空間的計畫的時候，我跟國土計畫功能分區有關的這些討論的時候，就會發現說那個部落事典裡面的部落範圍很不適合拿來作為一個空間的單元，原因就是因為它是以門牌號碼，這個建築物的最大部落，有的建築物的最大邊邊框起來的，可是它會忽略了地形上面高低起伏的變化，所以你把那個整個範圍都當做某一種分區或者是某一種空間的單元的時候就會遇到很大的問題，他沒有考量到這種地形的變化，我只是舉例子說，所以這個這個部落事點範圍有它的形成的原因，那現在回過頭來講，我們現在要去做，畫這個部落的範圍的黃色的這個區域的目的是什麼，就是說是要去顯示出部落的有的建築的聚落的這個範圍嗎，那如果是這個的話，也沒有不可以，可是就要留意就是說那

個大的範圍裡面，可能譬如說他都被框在一個黃色的框黃色的色塊裡面，可是它可能是只有某些地方是有建築的，只是說它的四個角出現的建築出現在那裡，所以他最後框起來是那一個大的範圍，那所以你這個用這個來看可能是約略可以抓到部落有建築物的最大範圍，但是也有可能在這個黃色的塊區塊裡面有一些地方其實就是高低起伏的這種河谷等等的這些沒有房子的地方，這個是這是一個，再來就是從這邊延伸出去，剛才提到說分區，這件事情，我想光博也有也會有跟你們提到就是說那個泰雅族的流域的這個概念，就是一群一群。那每一個群，大概就是一個流域的範圍，所以泰雅族的幾個群，大概就是涵蓋了幾個這個次流域的範圍，所以，然後這種流域的範圍它有它的社會性，也有它的生態上的特性，就是說這個裡面會有因為河流而展現出來的這些，在生態上的一一個一個小的系統，因為河流而形成的這樣的一個展開的這個流域形成的一個生態上的小的系統。再加上泰雅族的居住的分佈，就是小的聚落，小的聚落，然後在一個流域裡面形成這樣的一個群，所以他都會有它的社會性，每一個流域的群他就有一個流域的群 identity，這個我群的認同，那所以，我會建議就是說如果是以流域跟那個流域群的認同的這個單位，以這樣為單位去做更小的區分，就能夠看出他的這種社會生態的相互相牽的這樣的特性，這是我的第二個建議。

（泰雅家屋在部落事典聚落黃色框範圍內，生活範圍會超出黃色框範圍外有燒墾，沿著河流水系然後那個流域，流域裡面用不同的顏色的區塊，去顯示出居住的、農耕的、狩獵的等等的這些範圍，就會更能夠顯示出那個泰雅族的土地的利用，）

1：第三個就是說延伸出來，就是說嗯，如果因為這個黃色的區塊就是家屋，這個這個約略的位置，可是對於一個流域來講，或者一個流域的聚落、聚落群來講，那個生活的範圍或者是它的文化的軌跡不會只有在黃色的區塊，那比如說它的對於這種河流的使用，對於森林的，或者是這種燒墾的地方的使用，那燒墾的地方大概都會在黃色的區塊的更外面，然後會有一些狩獵的獵場，

那就更外面，所以意思就是說，如果要以這個黃色的區塊，或許黃色的區的話可以做一些修改，但是以這個黃色的區塊為主的話，那它延伸出去還會有不同的顏色的所顯示出來的它的使用的方式的地方，比如說燒墾的地方，比如說這個河流作為這種也也是作為一種物質的來源，河流好像也是這個聚落之間的那個交換的，或者是記憶的，剛那個光博在講那個遷移的路線的，那個他寫的文資局那兩套書裡面很多在講遷移的過程中，都是跟河流有關係，所以我覺得河流水系然後那個流域，然後與流域裡面有不同的顏色的區塊，去顯示出居住的農耕的，然後狩獵的等等的這些範圍，就會更能夠顯示出那個泰雅族的土地的利用，在這個背景上面的那個樣態，以上大概初步三個建議，謝謝。

4：官老師，我想要延伸您剛剛的這個建議，想說用不同顏色區塊，那像黃色的區塊是最，至少是他居住大概的範圍，然後再往外是那個屯墾的範圍，再往外是狩獵。那它屯墾的範圍跟狩獵的範圍有沒有大概多少公尺，還是多少公里，當然會受地形限制，這個我們理解，但是以一個一個獵人或者一個部落，他可能會用到它旁邊多大的地區，我會這樣想，是因為我們嘗試著如果嘗試要把不同顏色畫出來，我們勢必是用畫分的方式，可是它到底要設多大，這個我們就抓不準。

1：這確實是一個問題，因為等於是每一個部落或每一個群的獵場跟耕作範圍，都要有一個，都需要從每一個群的資料裡面去做，當然你很難說直接去推出多少公里往外往外延，因為跟那個實際的地理狀況都會有一些差別，所以如果真的要這麼做，確實就是必須要回到每一個群，然後這些資料可能都很，可能會分散在一些不同的地方，就是像過去在做傳統領域調查的資料，可能有一些會談到獵場，然後最近林務局有幾個實驗性的地點在宜蘭，在新竹也在談那個實驗性的開放狩獵的時候，也做了一些關於獵場的資料，但是我不太確定是不是每一個聚落或每一個群都有對等的同樣多的資料。

(泰雅族分佈流域*有南勢溪、大漢溪、蘭陽溪、南投(北港溪、濁水溪))

(*經查，共有和平溪、南澳溪、蘭陽溪、大漢溪、中港溪、後龍溪、大安溪、大甲溪、北港溪與濁水溪等溪流的主流與支流流域)

2：我可不可以講一下，對不起，如果按照剛剛官老師的講法，就是泰雅族是沿著流域，那像宜蘭那邊，就是蘭陽溪流域是有泰雅族的部落，所以蘭陽溪的流域可能是一個比較特別的單元，然後桃園、新竹這邊大概就是大漢溪的流域，像從鎮西堡、司馬庫斯就是從那個大漢溪最起源的地方一路往下，那最後他會轉彎轉到拉拉山這一邊，所以大漢溪流域可能是一個，那我現在比較除了這兩個流域之外呢，可能我們這邊也自己也要去查一下，那南投這邊大概是哪一個流域為主，大概就是這幾個流域吧，我想請教官老師。

1：嗯，對。然後往北再往北，最北就是到烏來這邊，就來這邊烏來那個好像是叫做南勢溪。

4：官老師。請說。那像泰雅族跟我們這邊空出來，這邊是太魯閣族跟賽德克族，在除了在語言跟認同上比較有差異之外，他在土地的使用上跟生活習慣上是不是接近的。

1：這我不太敢講。

4：老師，因為我們不是在做民族的研究，所以其實對於他們認同上面，其實我們比較不會去探究這個，我們在做國土空間上面的看，就是說不同的，他們既然有不同認定他們的民族，那他們對於土地的使用，是不是也是順著流域，是不是也是屯墾，這些生活的方式，是不是接近的。

1：ok，在賽德克跟太魯閣比較沒有看到這樣子流域的，然後群的認同的現象，那有一個可能的原因就是因為他們的移動的範圍是沒有很大，就比較沒有展開，像北臺灣的泰雅族這樣子的這種pattern出來，那燒墾是有的，然後聚落的形態，聚落的形態的話，也都比較接近，就是屬於說每一個聚落的人戶數就是比較少，那太魯閣族還有一個特色就是，他們本來住的地方是比較裡面，

那後來就是因為那個日治時期的關係，所以就很多都被遷到比較前面這邊來，靠近靠近現在的太魯閣國家公園外面。

1：就是跟做的燒墾這種形態上面是很相似的，但是那個聚落跟流域的這個關係就比較沒有那麼清楚，。

2：官老師剛剛容甄在問的問題，就是太魯閣族跟賽德克族，當然我們現在大家都同意他們是跟泰雅族是不一樣的族，那剛才問的意思是說，跟其他的族比起來，這兩個族是不是比較像泰雅族，我想如果用這個角度來，可不可以這樣問呢。

1：可以，可以這麼說。

2：可以這麼說。那有可能是，他們是從相同的起源這樣分化出來嗎，因為既然是要相似。

1：嗯，是，從從語言上面來看是這樣沒有錯了。

（泰雅族幾乎每一個鄉都有前山後山之分，面外交通重心的是前山，後山應該是部落遷移先到達的地方）

4：官老師，您上次在我們訪談的時候有提到就是尖石鄉那邊前山後山，然後我在書上也有看到泰雅族有前山後山，這到底怎麼看，哪裡是前哪裡是後，怎麼樣算前怎麼樣算後。

1：，這也是一個好議題，我曾經有一個演講就是在講這個題目，每一個地方都會，是在泰雅族的地方，幾乎每個鄉都會有一個自己的前山後山之分，那那個前後其實就是跟他們的發展經驗有關係，譬如說像尖石鄉的前山就是過了那個稜線，比較靠近竹東的這個方向，那竹東這邊因為過去比較早發展嘛，所以很多的那個物資的來源，那個對外的交通的重心就是在比較前這個所謂的前山的位置。然後復興鄉有復興鄉認定的前山，然後五峰也有，五峰認定的前山，宜蘭也有，宜蘭的大同鄉也有，烏來也有，那所以總之就是都會，那他們那個所謂的前山面對的就是那個都市發展的，那個比較核心的位置，或者是說那種次級的都市，像竹東，那個大溪呀和羅東等等這些地方的，那這一些後山的地方其實也有，在我看起來就是說，其實過去是比較遷移過程

中最早抵達的地方，然後從這個地方分散出去，然後所以其實在部落跟部落之間也都有自己的一些聯通的道路，因為交換、婚姻等等，然後這些道路其實能夠展現出那個更細的部落跟部落之間的關係，那個關係就是說還沒有被切割成各個縣市的發展的核心邊陲的時候，其實實際上它的核心就是沿著這個遷移的路徑，然後在這個區域向外擴散出去，那聚落跟聚落之間也都還會有這種相互的交換，婚姻等等，對形成的這些古道，就近古舊路古道，那這些舊路古道也變成是一個很重要可以去看到泰雅族的，這個歷史的一種地景，那所以所以剛才講的前山、後山怎麼分，就是每一個鄉不一樣。但是基本上它的原則就是因為應該說每個鄉的前山後山都不一樣，但是我看到每個鄉都會有一個他們所指涉的前山後山，而這個前後就是發展經驗的的差別，跟外面的城鎮的連接的這個程度的差別，那回過，然後再延伸出去這個問題再延伸出去，就是回過頭來看這些所謂的後山的地方，過去就會被認為是沒有道路比較晚，比較晚開發的比較晚，有電的，但是實際上這些地方也很可能就是保存的比較多的，這種過去的一些生活，然後文化的實踐的方式，譬如說司馬庫斯、鎮西堡等等這些地方，包含包含烏來，烏來的福山就是屬於比較所謂的俗稱中的後山的地方，也都相較於前面的忠治烏來，就這些老街的這些地方也有比較多的一些在地的社區的，這個內聚力跟跟土地的一些利用的一些操作，大概是這樣。

（魯凱族的大小鬼湖是禁忌的地點，泰雅比較沒聽到有禁忌之地，但是有一些土地使用的規範區分獵場、使用河流、建築方式）

4：理解，謝謝老師，老師，那像我們泰雅族，如果整個北臺灣的原住民來講，有沒有哪些禁忌，是比如說哪些土地是不能用不能去類似這種禁忌的文化。

1：我想一想，在泰雅族我自己的理解裡面，比較沒有聽到說什麼地方是不能去的，這樣子的一種說法，那相較於譬如說，在南部去那個就會有什麼小鬼湖，比如說魯凱族他們就會說那個大小鬼湖，這個是這個禁忌的地點呢不能去，好像在泰雅族比較沒有沒有聽到這樣的說法，但是也並不表示就沒有一個土

地的使用的一些規範，大概主要是規範，就是說對於一些獵場獵場的區分，然後農業的也有農業的使用的規範，河流也有河流的使用的規範，建築也有也有一些，所以嗯有有該怎麼用的規範，但是好像沒有聽到那種對於某些地點不能去的這樣的禁忌，但是也有一些比較特別的具有歷史意義的地點，譬如說像是鴛鴦湖，譬如說大霸尖山，比如說有一些比較是屬於區域性的，就是說哪一個群跟哪一個群要和解、談判的時候的地方，那些地形也都確實有一些特色，

3：老師，我延續剛剛容甄的提問，就是對於這個泰雅族的禁忌，因為我表嫂是梨山，應該叫新舊佳陽那邊的泰雅族，那她曾經就跟我們說過，就是他們家在往上是黑森林，那黑森林不能去，那他的意思是說，到那邊可能煙霧瀰漫，然後也可能是祖靈，就是都是聚集在那裡，然後可能小孩子進去就會迷路之類的，所以那個時候他有跟我提到這個禁忌，所以我們就想說是不是大家都有，那也許可能就是就地方而言吧。

1：我覺得這個可能是比較區域性的。

3：區域性的，對，ok，好，那我們瞭解。

1：那可能就要就是在不同的地方去問這樣。

3：對，好，那剛剛您有提到說就是對於獵場，然後河流農業會有一些規範，那我前幾天也問了一個排灣族的朋友，那他是跟我說他們是捕撈那個溪流裡面的魚類，那他，因為他們需要永續都能夠捕撈那個魚類，所以他們會有限定，比方說你只能4月~5月才可以捕撈，那其他時間都要讓那個魚可以，就是生小孩呀，繁衍後代，然後這樣才可以源源不絕，那我不曉得老師您對於泰雅族，就是剛剛您所提到的這些規範大概會是什麼樣子。

1：有，像泰雅族還會把那個，就是把主流裡面的魚苗撈起來放到支流去，然後主流是可以去做這個魚撈的，射魚，或者是毒魚，但是支流就不可以，但是會刻意的把一些魚苗撈到支流去放，那時間，你剛才講這個時節上面也會有，有就是通常夏天的時候，才是捕魚的時候，那狩獵就是冬天的時候，那對於譬如說河段的使用會有一些規範，就是大概什麼，是要去個人的射魚，當然

是個人的事情，但是如果是比較大規模的用這種魚藤毒藤的，那魚藤來毒魚的話，那就必須要去協調那個時間、區段，有時候是一個部落，然後有時候是幾個部落的合作，再就是說河流的泰雅族的河流，它也不是條河，就一個名字，同樣一條河下來，你在不同的段，不同的部落前面，那可能就有不同的名字，所以他就是就是有很多很多名字，那按照那個跟他比較接近的這些部落的人的部落而定，然後有時候甚至一個，我有看過一個部落，前面那一小段就好幾一條河，就好幾段都有不同的名字，那每一個部落大概都會有一個比較是屬於他們在使用的河段，那所以那個不同的部落就有各自的那個使用的漁場，大概是這個樣子。

2：官老師，那我就接著再問。類似像這樣子，不管是狩獵也好，還是禁忌也好，就是有關這個原住民的生活智慧，如果我們想要去找更多的 data 或資料，要從什麼角度，或有沒有哪幾位老師已經有做過這樣的整理，不曉得官老師不知道。

（原民生態智慧相關書籍推薦包含：環保署委託羅永清老師的「臺灣原住民族環境智慧」，原民會委託浦忠勇老師的「狩獵智慧. 原蘊山海間：臺灣原住民族狩獵暨漁撈文化研究（精裝）」（絕版），植物類有董景生老師的「泰雅民族植物」）

1：如果是整體的原住民的部分，先前環保署由委託羅永清老師整理過一本，就是在談原住民的生態智慧，全名書名我忘記了，但是是環保署出的，然後那個負責撰寫的老師是羅永清，永遠的永，然後三點水的清，然後另外就是最近在寫那個狩獵的知識，有一位浦忠勇老師，那浦忠勇老師，他那個計畫好像是受原民會委託，然後就把各族的狩獵的一些規範把它調查整理出來，這個都是比較 general 的，比較整體性的，那如如果是植物類的話，像那個，董景生老師，董景生老師有做過那個泰雅族的民族植物，有一位泰雅族的自己的文史工作者，他自己很能寫，然後他寫了好幾本在談泰雅族人的土地、

文化、生活知識等等，他叫做黑帶巴彥，黑帶巴彥，黑色的黑，腰帶的帶，然後吧就是那個，巴西的巴，彥就是那個一個文上面一個文。文三撇彥。對對對，黑帶巴彥他寫了兩三本吧，好像有一兩本是那個新竹縣文化局幫他出的，然後有，然後有一本是那個後來是原住民族文化基金會幫他出，那這個都是比較專書嘛，專書型的，然後如果是論文的話，嗯，最早那個，王梅霞老師，台大人類系的王梅霞老師，有寫一些關於泰雅族的 gaga，然後，那個我有寫過一些文章，一些期刊，然後林益仁老師有寫過一些，然後有一個，那個是台師大地理系的蕭世輝，台大地理系博士班畢業，他他的博士論文，也是在談泰雅族的這個部落地圖，然後土地利用的這些生態知識等等，嗯，有一位有一位師大環教所的博士生，但是我不太確定他畢業了沒有，我再查看，對，大概我目前初步想到的是這樣的。

2：謝謝，官老師，如果有一些新的，就麻煩提供給容甄這邊。

（燒墾活動一直到民國 50-60 年都還有，過去曾經燒墾的地方可以透過美軍航拍照片或是現地判斷，看是否有族人種的竹子來判定）

4：泰雅族他有燒墾的這樣子的一個農耕的習慣，那這樣子，是不是整個北臺灣中高海拔，會從地景上看得出來是泰雅族有居住過的痕跡嗎。要怎麼看。

1：因為這個這個燒墾是這樣，在我的瞭解，其實在戰後都還有維持著，這個這個燒墾操作，雖然 1928 年之後的這個森林事業計畫規則，就開始去進行這個森林的分區，然後也開始起動水稻定耕等等這些推動，可是我們不管是從文獻中的蛛絲馬跡或者是口坊中問到的人說，他們以前小的時候的這種農業的操作的經驗，大概都可以推斷出來，大概在民國 5、60 年的時候，這些燒墾其實都還是存在的，那有一有一個可以作為佐證的，除了這種田野的訪查呢等等之外，就是早期美軍曾經在臺灣有一批那個航照圖，然後美軍當時的這個 50 年代、60 年代的航照圖，當我們要去，譬如說我們最近在做一個那個烏來部落被老哈盆部落，就是在那個福山植物園那一帶，老哈盆部落，他們是在民國大概 6、70 年被，遷下來遷到現在的烏來的下盆這個地方，那我

們要回去找他們以前在那邊居住使用的證據的時候，去找當時美軍的這個航照圖，就可以看得出來，當時的那個地表的狀態，那個土地的利用的範圍其實比現在要來的大的，那這個是一個，那所以剛才容甄講到說怎麼去判斷，一個當然就是從這些檔案，這種舊的圖資，那另外一個就是說現地的判斷，比如說族人會說有竹子的地方，有種植竹子的地方，大概就是族人過去，帶過去種，那因為他竹子不會自己跑過去那邊的，所以你大概在森林中，看到竹林就是族人種的，那另外一個就是說，還是可以看得到一些遺址，比如說我們最近在中部就是雪霸國家公園的範圍裡面，又去踏查了一些這種梯田的遺址，家屋的遺址，所以就說這些當時燒墾留下來的一些這些遺址，也都能夠看得出來，當然從地表上，就是如果從遠觀，這樣看的話可能看不出來，因為現在都被植被所覆蓋了，可是比較近的踏查，去看到它的一些那個留下來的一些遺跡的話是還是可以看得到，大概是這樣的。

（泰雅族的語言中是沒有海這個字，所以推測是冰河期走路到台灣的）

- 2：我想我再請問一下官老師，這個是我比較私底下的問題啦，就是我以前，曾經注意過一些，因為我以前曾經在非洲待過，也去過那個發現，人類最古老的頭骨的，就是在伊索比亞跟肯亞交界處的地方，在那個時候我並沒有去想說，會跟這個人類的起源有關，那我想先跳到跟原住民比較有關的，就是說，我想請教官老師的，就是在原住民的語言裡面，因為我們知道原住民現在有承認是 16 族嘛，那在語言裡面，有沒有關於海洋，語言裡面有海洋或者是船，這樣子的文化在裡面，這是第一個問題，就是原住民的語言裡面有沒有海洋跟船，那第二個問題，就是說以我在觀察，我們臺灣的原住民，部落的大部分都是在中南部，好像我們這個北部，頂多是三四個族，可是我們有 16 個族，大部分，12 個族都是在南部地區，那有沒有什麼，這個研究原住民的學者有提出什麼樣的想法，就是為什麼臺灣的原住民大部分都集中在中南部地區，第一個是語言上有沒有船跟海洋，第二個就是說，這個原住民族

的這種部落，部落的分佈為什麼都是在南部地區的比較多，大概就是這兩個問題。

1：好的，第一個在泰雅族的語言裡面是有船的，嗯，就是我們我們的船叫做<我呢淦>，我呢淦，就是說把那個樹剖開，切半的意思，就是那樹剖開之後，那個挖洞，所以就是。

2：所以是比較獨木舟的意思。

1：對，是獨木舟的意思，我印象中沒有海這個字，我們海就是會用跟使用就是跟湖是同一個字，那但是在其他的族群是有，特別是在東部東海岸那就很明顯了，甚至他們好幾個，像在像就是太麻里這一帶，這邊他們的排灣族，有那個在海邊，他們的祖先是在海邊登陸的，這樣的傳說，那個知本的知本的卑南族也有他們的祖先在那邊登陸的傳說，那那個點好像是有兩三個族群都認為說他們的祖先是從那邊登陸，那阿美族也有他們祖先從外海坐船來臺灣的這樣的傳說，那那但是在泰雅族是沒有。

2：瞭解，因為有一次我是聽詹素娟老師，就是說，就是因為國外有人在討論這個南島語族的事情的時候，有人大部分都是講說是從臺灣或者是靠近臺灣附近的陸地往東南亞的方向走，可是後來又有證據顯示，就是一兩千年前又有一批人從東南亞回到臺灣了，像達悟族，像剛剛官老師在講的，像阿美啦、排灣、卑南是不是我就不太清楚，但是也有人講說像蘇澳很早以前有一群人叫猴猴社，他們應該也是坐船，那大概跟平埔族有一點關係了，那有人說噶瑪蘭人也是坐船進來的，還有凱達格蘭族也是坐船，但是我一直覺得大部分居住在山區的原住民，我很早以前就在思考，就是可能是走路進來，可能是冰河期走路進來，這是我個人一直在想的一個事情啦，所以才會有剛剛的問題是請教官老師這樣子。

（台灣北部族群少，南部多可能是因為泰雅族比較早到北部，勢力比較大，往南直到遇到勢均力敵的布農族才不在往南）

1：是，剛才您還有一個問題，我忘了回答，就是為什麼北部的族群好像比較少，然後南部比較多，這可能跟泰雅族有關係，因為泰雅族是，據研究是比較早到，到可以找到比較早的證據，大概 5000 年左右到臺灣這邊，那所以它在擴散的過程中，那我們的傳說口述，其實也有遇到其他人往北，往北我們有一個傳說，就有一種人叫做<馬運>，那我們是我們的祖先，是把這些人趕走之後，北部的山區就變成我們那個生活的空間，有一些早期的傳說就會講說，我們怎麼把這些人趕走，那因為泰雅族雖然聚落很小，都是小型小型的聚落，可是到了一個流域之後，那個聚落跟聚落之間就會各自會形成一個這種交換的機制，然後形成一個族群的認同，我們就是什麼群，就比如說像在尖石的後山，就是比如<逛群>跟<那群>，前山有那個<格啦拜>或者是像在復興鄉這邊就是叫做<力霸>，就很多一群一群裡面就是一個流域裡面好多的小聚落，然後就會形成這種攻守的同盟，那大概是因為這樣子的關係，所以像我們臨近的族群還有賽夏族，那賽夏族就必須他們就必須要紋身，也要在身上的去做這種紋身，表示說他們跟我們是接近的，或者是說在那個戰爭的時候去欺敵這項的效果，那我們沒有再往南邊走，因為南邊布農族也很強大，所以大概我們就跟布農族之間就形成一條線，在南投這邊，北邊就是泰雅族，南邊就是布農族，那至於南部還有很多其他的族群，這個這個我就比較不清楚，就是說他們之間的那個形成的過程，不過我確定就是那個北部的話，主要就是因為泰雅族在這邊佔據了比較大的空間，所以其他族群要進入就比較困難。

2：瞭解，因為我在 2000 年的時候，有稍微研究臺灣跟冰河期的一些關係，因為我的瞭解冰河期大概是 200 萬年前到 1 萬年前，那我們臺灣的環境呢，在 1 萬年前北部地方都還蠻像阿里山大概是海拔兩千多公尺，就是現在海拔兩千多公尺的那種氣候，會普遍存在在像臺北市這麼低的海拔高度，所以如果是，我所得到的這種 data 是對的話，就是臺灣北部在好幾，大概在 8、9000 年前，它仍然是還蠻不太適合人類居住，我個人是這樣的感覺啦，那反而是南，像台東南部地區呢，所以我後來我就一直覺得為什麼，屏東跟台東，特

別是台東，因為花蓮北部他在冰河期的時候仍然會受到冰河期的那種低溫的影響，所以搞不好是北回歸線以南特別是在東部、東南部的地方呢，那個原住民文化的多樣性說不定是全臺灣最高的，這是因為我個人是覺得說可能跟冰河期，因為冰河期對臺灣的那種人生活的影響，一直到 5、6000 年前才慢慢變成北部，比較適合人類居住，這是我個人看法。

1：我覺得這個非常有可能。是。因為我們往北遷移的這個歷史口述可能也是幾百年。

2：這是我一直在想說，哪天有機會跟研究原住民的學者大家聊一聊，因為我一直覺得原住民，臺灣大部分原住民可能是走路進來臺灣的，那只有非常少部分才是坐船回來，坐船進入臺灣，那個都是蠻晚進的事情，那比較早的應該都是走路的，所以在語言裡面可能就沒有海洋，沒有那種很大的船，這種講法，所以這個哪天我們再來聊聊。

1：我覺得這個很有意思，因為我現在之所以會在飯店隔離呢，就是因為我前不久去參加了一個，一個 workshop，然後是在菲律賓，然後有一些就是東南亞的研究的一些朋友，然後這裡面有做歷史學的、做地理學的、做考古學的、人類學的，就是但是我們有一個共同的興趣，就是說去看這個 indigenous landscape，就是原住民的地景，而且希望從一個比較長的時間，的這種人地關係的互動，來來做討論，那所以如果郭老師有興趣的話，就是也很期待就是說，您也可以來跟我們形成一個學術的討論的一個社群，參與我們的一些對話這樣子。

七、訪談對象：國立中興大學森林學系 柳教授婉郁

訪談日期：2022 年 10 月 26 日（三）

訪談方式：視訊訪談

訪談內容：（1 柳婉郁、2 郭城孟、3 章容甄）

（碳匯不見得能轉換碳權買賣。碳權有一定的規定，一定要人工林、0.5 公頃以上面積，樹齡 20 年以下等有沒有外加性考量。生活地景可以作為個規劃的空間單元、碳匯計算的單元）

2：我最近幾年的一些想法，臺灣可以分成幾個生活地景單元，那麼這個單元，就像金瓜石這個地方，因為他產金，所以表示說，然後它附近有幾個山都是奇形怪狀，所以這個空間呢，它它的地質地形還有氣候生態跟過往到現在的人文、產業、發展，在這個空間裡面它都是很均值的，所以我就把臺灣這種地質、地形、氣候、生態、不同時期的人文發展跟不同時期人文發展所形成的產業的這個空間，也就是說在這個空間裡面呢，它的地質、地形、氣候、生態、人文產業，它都是很均質的，然後他有他自己的很獨特的一套的 lifestyle 這樣子，那我把它畫出來，結合到碳匯的問題，就是說，是不是這個生活地形單元這個空間裡面，他自己本身也要去考慮，如果將來是走永續發展，特別是 2030 年，所要達到的 agenda2030 的這個想法，是不是每一個這個生活地景單元呢，來談碳匯這個議題是不是也有某些程度的意義了。因為我個人認為生活地景單元，最好是他水資源也能夠自理自足，然後它的能源也能夠，所以如果從這個角度的話，那麼它的碳匯的議題是不是也要這樣來想，這個是，這方面也是請教柳老師這邊。

1：好，站在全臺灣比較大尺度來看這個地景的問題，其實地景跟所謂的碳匯這樣的結合，我覺得是一個還蠻不錯的一個想法，那其實目前的一個結合方式主要是在那個溫室氣體清冊。因為環保書署每年都會出一本報告書，那這個報告書裡面他就會把整個全臺灣的森林，它就只算森林的一個碳匯量把它算出來，當然他是委託一個教授來執行這個計算這樣子，那這個計算的方法他

是沿用這個國外的 IPCC，也就是聯合國下的那個 IPCC 的組織，它已經有固定的一個公式，那這個公式就有相關的一些參數，那我們通過那個參數就可以算出比較大尺度的，所以大尺度就是你沒辦法細到每一個點，比如說我們去看這個像我做台中，台中就有惠蓀林場，我們沒有辦法去看很細的惠蓀林場有幾棵樹，沒有，它是大面積的，所以他直接從面積或者是蓄積量去算，到底碳匯量有多少，所以我想全臺灣比較大尺度來看碳匯的計算這個沒有問題的，因為這個是可以被計算的。但是如果說要把它區分成，比如說像是這個低海拔啦或者是中高海拔，那中高海拔又分成不同的原住民族的一個區域，那這個區域其實還分很多種，像原保的或者是傳統領域，他們所謂的傳統領域，那其實它的範圍都不太一樣，那我覺得只要確定好那個範圍，那透過這個地理資訊系統，我覺得去算碳匯，應該不是難事，就是說我們可以大致的用區域，就是用套圖的方式去算出在那個區域裡面到底有多少的碳匯量，那這個是這個是可以算出來的，那這個是第一個就是碳匯的部分，但是呢再來就是第二個問題就是碳匯能不能轉碳權，我想這個是不一樣的事情，因為如果轉成碳權，那就表示說他主要要用來買賣，或者是要用來就是有市場價格，所以這個轉成碳權它的規定就會非常的嚴格。那不止臺灣，我覺得國外大部分的國家，就是都沒有否認任何碳匯的存在，但是如果是碳權的申請的規範，或者是碳權相關的一些機制，它就會比較嚴格一些，然後像比如說我之前演講，像那個張老師有聽過我的演講，我就特別提到說，在臺灣如果說要申請碳匯轉碳權，就有一些三、四個規定，像是比如說面積要超過 0.5 公頃，那如果說有一些就是地主或者是原住民，他們可能沒有那麼大的面積，他們可能是兩分地或者是一分地，那可能要把它湊起來，而且要連續，就是連續有 0.5 公頃，就大概五分地的面積以上，才能夠來申請，那當然就有很多人講說誒，那是不是可以就是透過一個合作社啦，或者甚至是一個區域來申請，當然可以，那總之就是一次申請面積就是要超過 0.5，就是有面積的限制，那這個這個是基本的規定，面積，那第二個就是森林一定要是人工林，就是說一定要人種的，所以像有些原住民地區，它可能有些樹它是自己長大的，

天然林和次森林，也就說其實人沒有去管理，也沒有去，做這個可能儲槽了，就是說去做經營管理，去做人為的介入，如果沒有人為介入，就不能夠申請碳權，那當然他有他背後的一些理由，主要是因為，如果你沒有人為介入的話，就沒有符合外加性的問題，那這個外加性就需要講很久，反正就是他他就是有這樣的規範，那我待會兒我有時間，我再講詳細一點，好，那這個是，第二點就是，就是要人為的介入，那人為介入，其實也主要就是讓這個企業來或者是購買碳權的人，他可以來做碳抵減，因為我們在算碳排放，我們也只算人為，我沒有算自然的碳排放，所以今天我們在講碳權的時候，一定要是人為的碳匯才能夠轉碳權，這個事情是很重要的，所以基本上天然林或者次森林是沒有辦法申請碳權，那第三個，資格就是說條件規定就是，一定那個樹要年輕一點的，因為其實這不是臺灣的規定，全世界都一樣，像臺灣是規定樹要 22 歲以上才能夠申請碳權，那如果是國外的話，國外像日本還有中國大陸，那其實他們都是規定更嚴格，有些是 2004 年以後種的樹，才能夠申請碳權，那有一些規定是 2005 年以後才能夠申請碳權，所以就是會有一定年紀的規範，就是總之越年輕越好，最好是空地，那空地我們從完全是空的，然後從無到有，從完全沒有樹開始種，那這個碳權量當然是最多，那所以就是我剛才講的那幾個規範，其實並不是臺灣人發明的，其實國外也也是有這樣的一個規範，那只是說臺灣能夠申請碳權的方法比較少一點，那國外比較多，那大概差別就在這邊，所以今天我們講碳匯，我覺得這個沒有任何問題，就是碳匯，包含森林的碳匯啦，或者是很多人說果樹有沒有碳匯，當然有果樹當然是有碳匯，甚至家裡的盆栽，那還有這個一些小的農作物啦，就是它雖然是比較植株比較體積比較小，但是農作物也會有碳匯，只要是植物，只要有行光合作用都有碳匯，那只是說這些碳匯量要怎麼把它全部算在算起來，那那個是比較麻煩的，因為目前森林領域，森林碳匯發展的比較成熟，也就是說什麼樣的樹那有幾顆，那他幾歲我們大概就可以算出，依照公司就可以算出碳匯量，但如果今天給我的是稻米或者是蔬菜，因為那個您剛提到的五百米以上的，其實中高海拔也有一些地方在種蔬菜啦，農牧用地啦，

那甚至種竹子，那這個部分就說或是其他農作物或是果樹，那這些農作物的碳匯，那這個就相對資料會比較困難一點，所以基本上就森林碳匯我想是沒有問題的，那其他農作物，甚至還有那種比較小的一些一些灌木叢，甚至草地其他都有碳匯，只是它算會比較麻煩一些，所以我們在算這個碳匯，全臺灣的溫室氣體碳吸收，或所謂的溫室氣體碳的移出，我們主要就是算森林的部分，那目前是只有算森林，但如果說要把其他的農作物算進來，我覺得也是可以，只是說，需要更詳細的列資料跟學術相關的研究，那這個是碳，就是這個碳匯跟碳權的部分，然後第三個呢，就是如果對於不管是原住民或者是山村部落來講，那這一些碳匯對他們有沒有什麼幫助，那我必須要這樣講，因為我想各位，就是兩位老師應該有看過最近立法院了，還有一些相關的一些團體，他們就是在爭取這個事情，他們在爭取什麼，他們爭取說其實整個全臺灣有200萬公頃，都是200萬喔，200萬公頃都屬於原住民的傳統領域，那這個傳統領域，假設有出售碳權的話，那理論上原住民應該要分部分這樣子，那這是一種一派人的說法，那另外還有還有就是現在目前他們也在爭取說，那原住民的像是原保地，那原住民保留地的上面的樹是不是，也可以來申請碳權，那碳權的收入是不是可以歸原住民，那現在就是在討論這些事情，那當然年底，我想會有個大概的定案，那目前這個都還在討論當中，但是以我的觀點，那我個人是這樣想，因為為什麼原住民或者是相關的一些林業用地，他們會覺得說土地受限，本來像很多的土地可以做很多的使用，比如說工業用地可以作為工業使用，建地可以作為住宅或者是蓋房子等等其他使用，那，可是為，可是因為被劃為林業用地或者是被劃為原住民保留地，所以它的土地使用就是受限，那這個受限我自己認為，應該要有另外的一個叫做環境給付，就是說因為你土地受限，但是你因為土地受限所提供的一個生態或是環境的價值，那個價值其實是非常高，但是沒有價格，所以它是沒有市場價格，所以也沒有收入，所以我認為這部分，應該要由政府提供一個叫做環境給付或者是綠色給付，那這個都有人有一個名詞，總之就要有一個生態給付都可以，就是等於是補償因為土地受限的損失，我想這個是，可以可以

來做的，那至於他們的土地能不能透過碳權來獲得收入，這個部分我就比較保守一點，因為原因是目前申請碳權你就是要 follow 那一些規範，那根據我的瞭解，其實中高海拔，除非是私有土地，那私有土地它當然就有很多的比較有彈性，那甚至他可能過去是農耕，那農耕他現在要恢復造林來拿碳權，誒，那這個也完全符合資格，所以在符合資格申請碳權，都沒有問題，但是如果說，是比較像中央山脈很多都是天然林，甚至是那種神木等級的，然後兩三百年以上的樹，那真的就沒有辦法來申請碳權，因為目前的規範，就是會比較嚴格一點，但是都有碳匯，我想碳匯的量這個是沒有問題的，大家都肯定碳匯的存在，那我先回答這 3 點，好嗎，謝謝。

2：我再請教一下，就是說，你們那個碳匯的，怎麼講 parameter，大概是哪一些項目，因為我剛聽柳老師這樣講，好像這個整個計算的方式，它是從，比如說比如說育林的那種人工造林地的整個邏輯思考去發展出來的，因為育林的種類，我們會比較一般在林業上面做運營，像臺灣就是以前就是比如有柳杉造林或福州杉，這或那可能對這些植物它的呼吸、它的代謝可能會比較清楚，所以有一些 data 是，固定可以使用，就像我前面我為什麼會請教，就是說你們在計算這個公式裡面的那一些主要的影響因子是什麼，然後又剛剛聽柳老師剛剛講，我才會去想說這個會不會是從林業系統的造林這方面去衍生出來的一些論述，那我們也剛剛也有提到說其實自然界的運作不只是這樣子，剛剛也有提到很大棵的樹，那甚至於以我的瞭解，因為我以前在亞馬遜河待過，我剛好發現一個事情了，臺灣是全世界土地自己會長樹最會長樹的一個土地了，所以為什麼常常看到那個就是 secondary 這樣不斷的會出來。那這樣子因為種類又很多，所以每一個種類它的呼吸、它的代謝可能都不太一樣，所以但是臺灣自己本身並沒有建構原生植物的這一些生理方面的這一些 data，會不會也因為這樣子我們在算我們自己的碳匯那種原生的系統，反而那比較不容易算，就是我剛剛聽柳老師我做這樣的 response。

1：好，我這邊補充說明一點呢，就是我剛剛講什麼人工林那個部分，只是如果要申請碳權的話，那當然就是要符合哪些要件，包含是要人工林或人造林，

但如果今天要算碳匯的話，所有都有碳匯，天然林、次生林、人工林所有都可以算，那我們算這個碳匯的方式是這樣，就是他就是跟這個樹的體積是有關係的，所以我們要先瞭解樹的體積是多少，那這個體積有了之後這第一個參數，那這個體積有了之後，那再來就是樹因為樹有很多種，有一些樹它的木材密度很密，有一些木材密度很稀疏，所以第二個參數叫做木材密度，那第三個呢就是，有一些樹它的那個枝葉非常的茂盛，那有一些樹它的枝葉比較稀疏一點，甚至沒有什麼葉子，有些葉子很多，那葉子也會細看，那枝葉的部分都會細看，所以第三個變數我們就是叫做擴展係數，就是那個樹它能夠擴展到多大，那這個是第三個參數，那第四個呢就是那個樹，它的根長不長，那有些根很長、很深，有些根很淺，所以我們就稱為這個叫根金幣，那我們根的部分的碳匯也有算，因為根其實也是有一定的量，然後再來最後就是乘以碳含量，我們就可以算出每一種樹，或是每一種林型它的碳匯量，那透過這個碳匯量去預估全臺灣的碳匯量，大概碳匯量都是這樣算，但如果是像農作物的話，其實農作物也是一樣，因為農作物的話，就是它也是有個植物體，那我們就把那個植物體的那個生物量把它算出來之後去乘以碳含量，那實驗的方式就是把它烘乾，然後去稱重，然後去看它的碳量是多少。

2：大概瞭解。所以我如果回到生活地景的角度，生活地景裡面他可能會有天然林，可能會有人生活，可能會有一些稻作，可能會有一旱作，那就要去瞭解這一些這些植物，不管是像稻子還是玉米這些不同作物，它的量，我就是說起碼它燒乾了以後它的碳量到底是多少，那可是因為我瞭解就是臺灣的自身樹種，它的根系幾乎很少被 study 過，因為如果同樣是闊葉的木本植物，它的根系，當然我們可以大致上抓出，就是很把它抓出大概會有什麼淺根或深根這樣子，就是所以也大致上是可以算出它的所謂的碳匯，如果說這個空間裡面，根據它的這個植栽的方式它的表現出來的樣子，還是用你們的計算的方式可以，還是可以算得出。

1：對，沒有錯，所以就是像，我們像如果是大尺度的，像全臺灣的這一種，我們當時就大概只能夠比如闊葉樹，它的根莖比大概多少，然後針葉樹是多少，

針闊混合林是多少，大概只能夠分這三類，然後就乘以面積，那我們就大概就算出來，所以其實沒有辦法那麼精準，但如果今天我們研究的是一分地或者是一公頃，我們就可以很精準的算出來，那不過我這邊要補充一點，就是為什麼大家都只講森林碳匯，因為森林它可以活的比較久，它至少一二十年以上，那稻米，然後蔬菜甚至玉米等等，它頂多一年就被收成了，那就是要是被拔除，被收穫了，那它就沒有碳匯了，所以基本上它就變成碳排放，所以說為什麼農作物、草地後來沒有被精算，因為它主要它的價值是在於提供糧食，而不是碳匯的能力，但是森林不一樣，森林它主要就是它可以活得夠久，所以它的碳匯可以存在的比較久。

2：那如果這樣講的話，是不是天然林，是不是因為它一直存在在那裡？

1：對

2：人工造林地理還是可能 20 年、30 年可能會把它砍，把它砍掉，可是現在為什麼，大部分，我那天還聽在電視上聽那個花蓮縣縣長是說，他們都要把老樹的砍掉，然後種新樹是因為才能算碳匯，那現在很多行政單位他們會有，我認為是錯誤的想法了，不曉得柳老師對這個。

1：沒錯，我覺得老樹還是要保存，因為老樹它提供的價值，怎麼講，他提供的也許不是碳匯這件事情，但是他提供的是其他的價值，所以整個政策還是需要政府去做調整跟制定，那這個碳匯為什麼要規範這種年輕一點的樹，原因是我們申請碳匯呢只算增量，也就是說現在已經存在的碳匯是不能夠算的，比如說今年 2022 年我們要申請匯，那 2022 年申請碳匯的量就是要 2022 年減掉 2021 年所增加的量，所以只能算今年增加的量，所以呢老樹它增加的量就會比較少，年輕的增加的量就會比較多，因為碳匯只算增量，所以像那種樹長得越漂亮、越茂密，然後年紀越大，甚至像苗栗有很多的樹都已經五六十年了，那一些樹是越大越老越茂密的，那個的就是碳匯的量就會很少，所以一般來講申請碳匯一般都會是希望是像重金屬污染地，還有像是海邊的海岸林的部分，或者是地層下陷區，我認為這個就比較適合是從無到有，那這樣子申請碳匯也比較划算，因為其實碳匯的申請過程還蠻麻煩，而且成本很

高，因為要認證，因為要查驗，要確定是人為的人工的這件事情，他是會去做抽檢，所以如果沒有一定的面積，一定的規模，其實就比較不符合成本效益。

2：我還有一個事情想請教，因為有一段時間我曾經注意過那個著生植物了，是因為我們知道人工造林地是幾乎沒有著生植物，因為它剛剛種，那通常也要隔了二三十年著生植物才會慢慢進來，那像熱帶雨林的著生植物，其實它的 **Biomass** 的量是很大很大的，可能不會輸給那一棵樹，所以如果這樣的話，你們怎麼樣看這個碳匯這一件事情，這個把那個著生植物的 **Biomass** 是這個事情怎麼樣看呢。

1：對，如果說我們要算一個區域的著生植物的碳匯，或者這個區域的所有的植物碳匯，這個當然可以算進來，但如果今天我們的尺度是拉到臺灣整個臺灣或者整個北臺灣面積這麼大的話，那我們就沒有辦法去細到去確認著生植物的種類及確認著生植物它的碳匯量，就比較沒有辦法做這麼精細的計算。所以我們就大概只能夠抓到底這邊的地表總共的樹的面積是幾公頃，然後大概是闊葉樹還是針葉樹，我們就真的只能夠初步，那目前的一個演算法是這樣子，那未來如果說有更，比如說像是現在他們說有用無人機，還有用一些比較新的科技的技術，AI 人工智慧的判讀等等，或許可以更加的精確去辨識出大面積大範圍的樹種，好，甚至是植物別，那這個時候我們就可以做比較精確的計算，那你剛剛講那個著生植物，其實要看就是說它它的那個生命週期要多久，像比如說我隨便舉個例子，像屏東有非常多的那個這個銀合歡，就是它非常大的面積，而且甚至它其實，有時候可以長得跟樹一樣高，其實這就就是一種樹這樣，那很多人都會說哎呀我把銀合歡砍掉，這不是一個很好的事情，可是砍銀合歡其實是會碳排放的，所以這個時候我們的碳匯要怎麼算，所以所以這個就會牽涉到非常多細緻的問題，所以別人說其實我們如果在算整個臺灣甚至半個臺灣或 1/3 臺灣那都是一個大尺度的計算，我們就比較沒有辦法去細到，去算哪一種植物的量，所以目前如果是大尺度，目前

還是只有算這個木本植物，就是比較是喬木的部分，然後灌木就就沒有把它算進來。

2：所以剛剛柳老師還是提到，就是說我們的計算方式，還是我剛剛記了一下，是要那個樹木的 Biomass。

1：對，用他的 Biomass 然後去算。

2：它的密度，然後還有葉子的那個，可能是樹冠還是怎麼樣。

1：對對樹，樹冠幅對擴展係數。

2：然後它的根系的發展，然後看他樹木種類等等，那如果用這樣的方法，我知道那個台大森林系，那個以前在林試所待過那個老師，他也有一套的，因為以前我當過大安森林公園那個基金會的執行長，我們有拜託他算過，可是後來我沒有當執行長，我就沒有去追溯他到底怎麼算，他有，因為很多人都在講，就是我造林，可以有怎麼樣像一座大安森林公園的碳匯量，那我就在想說大安森林公園碳匯量到底是怎麼樣，也沒有人真的去算過，所以當然你可以很 rough 去算的，所以我就在想說像台大森林系他們的用的方法跟中興這邊所用的是一樣的嗎。

1：一樣的，完全一樣，那個並不是中興森林系發明的，我現在講的方法就是台大森林系的邱老師所用的，它也是用聯合國的 IPCC 的方式，所以我現在用的是一個普式的公式，是一個很 general 的，只要是森林系的老師，甚至是就大家都都是用這個方法，現在的問題是那個參數要帶多少的值，那才是一個，就是比較麻煩，要不然這個公式我想，全世界不會有意見，因為它是很一般化的公式這樣子。

2：所以像這樣子，會不會有點像以前林試所在推那個什麼 I learning 還是什麼，就是那個樹。

1：I-Tree

2：對，就是也是碰到，因為那個是溫帶地區，像美國發展出來的，全是跟熱帶亞熱帶地區對森林或樹的詮釋是不太一樣的，至於說，所以這個還是要建構

到本土的那一些 data，越清楚的話，這個分數就會越清楚，但是大致上還是可以用那個方法來處理。

3：我想請教老師這碳匯到底跟我們在做規劃有什麼關係，因為他現在變成一個很重要的議題，到處都在討論。

1：是，我跟各位報告其實碳匯是一個非常重要的議題，是源自於去年 4 月 22 號，在去年 4 月 22 號以前，其實大家知道很重要，但是不太 care，因為碳匯它在那個整個不管是經濟部還是國發會其實沒有扮演什麼角色，去年 4 月以前我們講的是節能減碳，講的是減少排放，所以這個時候增加碳匯，大家就不 care 了，因為它不是 KPI，可是去年 4 月 22 號開始我們講的是碳綜合，我們講的是淨零排放，那這個時候碳綜合的意思就是碳排放減碳吸收，所以很多企業就問我說，老師什麼叫碳吸收，我二三十年都在做節能減碳，都在做減少排放，這個很懂，但是增加吸收是什麼意思，那這個就很多企業是不懂，所以這一年為什麼碳匯這麼紅，因為增加碳吸收裡面的項目只有兩個，一個是工業製成碳捕捉，一個就是植物碳匯，就是這個森林碳匯，所以變成說它變得很重要，因為它是少數能夠來抵碳排放的項目，大家不可能碳排放等於零，所以如果真的要碳中和，一定勢必要用森林的部分來抵，你一定要有一些植物碳匯啦，土壤碳匯啦，或者森林碳匯來做抵減，不然就比較難達到淨零或者是碳中和，這個是最主要的原因。

3：那我們現在關心淨零的這個單位，通常我最常聽到就是企業，他很擔心，他最後出來的數據怎麼樣，所以他會關心碳匯，那一個規劃的地方，比如說一個鄉村區或者一個都市計劃區，以空間來講，在這單位上我們有在討論就是淨零這件事情。

1：對，因為主要是響應總統宣誓，2050 淨零，就是那如果說我們把它縮小到二氧化碳就是碳中和，那這個是國家的政策，那其實基本上企業早就在做了，因為企業為什麼會做，是因為很多的企業它是要外銷，那他可能他的客戶就是 apple，好，像台積電或者是其他的公司，他的客戶就要求他就要做到碳中和，就要做到這個淨零，所以他們其實早就開始動起來，那臺灣真正動起

來，政府部門真的動起來，其實去年 4 月 22 號當小英總統宣誓，我們臺灣也要跟歐洲要跟日本要跟韓國一樣，2050 碳綜合之後，就開始有很多的單位都宣誓，包含臺灣大學，因為像非營利組織，台大是宣誓 2048，像中興大學，因為我們強調我們以農立校，所以我們又有林場，所以我們就又要比台大還要全面一點，所以我們就定 2040，然後甚至桃園市政府，一些直轄市也都定出來了，還有就是 2050，2040，有些是 2038 什麼，就是要碳綜合，那他們要怎麼達到，一定要就是詳細的去計算，他們的區域裡面到底碳匯量是多少，不然怎麼碳綜合，你沒有東西可以減，因為你勢必要吹冷氣，勢必不可能百分之百都是用再生能源，那就算用再生能源，太陽能板的那個板子生產，還是要排碳的，所以他就沒有辦法是排碳是等於零。可是樹不一樣，我們不管是種子或是或是苗木，它的光合作用我們不需要給他能源，它自己可以，用大自然的力量，行光合作用，它有一套它的機制，所以這個是為什麼自然碳匯這一年會這麼好的原因，我覺得主要是這樣，那至於您剛提到的那個哪一些部門會關注，我認為就國家的角度，好像就是以不管是環保署像現在的經濟部也很關心自然碳匯，然後還有就是現在的那個林務局，農委會，然後甚至是國發會，當然都把自然碳匯，當做是一個重要的，能夠幫助國家達到碳中和的項目，那如果是地方政府，當然是也要做到幾項，因為既然國家都定這個目標，他一定會下放到每個縣市，或者是下放到每一個產業，那這個都會有各自的一個目標存在，那有些企業它為什麼那麼早就動起來，不是被臺灣的政府規範，而是他的客戶，或者說他一定要外銷，世界早就這樣做的，所以他們就提早要因應，所以現在其實臺灣有很多的企業，他迫不及待的想要得到碳權來抵，原因是他知道這個在他的企業形象或者是他未來外銷出口，甚至供應鏈上都有很大的優勢，那碳權量很少，所以先搶先贏，就像現在的綠電，綠電量不多，全部被台積電買走了，所以現在如果是有一個碳權出來，我相信大家也不希望又都是台積電買走，所以企業才一直 push 政府，要趕快有碳權的媒合平臺，或是趕快讓碳權的審查可不可以簡化甚至是鬆綁，讓這個都是企業所希望的。

(碳權落到對於中高海拔聚落有兩種可能：第一是可以輔導原住民就近於裸露地造林；第二是立法院正在討論原住民保留地的樹是否可以算碳權讓原住民買賣。)

3：柳老師您覺得以後可以賣碳權，到底會是哪一些地方，哪一些人，因為剛剛就賣碳權的條件來看，像中高海拔能夠做的碳增量很少，他也沒什麼地方再種新樹了，那到底會是誰變成可以賣碳權的大戶。

1：如果是中高海拔的話，其實我們有把它評估出來，大概還是有一些面積，那當然如果是林務局他自己的地，他可能不會，因為林務局也不需要去賣碳權，他也沒有用，但如果是私有地，因為私有地中高海拔，還是有一些農牧用地，那甚至有一些超限利用地，那我們都會期待，當然我覺得這個很難，就是超限利用，能不能因為有碳權這個制度，能夠恢復造林，這個是我們期盼，那還有中高海拔，其實有很多檳榔廢園的地方，就是廢棄的檳榔園或是一些荒地，甚至是，他也不是雜木林，然後它就是一個廢棄的一個草生地，我認為仔細盤點還是面積其實不小，然後另外有一些地方，它也是有很多的竹子，那不是他種就是已經荒廢很久了，那我覺得通過這個機會，其實我們可以去盤點一下中高海拔有沒有一些沒有在耕作或是沒有在管的一些地方，但它並不是長得很好的茂密的森林，而是可能，像是一些入侵物種已經盤踞了啦，或者是他可能岩石比較多，土壤養分沒有那麼的好，所以他也沒有那麼茂密的樹，那這個部分我們都可以做土壤改良，然後去新植造林的，然後當然很多人會講一個部分，就是現在就是中央山脈，其實有很多的地方可能有發生森林火災，那這個森林火災燒掉的區域，就是最適合來申請碳權的地方，那當然還有崩塌地，那這些都是需要急需要復育，那他本來就是要重新種樹，他並不是故意要砍大樹，種小樹，那這些地方都是適合來參加這個碳權的申請。

2：剛跟劉老師聊的還蠻多的，我曾經因為開車經過北宜公路，有一次因為北宜公路只有最高點的地方停車休息一下，那有一次我就剛好，因為以前北宜公路那個筆筒樹很多，以前也是造林地，然後後來再重新去處理，但不管怎麼樣，還是有很多樹長出來，然後有一天我就發現有一塊地就被砍光光，然後當地人是公路單位跟我講的，他是說我那個是日月光要去造林，他們是為了要碳權的，所以就是說他們先把林砍掉，然後再去造林這樣子，所以我是相信柳老師應該也不會贊成說為了要造林去把一個林砍掉。

1：不會。 不會，當然不會。可是像現在的那個屏東，台南那邊，有一堆的平地造林，造的這麼漂亮，結果現在竟然是要把它砍掉種電，現在台糖為什麼他們都沒有去參加碳權的申請，其實台糖是最適合來參加碳權的申請，因為碳權一次申請就要 30 年不能動彈，這個是碳權的規定，所以平地造林剛種完 20 年，其實他們是最適合來參加那個碳權的申請，他們不參加，他們目前就是高層，是希望能夠種電砍掉種電，那我們都不希望，我們並不希望這樣子。

2：那另外一個，就是剛剛柳老師一個提到中高海拔會有一些崩塌地會有一些被火燒掉，那以我的瞭解，中高海拔那個被火燒掉的森林有一大部分是臺灣二葉松。

1：對，沒錯。

2：因為那個二葉松的生存策略通常是要我來剷除異己，就是說因為它很容易，它的燃點很低，容易燒起來，所以但是那種崩塌地也是，像赤楊就不會長，剛剛那個崩塌地上物你自然你就出來了，二葉松林就出來了，那我是覺得臺灣有些地方，其實根本不需要造林，如果我們按照碳匯的角度的話，因為老天自然就幫你長得好好的，那你去造林，反而把原來已經進來的那些苗木把它把它處理掉，所以我還是回到前面在講的，就是說因為以我的了解，臺灣是全世界土地自己最會長樹的一個地方，我們要怎麼樣很有效率來應用這樣的特色，然後再把碳匯的觀念把它擺進去，可能會走出一條跟國際很不一樣的道路了，這是我剛剛一邊聽柳老師一邊的反應。

八、訪談對象：農業委員會林業試驗所 董景生博士

訪談日期：2022 年 10 月 27 日（四）

訪談方式：農業委員會林業試驗所

訪談內容：（1 董景生、2 郭城孟、3 章容甄）

（原住民各族群的生活習慣因為集團遷移、移居、嫁娶都會有新的生活習慣與使用民族植物難以以族來明顯區分，林試所的民族植物研究就是以一個個部落為單位研究，若真的只能以族來區分，地理上的區分或許可行）

3：請問老師原住民各民族有沒有代表的植物/民族植物，明顯於周邊或是其他民族不同的？

1：因為日治時期的集團移住之後，又有一些國民政府因為水患，因為有的沒的因素，有非常多的搬遷，還有包括他們自己的婚嫁以後的家戶移動，那這個移動就會使得例如說排灣族的北排跟南排，他們本來用的植物不太一樣，有的比較海邊的，那跟比較山區的東西，在這樣移動的過程就會被互相互相帶來帶去，所以他的生活方式形式上還是會跟他自己的族群比較密切的關係，那經過學習的，產生的地景過程，如果從植物的角度來講，像現在那個新住民婚嫁到山上的情形很普遍，我們非常容易在部落裡面開始找到一些新的元素，從北部拿那個，很奇怪哦，那個北部的泰雅族現在開始宣稱，尤其玉蘭那一帶，他們就開始宣稱那個翠蘆莉是他們的民族植物，他說他們會吃他的地下莖，然後就種的滿山都是。我就說我從來沒有調查過，可是他們就說談他們的那個爺爺奶奶這一代的開始跟他們講說，可是這一代其實年紀也沒有比我們多多少，大概已經都是七十幾歲，因為他們 20 幾歲都已經在做長老了，都已經在那個獵團做長老了，那臺灣的情形是，因為例如說芋頭，拿那個芋頭來講，烘芋頭的手法，南排跟北排的包法是不一樣的，但是當它移動了以後，現在南排就有很多人就外移，所以南排就有非常多，那個地景就是種植的地景，隨著因為他去他不是從這邊來的，他就把它創造出一個創造型的地景，那就會使得，使得這種如果從原始的景觀分佈的角度去看，跟現在

看到人為的種植是不一樣，人為種植是當我們到一個田裡，看他的種法，可以猜測它可能是哪一個族群，因為那是學習，那當然他就會不像原本的自然，是我要講的是自然地景的單元，跟人文地景的單元，會因為文化的移動變得更複雜。嗯。對，所以除非要拉大到一個一個以族群為主軸，然後再去看說這個族群在的山系上面的一種慣性，然後要去掉很多的很多的那個移動的那個過程，才有可能去談這件事，不然在臺灣其實就是每一個家戶的多樣性太高，然後變動會非常大，會很難被歸納。

3：難怪，因為所以您在那個林務局出的那些民族植物的書我們都看完了，還是無法歸納出來。

1：因為那你在寫書的時候，要抓一個脈絡出來，我必須捨棄掉一些，差異性，除非我在描述只是一個家族，不然的話他會很複雜，就沒有辦法去書寫，那以阿美族來講，因為他也是集合民族，所以從北到南你要獨立出更多族也是可能的，可是光用酒麴來講，他們因為酒麴植物，有些人就會很刻意的種某些東西，那一他們代表性最多的那個毛柿來講，海邊理論上非常多毛柿，毛柿也是一個象徵性有社區在的時候他就會種一些毛柿，可是毛柿在北部有拿來做，在阿美的北邊的族群有拿來做釀酒的酒麴，南邊就沒有，那這個也是一種學習，一方面是一種學習，另外一種是慣習，就是說他可能更習慣於某一種味道，所以他的生活上面就會種某些豆，然後用某些東西，那這些東西也會去形塑那個區域的地景的差別，那我會覺得要去這樣看一個族群，如果說就應該分兩個角度來講，如果說你要細分真正落地到每一個山脈或者是每一個區域的這個真實的地景的時候，他他會是一個大工程，然後他就要處理非常多那個住民的事情的人類學的事情，那如果不是從這個角度，只是想要 typical 的去講，說他大概就是布農族，他有那麼多的氏族，然後你要去一句話歸納布農族，或者是用說用整個的方法去看他。

3：其實我們今年希望是這樣。

（在文化展示上，應以文物村的概念進行）

1：那他只能夠從地理上面，就是東部跟西部有一個比較大的差異，那通常這件事情，因為最近我在歐洲看到很多，他們通常是很類似文化村的方式去講自然地景，也就是說他在某一個區域，然後這個區域這個村子他們有有意識或有共識，然後他就是以這個族群為主來講，說我這個族群在這個山上面，發展出了某些文化，然後利用了哪些植物，那我最 typical 的是這樣，他就給一個或兩個的展示，或者是解說的區域，你買門票，然後去那個博物博物館型的地景單元去看他們的傳統生活，那這種有點像九族文化村，但是它卻不是平和的，它是就是在地，你必須到某一個區域去看某一種生活形式的這種櫥窗，在臺灣比較類似，就是各個鄉公所，他們都會想要去表現自己族群，可是問題是他被制約在那個建設上面，所以他們就有很多的文物展示廳，在臺灣的鄉公所的那個原住民鄉公所，到處都有這種文化展示廳，有的是會跑到文件站，它是在文化部的底下，可是他沒有跟自然地理結合，就是它頂多就是在上面一張圖或者兩張圖說我這邊山脈是怎樣，水系是怎樣，可是它不是真實的在地景上面，給大家看一個那種那種 typical 的生活樣貌，當然我覺得不一定需要這樣，但是我覺得如果今天要歸併跟整合會比較類似，那一種文物村的方式，就是理論上應該要收攏說，從族群的角度出發說某幾個，然後再去區分它的自然地理的差異，不然它的變數會非常非常大，因為例如在南投就會遇到那個奧萬大那附近，就是有一大堆阿美族啊，然後遷村遷的亂七八糟，然後他們生活會表現在你到那邊看他的房子的蓋法，然後就是他們很多做板模，所以做出來當然都是當代的方式，可是他習慣會蓋在哪邊跟填在哪邊那個配置就會都不一樣，或者是說你取水的習慣，也都會不太一樣。

（毛柿、荊桐、油芒、龍爪薊、紅藜、小米、麵包樹、百合花等民族植物與原住民生活使用關係。）

2：你剛剛提到那個毛柿，現在原住民你剛才講說只有阿美族在用。

1：阿美族用比較多，因為毛柿在阿美族他有象徵的意涵。他就是要種這個東西，然後它有一些意義性在，他驅鬼，然後他有那個部落頭目的，早期就是有一

些是頭目的灰色旁邊才可以種，嗯，對啊。但是後來也衍生出有些村子覺得我比較高級，我比較我是頭目家族，然後就整個村都種。

2：你有研究那個馬卡道是不是，就是在南部的有一個。

1：那個區域沒什麼人做，原本中研院有一個，歷史語所有一個老師做，但是他過世了。

2：因為我以前我在墾丁，我知道那個高雄為什麼叫“takau”，就是馬卡道族的語言。他們那個族就是有一段時間就是往南走，一直到墾丁那附近，那我是後來我在墾丁有看到說，他們那個房子前面習慣都會種毛柿。嗯。那我不認為毛柿是排灣族，或者是我剛剛聽到說談那個阿美族。

1：阿美族用了很多啊，但是那個馬卡道的記錄比較詳細的，很可能是亨利那個時候在採集。嗯，然後那時候有留一些，好像回去做回去有圖板畫出來，現在的有些圖板是那個時期的，那可是那個時期的植物一直都是比較科學性描述，因為沒有人，沒有人。沒有人在很很仔細的去分，尤其是排灣了，一直都都沒有好好的收，因為排灣的漢化太早了。

2：所以像那個斯卡羅電影裡面就有那個什麼叫做平埔跟那個的混生的。對，就是後來個跟混生的那個平埔族，我認為就是馬卡道了。

1：應該是吧，可是因為陳耀昌醫師他不會去再往下找古籍，因為對他來講太困難，他畢竟是寫小說。

2：對啊。

1：如果你從地景的角度來看，他的方式一定會很有問題的，而且會有非常多鄉民傳說，就是那個口述在裡面，就是會跟正史可能差異非常大，那個是沒有辦法，就是會受限在當地問出來的東西，可是我們現在有非常多當地問出來的東西，如果沒有搭配日本時代的資料或更早以前那些東西來看，沒有文史的佐證，然後有非常多，很可能是後來我們以為是這樣，然後原住民又不會去，很多人不會植物吧，對啊，他他覺得是這一類型的東西跟他分類系統的想法跟我們不一樣，南部古樓那一帶，我知道他們早期啊，他們跟我說很老

的老人家要跟我說，結婚的時候也會把刺桐帶到別的地方去插，可是因為地景變遷的關係，他講的那些地方，我再去找也沒有看到。

2：刺桐，我比較認為那是平埔族。

1：是平埔為主，因為台南從前整個都是刺桐城。對。

2：然後荊竹我也認為可能也是跟馬卡道，你們認為荊竹是。

1：我覺得荊竹是，因為在有文史記錄之前，就已經臺灣到處都是，那個劉炯錫一直覺得他們是阿美族，在那個幾次的進出的時候帶過來的，那可是無論如何，在臺灣的這些原住民族，除了平埔以外，阿美的記錄也很多，阿美甚至有那個燒山，就是因為荊竹很難管理，他就會整個給他燒掉，然後燒掉以後，讓森林更新，那燒掉以後，他其實只是做炭灰，那更早以前的平埔族的記錄，基本上都是傾向於把它當成防禦攻勢，對村子的防禦攻勢。

2：對。我的瞭解，對荊竹運用的最好就馬卡道，所以為什麼才会有”takau”。是啊，是啊。南部地區你看跟泥岩，那些惡地地形，那個都非常早期。

2：嗯，所以我比較認為荊竹了，檳榔了，都是跟平埔族有關。

1：應該是吧。

2：搞不好毛柿也是，因為毛柿我們臺灣原來都有啊。

1：我覺得海岸樹種比較超脫原本的臺灣原住民，因為如果是多次進出，臺灣的原住民系統使用的這些東西，當然現在很多人可能會試圖去跟中國比，因為小米的關係，中研院其實有另外一系列的他做的分子研究，他一直覺得應該要跟那個要跟中國去比對，那可是這類的東西啊，例如說油芒，油芒在很多原住民族裡面也都使用，那因為在油芒會自己在中國本來就是重要的東西，但那些東西因為缺乏進一步的，像那個像那個龍爪薊，他們那個布農族吃的很多啊，那早期吃了很多，那龍爪雞，他為什麼後來就大家都只講小米，然後他們其實自己內部吃了很多龍爪薊。龍爪薊是很像孟仁草的東西，然後長在田的旁邊，然後他們有刻意在種它，但都是很老，都是我很早期的訪談，20、30年前的。

2：那是哪一個族？

1：布農最多。

1：對，然後布農一定都是帶到山上。它是龍爪薊是一個很好的食物。

2：紅藜是哪一個族的。

1：紅藜一開始在日本時代的資料裡面是只有那個布農族跟鄒族他們有記錄到，就是在南投這一帶有記錄到，那還有就是泰雅族跟排灣族有用到，但是不管怎樣，這四個在日本時代有記錄到使用紅藜的族群，紅藜全部都是用來釀酒，然後在泰雅還只能夠在貴族階層，因為泰雅有那個有那個姓氏的階級，有社會階層，他們只有貴族可以保有這個東西，有釀酒的權利，那後來在推的時候，都沒有從這個脈絡下手，可是整個來講紅藜說不定也是大航海時代，從那個南島南島的系統逐漸的從南美洲引入也是有可能，因為它根本就沒有在沒有在島嶼的。

2：紅藜的 original 是哪裡，南美洲嗎。

1：對啊，藜科全部都是南美。

2：是嗎。

1：中南美藜科啊，藜科根本沒有中南美以外的的分佈地呀，而且特別是他這一屬的東西。

（傳統領域的劃分具有爭議性、且大量的宜居讓族群遠離祖居地，原住民族的地理分區目前還是較為籠統地描述，例如山系、水系來說明會比較好）

3：回到我們的這個幾個原住民族分區，我們因為嘗試的想說借由就是他一個一個分區來看說，它每一個每一塊地方在地理環境上加上民族它特別不同的地方，所以我們就在想說泰雅族比較是屬於雪山的一個民族，然後這兩個是它分出來的，所以有雪山有中央那個脊梁山脈，那布農族比較偏是中央山脈的民族，那鄒族會是是阿里山那邊的，然後接下來這幾個就是對應到大武山啊，這些這些山，我想說民族跟山，除了山系它是地質地形的不同，那氣候南北郭老師說也是有稍比較有一稍微有些不同，但是主要不同是根據海拔海拔的

高度去變的，但是因為這些小字就是我們部落分佈的地方，我們部落大部分都是在 500 公尺上下，那是很少到高的地方。

1：可是我覺得這個事情基本上是那個人文造成的，就是人類移動被驅趕到那個地方，然後它跟自然地理，當然它剛好就是在某一個山脈區域，被定居在那邊，那就會發生一些一些例子。例如說玉山，玉山最有名，那對布農族來講，那個聖山並不是玉山呢，是那個鄒那個鄒族才覺得，鄒族才覺得那可是對於布農族來講，他來講塔塔加比較重要，所以就是他的情形就是說有先來後到，可是這個現來後到是歷史上面因為被移居才變成現在這個樣子，是我們現在有一點困難的，自然地理的分佈是受到人為的影響。

1：然後這兩件事情如果硬要合在一起是可以，因為他的確就是後來他們在，這件事會涉及傳統領域的問題，那傳統領域是談出來的。傳統領域是不但是談出來，現在大家說這是我的傳統，那是你的傳統的時候，他有 overlap。所以我覺得生活地景，你如果要把傳統領域的概念帶進來的話，就會面對很多很細緻，就說這件事情要設法去避免。

3：因為我們之前訪談過那個鄭光博老師，對他說傳統領域我們是不可能有能力去操作，他說因為是有先來後到，有勢力強大，有勢力衰退，都有這種狀況，。

1：而且家族會互相，光博做很多這個東西啊，那反正就是會有互相的消長。所以包括他們如果是泰雅用”gaga”為主。那不是一個固定的東西。你可能還有脈絡，那其他的族群，例如說那個魯凱他們的屬地，他們的某一個山是誰的，他還會跟婚姻有關係，會變得非常複雜。獵人的領域或者是家族的領域，這件事情本身又有公地跟自己家族地的差異。那我覺得這個整體來講都會，你當然可以找出一個主要的水系，因為他們定居的時候的確是看在河的份上有取水，然後有平臺，有河階地，他就會去那邊，可是現有的這個分佈，他如果硬要去跟自然地理合在一起，我覺得沒有辦法真正的把它套疊在地圖上，因為套疊在地圖它會非常的具體，我覺得只能用類似那個在 gis 上面做 grid 的，就是說如果是某一塊 grid 他的 polygon 是不一樣的，你可能只能籠統的

去面對這件事情。因為要不然就馬上就會有那個屬地的爭議，會有那個地權的爭議。這個是族群的敏感的東西，因為他們在原基法或者是在定原住民族相關法規的時候，只要一提到傳統領域，大家都覺得很重要，可是一談這件事情，內部就會打在一起，都不同意呀，沒有人同意。

1：那所以原住民族基本法，甚至於是原民會的所有的法規他不太碰，他只談原住民這件事，他不太碰到底是哪一族的原住民，在哪一個區域有打獵的權利。

3：所以你只要是原住民就好，哪一族就不要。

1：對，可是他現在就發生很多跨地打獵原住民打原住民的爭議。

3：那他們不是應該是你去開部落會議嗎，就是兩邊部落去協商。

1：在政治上面理論上要這樣操作，可是實際上部落會議多久開一次，然後積極的部落也是部落永遠都開不成部落會議，對，所以就是他永遠都會有一兩個那種典型的或模板型的被政府推出來，或者是他自己很有意識組織出來的部落，但是這些部落你要把他 mark 起來，然後你可以把它當成一個典範了，但是你把他拉出來做典範的時候，你要如何處理，在這個典範部落以外，那些事實上可能是更接近他們真實生活的，這就會是一個挑戰。因此你在畫分區的時候你可能只能從水系或者是山系來做分區，你不能給他落實到那個。因為他會有危險，而且還有一個問題，就是他們族跟族之間，本來對某一條河的，就像我剛剛講就是說布農跟鄒族，他們為了玉山的所有權也是吵了很多年，後來才決定是這樣，那你就更不用說，最近那個望鄉他們改村名，因為在那個區域裡面鄒族甚至於會被會被集團移住，然後放到那個望鄉跟那個久美，久美部落是鄒族的。

1：然後望鄉又是從林道的裡面被遷出來，《那個是日本時代有意的，故意讓那個族群在，那這個區域是很 typical 的，那個南投的現狀，因為就好像我說阿美族在那個奧萬大那一帶，奧萬大那一帶族群也是很亂，那個是非常有意義的把阿美族移到那邊去。

3：可是萬大部落在那個部落事典裡面是泰雅的，還是賽德克的，不是阿美啊。

1：是賽德克，但是裡面有一個阿美村，他們有很多這一類的，就是會拉到那邊去，所以當然他們會被忽視，會被忽略，可是你在處理這個議題的時候，你當然只能就主族群來看，可能就是會有一些政治的敏感性，或者是你去處理，變成在在一個土地上標注的，注記的時候，你會面臨跟原民會一樣的問題，就是原民會他想要處理族群的問題，他們也想區分，可是很難區分的開，所以你只能夠用，像我剛剛講就是說他你，你可能連 polygon 都沒辦法形成，因為他一塊跟一塊會有交界帶，然後那個就是他們做，他們做那個大計畫去做那個部落地圖，遇到最大的問題，後來就變成他只能模糊化那些界限，然後我覺得你只能夠很 typical 的去講，說某個流域，某個水系，然後某個山脈的走向的前岳，只能用那個比較籠統的嗯嗯方式去標注它，然後才能夠去求同。

1：如果他變成個案分析，會如果是個案分析當然就會很有趣，你可以去討論說，布農族他在傳統屋，在中央山脈比較接近某一個山系的時候都是木造的為主，然後到另外一邊就會變板岩、頁岩你可以從這個角度去看這件事，啊那麼這件事情是容易被描述跟整理的，可是你如果想要去談代表性，就是說把它畫出一個界限，就是這一群他究竟用了呢，這一這一個族群他用了某種某種某種一塊岩塊來去蓋房子，這件事情是有難度的，因為這個只是他由於政治上被搬到這個區域。

3：他就他就地取材。

1：對啊，但是你把它變成一個基本的描述，大部分都會有例外，所以我覺得它只能夠用一種象徵的做法來處理，因為對接近區域的人來講啊，族群的，因為環境如果從自然地理的角度來看，同一條水系的上游跟下游雖然是不同族群，但是它的地景是非常像的，至少岩塊是一樣，那資訊是一樣，那由於居住在附近，他們也會互相學習跟假借，那當然塑造他的生活地景差異的還會包括鎮市，因為他屬於南投縣，它處於彰化縣，他們可能在治理上面有差異，也會讓那個區域橋就是長不一樣，或者是村子的樣子就是不一樣，這個東西也都會存在。

九、訪談對象：國立臺灣海洋大學海洋事務與資源管理研究所 邱教授文彥

訪談日期：2022 年 11 月 3 日（四）

訪談方式：視訊會議

訪談內容：（1 邱文彥、2 郭城孟、3 章容甄）

（bio region 是生態分區，是一種生活地景空間單元）

1：我覺得這個是蠻有意思的這個研究計畫，你們這個團隊這樣分析以後就更有興趣，我這樣我覺得這個名稱也很好，可能是郭老師取的，生活地景其實有兩個東西吧，一個是生活，所以我覺得，其實生活的方式就是文化，我在去年、前年，前年做過一個海洋文化的一個研究，後來我們就把海洋文化的定義呢，就是拿來看一看，其實基本上你會發現說文化了的意涵，其實就是人跟環境互動的一種生活方式，所以你生活的地景來談的話，當然生活其實也也就是，他的生活方式也會衍生出一種文化，啊，那地景的就是因為你生活跟環境之間的一個互動嘛，所以它會形成一個蠻特別的東西出來，那就是一個文化的形態或者一個文化的模式出來啊，所以我想，我對這個計畫蠻有興趣的，就覺得這個其實是蠻有區域的一個角度啊來看啊，不管是看城鄉的規劃，或者是國土的利用，都蠻有意思的。

提到的第一個問題就是 bio region，基本上就是說，生態系統就是一個系統，所以這個地方呢要自成一家啊，而有別於其他，所以才會叫做一個一個 region 一個 bio origin，或者是一個 bio unit 啊，就變成是自己一個單元，就是一個生態的單元啊。所以生態區域呢，是當區域是比較大一點的概念，所以這裡面可能要去瞭解一下，他的地景，他的植物，他的地質，甚至他居住的人之間或者是那些生物，是不是能夠自成一個體系，這個是比較複雜的一個問題，比較難以去界定，它的 boundary 啊，它的界限啊，但是或許呢，可以以一個比如說流域啊，盆地啊，或者一個山頭啊，或者是某一個某一種植物的密集區啊，可能要是這樣子界定，但是我覺得你們可以去看一下啊，因為這個概念是來自於澳洲啊，澳洲在做它的海洋國土的時候呢，特別是他們

的海洋白皮書，他叫 Australia ocean policy 啊，海洋政策，海洋政策，裡面就畫了很多的 bio region，你可以參考一下啊，1998 年的時候，國際海洋年嘛，那時候他們提出來的東西。

（生活地景單元應該要變成景觀綱要計畫的基盤，未來國土計畫的最小單元）

- 1：第二個問題就是說景觀跟國土，我覺得確實是這樣子的，也是從 bio region 的這個觀點來看的啊，你可能會發現說某一個地區的地景其實是比較一致性的，比較能夠自成一個體系的，但是呢我們的開發呢，可能違背的，或者是說我們的國土的這種利用啊，甚至建築的這個設計都跟它的現況、跟他原來的地貌地景其實是不協調的，如果這樣子的話呢，就會造成很大的一個衝擊跟破壞，例如說蘭陽平原，他就是平原嘛，他基本上的，給我們視覺的感受是平坦的。可是啊我們其實裡面的一些發展的這種強度、高度、密度的可能都不適合，那麼那麼跟原來的這種平坦、平原、開闊的，這個地貌呢是有所衝突的，具體而為的這個例子啊，就是現在的那個蘭陽博物館，旁邊不是蓋了一個高樓嗎。所以在景觀上就變成很大衝擊，為什麼，因為像蘭陽博物館的話，他們基本上取景當然是它概念是取自於這個龜山島，所以等於說這邊有一個地景的意象，那可是那個那棟高樓呢雖然是合法的，但是從一個地景，或者是一個總體視覺，或者是視角的這個角度來評估嘛，所以雖然是合法，但呢它其實是造成了整個地貌的一個地景的一個很大的破壞，所以我我也蠻贊同你們的看法，就是我們將來做出來這個生活地景的單元，其實應該變成一個景觀規劃的，綱要計畫的基盤啊，可能會為作為未來國土規劃的一個單元，啊，我想這是先初步我我的想法到這邊。

（小系統的應用，可以在生活地景空間單元劃設完後延伸，提出個 guideline 怎麼樣去維繫那個生活方式，讓這個自然地景能夠得以延續下去）

- 1：接下來就是剛郭老師很關心，其實我們昨天也簡短的交換一下意見，我說我以前在環保署，很想做要做兩件事情，這兩件事情好像慢慢有一點點眉目了

啊，第一個就是建立國家步道，後來郭瓊瑩郭老師他們現在在弄這個什麼在地連接啊等等，也有一個環境教育什麼協會，那個郭兆偉帶著人家走走路，走路走路啊，就走海邊嘛，慢慢就臺灣現在也有一些想法，把那些步道把它慢慢串連起來，當時呢我是希望環保署去爭取這個計畫，因為行政院編了很多錢，當時我就跟他們講說就是去爭取，我教你怎麼講怎麼講，結果他們這裡這兩個高幹的，環保署的高幹的，去行政院開會的時候居然一句話不講，結果最後呢，把這個錢撥給什麼，體委會體育委員會，這有多少錢啊，40億，你現在看到了國家步道形成了沒有，很可惜嘛，都像蚯蚓一樣啊，沒有一個銜接啊，這是這是一件很遺憾的事情沒完成。

第二件呢，也蠻遺憾的，我昨天跟郭老師報告了，當時我跟農委會的一個副主委，兩個人一起來研商了，希望去找出解決那個養豬戶的問題，在雲林呢，還有萬丹，屏東的萬丹都是養豬養的密密麻麻的啊，當地的產業，我所以我剛剛就講說生活地景，那個生活也很重要啊，因為在什麼樣的環境之下呢，會產生一種生活的一個方式嘛，那個生活的方式就形成他們的這個文化啊，或者是當地的一個人文地景的特色，結果啊，談了個半天呢，快要有一點概念了，我們是希望說把那個養豬的地方啊，豬的這個糞尿，能夠分離處理啊，豬大便的將來作為能源，豬糞尿呢其實是最好的，什麼蛤蜊的，養殖啊，其實他鄉下也很多，養那個吳郭魚，他們就旁邊養豬了，這個其實是我們都會覺得很噁心的，但是聯合國的很多的那個農業開發了，或者是說糧食的這個FAO，農業糧食署，他們也實際上是鼓勵這種啊。等於說，現在我們現在有個生活地景是在空間上的規劃，這個有可能給他做一個延伸性的一個建議的，聯合國呢，會把這種比如說它是一個濕地環境，沼澤區，它是一個養殖地區，或者是說啊它是像這個紅樹林，它們有不同的生活模式啊。那聯合國會提出一些指導綱領 guideline，那個 guideline 出來。意思就是說，我們現在的生活地景出來了，只是空間上面的配置，或者是空間上面的描繪了啊，但是未來呢，怎麼樣去維繫那個生活方式，怎麼樣去，讓這個生活，讓這個自然地景能夠得以延續下去，不至於遭受人為的這個開發的破壞，是需要有一些

guideline，那聯合國其實是有很多這樣子，他對農村，他對漁民，他對養殖漁塭，或者是對紅樹林，都有不同的指導綱領或者手冊，啊，我覺得這個是可以考慮的。

所以當時的想法呢，就是我們不是只解決豬的這個啊廁所糞尿的問題，因為農業地區其實有很多的廢棄物，比如說我們的廢菜葉啊，這個青菜的葉子啊，那像高麗菜採收了以後呢，要運到臺北來，一定把那個外面那個葉子被蟲吃掉了，葉子不好看的把它掰掉了，剩下漂漂亮亮的裡面，那個賣相比較好的部分，才送上車運到臺北來，對不對，但是它那個就有很多的農業廢棄物，所以農業廢棄物呢，其實我們也去看過宜蘭，有一家在蒸煮那個農業廢棄物，在廢菜葉的部位，蒸煮以後呢，它其實讓他去發酵變成沼氣，所以農業地區呢，其實如果變成一個，它當然它的密度要夠了啊，然後把它變成一個能源自給自主的一個系統。比如說這邊的地方呢，當然現在還配上那個，有些的小型風機啦。大風機，人家比較討厭的，太陽能板，當然太陽能板也不能剝奪了一些養殖的空間了，如果說確實有一些廢耕地，不做那種不可恢復的使用的時候呢，其實是可以考慮，但是呢也不能說到處零零散散的，應該變成整區整區的規劃，那這樣的話呢就變成這個地方的資源循環，就會能夠做的比較完美一點，所以它變成一種循環社會了啊，等於說資源循環的單元，那這資源循環，最重要的是水電，所以除了電力的這個，現在慢慢能夠自給自足，變成他自己一個小單元以外，水的供應，那水我是剛剛郭老師是說工研院啊，或什麼，我最近是看到一個報導，是有一個小水利，但是從荷蘭還是哪裡啊，去啊引進一些技術，小的那個水圳阿，圳道了水圳的，然後呢，就是有些小的水力發電，其實也讓那個村子裡面的，還做的蠻好的啊，現在已經臺灣有幾個示範區了，如果是這樣的話呢，也許我們在農業地區，或者是一些鄉下地區，它就變成可以有發展空間，所以呢，這裡面可能要有一些就是說，第一個當然我們要去評選了，哪些地方是有這個條件，第二個，當然地方要有意願的啊，所以他做了個小水力，他們也去去說服這些地方的民眾，因為啊，民眾的支持是最重要，而且大家有這種共識，就像以前宜蘭說，

我的發展就是綠色立憲啊或者是環保立憲一樣，如果我這個這個生活單元裡面呢大家有一種共識，所以這個裡面還有一些配套啊，就是 capacity building 的，能力的建構，其實是蠻重要的，不是就只是空間上面的一個問題。至於山區呢，他單元可能更小，因為原住民的部落呢，他其實非常分散，所以要有一點聚集的經濟，然後他又可以自己大規模的開發，又能夠跟地景的能夠符合，所以它變成是比較精緻的一種設計跟精緻的生活單元，但是這些的單元的劃設呢，其實不管從平地到高山，我覺得有一點也蠻重要的啊，你們現在也提到的氣候啊、生態啊、地質啊，我覺得那個族群裡面，當然像包括，你提到像泰雅族好大一個地區啊，其實泰雅族分的很散啊，不是整個山區全部都是他們啊，它其實也是零零散散的，那啊有些部落可能也不見得很多啊，原住民的地區就比較複雜了，這個原住民地區，那我的理解呢他們其實是語言非常的複雜，所以這個生活地景裡面呢，或者是生活單元，語言可能是一個啊鑒別的指標了。血統很複雜，血統我覺得沒有沒有什麼太純的了啊，但是語言呢，其實基本上就是一種非常明顯的這個文化特徵啊，所以如果要從生活上，比如說客家族群，那會講客家族群的那個就很明顯了，桃竹苗啊，屏東啊都是這樣子的，那就非常明顯，原住民的就比較部落，部落之間就比較分散了，那平地當然就比較沒那麼明顯了，所以我是只是現在初步的這個想法是這樣子，但是不是看我們兩位老師看看你們的看法是怎麼樣。

- 2：我請問一下就是說像原住民部落，以前我經常到阿里山的那個達邦跟特富野，那我就發現，他們的垃圾是由好像是嘉義好像阿里山鄉公所派車子來接，然後送到嘉義的不曉得哪一座焚化爐去燒掉這樣子，我覺得這個是很不環保的一個行為，從海拔 1000 公尺一直到這個平地啊，我在想說有沒有哪個單位，有注意到說像這種達邦或特富野的這種部落，他們那種廢棄物有沒有辦法，有那種很有效的那種焚化爐，可以把它處理掉，因為在德國好像我看到有類似這樣子，那如果這個焚化爐，如果可以跟發電一起來思考，雖然說可能不是很多電的，但是起碼至少焚化爐本身如果很有效率就很有意義，那加上如果可以發一點電的話，我覺得可能更棒。那如果這個議題呢，我們找環保署

的什麼單位，他們可能會有興趣，或者是說中華民國政府的哪一個，哪一個研究單位是不是，以前我記得像工研院好像能資所還是什麼所，可能有類似這樣子，有一段時間還從德國引入啊，那後來好像又不了了之，邱老師不曉得對這個方面有沒有什麼建議呀。

- 1：這個部分是這樣子的啊，小型焚化爐，早年的時候呢，第一個可能是效率不是很好啊，效率不高，所以呢現在到底技術發展講到什麼樣的程度，就是一個問題啊。第二個問題就是說，小型焚化爐，因為燒的溫度比較低，它燒的時候不像我們大型焚化爐，那小型焚化爐如果在溫度在 800 度以下的時候呢，就我的瞭解，他會產生戴奧辛，啊，所以它對這個空氣品質的影響會比較大，那另外一個就是說，那小型焚化爐，一般文化的都是要場地啊，這個就是所謂的鄰避設施嘛，我們能不能找到合適的這個啊這個廠址，另外呢，他要有一些堆置嘛，他不能說我來一下燒一下，他可能要足夠的量來燒，當然啊小型焚化爐的量是比較小的，但是啊，出來的東西到底適不適合燒也是一個問題，因為我們，一般我們臺灣人吃的東西啊都是水分比較多嘛，所以燒起來比較不容易，但是呢，也不是不能討論的，工研院的農資所，或者現在不知道叫做綠能研究所，也許他們有做這種問題，那如果說要談的時候呢，也許我們，比如說下次會議要談的時候呢，可以請那個環保署的廢管處，廢棄物管理處派人參加，或者是乾脆指名他們的什麼處長啊，那處長如果不來他就派個副處長啊什麼，或者是簡任基正呢，總之對這個問題比較內行的，可以請他們來討論一下。那小型焚化爐大概就是這樣子的，第一個是效率的，第二個可能是污染的問題，第三個是空間方面的問題，第四個，當然現在看民眾接受的程度怎麼樣，技術發展的程度是現在到什麼程度啊，所以有沒有效率呢，這個當時他評估的結果，可能都在說，我第一個又找不到場地，然後呢又燒起來又恐怕有一點問題，那另外一方面呢，就是民眾如果又不太不太高興的話，那就乾脆把他運下山一起燒，所以大致上的決定大概是這樣來的啊。

（小系統實踐領域的專家與相關單位）

- 2：那我這個議題我再請教一下，就是說對這個學術界，有沒有哪個學校的某個系，或者是某一位教授，對這種小型的焚化爐，也有曾經思考過。
- 1：可能要查一下，現在老的大概都退休了吧，你查一下那個中興大學的環工所，還有成大環工跟台大環工這三個學校啊，你看他們的專長，就是系所的老師專長啊，有沒有，特別是對空氣污染的或者對那個焚化技術的，有幾個啊，中山也有，以前也有一個老師做焚化爐的，他好像也退休了，這個這幾個啊，也不過是十四五個這個環工所嘛，嗯，啊，這個環工所的老師，你看他的專長，你大概也可以瞭解。
- 1：因為就是工研院嘛，工研院能資所可以看一看一下。
- 2：那如果是那個有機物質，我覺得可能比較容易處理的。
- 1：有機物質，不要太濕的了，因為我們現在比較麻煩，就是如果我們去蘭嶼啊，我想郭老師很清楚，蘭嶼大概他們，啊，原來的這些人，都不會用什麼塑膠帶的啊，當然都是用這個，用葉子啊，這個比如說不用香蕉葉啊，用個什麼竹葉啊，什麼這樣的包包東西，然後呢，東西大概吃的盤子啊什麼等等都是用木頭盤，所以它基本上都沒有什麼太多的廢棄物了，是現代的，那如果這樣的話呢，他他要挖個洞埋起來，很容易啊，一下就就可以自己就腐蝕掉，腐化掉了啊，所以有機的東西，當然可以了，不是說不能燒了，嗯，就是主要是濕度的問題呀。
- 2：邱老師知不知道，以前在三芝，有一個加拿大人皮耶，他住在三芝的海邊，然後他都會跑到三芝的很多家餐廳，跟他們說廚餘都給他收，然後他就把那一些廚餘呢，在三芝的海邊弄了一個有機肥料的堆置場這樣子，他就蓋了幾個網室或溫室，裡面就去利用這一些廚餘所做成的肥料去種菜，然後再把菜再送給或賣給一些餐廳，這樣子你有聽過這個事情嗎。
- 1：我知道你是像那個在重慶南路啊衡陽路那一帶有個律師事務所做過類似的事
- 3：我去過，頂樓對不對。
- 1：對呀，所以很多人是有這個心，而且通常都是外國人做啊，他們比較不介意這種臭味啊，去處理這個問題，所以他們自己產生的廢棄物呢，就自己堆肥，

所以我說這個裡面啊，這個能力建構的教育其實很重要，如果說我們可以推廣這種觀念的第一個就是，堆肥啊，儘量儘量減少那個廢棄物的產出，然後呢第二個就是說我的食用的這個堆肥呢是用在當地的，比如說種高麗菜啊，我種什麼水果啊，他們願不願意啊，要教育的啊，但是現在他們都為了要經濟實效，所以大家都是用化學肥料，那化學肥料呢從山上一沖下來就在底下就是水庫啊，所以那個那個配套呢，應該是蠻重要的，就是推廣有機種植，或者是有機生產比較大的困難其實是在觀念的推廣啊，就像荒野保護學會，那個賴榮孝，他自己回去種田了啊，他也苦哈哈的，因為收成一定不好的嘛，如果在這種情況你怎麼樣讓人家去接受啊，他們可能原住民，或者是啊鄉下地區的收入可能就很差了啊，那我們怎麼樣去鼓勵他，變成是要幫他們打品牌，所以我說那個很多軟體的配套很重要哦，就像那個叫什麼黑琵罐頭，知道吧，台江國家公園不是黑面琵鷺嗎，後來他們怕黑面琵鷺被被毒害啊，所以呢就希望我們這些養虱目魚的，就儘量用有機的，或者說到時候呢就放養就不管了，冬天飛黑面琵鷺來的時候就不去動它，讓黑面琵鷺就有東西吃了，所以他們這些養的這個虱目魚就做成罐頭叫做黑琵罐頭。所以等於說你下一步呢，可能有幾個選出幾個單元以後，你可能要思考一下，可能我後續推廣的配套是什麼，然後再去徵求地方的意願或者是到地方做說明。

- 1：像鎮西堡就在做，所以地方上如果有意願，他就變成一個示範的一個樣板，大概是這樣子。
- 2：是，謝謝，那也接續的這個有機的廚餘的問題了，邱老師知不知道，如果從政府單位，像環保署或農委會他們是不是有什麼局處，應該是跟這個有一點關聯啊，然後什麼樣的環保團體有在推，或學術單位也好，邱老師可不可以建議，或者說你知道有哪些單位或人或誰在推，因為接著我們可能是要很 practical 的去推這件事情，那如果可以找到這一些所謂的 key person 的話，推起來也會比較容易，可能我哪一天就把這些重要的單位，或 key person 把它，請他們大家聚在一起要來聊一聊，看在政策上有什麼，所以這些政府單位 key person 學校，邱老師有沒有什麼建議。

- 1：嗯，我覺得剛才我提到的兩個單位啊，當然是可以納入考慮的，第一個就是荒野保護協會的哦，那有實際上操作經驗的，或者剩下現在還在種田的就是賴榮孝嘛，以前的以前的理事長賴。
- 1：另外一個就是台江國家公園，台江國家公園在推動這個黑琵罐頭。另外一個是農委會呢，它其實有一筆錢，是編在那個農業什麼地方類似像地方創生的一個一個東西啊，在農委會裡面有一個專門這個單位的。還有一個就是國發會，國發會的那個他們負責那個地方創生的，有一個什麼總體計畫。你們去看一下啊，他把各個部會都框起來啊，所以有七八個部會的都是一起列入，然後一起做，那如果這樣的話那就很好了，山上搞山上，海上搞海上的啊，所以他們有一個叫，但是還是很可惜啊，他們當時擬那個地方創生，國家地方創生計畫好像是這樣，名稱就是這樣子，這個就漏掉了那個海洋委員會，因為那可能是，剛開始啊大家也沒有注意到，但是海洋委員會對海洋保育啊，或者是海岸地區的這個這個海洋文化的保護啊等等，應該都可以扮演一個角色，可是提到什麼上海資訊大家都去玩，都沒有想到這個我怎麼樣就跟啊地方的連接啊，那當然另外一個就是郭雄偉老師，那個在地連接的，就是內政部營建署，啊，所以，也這些東西都可以放在一起的。
- 1：農委會你上網就看一下，農委會也應該有委託了不少，這種所謂的有機農作的，那當然有一個就是也在推那個石虎米的嘛，就是臺灣特有生物中心呢，他們為了保護石虎嘛，就是在苗栗那邊的鼓勵大家用無毒的稻作，所以就叫做石虎米。他是苗栗，那也許可以請苗栗縣政府啊，看看他們官方地方的在地的官員的看法怎麼樣，然後他們特有生物中心有一些人在做這個，他們是對針對特有的物種，那還有一個，裴家騏他們屏科大是對於一些鳥類啦，像屏東有一陣子在用什麼，小老鷹還是什麼之類的啊，屏東萬丹那邊，就是不是產那個紅豆嗎。
- 1：老鷹的，對，老鷹後來就是就被毒死了，所以他們就想辦法去把它推廣無毒紅豆。

2：那個事情我有參與一點點，後來我拜託那個全聯，把那一批紅豆都買了下來，現在全聯的超市有賣老鷹紅豆。

1：對，就是這樣子，所以必須要打一個品牌，如果說你可以找到全聯，那很好啊，全聯那個網路那麼大，或者是說什麼 PC home 哦。或者是說臺灣有哪幾個那種大的那個網購的系統，如果我們可以跟他們綁在一起的話，這個事情就做的很大了，而且你還可以幫這個山上面那些原住民的一些東西啊把它運下來。

1：所以如果有這種 connection，然後找幾個品牌，或者是說到地方的時候當成一個誘因，比如說你們種什麼，我就幫你行銷，但地方呢就是，說不定他們也願意啊，在這種地方的這種意願還比較高，這個等於說你要一套行銷計畫。

2：嗯，所以我就在想說，有沒有什麼地方，有像屏東可能有一些賞鳥的人，對老鷹跟紅豆的關係有深入的探討，那其他地方那個 key person 到底是誰，我一直在想這個事情啊，那如果找到 key person 的話，很多事情，其實都有方法慢慢把它處理掉，像某一個紅豆就是其中之一的，所以我就一直在問說那這些 key person 可能是誰呀。

1：可能這樣子吧，就是有些的特定的物種啊，特別其實臺灣比較很急的這種東西，大概都是在鳥會啊，賞鳥的人呢他大概都會知道說哪裡的鳥況什麼樣，然後什麼樣的這個鳥類的啊，對啊，他對面臨的這個威脅是什麼啊，他會需要說做什麼，但是呢他可能沒想那麼多啊，這些人呢其實可以找出來，找出來以後呢，他就是一個在地的力量，如果說我們可以來幫他跟他結盟，那這個事情就可以做的比較快一點，也比較大一點啊，所以呢，其實我覺得也可以用一個方式啊，我們我們以前也做過的，但是後來也沒有做的很完整的，就是臺灣應該有 ngo 的聯絡網，然後我們就發一封信出去了，就徵求各種的 idea，徵求各種需要待保護的物種，他們其實很清楚了，地方上的人比我們還清楚啊，如果說，他只要簡短的告訴我們，然後我們去評估以後了，就可以來跑，或者是說，我乾脆來一次這個線上會議，全國的線上會議，大家說嘛，就說你覺得臺灣應該保護什麼，好不好，說不定也刺激他們去想一想吧，

如果是這樣的話以後呢，這個 ngo 就會結盟，然後相互支援，現在 ngo 呢，最怕就是他被地方化，就是地方呢，為了一個小東西，然後呢上不了媒體，沒有力量，人家也不支持他，所以他就一個人在孤軍奮鬥，但是如果這個事情搞大了，變成全國性的東西，全國也在支持他，就有點像那個藻礁一樣啊，所以現在基隆的這個外部珊瑚的比較辛苦，因為它不是全國性的，那桃園大盤的藻礁就變成全國性的，所以如果說，我們有建一個給我 ngo 的會議網頁，因為現在呢，我覺得有點可惜啊，大概在從藻礁事件之後呢，很好盤點啊，因為有的很灰心的，有的是不講話啊，有的當然就變成是幫他們講話。啊。所以在這種情況之下呢，我們的 ngo 呢，其實很安靜，這幾年來了，不像早年的時候非常有力量啊，那現在大家都散散沒有聲音，反正政府愛怎麼搞就怎麼搞啊，我覺得蠻可惜的，所以如果說，我們藉由某一種，從鄉土從在地從什麼生態啊，也可以來啊，不定期的來探討，說不定這樣把 ngo 的這個力量就把群群聚起來，就把它聚集起來也是一種方式，這種方式可能不一定啊，像我們這個自己到處跑，自己到處去找會比較容易，而且現在線上會議太方便了，大家都上來了，但是呢就在相當程度上面的出席還需要了。

十、訪談對象：中央研究院臺灣史研究所 裴教授家騏

訪談日期：2023 年 3 月 23 日（四）

訪談方式：視訊訪談

訪談內容：（1 裴家騏、2 王思樺、3 章容甄）

（中高海拔的動物分佈特性也是垂直分佈，原住民狩獵空間的變化近三十年來海拔逐漸下降，範圍變小，因為野生動物變多狩獵相對容易。）

3：想請教老師，在中高海拔它動物的分佈是不是也是垂直分佈，還是南北有別？

原住民他的這個狩獵習慣，比如說泰雅打的打的東西跟南部的民族會不太一樣，就是打獵的這些動物的部分，因為植物完全基本上南北差異不大，都是垂直的分佈，不知道動物有沒有這些差異。

1：主要的獵物差異不大了，只是有些地方熊多一點，有些地方沒有熊，像海岸山脈現在就沒有熊，北部熊多一點，南部熊少一點，但是其他的主要的物種啊，就是那些偶蹄類的動物。是差不太多的，那也都是所謂的廣分布物種，像山羌啊，山羊啊，這些都是廣分布物種，那水鹿理論上，也應該是廣分布物種，只是過去 50 年前曾經因為獵捕，所以造成他只有在高海拔才有族群，但是最近 20 年、30 年，他的因為獵捕壓力減低了，所以過去 30 年內它的分佈範圍也一直往低海拔移動的，現在最低的可以到像東部啊，在臺灣的東部，東部水鹿的分佈範圍會到 600 公尺那麼低的，那在西部的話還是會在 1000 公尺以上，可是比起 1980 年代的時候，只有在 3000 公尺才看得見他們，比起來是差異很大的，也就是說這個動態變化啊。而且就是說 1970 年跟 80 年代的時候，生活地景跟現在也不一樣了，所以如果你現在純粹就是探討現況這這樣子的一個時間點啊，然後不去考慮他的過去跟未來的話，那個空間分佈的那個資訊會有一些會有落，但是基本上臺灣的山區的野生動物的種類是差不太多的吧，主要的獵物，大家主要的獵物也都差不多，像獼猴啊，這些動物都可以分佈到 3000 公尺啊，像山羌，只是越海拔越高，數量越少，大部分的狩獵空間都是在 2000 公尺以下，大部分嘛，甚至就是 1000 公尺左右，

1500 公尺以下是主要那個狩獵區，2000 公尺以上、3000 公尺以上的狩獵活動都相對減少非常非常多的，絕大多數都應該都是在 1500 公尺以下。

3：您說 1500 公尺以是主要狩獵空間啊，是因為交通不便，還是動物本來就很少在上面，因為我前幾天看了一篇文章，他說大概在就是不知道 19870、80 年代那個時候，林道還沒有荒廢掉的時候，就是很多山肉很容易下來，所以就狩獵比較興盛，那後來因為林業政策改變，林道很快就不見了，就交通不便，人就不上去，人反而往山下走。

1：對啊，所以說我講了 1500~2000 公尺以下，那個是傳統的，那現在的話幾乎都是 1000 公尺以下了啊。

1：就原住民過去的狩獵空間，基本上也不太超過 2000 了，甚至 1500 公尺以上都不沒有那麼多的，2000 都算少了，那主要的是因為動物的分佈了，那些主要的物種，山羌、猴子啊這些動物，山豬這些動物都是低海拔，越低海拔數量越多，500 公尺以下的密度都是高於 500~1000，然後也高於 1000~1500，然後當然更高於 1500~2000，那唯一比較高海拔比較多，中低海拔比較少的就是水鹿，那我剛剛講過水鹿主要的原因是因為在 50 年前有過度被獵捕過，啊它的分佈範圍就局限在高海拔，可是最近 30 年來，他的那個狩獵的程度下降的非常多了，所以我們現在也看到它逐漸逐漸逐漸恢復到 100 年前、50 年前還沒有被過度獵捕的時候的分佈狀況，可能理論上，他們應該還是會繼續的往低海拔移動。原住民的獵人都很清楚啊，ㄅ像鄒族的獵人就說，那個水鹿每 10 年會下降 500 公尺的海拔，在過去的 30 年來，他們已經下降了 1500 公尺，所以如果你是說那個 30 年前的話，水鹿確實就是真的是只有中高海拔那種 2000 公尺以上，2500 公尺以上才容才會看得到，但是現在已經不是了，現在 1000 公尺左右就有了，然後在東部，臺灣東部，像太魯閣國家公園內，這些地方在 500、600 公尺的地方就可見了。那狩獵活動跟 30 年前比較起來，30 年前還有可能到大概 2000 公尺啊，2000 公尺左右的地方去打獵，但是過去的 10 年來，5 年內的 10 年內，大概基本上都是在 1000 公尺以下，那它的原因有很多，除了道路交通的道路條件，有一些地方是受到道

路條件的影響之外，其實更大的原因是，野生動物逐漸都數量增加了，所以在距離部落很近的地方，都可以獵捕到野生動物，30 年前 40 年前不行了，30、40 年前要打要獵到山羌、山羊這些常見物種都要都要離開部落一天以上的行程了，半天到一天以上的行程，才有可能看得到他們的野生族群，才有可能去放陷阱，但是現在已經不是了，現在就是在部落裡面都可以看得到這些動物，部落邊邊都可以看到這些動物的，所以甚至你在住在家裡面都會聽到山羌叫啊，所以這個是 30 年來的變遷。

1：野生動物的絕大多數的常見狩獵物種，現在都在部落周邊，所以現在去打獵，比如說從家裡出發，半個小時到一個小時，騎摩托車半個小時就可以到可以打獵的地方，然後所以他們現在的很多的獵獲物，都是在距離加部落半個小時到一個小時的摩托車車程的範圍內打完了，然後就回來了，所以常常都是那個吃完晚飯以後出發，然後然後 12：00 多就回來。當然跟 30 年前不一樣。

3：這是我們的保育成功了嗎，可以這樣說嗎。

1：造成野生動物族群增加的原因非常多，那個高山地區的農業活動降低啊，這種高海拔的農業活動明顯降低，有很大的關係之外，當然你剛剛講到的那個道路條件啊，在過去的 20、30 年來，像林務局他們很多林道都坍方都不修了，都不修補了，尤其是過去的 20 年內是非常明顯的，就是很多的林道他都不再維護了，那如果崩塌的話就崩塌了，那你看像那個南橫，八八風災到現在十年了嘛。它一斷掉就斷了十幾年，所以南橫沿線的野生動物就有大量的恢復嘛，從此各種各樣的野生動物，黑熊啊大的小的都有，然後因為南橫的不通，然後交通不便利的，所以那過去的那十幾年來，他們的族群數量就增加的非常多，所以道路條件的不如過去的便捷，當然是一個影響，然後另外一個是山區的農業活動也跟 40 年前、50 年前的不能比的，還有一個就是商業性狩獵也不再有了，就是那種山產市場，到了 1990 年的中期之後，山產市場就沒了，因為 1990 年就是野生動物保育法，1989 年的。

1：頒佈了《野生動物保育法》之後，大概過了 5、6 年了啊，那個山產市場就完全退場了，所以 1995 年以後的商業性狩獵大概就已經萎縮了，那這些都

會影響到後來 1990 年以後或者是 1980 年或者野生動物的這個數量的增加。然後還有一點就是，當然就是比較社會學的了，這就是以臺灣來說，大家都比較希望能夠看到更多的野生動物啊，那這些也都會在政策上跟在制度上面創造一些條件，有利於野生動物的數量增加，所以普遍性的野生動物數量增加，在臺灣是過去 20、30 年來的一個很明顯的現象。我不是很確定說，那個那個狩獵行為這件事情啊，跟他所涵蓋的範圍啊，在過去的 20 年也變異非常大了，尤其是如果你去跟 30 年前比較的話，1990 年、1985 年那個年代去比較的話，那 1985 年的那個時候正是臺灣山產市場的這個最高峰的年代，那個時候的那個狩獵範圍，跟現在的狩獵範圍真的是不可同日而語的，那個時候的狩獵範圍甚至會距離部落兩三天的這個這個的路程呢，就是說它的那個狩獵涵蓋範圍啊，可以是距離到那個部落兩三天行程的範圍了，所以大概可以距離部落，我不知道好幾十公里吧，所以那個時候的那個所謂的生活地景，所狩獵這個活動所涵蓋的範圍，跟現在就在部落旁邊打獵的這種現象比起來，變異就非常大了，那我就不是很確定說，那你們打算要討論到什麼程度，還是你們就是以現況作為一個設定，只是因為狩獵活動他一定，就是說這種自然資源的利用啊，他一定會隨著社會變遷啊，隨著國家政策的改變。比如說現在都沒有漢人在打獵啊，因為漢人都不能打獵啊，沒有狩獵區，可是再過個 5 年、10 年，說不定阿里山鄉他就有狩獵區公告出來，然後允許非鄒族的人去打獵的啊，那個時候他的它的範圍可能又回到 30、40 年前的狀況了，就是他的狩獵活動啊，就是狩獵活動在臺灣，5 年、10 年之後又不見得會維持現況。就好像 30 年前，我們大家如果覺得 30 年前的狩獵狀況會持續 30 年的話，那臺灣確實很多的野生動物的狀況，到了現在應該是非常不樂觀的，但結果沒有並沒有持續延續的，所以它的那個動態變化，跟它的隨著社會變遷的改變是很明顯的，那我就不太確定說，你們在探討這種議題的時候，準備要用什麼樣的方式去探討。

- 3：應該是這樣說，我們在畫圖的時候，會用現況去畫，因為我們希望反映現在的狀況，但是您提供我們的資料，跟其他老師訪談得到的資料，包含時間的

變遷或者是過去的一些故事，我們會用定性描述的方式，一個一個去把它記錄下來，也只能用這種方式，然後就等於說讓大家先瞭解一下我們臺灣的國土，它的這個現在跟過去是什麼樣的一個狀況，那未來一定會再變，所以如果這個案子未來還有人有興趣的話，那他們就等於過幾年，過幾年就得重新再 review 一次，然後再把新的狀況寫上去，這是我們目前的打算。

（部落範圍因為集團移住與傳統領域有很大的不同）

1：就是說臺灣的東部啊，有非常多的集團移住的歷史。

1：那所以他們現在居住的地方，跟他們的古部落啊，或者是老部落距離非常遠。對。甚至呢他們的傳統領域，他們去他們所認知的傳統領域，跟他們現在的生活空間是十萬八千里。

1：像南澳啊，像花蓮呐，灣東部尤其是明顯啊，從北到南臺灣的東部，從宜蘭到台東。幾乎沒有部落沒有被集團移住過。你講的太魯閣族，他所有的現在我們所看到他的居住地幾乎都是日治時期跟國民政府時期的集團移住所產生的結果，他們的傳統領域都距離他們現在的居住地非常遠，甚至遠到沒有辦法上去了，這個現象在臺灣的東部比臺灣西部明顯太多了，像阿里山的鄒族，他們現在居住的地點，跟跟他們這個過去，你們阿里山鄒族是有部落嗎，有部落要去做嗎。

3：我去拍了有達邦、樂野、特富野這三個。

1：哦，好好，那他們的他們的那個現在所居住的地方的歷史就遠多了啊，就久了啊，甚至好幾百年啊，所以他們跟東部的差異性非常的大，所以如果你在東部，這這個我不是很確定，就是說當你你們這個資料以後會被怎麼應用啊。

2：目前營建署的想法，是會把它納入當成國土計畫裡面的空間發展策略，其實是一個策略啊，比方說那邊有原住民，那它是什麼樣的族群的形態生活形態，那以後的開發或者是保育，就要符合當地原本的樣貌，不可以改變太多，或者不可以就是違反當地的那個就是他們的紋理這樣子。

1：所以那如果是他們自己的決定呢。

2：自己的決定，有，因為現在啊營建署他們就是希望部落能夠自己去畫畫他們的範圍，然後可能是從比如說畫成農 4、變成城 3，他們會會去做這樣子的協調，那也是跟部落討論，部落會自己去畫，他們也有這樣子的做法，那所以我們就是並行，因為他們那個就是真的很實際已經落到土地了，但我們這個還比較高一點，比較概念性空間策略上，對。

1：對，因為原住民自治是另外一個未來的方向，這個自治區啊，絕對會跟現在的生活空間差異非常大，絕對的，然後，我不是很確定你們現在所做的這個生活地景啊，他未來在政策上會不會怎麼用，還是他純粹不做政策的應用啊，所以我的建議是這樣子啊，就是說就族人來講，他們當然會擔心會不會因為做的生活生活地景的劃設之後會限制了未來的土地利用啊，或者是會限制了未來對於傳統領域的利用啊，那萬一未來的傳統領域要去設置，比如說自治區的時候啊，它會被國家所限制嗎？那我在想啊，如果純粹的只是一個土地利用的現況的一個資訊的話，那他因為你們也不會去涵蓋他們的神聖空間吧。

1：你會嗎。你會包含他們的原住民的神聖空間嗎。

2：不會，因為我們的基本的範圍其實是原民會給我們的，那原民會如果有把他們的傳統領域納入的話，我們這個範圍裡面就會有。

1：哦，我舉個例子，比如說魯凱族啊，魯凱族他們的神聖空間是在比如說北大武山，山頭是 3000 公尺高的地方，是他們 kucapungane 的這個家族的來源地，好，那這個這個是很明確的，山頭也是很明確的山頭，因為北大武山本來就是地標。本來就是那個原住民，包括平原地帶的漢人的地標，跟平原地帶的原住民的地標，所以嗯像這樣子的神聖空間，然後跟他們的這個神話神話空間，是會算成生活地景嗎，還是你們基本上子只著重，比如說是精神層面的東西，並不是我們的重點，而是物質層面的，物質相關的生活地景，比如說農耕啊，比如說採可能連採集跟狩獵，現在講的是狩獵，是那採集呢，啊採集跟狩獵，或者是狩獵採集場域，也會是你們的生活地景的一個項目嗎，好

然後農耕一定會，我猜，因為他他有土地利用，那狩獵跟採集比較沒有牽扯到環境的變遷了，農業是一定會造成環境的改變。

1：然後精神層次的空間通常也不牽扯到環境的變遷。除非是除非是像 921 大地震之上，或是 88 風災這種天災，那否則的話，基本上也都不是人為力量去改變的，那這樣子的地景，在在你們的計畫裡面他會，他有在處理嗎，比如你那個 25 個部落，你挑的 25 個部落，他會去處理這一類的事情嗎。

3：那 25 個會比較著重當成一個就是抽樣出來的案例，再看它的國土分區，就是農三，農四啊這些就是跟空拍，還有我們就是衛星上面的一些合理性的探討，那老師您剛剛講的神聖空間吶，那些比較精神，或者是傳統故事、神話故事這些我們如果收集到的會寫在文字裡，因為除了在就是能不能用之外，還有另外一個就是政策上怎麼用之外，另外一個很重要是給未來的規劃者，因為大部分都是漢人嘛，那我們從來都不知道這些故事，所以從生活地景裡面的這個圖文並茂，還有空拍圖裡面，希望能夠迅速的讓規劃者稍微有一點點基本的認識，然後在他們再再去做這些原住民的這個土地規劃啊，或者是任何一個平地的生活地景規劃會有一些基本的概念，因為大部分都市計畫出來的人少了這方面的認知，那這也是我們生活地景的一個重要的目的啦。

1：Ok，這樣就好了，因為臺灣過去對於這個資源，原住民的資源利用的資料收集是相對薄弱的。

1：那絕大多數的人類學家都是以日常生活，是他們的重要的研究對象。民族民族學啊，或者是人類學啊，啊，那通常都會牽扯到自然資源，所以自然資源或者是土地相關的這些資料是少的，你們一定會在你的 25 個樣區裡面，部落裡面你能夠收集到的都會非常少的，也就是完整性的點。

（部落地圖計畫經驗發現，大家對於傳統領域範圍的認知很難有共識，需要**有明確定義。**）

我們最近做過一個鄒族的動物資料收集啊，就是從就是說他們對於鄒族的動物，和動物在鄒族的生活當中的這些點點滴滴，包括了很多的地名，原著民在命

名地名的時候，都會跟事件啊或者是地形地貌，或者是當地的重要的物產，不管是動物還是植物的物產，都會變成它的地名命名的一些元素，如果你是用地名的角度去做的話，那原民會啊曾經在 20 年前啟動的部落地圖的計劃，那那個部落地圖的計畫呢，他原本是希望能夠透過部落地圖的繪製，能夠把傳統領域能夠畫出來，原民會呢他的想法有點簡單，覺得說既然大家都有傳統領域，然後大家都能夠透過這個地圖的繪製，把自己的傳統生活空間框畫出來，那理論上七百多個部落，或者是 16 個部族族群，大家的傳統領域加起來就是全就是全臺灣的。

3：對啊。

1：結果不是，做過的部落的部落地圖應該沒有到 1/2，甚至 1/10 有沒有。可是結果是，如果你把大家的邊界接起來的話，它的面積是臺灣的好幾倍，因為像魯凱族他們像現在在霧台的魯凱族，他們神話傳說他們的祖先，一直到他們的祖先的活動範圍，一直到知本溪的出海口啊，那也就是說那個那個原民會的那個所謂的部落地圖計畫，後來沒有辦法產生傳統領域，很大的原因是他沒有一個好的定義。

1：所以有的人劃到 1000 年前的狀況，有的人劃到五百年前的狀況，有的人啊反正就是，後來也有的地方根本就更省略了啊，反正他是被遷過的嘛，他被集團移住的嘛，所以呢他就用現在的行政區域，村界或鄉界作為他的傳統領域，但這種用現現在的行政化區域去做他的傳統領域的邊界的，這還反那麼簡單，因為加起來就是全臺灣理論上，但是事實上不是的，你看到阿里山的鄒族，它的活動範圍是到南投的，他現在都還會到南投的地方，就是說他在十年前呢，就是在近年呢都還會到楠梓仙溪的上游去打獵的，那個範圍已經遠遠超過阿里山鄉，甚至已經遠遠超過嘉義縣了，這些實際上有在，而且他們在傳統上那些地方是屬於他們的，他們跟布農族同族就是以楠梓仙溪啊作為一個邊線，然後中間會有一條灰色的帶狀的範圍，是大家都不去的，避免衝突。所以原民會的部落地圖計畫，雖然到後來沒有辦法變成政策工具啊，沒有辦法變成他們本來是希望如果部落如果部落的傳統領域都畫出來的話，

以後說不定就可以接根據部落傳統領域去設置自治區了，但是顯然沒有辦法啊，因此我們那個部落地圖呢做了 20 年了，他的實際上的應用面是很低的，可是他收集了一大堆地，然後這些地名啊，它的所在的是在不同的部落啊，有不同的精準度，有的地名啊是有實際到現場去用 GPS 去標定位置的，有的地名呢只是耆老用手一指，啊站在遙遠的地方用手一指，然後大家在圖上面猜來猜去，所以它的正確性不高。過去 20 年來，因為部落地圖的計畫的這個執行，而產生的全臺灣的原住民的地名有一大堆，光比如說魯凱族，魯凱族就在霧台，它的地名一直橫跨到台東嘛，因為魯凱族是從海通過來的，他一直劃到台東，然後，幾百個甚至阿里山，搞不好有上千的傳統地名啊，但是地名的位置，location 的正確性呢待確認。我剛剛講過，有些可能很準，有些是非常抽象的啊，那所以這筆資料因為你們會跟原民會合作，或原民會會協助的話，那這個是一個資料，也就是說它還蠻具體的，只是它的正確性不知道了，那你們的選擇 25 個部落裡面，是不是都很正確，我就不知道，因為我不知道你的 25 個部落是哪幾個，而他們當時生產那些傳統地名的時候，他的正確性高不高，要知道他當時的狀況的啊，所以我的想法是說，地名是一個還不錯的一個 source，只是它的正確性待評估啊，因為你們也沒有能力去評估 100 個地名的正確性，所以他要怎麼去用啊，我不是很確定，但是這個是一個資料，可能比你現在再去重新訪談要可行了啊，因為你們大概也不會有那麼多時間，或者是經費，去進行一些跟自然資源有關係的訪談。

3：是。

1：如果原民會的這個傳統地名可以給你們一些資訊的話，那說不定你們還可以把一些神聖空間，把它納入在你們的生活地景裡面。anyway，玉山的山頂就是好幾個原住民族的一個，大洪水的避難所嘛。在海岸山脈呢，也有那種阿美族的聖山啊，那個聖山是好幾十個部落的發源地，在豐濱啊，那對於這種聖山，或者是部落的發源地啊，這樣子的地景啊，你們會標注嗎，啊還是如果你們沒有要做豐濱，當然就做不到了，海岸山脈的絕大多數，花蓮阿美族的發源地，阿美族部落的發源地，你知道那個聖山上面立了 27 個碑呀，

20、30 個碑呀，就是阿美族部落去立的碑呀，也就是說有 20、30 個大部落，都宣稱那是他們的發源地。嗯。在豐濱，那個山頭在豐濱，那這一類的啊，我就不是很確定，也就是說原住民這種生活地景的資訊，的資料並不多。所以你如果要靠一些文獻資料來做佐證的話是困難的。主要就是因為過去的人類學和民族學的研究都不探討地景。

- 1：鸞山現在是唯一的布農族聚落，而是他的他的祖居地是內本鹿，內本鹿是在中央山脈，很偏很深的地方，然後他當時是被日本人強迫搬遷，嗯，一群布農族人被強迫搬遷到這邊來，那所以我就不是很確定說，你們如果是按照現況在做這件事情的話，你現況那就是現在的那個行政邊界，然後去把去你們唯一掌握，可以掌握的就是現在的居住地跟現在的農墾地。對。然後其他無法明確辨識的，比如說獵區，比如說採集啊，狩獵採集的地點啊，這些的話，都是變成比較沒有辦法具體的去做。

（南台灣的排灣本來就在比較低海拔區域）

- 3：老師請教您，排灣族跟魯凱族我觀察他們的分布啊，魯凱族比較都是在那個臺灣那個中央山脈南段，魯凱族比較山上，排灣族全部都在溪口，就是每一條溪、河流的口，入海口那邊比較沒有在山上，他也是因為集團移住的關係嗎，還是他們兩個族群之間有什麼打贏了住山下，還是打贏了住山上這樣子。
- 1：嗯，沒有這，古時候日治時期的時候，就是排灣族就比較低海拔的，那魯凱族的分佈範圍比較局限吧。下三社就是高雄茂林是到霧台嘛。他就比較局限，然後排灣族有被遷的，都是同樣的低海拔的南北遷移或東西遷移。所以他本來就比較山下。
- 1：他本來就比較低海拔，排灣族，他的那個如果有被集團移住的話，你去看他的那個村子的歷史啊。那有被擾動過的，大概是南北跟東西跟東西，所以你看那個南田，什麼田啊，在那個台東的最南端，跟屏東交界的那個村子

- 1：還有還有義對，南田石，那南田那個部落，它的歷史就有一部分的是從西岸被遷到東岸去，但是如果這些都是排灣族的，所以就要看你們如果你們的計畫，比如說你很具體的地景，很最具體的地景，就是現在的聚落。
- 1：現在的聚落也有數十年歷史的嘛，所以短的也有數十年的嘛，長的可能數百年了，那這些是最具體的，而且是可被標注的啊，那就是聚落，然後他的農墾地，如果土地利用與林型圖裡面大概也會有，尤其是很近代的，很最近這幾年，跟那個日治時期，或者是二次世界大戰的時候都比較，是差異很大的，那所以如果你們著重是現在狀況的話，說不定可以幫一些忙的。
- 1：但是就要看你們有沒有打算要把這個原住民的生活空間做的比較多一點，比如說傳統地景啊這些東西的，有沒有打算要把它納入，那就變成另外一個工程了啊，資料可信不可信，這個可信和不可信之間你要能夠釐清，否則的話就像有人建議你們不要去碰，因為有可能會越做越糟。

（部落漁獵活動所產生的特殊的保育生態作法）

- 2：有一些部落會有特殊的就是保育生態的的做法，像老師剛剛有提到的鄒族，他可能在動物方面，他會有他們自己原本原始的一些方式去維護，那像排灣族，我就聽過他們好像是有一種魚，不知道是香魚還是什麼魚，那他們就是在某一個月份或某一個季節他們才可以捕撈，那剩下的就是要讓它能夠長大，然後等到明年再去捕撈，那不曉得還有沒有其他地方有這樣子的，就是比較特別的，那因為如果我們知道這些特殊性，也許我們可以把它納入當成後續的政策，因為他原本原住民，他們具有特殊的保護生態的一些做法，那也許國土計畫就可以不用管控的這麼嚴，因為他們可以自治的很好，對，類似像這樣子。
- 1：那臺灣的溪流基本上只要有魚的，大概都是 1500 公尺以下，1500 公尺以上的魚幾乎就沒有了，因為很陡的，所以臺灣的溪流魚類漁業資源在傳統上，也都是原住民部落的重要的資源啊，所以你只要是像鄒族，他們的那個溪流裡面的魚，也都是他們會有一些毒魚藤，毒魚藤的使用在臺灣是非常普遍的，

但你只要知道他們有在用毒魚藤做這個做魚撈的話，那就是絕大多數也都是季節性的吧。

- 1：那像阿美族他們會去創造，那個溪流的魚類的繁殖條件的這樣子的做法，然後就是去做那個阿美族在，像你如果去太巴塢，馬太鞍啊什麼的，會去看到他們在平原地帶的那種寬闊溪流，裡面去創造那個魚類生活空間，去增加那個河段的魚類資源，這種做法，在低海拔是比較容易看得到，尤其是阿美族的地方有名啊，那這種資源養護的這種傳統做法其實也蠻多的，那另外一個最常見到的一個季節性的古老法啊，這個非常常見，大部分的原住民部落，他們也都不是一年到頭都在捕撈，或者是一年到頭都在撒毒魚藤，這個啊在河流裡面並沒有啊，也通常都是季節性的去做，那除了這個，然後可能一年一次啊，大家部落集體，然後去進行，然後河段啊，會有不同，如果他有家族性的話，它的河段有可能是屬於不同家族的，然後河段某一個河段是屬於不同部落的啊，也就是說同一條溪流啊，他也會有這個那個區分的哪一個部落可以到哪一段去裡面去做到捕撈，啊去去去做毒魚藤的這個，老啊這個也有一些這個傳。那過去，除了兩個部落打仗，如果輸了要賠地啊，除了賠土地，有的是賠土地之外，有的是賠溪段啊，就是把溪流段或土地割讓給打贏的部落，那這個在過去的 100 年間也出現過，啊，所以所以這種，這種就是說你只要是溪流了，就是水資源都是很關鍵的嘛，然後溪流的資源利用，也是傳統資源利用的一個一個部分的，毫無疑問的，但鄒族也是魚啊，只是他們不把魚當做這麼神聖的，就是說不把魚當做這麼重要的東西，相對於陸地上的，比如說野豬啊，大部分的原住民部落，這個原住民族，對於臺灣的，對於野豬的尊敬程度都高於其他動物，在全世界來說也都是啊，也是在全世界的傳統社會，對於豬的那個尊敬程度，都會超過其他的動物，真的比熊啊這一類我們覺得猛獸了，他們都還會更敬畏的，會更敬畏三分，所有的傳統的社會當中，咱們的貴族就跟他的那個家族的那個圖騰很多都是豬啊，很多都是野豬啊，啊就是因為這個野豬在臺灣，臺灣也只有野豬英雄，沒有什麼山羊英雄，也沒有什麼水鹿英雄，都是野豬英雄。

1：然後甚至有些民族是只有獵到野豬才算是才能夠當作是有成績的，好像魯凱族啊，他們頭上的百合花，跟獵到野豬的數量是有關係的嘛，你頭上能夠帶百合花，跟你的狩獵能力是有關係的，不過這些，我不確定這些文化性的問題哦，那他會去採集嗎，他會去狩獵，去採集，去魚撈，那這些魚撈狩獵和採集的空間啊，你要麼就是，因為現在你看像那個像那個曾文溪啊，那個鄒族阿里山鄉的那個曾文溪，嗯，他他就已經是曾文水庫了，他有很大一段的那個溪流，低海拔的溪流，中海拔的溪流是水庫，曾文水庫，

3：嗯，最後老師，最後一個問題，是不是大家都不吃熊啊。

1：熊肉，熊肉不會呀，熊肉，對很多部落來說不是一個上的了檯面的肉，很多原住民對於熊的觀感是很不好的，都是都覺得他是那個餓鬼呀，因為因為熊吃東西是很那個的很很誇張的，他可以吃到吐了，大部分的原住民主要是臺灣的中南部的山區的那個中部地區的原住民，他們對於熊有經驗的，你去聽他們的說法，熊都不是一個好的東西，都是一個餓鬼，所以你如果吃熊肉的話，會變得跟他一樣啊。熊不是一個好的動物，所以大家都不歡迎他進入部落，但是你如果獵捕到的話，有沒有會被吃，會，像鄒族，他們的那個男士的那個頭上的那個頭飾，過去都是用熊毛，熊的毛去做那個，你去看那個鄒族的男人，他的鄒族男人的盛裝，大禮服的那個頭飾啊，那個頭的正前方啊，整個額頭上面是一片黑色的毛，但那片黑色的毛的那個頭帶啊，正前方是一片黑色的毛，傳統都是用熊毛熊皮去做的，然後現在都是用兔毛，所以很多的鄒族的男人還有兩頂樣子的額帶，嗯，頭飾，一個是真正的熊毛做的，平常不能拿出來，然後一個是假的熊毛，兔毛啊什麼的做的。鄒族是少數民族會用熊皮，傳統他會用熊皮去裝飾，然後魯凱族是非常少非常少見，會用熊的那個皮革，或者是他的爪子去做頭飾，我唯一看過的就是一頂一頂熊皮的帽子，跟一頂爪子做裝飾的帽子，大部分的熊對在在原住民的說法裡面，都不是一個好動物的，所以吃它的風氣是沒有，但是你如果獵捕到的話，祖靈給的動物你也不能不吃的話，都是在部落外面吃的，我沒有聽過，會把他

帶到帶到部落裡面來分享啊，或者是會上到檯面上，大家會來分享的，我倒是沒聽過，它不是一個好動物的。

附錄二 縣市尺度生活地景專家學者與在地居民訪談 紀錄

一、訪談對象：國立東華大學自然資源與環境學系 楊懿如教授

訪談日期：2022 年 8 月 9 日（二）上午

訪談方式：因應疫情影響採視訊訪談

訪談內容：（1 楊懿如、2 郭城孟、3 王思樺、4 章容甄）

（新北市重要保育蛙類）

2：今天請楊懿如老師來這邊談話主要因為我們現在有一個國土計畫的團隊，那這個國土計畫我是把重點擺在生活地景單元。那這個生活地景單元的意義是每一個空間呢，牠的地質、地形、氣候、生態、人文發展。更不同時期人文發展所帶來的產業在這個空間牠是比較均值的，那我是希望說將來內政那個內政部這邊從國土計畫的角度把牠當做國土計畫的最小單元，是有這樣的想法。那因為這種最小單元牠有地質、地形、氣候、生態等等的條件，那所以我們就找的一些地質的人、地形的人、生態的人。那我們這次找楊懿如老師過來，主要就是就是有沒有那種從地理分佈的角度，有些蛙類是比較局限性的。那這個空間可能就很值得我們去再進一步的去思考這個空間的特性到底是什麼。為什麼這一些特有的物種會選擇在這個空間裡面生活，然後再從國土計畫的角度來看，牠的意義應該是擺在什麼樣意義？那我們有兩個層次的思考，一個是從全台灣的高海拔到低海、東西南北的這種思考。那另外一個就是剛剛思樺老師在講的新北市，因為我們必須要選一個縣市政府來當做案例。這個剛剛思樺老師可能也跟楊老師報告過了。所以就是說從這兩個空間如果就蛙類的角度，有沒有那種譬如說像我就很想知道說蛙類海拔溫度最高大概是高到了什麼地方？然後他的空間大概在哪裡？那有沒有一些因為蛙類跟水質是有關，跟水域有關的，所以有沒有就是比較 specific 就是很特定的空間我們必須要注意的，然後這個特定的空間跟我們過去所盤點出

來的生活地景單元有沒有一些不同的地方，就是值得我們去思考的部分，大概是這樣子想請教楊懿如教授這樣子。

- 1：謝謝思樺老師跟郭老師，我覺得這個主題非常的好。然後這個也跟我們的保育的措施其實有關係，所以其實我想要針對三個面向來做分享這樣子。第一個話如果說是特殊或珍貴的動物或植物的部分，而且跟這個部分來來看的話。我想我們就可以針對是野生動物保育法裡面所定的。我們現在有七種保育類動物。那這七種保育類動物裡面，我們北部有的新北市有的，我們或許就可以把牠作為我們主要的一個對象。那這裡面我覺得最重要的應該就是兩種，有台北這兩個字的台北赤蛙跟台北樹蛙。因為牠的侷限，台北樹蛙是侷限南投以北，然後以台北盆地附近是最多的。那台北赤蛙雖然西部其他的地方也有，不過最早也是在台北盆地附近發現的。所以這個如果要以那個物種來看的話，珍貴稀有的話，那這個台北赤蛙跟台北樹蛙應該是我們所關心的。那台北樹蛙跟台北赤蛙也是之前應該是很常見的蛙類。尤其台北赤蛙，可是隨著我們的地景的改變，以前是農地嘛，那可是現在都變成都市化。所以其他的分佈範圍也在限縮當中。那以台北樹蛙為例，以前我在民國 73 年就研究台北樹蛙，直到現在，那台北樹蛙以前我在念台大的時候，其實在集美附近也都很常見。就在然後在台北盆地一帶，其實郊區都是很常見的。可是這幾年就發覺其實他們一直都在比較郊區的部分的族群都在變少了。然後一直就是要往山區比較往山區的地方。那我覺得應該也是在這個部分的話，或許要想到有一些除了人為的一些行動，因為就是開發然後變成基地破碎化是最重要的影響到他。所以我就覺得你們這個生活地景這個很重要，因為造成的破碎化很多的都是人的原因啦。例如說我們的都市開發或者是馬路的開發之類就變成的破碎，所以他們的那個分佈就變成了侷限。然後最後可能因為缺少基因交流，然後或者是他們的棲地變少，他們的新的個體沒有辦法補注。所以他們的族群最最後可能就變成消失了，也會有這個現象。這樣那這個台北赤蛙、台北樹蛙還好。可是台北樹蛙因為比較靠山林的環境，然後我們新北市，或是大台北地區的森林的環境其實還算多。所以還可以在裡面。可是

台北赤蛙牠就是在農墾地，那農墾地這種環境其實很多因為人口的增加，所以其實很多都已經被破壞掉了，然後牠又不進森林，比較不進森林的環境。所以其他的族群就變成非常的小，然後而且非常破碎這樣子。那如果說要把牠給保護下來的話，或許我們就要思考怎麼去營造一個尤其是比較那種農墾地跟森林之間的銜接的地區。而且蛙類的比較特殊，牠繁殖的時候會到池塘，我們所謂的田、稻田之類。可是非繁殖期的時候，其實在森林，那其實不只是以前，直到現在其實很多的那個蛙類，其實生活的也都是在我們人類的周圍這樣子，周圍的這些環境這個樣子。那所以會隨著我們的一些人口的然後還有一些我們的一些利用方式的改變，其實那他們也會改變。然後我自己生活就是我故鄉在三芝區。那我也發覺三芝我從小其實就是很多的水梯田，然後那個水是非常乾淨。直到現在也是。可是因為這個的水現在很多的那個梯田其實也是休耕的。然後很多的灌溉系統也因為我們農業行為的改變其實牠沒有維護，所以那個水源是不穩定的。那在這種情況之下，其實蛙類其實牠的族群也就不穩定了，那這個都是一個比較大的一個問題。所以怎麼樣維持這樣子的一個那個水源的一個穩定，然後又有一些環境的多樣性，這個對於珍貴稀有的動物來說的話是比較重要的一個影響，一個重要性。然後那這個話就會跳到牠的這個人為改變氣候變遷生態是不是有所變化。那這個部分我要提到的另外一些是比較區域性的物種，就是只有北部才有的，其實牠也受到了一些衝擊。那這個衝擊來說的話，我舉例就是長腳赤蛙。長腳赤蛙是在冬天繁殖，然後我覺得我們北部有個很大的特色，我們北部其實終年都適合蛙類繁殖。那因為我們冬天有東北季風，所以是很潮濕的，然後也不會太冷。對蛙類來說的話，我們北部的冬天其實是還是 ok 的，他們還是可以繁殖的。可是對於台灣的中南部來說的話，冬天太乾了，所以在中南部，在東邊其實是很難看到蛙類的。那他們蛙類種類是非常少的，可是北部還很多。所以我們每年都會有兩棲類動物保育協會，我們都會有所謂的年度蛙報。那這個年度蛙報，這是我們志工做長期的調查的結果。然後我們從 2019 年到現在都有蛙報，到今年 2022 都有，然後我有做那個去看這幾年，然後我們新北市都是

這幾年都是蛙最多的，全台灣最多的。然後最多的話到 2021 年還有最多到 27 種。那之前的話也都有 24 種到 27，那台灣連同那個外來種是 38，然後我們新北市就有 27。那這個佔的比例非常的高，尤其是三峽，三峽那一帶，我們知道三峽是比較靠近山區的那一邊，那邊的種類又特別的多，那我想這應該跟我們主要就是我們的冬天還是很適合蛙類棲息，很多然後還有一個我們的熱點，熱點主要是在雪山山脈一帶。那雪山山脈其實在我們新北市來說應該也是很重要。坪林嘛三峽應該是那一帶吧，坪林一帶那一邊，那一帶其實也是我們蛙類的熱點。所以其實我們新北市其實可以說大台北地區得天獨厚，因為冬天的有這個東北季風，然後帶來了雨量，然後又不會非常的寒冷。然後又有一些尤其早期冬天不是像農田，然後農田都會有蓄水，然後冬天會休耕，休耕之後其實就會有水，然後又有稻田，然後有灌溉系統。所以蛙類來說的話是很適合他們一個繁殖的一個地區，所以種類也特別的多。可是我自己也在擔心。因為這幾年氣候變遷，大家有發覺那個冬天的雨量越來越少，而且是不穩定的，然後會變成甚至會有比較乾的一個情況這樣子，所以我也發覺有一些雖然不是保育類，像長腳赤蛙，長腳赤蛙以前我的經驗非常的常見。以前我在雙溪平溪那邊，冬天的時候一個晚上可以看到幾百隻長腳赤蛙聚集，就在那個休耕的田裡面繁殖。那整個晚上這個一兩百個卵塊那是很常見，整個田裡面都是那樣子聚集的地方。可是現在這個現象已經非常少見了。然後我們的調查，最近三年長腳赤蛙的數量也在下降當中，這樣子一直在下降。那我覺得可能跟我們的冬天，冬天這個的氣候其實有在改變，然後我們提供了穩定的水源的那樣子環境也在減少當中，所以對他們來說其實已經產生了一些衝擊和影響這樣子，那台北樹蛙也是，他如果知道比較靠近樹林的環境的話，其實還是比較潮濕的環境還 ok。那台北樹蛙牠用的棲地類型比較多。要除了水稻田、水田之外，牠也可以在樹林積水那種菜園那種暫時性積水也都是可以利用或水溝積水利用。所以其實牠可以棲息，而且牠海拔也可以到 1500~2000 公尺都還看的到。這樣子。可是像長腳赤蛙牠其實就是在平地。所以在平地，我要強調一下，在平地然後冬天要繁殖的種類，其實牠受

到的衝擊就比較大。然後這個是跟氣候變遷有關，然後也跟我們平地的一些環境在改變有關，因為變成那種積水的那種環境，尤其冬天是變少了，所以就比較不適合牠們，牠們棲息的情況。然後另外還有一些種類比較有趣的種類，其實也是跟冬天比較有關係的。像說的是赤蛙，我剛剛講的說的是赤蛙，長腳赤蛙，台北樹蛙也都是特有種。所以我覺得特有種也是可以比較關注的這個部分，那我覺得是特有種，所受到的衝擊也比較大一點點。

（蛙類繁殖遷徙特色）

- 1：那像說青蛙的特色，是每年的秋天牠會從森林的環境遷徙到溪流裡面去繁殖這樣子。然後牠對於高溫的耐受性比較差。所以他們主要也是生活在山區的溪流。那以新北市來說的話，就在三峽滿月園一帶。那之前我們志工調查也都在差不多 11 月底都可以看到很多的赤蛙大量的從森林裡面遷徙到溪流。然後就產生了路殺的現象。所以我們就有幫青蛙過馬路的活動，然後跟滿月園森林遊樂區有合作。就是因為那邊主要的車流量是來自於森林遊樂區，所以我們就有請他們是不是可以讓我們這幾年有辦就讓遊客 4：00 就下山，不要 5 點天黑以後就要下山，這樣的話就會有人車分流，然後我們不會去產生路殺的一些問題，那這部分的配合是還好，可是出現了一個我們志工在調查的情況，就發覺以前秋天的時候都有大量的赤蛙會過馬路。可是在最近的這兩年也很明顯的發覺數量在下降當中，赤蛙不像以前那麼明顯的一個晚上一兩百隻這樣出現。現在看個十幾其就蠻多的，所以這個也是很奇特，可是赤蛙是全台灣分佈還是很廣，到 2500 公尺也會有的，可是我們就發覺像山林溪或者是這樣比較森林的環境，說的是赤蛙的數量其實還是穩定的，並沒有明顯的減少，可是我們發掘在比較靠近就是比較低海拔區域的話，其實還蠻明顯。不只是這邊包括新竹的，我們在大山背那邊也是有做讓青蛙過馬路，可是最近幾年都發覺他們也都在減少中。然後我們覺得會不會也是跟那個氣候變遷影響那他們可能我們的溫度上升了，所以他們的分佈因為牠可以分佈到兩三千公尺，他們是不是往高海拔地方移動了，並沒有留在我們低海拔的地區。因為蛙類其實碰到這樣氣候變遷的時候其實有兩種方式，一種方式可能就地

牠可能就會去適應，牠本來就可以適應，所以牠就地也可以棲息，然後不然的話他可能不適應就會往比較高海拔的地方比較高的地方去移動，因為那個溫度會比較低點這樣子，那另外如果不能適應的話可能就會滅絕，也有這樣的可能性。然後我們就發覺長腳赤蛙的現象就是牠沒有往森林移動，所以他就地，就地的情況之下，然後冬天水源不穩定，我們發覺牠主群量就很明顯的往下降。那台北樹蛙跟說的是赤蛙，牠們分佈海拔可以往山區，所以我們就發覺他有在往山區移動的一個傾向。那另外一個也是我們台灣特有一種是盤古蟾蜍，盤古蟾蜍也是冬天，所以其實總結來說是冬天其實受到的影響比較大，而且是特有種。那盤古蟾蜍也是在冬天，以前平地以前也是會比較容易看到。可是我們現在也發覺他是在牠會往山區，因為可能受到溫度影響。其實是會往山區，那盤古蟾蜍分佈最廣，牠從龜山島一直到海拔 3000 公尺都有，分佈非常的廣。可是這幾年是因為氣候變遷，那又牠又是冬天，所以其實是往山區的傾向是比較高，比較明顯這樣。所以我也這樣的話。所以這個淺山的一個保育我覺得就非常的重要，尤其讓蛙類其實牠有一個可以連通。就是他真的因為氣候變遷，我們大家也知道，其實有時候是已經要到，就算我們現在再努力還是在持續嘛，對不對？有時候是不可已經是很難去短時間是很難去改變了。那這蛙類如果說牠本身沒有辦法去調試的話，那可能就會影響到他們，我們可能就要確保他們能夠有一個安全的環境，這也是我們可以做得到的。那一則要把就是例如說長腳赤蛙，他可能沒有辦法往山區遷的話，那我們是不是在平地尤其比較靠近山區的地方其實是多營造一些適合牠的環境，或者是有一些像台北樹蛙盤古蟾蜍他們可以往比較高山區的，那我們是把山區的那樣子的一個連通性能夠提高。那這樣的話讓他們如果說比較不是低海拔的環境比較不適合他。因為太熱了，他們也是有機會往山區去棲息，這樣就不會有一些滅絕這個影響這樣子。那麼低海拔的地方的話，我們也知道那個人口密度實在非常的高，那個受到的破壞很嚴重，那所以這種的地區我們可能要做另外的一個措施。然後在這樣子人口的地區這樣子很密集就是人口非常密集的地方的話，我們看到的是另外一個現象，就是外來種入

侵非常的嚴重。這幾年像斑腿樹蛙，那現在是變成優勢種，因為新北市到處都有很容易看到。那我們現在也發覺他在平地我們現在也能夠移除控制就盡量，可是其實是很不容易的，因為牠適應力很好。然後又正好到了平地我們的很多那個生態區位，這是我們原生蛙類就剛剛提到了很多問題，所以他已經離開了。那麼剩下的那個空間，那所以就讓這個外來種其實他是有入侵的機會了，所以其實是非常嚴重。可是我們不希望斑腿樹蛙的適應力很強，他能夠再進到我淺山的地區。因為就真的，因為淺山地區這樣我自己判斷就是我們現在原生種蛙類的最重要的一個應該是保護的區域。那如果外來種又入侵的話，其實會對我們的現在的這些特有種保育類的蛙類其實是已經會造成更大的壓力。因為他已經有氣候變遷的一些壓力，然後又會有人為的這樣外來種的一些壓力在那裡說的話其實是非常的不利的一個現象。所以我覺得在做這個生活地景的部分的話，剛剛提到的我們是讓他能夠連通嘛，對不對？因為現在棲地破碎化造成的一些他們都沒有辦法連在一起。可是也要去思考，我們再把牠連通之後，會不會也會助長這些外來種像斑腿樹蛙他的一些擴散的一個情況。因為現在發覺馬路也是斑腿樹蛙無法擴散進入山區的一個原因，因為就把牠阻隔掉了。所以我們現在也我也在思考。如果我們要做這樣子的一個地景連通之後，會不會又讓我們的外來種其實擴散的會更快？因為這樣我們的也是在營造牠的環境。然後怎麼樣去營造讓我們原生種能夠棲息，然後又讓外來種不會去嚴重擴散的一個環境？我覺得這也是我們要去思考的面向。那以上我拉拉紮紮講的這一些跟大家分享。這是我目前就是就你們的這個議題部分的話，我所提到的那所所做的回應，這樣子。嗯，

（蛙類分布界線）

- 2：我想首先請問一下那個楊老師，就是因為你對蛙類非常的了解。那剛剛也有提到說北部的蛙類跟南部的蛙，因為南部他大概 10 月以後再進入冬季，中南部那蛙類比較少。我們在台灣有沒有一條線是區分南北的蛙種？我可不可以這樣講？大概是哪幾個縣市剛好是扮演台灣北部的蛙類跟南部蛙類大概那個

線的位置大概在哪裡？

1：我覺得蠻難切，可是我們覺得南投這一帶南投，然後牠的分佈的少，以台北樹蛙為例的話，他不是上，牠主要就是台北盆地為主這樣子，然後臨近的區域可是越往南就會逐漸的少。然後大安溪以南就很明顯的少很多，那也是一個 barry。我自己個人覺得還有山脈也是一個，雪山山脈，我覺得雪山山脈還蠻重要，是讓我們他也是我們生物多樣性蛙類最高。那雪山山脈本身牠蛙類也可以在山區，其實這裡有基因交流。然後冬天牠也是會迎面過來是那個東北季風嘛，對不對。所以牠會受到了影響，那可是在接過來的雪山山脈末端的往南的話，其實受到的季風的影響比較少。然後變成就是中央山脈嘛，然後我覺得這邊相接的地方其實可以感覺到是應該是一個 barry 是在那個地方。然後有一些會過去，可是牠的數量就變少，以台北樹蛙來說的話，牠也是會往南。可是日月潭也有，可是牠的族群量就非常的比較低，然後牠的分佈也比較零星，這樣子苗栗也有，可是就比較零星，牠不會連在一起。可是像台北樹蛙我們只能在北部的話，我們就是會連在一起。就台北盆地附近牠就是整個是可以說是相連的，是有基因交流的。我現在看到情況是這個樣子，那盤古蟾蜍因為牠分佈的很廣，牠到海拔到 3000。所以我其實我們整個來說的話，牠其實就沒有什麼樣的一個分界線，因為牠在山區都是可以做交流的。會有分界線的話，主要其實我覺得是在於比較低海拔的，低海拔的地方就會有一些阻隔。溪流也可能阻隔或者山脈的一些阻隔，讓牠就可以爆發過去這樣子。我不曉得這樣有沒有回答到郭老師的一個問題這樣子。

2：因為我剛剛會問這個問題，是因為以前我有注意到植物的地理分佈。像北部地區我是把它定位在比較亞熱帶、比較潮濕的這種環境。那我想植物跟動物都會跟這個環境有一個 pattern，就是它的地理分佈。可是這環境到了南部地區，牠是往中海拔的方向去動，你剛剛有提到一些蛙類，有提到說牠到了南部可能是往比較高的海拔，那其實我剛馬上就想到說跟我以前對植物的分析有一點類似。所以我自己的情況是我把台灣的植物的地理分佈我把它切成兩塊，有一塊就是低海拔，一塊就是中高海拔。就是等於是我把台灣的山，

也就是從北部大概是 500 南部是 700 拉一條線。然後就是北部的物種當然南部可能會稍微往如果有適合的環境會往比較中高海拔的方向去走這樣子。所以我剛剛會問說如果以低海拔，我現在是想說如果以低海拔的角度來看，我們不去看到了南部地區往中高海拔的方向移動這件事情的話。那麼以低海拔來看是不是生物有一條線？一條隱形的線？剛剛似乎聽起來是大安溪可能是一條隱形的線。因為大安溪從氣候或從它的地理分佈的隔離的那種條件來看，似乎是一條可以…我還聽說那個 gecko。

1：壁虎。

2：有的會叫有的不會叫，是不是可以以大安溪當做一個區分呢？所以我剛剛就在想說你們蛙類是不是也有這種現象？這是補充說明。

1：動物跟植物比較不一樣的地方，因為動物牠擴散或者是一些交流都是比較是主動的。植物還會有風傳播，一些部分。那動物來說的話，我們就會發覺如果那個地方氣候條件環境不適合的話，其實牠就是沒有了，比較不會出現我剛剛所謂的牠往上面是說現在氣牠分佈比較廣，像那個盤古蟾蜍，像剛剛講的說的是赤蛙為為例，牠本來可能分佈海拔兩百公尺的地方。可是現在氣候變遷兩百公尺那個地方的溪流那個環境已經不適合牠的時候，然後牠本身也是可以移動，所以牠有可能會往比較高海拔和中高海拔的地方去遷徙這樣子啦。在同個區域。可是如果牠本來南部沒有的話，牠也不會往南部的中高海拔的地方去遷徙這樣子。那南部的話因為氣溫也比較高。所以我們其實我也發現一個現象。其實在我們東部有一些物種，我們像那個太田樹蛙之類的。其實或者像那個盤古蟾蜍在我們東部平地就可以看到牠了。可是在西部其實要到山區才有，反正是我們東部其實是會有一個比較低一點。不太一樣這樣子的一個情況，這樣不過牠本身的分佈是在哪個地方？大概牠可能會往海拔上下遷，比較不會有南北遷的一個現象這樣子，那我就發覺北部的話就是剛剛提到的，我們如果是要比較關注的話，那其實就確實是我們北部比較多的種類。那例如我剛剛講台北樹蛙，或者是那個長腳赤蛙，這個都是我們北部才有的。那可能就是我們要去比較關注的一個種類這樣子。

2：所以像你剛剛提到那個台北赤蛙，是不是我們台灣台北赤蛙，台北市蛙是不是我們台灣分佈最狹隘的種類。可不可以這樣講？

1：對，那我們來談一下那些保育類，或許也可以保育類為主了。我們現在這幾種保育類這樣子，那台北赤蛙牠的分佈就是現在是在新北市石門，那新北市政府他們有跟台北市立動物園合作，所以其實他們有在野放，他們在石門松山那邊有放，然後據說我聽他們的調查報告，其實族群還算穩定。那石門還有一個是阿里磅生態農場那邊也都有，台北赤蛙也算穩定。可是這幾年好像有稍微減少的一個趨勢。然後大概就局限於石門那一帶，還有台北赤蛙，然後再往南一點就是桃園，桃園高榮濕地，不過全量也不高。然後再過來就到台南了官田然後到屏東，目前我們只有在這幾個地方，還有台北市動物園，那是他們野放的。那他們真的，那所以現在你要到那個新北市的話，大概就只有石門會發現台北赤蛙。那如果說真的要保育 1000，三芝的橫山也有，後來因為棲地破壞，還有一些人為的捕捉的問題，所以他那個族群也消失了。不過橫山跟石門其實是很近的，也都是基本上是連在一起的。那如果台北赤蛙要保育的話，那可能就是在山芝石門這一帶的淺山，然後水梯田要跟著水梯田的復育這個部分。那個部分其實人為的干擾就比較少一點的。因為那邊也比較沒有，只要是我們願意去保護的話，大概那個開發的壓力也沒那麼大。只是穩定那個水源是還蠻重要的，讓他一直有一些水源可以讓他們生存這樣子。那台北樹蛙的話，台北樹蛙對新北市也蠻有意義。因為牠最早模式標本是在樹林發現的，所以牠是在我們台北發現新北市發現的蛙類。可是樹林現在基本上已經沒有台北樹蛙，大家也知道那邊開發的一個壓力。可是台北樹蛙在我們的新北市的潛在地區其實都還算是穩定。冬天的時候，然後我們一直到海拔到 1500 公尺的地方，其實都還是可以聽到或看到牠的一個聲音。那這也應該就是我們新北市在海拔大概一個 500 公尺以上的區域其實都還算在保護上，就是開發的壓力並沒有那麼的大。因為還是以農業使用為主這樣子。那比較大的一些問題例如說是馬路之類，那個的影響就對台北說來說比較有限。因為牠就是在山區這樣子。所以我們現在看到台北樹蛙的問題是在我們

淺山就是跟平地，理論上平地以前應該都有也都有，可是現在已經都消失了，已經幾乎都消失了。那這個就問題是我們如果說土地區分來說的話，以我自己個人的想法是如果已經消失了，而且就是人為人口密度非常高的地方，好像也不太需要再花的什麼錢，特意為他做什麼樣的復育之類的。因為我覺得這是因為牠干擾也很大。但除非那個地方那個區域是非常的穩定，非常的穩定這樣子。然後願意可以提供很好的環境的話。不然的話我覺得其實就是往山區這邊也提到，我們給他做一些保護區，然後讓牠能夠生存下來。這樣不要受到進一步的一些開發的壓力。那台北市的一些新北市的一些開發壓力，這幾年可能就是例如說會有一些像露營區的開發對不對？那或者是農場他們一些開發這一些的就是農墾行為的一些改變。然後另外還有一些就是那個我覺得是水的問題了，有可能他可能本來那邊有水，然後可以讓他棲息，那後來因為是某些原因就水就斷了。那當然就不適合他生存這樣子，有可能微氣候的變化這個樣子。那另外我們這邊還有的是翡翠樹蛙，翡翠樹蛙，那翡翠樹蛙的跟台北樹蛙的問題其實就是蠻類似的。其實他們也是比較靠山區的部分。像翡翠水庫一帶那邊新店一帶那邊其實也都有那個翡翠樹蛙。那翡翠樹蛙其實還蠻穩定的，你只要在樹林環境裡面然後有放一桶水，其實也都很適合他的棲息，所以我發覺他在山區其實都還算穩定的一個情況。那不過翡翠樹蛙會受到外來種斑腿樹蛙的影響比較大。因為台北樹蛙是在冬天繁殖，那牠跟斑腿樹蛙的繁殖其實不一樣，所以受到了衝擊就比較小，可是翡翠樹蛙是在春天為主，其次在夏天，然後跟斑腿樹蛙的繁殖期其實是有重疊的。那所以有一些地方如果有外來種斑腿樹蛙入侵的話，那對翡翠樹蛙就會造成的一些壓力。那些地方通常都是在那種農墾區菜園或者是在那個農園，或者是在那個剛剛講到已開發成呃遊憩區那種環境。那可能就會受到一些壓力這樣子。另外還有保育類的話還有橙腹樹蛙，那橙腹樹蛙是非常的少，牠只有在台灣主要是做海拔 1500 公尺以下的比較原始的闊葉林，然後低海拔基本上是沒有的。因為牠要用一個樹洞的環境，枯木倒木，然後要夠潮濕。那所以我們新北市大概就只有在烏來呀那樣子比較靠近山區的環境，然後零星的分佈，

然後牠族群量並不高。然後我發覺其實都還因為牠族群本來就是不是很高。所以其實你只要山區不要有任何的破壞，那其實對他的干擾就不是很大。牠跟我們人一般人的生活其實也不會有交會，因為他基本上都是在比較人煙罕至，還一直都是在人煙罕至的地方這樣子。所以這個部分就比較不會去跟我們的生活地景可能比較沒有什麼樣的直接的一個關係這樣子。那另外還有一個是我看樹蛙，諸羅樹蛙我們這邊其實沒有，所以就沒有。然後另外一個是那個台北赤蛙剛剛有聽到，然後另外豎琴蛙我們沒有，那另外一個是金線蛙。金線蛙以前平地起其實蠻常見的，是稻田的種類。那可是現在可能就是稻田都已經耕作的方式，那他也要那個靜水域，永久性的禁止水域才有這樣子。那在我們很多的像那種平地牠也是平地的種類，可是那種的池塘的環境已經消失了。所以金線蛙的族群也非常的小。據我所知好像只有在萬里一帶，在某些少數的地方，還有發現他們蹤跡，可是大部分的地方都沒有。那他們主要也是在一些像南投他們很多都會出現像茭白筍田之類的這樣子，一直都是保持有水的那種環境才有金線蛙這樣子。不過金線蛙我自己的印象中，我小時候其實也就一直在我們北部，其實可能也一直都不是很多的樣子，所以剛剛我就是這樣這樣盤點下來保育類我們比較要關注的話，那應該就是台北赤蛙、台北樹蛙，那翡翠樹蛙也是我們是可以關注的這樣子。因為牠也是跟我們的生活其實是有關係的，那翡翠樹蛙也有牠的一個代表性，像坪林那邊他們的那個他們的那個茶園，他們就是以翡翠樹蛙當做他們的一個指標生物，所以他們有翡翠樹蛙茶。當你坪林那一邊他們不是都有我們所謂的那個包種茶，那個茶不是都有那個比賽嘛，對不對？他們就是以青蛙當做他們的指標了，所以這也是蠻有特色。那坪林那邊的田裡面的那個翡翠樹蛙，我剛說其實他很適應人為的環境，所以你只要在你的茶園裡面放一桶水，其實那個翡翠樹蛙就回來了，他就可以利用了。所以牠是還蠻適合我們人為的環境，所以這幾年看牠的族群也都是穩定。可是還是回到一句話，你會去營造牠的環境，有可能不小心就把斑腿樹蛙也引進來了，那這也會造成了後續的一些問題。這也是我們在營造在思考的時候，其實就是除了關注，因為這裡除了

這些保育類我也非常關注這個外來入侵種，因為其實他對原生的種類其實影響是蠻大，然後斑腿樹蛙直接影響布氏樹蛙，這幾年也是如果是在比較靠近山區潮濕的環境，其實布氏樹蛙還可以生存，因為牠可以往森林環境。可是如果是在平地很多地方其實就不見了，就同群就會消失。那這也是一個要去留意的地方這樣子。那橙腹樹蛙我覺得如果以生活地景來說的話，其實就比較不用去太去思考。因為牠是在人煙罕至的地方了，會受到的干擾比較少，有可能是天災或者是氣候的原因這樣子。那補充說明就是，那另外有要去留意的就是特有種，剛剛講的是保育類，那還有一些以我們來說的話，特有種的部分也值得我們思考。然後這個特有種的話就可是有些特有種分佈的是比較廣的。那比較局限的特有種就是長腳赤蛙，因為牠就是以南投以北，然後尤其我們台北盆地附近比較多。以前很常見的，我剛剛提到，以前我在平溪一帶，在雙溪那邊很常見的，可是現在數量都變少了。那這個部分也跟我們的農墾的形態有關。氣候變遷也是有關係，然後牠又是特有種，所以這個可能我們可能要去思考看看怎麼樣維持穩定的冬天。尤其冬天現在氣候變遷的情況之下怎麼樣那個水源是穩定的，然後對他來說是會有幫助。我覺得維持水源的穩定對我們來說也蠻重要的一件事，對不對？因為像現在氣候變遷缺水的問題也越來越嚴重了，那怎麼樣去維持這樣子一些穩定的一些冬天的一些像這種水源的部分其實也去思考，然後盤古蟾蜍在低海拔也有一點下降，這是特有種，可是牠們是可以往比較中高海拔地方去遷徙，所以我們在陽明山或者是在我們中高海拔還是可以看到穩定的族群，然後再來是赤蛙也是100公尺左右，剛剛說我們在三峽在平地，然後山區也可以看到很多跟這幾年因為氣候變遷他們也可能會往山區去遷徙這樣子。那這個部分怎麼確保他們可以再往比較高一點的海拔，然後那個不會受到氣候變遷的影響。所以像長腳赤蛙因為他沒有往山區遷，所以我們怎麼樣就地提供他的一些這些的水源。尤其冬天的水源這部分很重要。那有一些可以遷的，像說的是赤蛙、盤古蟾蜍這些特有種，那我們怎麼樣確保那個我們的讓他在遷徙往山區遷徙的路徑是通暢的，不會受到馬路的切割的一個情況，這也是我們可以要思考的

一個情況。不過是還好，因為他們遷徙都會跟著溪流，其實不會，他們繁殖會從馬路過去。可是非平常的遷徙就順著溪流這樣子其實還好。那我們台灣的溪流幾條也知道很多也都是從山區往下，那所以他們可以順著溪流的環境去遷徙，其實還算 OK，所以這些特有種的部分，那特有種還有一個是斯文豪氏赤蛙，然後這個我覺得也是還好，我覺得看起來溪流的種類是還好，台灣的，因為溪流一直都是還算有水，然後受到的衝擊也比較小一點點，然後對溫度其實牠也沒有變化那麼大。那其實是還好，受到的影響是還好這樣子。那另外我們也發覺那是我的學生，他所做的我們在看我們這比較是我花蓮的。因為我們就發覺那個陸域盤古蟾蜍就是我們在做砂卡礑溪，因為我們長期做這是花蓮的，可是我不曉得西部有沒有這樣的問題，因為我分析我們做了十幾年砂卡礑溪的蛙類調查，我們就發覺...剛剛講到因為我們講到溪流的種類受到的影響比較少，並沒有變化那麼大。牠可能會受到颱風的影響。因為颱風帶來的暴雨的影響，可是牠兩三年恢復。所以台灣的蛙類其實在台灣島嶼我們這樣颱風這樣子的一個影響之下，其實他們的韌性還蠻強的。他們恢復力尤其溪流的種類，其實他們是有那種恢復力的。因為長期的這樣子的一個變化擾動，所以我們看到的溪流的種類恢復力比較好。我們現在比較擔心的是陸域的種類，其實受到氣候變遷，而且我們發覺也會受到颱風的不是那個地震的影響，有可能，因為地震其實造成的地貌上面的一些可能看不到的改變。可是地底下尤其水脈部分可能是在改變了，所以在地表我們發覺變得比較乾，有可能在地震過後都會發覺陸域的種類其實在下降。然後有可能因為他們平常是棲息在陸域的環境。然後因為那個受地震影響為氣候或者是整體的一些改變，所以牠的那個潮濕度其實在下降。所以其實就會影響到他們的生存。所以我們看到的是陸域的種類，像盤古蟾蜍是很明顯，牠是陸域的種類，牠的數量就下降的非常的明顯，可是像水域的生物還是赤蛙之類的。其實有沒有受到這樣子的影響，那陸域的種類也比較難以恢復，水域的也比較容易恢復。那我不曉得地震有 921 地震之後，其實有沒有對我們新北市的影響比較大，有會有什麼樣的影響。好像感覺上比較沒有太大的影響。可是對

於像我們花蓮最近這幾年地震非常的頻繁，我們就發覺其實會造成一定的陸域的一個影響。然後這個的影響有時候也可能跟開發有關係，我不曉得有沒有例如說像雪山北宜高速公路的開發，貫穿了雪山山脈那個部分，會不會也造成底下的那些水脈的一些變化，然後造成了地面的那個濕度的或者是環境的一些微氣候的一些影響。其實我覺得這個部分都可以也可以再思考看看。可是我覺得這個又是一個又是很大的一個問題，所以基本上陸域受到的影響比較大，如果我們要來比較關注的話，可能就是這些比較陸域的種類這樣子。

（蛙類與湧泉）

2：可不可以再提另外一個問題？我提另外一個問題，因為我前兩天去客委會開會，然後我聽他們主委辦公室有提到說，因為客委會前一陣子都是在關心北客，就是桃竹苗，不是有什麼桐花季嗎？那現在他們開始要關心屏東，因為屏東是南客的大本營嘛，那他有很多的湧泉，那他們就在想說這個湧泉有沒有？我是在想如果說以這種濕地的角度來講的話，有沒有一些蛙類可以讓我們思考的？

1：湧泉的種類的話應該是還蠻適合蛙類的。那可能我們就有一些像禁止水域的這樣子，然後南部的話像有一些腹斑蛙或者是赤蛙。那如果要比較那種代表性特有種的話可能就是那個莫氏樹蛙。莫氏樹蛙是全台灣從低海拔到海拔2500公尺都還蠻常見的蛙類。然後湧泉那種環境應該還蠻適合的，或者是小雨蛙之類的應該都還蠻適合的。那南部的蛙類其實平地的蛙類也...我們在南部的調查並比較少一些了，可是我們就發覺南部可能真的是氣候條件的關係，他們可能降雨機率也沒那麼明顯。所以要降雨之後其實蛙會比較活躍，比較容易看到。那如果沒有降雨的話，就算是有湧泉那可能也都不見得會出來了。因為他們只有繁殖的時候，就繁殖的時候出來吃東西，你也不見得會看得到的這樣子。那降雨之後他們就會開始出來，然後很多是屬於那種降雨之後就大量的出現，然後就會看到很多。那不降雨的話我們就只能看到牠默默的在旁邊這樣子，會有這個現象，跟北部不一樣，因為北部一直只有北部降雨量

比較多，所以我們感覺像我們青蛙就比較容易看到這樣子。那我覺得南部湧泉如果說牠一直都能夠保護好這些湧泉，一直都有水的話，那一直都很潮濕，比較潮濕的話，那對蛙類來說的話當然就是一個好消息。然後南部的湧泉好像也主要是出現在平地嘛，平地的環境的樣子，然後那個平地的環境的話，我們剛剛提到的就是像那個墨氏樹蛙、布氏樹蛙也會有。然後或者是像那個小雨蛙，小雨蛙、澤蛙，黑光蟾蜍也都是很多這樣子。不過蠻有趣的現象，剛剛我們提到的斑腿樹蛙，對不對？斑腿樹蛙在北部我們擴散非常的嚴重，可是南部其實我們發覺其實牠擴散的沒那麼嚴重。我覺得可能跟南部比較缺水也是有關係的。所以我們在想這個營造好環境之後，可能也要思考他會不會也對於那種外來種。那南部亞洲景觀的問題就蠻嚴重的。因為牠冬天屬於那種猛爆型的，然後一下雨之後，然後就會發出叫聲很大聲。然後我們不曉得如果說有這樣子的一些環境，會不會也就變成了促進他們的一些擴散的一個現象。那如果南部湧泉，講到湧泉想到了，我覺得對台北赤蛙應該會有幫助，因為台北赤蛙他是用剛剛講的那個沼澤濕地，還有金線蛙，因為台北赤蛙有。那以前我們在屏東那邊像穎達農場有很多台北赤蛙，其實族群蠻穩定。可是後來他們把池塘給填掉了，那台北赤蛙的族群也變少，包括屏東科技大學也是，他們學校裡面都是有池塘，後來就填掉。那那邊還有一個是一時忘記那個農場，那個農場很有趣，他們是種鳳梨，然後他們為了灌溉系統，所以他們就在他們的田區營造了一個池塘，那引水進來之後就出現台北赤蛙了，所以我覺得如果在南部就是南部和高屏地區。如果能夠讓這湧泉，然後這種濕地一定要有草變成草澤，不是只有水而已，然後不是連接著旁邊也是森林的話，因為那個也是提供了牠的溫度，因為牠只有繁殖會到水域嘛。其他的時候其實也是在森林，然後也讓牠溫度不會白天那麼高。讓他稍微能夠有那個讓牠有氣候調節功能，我覺得對蛙類像台北赤蛙應該幫助是不小的。他們那邊應該是有族群，只是說現在這種的水域環境並不是很多，我覺得應該是蠻 ok 的。那不曉得思樺老師有沒有都回答你了，我剛剛講的這個點了。

3：老師講得很清楚。所以我們大概可以知道有一些是我們主要要關注的那個蛙類。比方說像就是七種保育類老師剛剛有提到，台北樹蛙、台北赤蛙，這幾種都是我們必須要關注的。然後再就是生活環境的營造，然後水資源，然後溫度都是非常重要的，那可能就是我們還要另外注意的就是外來種的入侵的問題。那我們可能會把這個部分再加到生活地景的那個就是說明文字裡面，比方說像老師剛剛提到就是雪山山脈那一帶就是一個很好的分界點。那因為我們的生活地景有提到雪山山脈這個生活地景，我們就可以把牠補充進去，那以後就國土計畫而言，他應該就要注意到這個問題。那不管是在做保育或是國土保育地區的劃設，或者是現在希望能夠再把農四就是有關於農業發展地區第四類就是提供原住民的部分也劃進來。可是我們就會要求他們可能要注意到蛙類的棲息地的這個議題，以後我們都會把牠納入到國土計畫裡面來，謝謝老師提供我們那麼寶貴的那個知識。然後我們之後整理完之後我會再 email 老師一份，然後再看老師有沒有什麼要就是提供我們建議修改的地方

（蛙類環境的保育、營造與外來種入侵）

1：我再提一下。因為我很擔心，因為現在在做那種所謂的營造，我們很喜歡。譬如說講到一個濕地營造，然後我就要把水生植物引進來，然後就很有意義的概念。可是我就發覺這樣子的過程當中其實無形中帶進來外來種，斑腿樹蛙就是因為這樣擴散的。所以大家會想到在營造的時候，尤其那種水生植物，你要增加這個所謂的植物這些多樣性測試。要從當地或者是讓牠自然演替這樣子。然後或者是要引入也可以。可是是不是要有個措施讓牠能夠保證不會有外來種概率？因為我發覺這是一個很大的問題。在過去十年我就從斑腿樹蛙的案例，我就看到其他是我們人造成的。而且我們很多的地方，像很多學校都有，也是因為跟著水生植物，很多的公園也都有，都是跟著這些水生植物在移動。這樣我們本意是好的，要營造好那個環境，可是卻意外的引進這些外來種這樣子。所以這部分是不是大家也可以有一個，就是如果是說讓他我們如果指認之後要做有些改善措施之類的話，是不是可以把外來種的這個部分納入思考？我們讓他能夠自己自然的演替，因為除非是像台北赤蛙牠已

經是非常的少，我們才會從復育，從外面。因為我到地方會聽到很多的聲音都會說其實大家都求快就直接引進來就好了，就放青蛙就好，常常就在問，可是我覺得這不是一個好方法，這樣除非是那個地方非常的迫切需要補充，我們才會從外面引進來，如果不是的話，我們是不是就讓就是去就讓那個地方自己去演替，然後我們有人的只是去觀察，去做一些有一些整理這樣子就好了。然後能夠留意，我自己我個人的想法是這個樣子，可是都會區我比較沒有那樣，因為都會區是人的環境，人生活的譬如說大安森林公園你會有些花草之類的話，我覺得那個是無可厚非的。因為那是我們的，反正畫的就是讓我們在裡面遊憩的功能，這樣子是 ok。可是還是要注意不要引入外來種這樣子。因為斑腿樹蛙也是最近幾年才就進到大安森林公園，我們現在晚了一步，我現在很多相當的多這樣。那可是這個我們到平地還好，因為對於我們的原生種的保育類影響不是很大，可是你讓他一旦進到次森林，我覺得這個問題就很嚴重，他進去之後你要把牠請出來是很困難的一件事。像陽明山國家公園 2017 年才發現斑腿樹蛙，2017 年才發現，現在二子坪已經很多了，已經到了夢幻湖、大屯、大屯山一千多公尺都有了，所以那種的強勢造成的影響其實是很很可怕很可怕的一件事，所以我在想是不是也趁這個機會，是不是也提出一個概念，我們是指認那我們剛剛如果是需要去復育的時候，是不是能夠再思考看看用什麼樣的方式不要一氣呵成，就想要是引入的方式，是不是我們可以漸漸的用我們的生活的方式，然後那個環境能夠整體的一些改善，用這種方式，這部分我想郭老師應該很清楚，這種我覺得就是要改變的。因為現在一般民眾還沒有這樣子的概念。然後對於那種美的概念可能大家是覺得要像大安森林公園這樣花團情愫才是好。可是我覺得野花野草也很好，我們的台灣的原生的那些水棲生物或者是那些的植物也都野花野草也很漂亮。那這些我們怎麼讓我們一般民眾能夠去欣賞這些，這些台灣原野之美，然後願意保留下來，然後也是非常重要。那濕地演替又很快，那你怎麼樣又要有一些適度的一些整理，就像水梯田的那種整理那樣子。我們也要整理，就是放任，指認你就放任牠，然後就不管他那很快就演替掉了。所以怎麼樣

人的在裡面生活，然後能夠因為這個我們的生活的模式，所以造就了這樣一個地景，然後就值得持續下來。我想應該是所謂的生活的景的一個重要的一個思維，那怎麼自然而然我們就跟這個地界、跟這個動物我們就變成好鄰居，這樣在一起。那這部分可能就要想到是比較長遠的，就不是一時的好像要做園藝的美化這樣子而已。因為我發現很多政府的案子也都是這樣子。然後你要求短線可能就趕快挖個水池，然後把一些水生植物、動物把牠放進去，然後就說有效了，然後兩三年以後就不見了。像我們很多的以前生態工法去做的，很多我們現在再去看，其實都沒有這樣子。

- 3：謝謝楊老師提供我們那麼多寶貴的那個，其實這是我們現在也是一直在思考這個問題。不只是要塑造那個環境，其實有的時候我們讓牠自然而然的融入，然後跑進來，也許這個是對蛙類來說是比較好的。而非是一個人工刻意營造出來的環境。

二、訪談對象：中央研究院生物多樣性研究中心 邵廣昭教授

訪談日期：2022 年 8 月 9 日（二）下午

訪談方式：新旅境辦公室

訪談內容：（1 邵廣昭、2 郭城孟、3 王思樺、4 章容甄）

（新北市三貂角、卯澳、馬崗的漁業推廣）

1：三貂角真的我很久很久以前去過一次，以後就沒去過。所以對那邊還真的不熟，因為很少人會這樣再開下去，真的開到那個小魚港，或者說它右邊的馬崗，左邊的卯澳我都很熟。因為我就常去，以前也做過潛水在那裏，但那個三貂角凸出去，那個下面還有一個小漁村。雖然這個戶數沒有很多啦，但他們非常的積極努力的去做這個開發這一塊了。生態旅遊，慢慢的轉型，那我覺得...馬崗跟卯澳中間那個三貂角凸出去的。

2：還有一個小漁村。

1：小魚港，在這裏有一個圖喔你就看這個，可以告訴你的位置很清楚。因為有時候很多那些小魚港的地方我也搞不清楚，但是我記得這裏有寫那個位置，這樣我也是能找我去找，我就開車。

2：極東點那裏是不是？

1：對，大概是在那裏，他那個村落大概在這裡。馬崗社區在這裏，所以在馬崗鼻的末端。極東公園就是這個馬崗社區這裏應該是叫馬崗社區，三貂角是它的角的名稱，所以它就叫馬崗社區。馬崗以前我們只注意到他的潮間帶很長，馬崗它其實潮間帶目前狀況其實還好。特別是它有一種生物資源非常特別好。我一次那時候建議漁業署，那給它劃成資源保育區，不是就是有點保護區，可是為什麼？

3：海蛞蝓。

1：就裸鰓類，因為它之所以我們一來是有去做過調查。二來是因為那個陳楊文以前的荒野的第一任的時候理事長，他寫了一本書，還蠻暢銷的一個潮池的

秘密。因為他們家就住在那裏，他就每天去看就記錄生物拍照。所以他就寫了一本書，他生物多樣性非常高，就是還有新種新記錄，這是一個非常典型的我們做海洋生態調查的一個問題。不是我的意思。你調查的越頻繁越多，種類一定是要的，因為海水帶來帶去流來流去，它就會把一些物種帶過來。但是有時候不久它就沒有了，被吃掉了跑掉了。但就因為他調查很密集，所以他就把集結成冊一個潮池的秘密。還沒有去，所以我就後來真的那邊的海蛞蝓種類是還不少。然後就是海兔，因為海蛞蝓很少會，潛水的人都一定非常熟，因為它是海裡面最漂亮的生物。你知道五顏六色就是這個一對一對，奇形怪狀你知道嗎？非常的這個很有趣的一種生物。當然也是我們做這個仿生學或者生物一個很好的材料，因為它的神經元很大，他們就拿來做這個失智，開發它的藥物 memory 記憶的，所以臺灣其實非常多。我的兒子叫邵益達。對，他在海大教，其實他是屬於類生理。但是他前一陣子收了一個香港的研究生，他做的就是潮境的海蛞蝓，剛剛就畢業然後寫了一篇報告，剛投出去就整理潮境大概有多少，海蛞蝓因為分類很難，到現在都很難去發表他是新種，因為全世界專家很少，對那種形態變化多端，所以是很有趣的生物，然後真是很漂亮，那為什麼在博物館裏面你很少去看到它呢。

3：因為很難養，所以一定是在潮間帶。

1：我有一次到那個日本去參訪的時候，因為那時候是本來那個海科館要找幫忙他去做一些調查，所以我就到大阪海遊館旁邊有一個很大的賣場，就是那種像 Mall 一樣的，我就好驚艷，他原來在走廊上就這樣展示這個海蛞蝓，海遊館旁邊有一個很大的一個 Shopping center，我就非常驚艷，因為海蛞蝓有很多種類我也沒看過，它就在裏面養，反正我就覺得臺灣為什麼那麼多都沒有人要去研究開發那個。對不對，那個當地的一些特別的一些可以拿來這個吸引遊客的一些。所以沒有想到卯澳跟想到那個很有名，當然以前我潛水到處潛的時候，這個卯澳跟這個龍洞都是常去潛水的地方，因為它凹進來比較安全，而且那個我印象非常深刻。以前那個中間的凹凹中間有個礁臺，上面的海葵非常多，小丑魚一大堆，現在這種景觀應該沒有的了。只有在核三廠入

水口一直在那裏，因為核三廠入水口是保護區，然後他是無中生有出來的。所以但是他因為沒人可以去，所以它就我就看那群小丑魚大概是二三十條，大概至少有十幾年都在那裏。所以這個所以有時候保護區就是這樣重要，所以我們就一直在推這個海洋保護區的概念，但是不太容易了。因為你找到海洋保護區裏面就反對，因為現在必須要慢慢去這個，所以現在海洋保護法主要的目的內容都是在海洋保護區了，但是也是卡住了，所以要好好去整合。這樣一整合就完蛋了，所以變成臺灣沒有一個真正的海洋保護的保護區的主管單位，但全世界都在推海洋保護區，這是重點。2030 年全世界保護區面積在新的生物多樣性的目標。今年年底 12 月在加拿大開，以前在昆陽、昆明，現在改到加拿大了。因為昆明大陸現在去不了給你清零，你沒辦法，所以他被迫改到 12 月，改到蒙特羅去開。他要通過的就是這個 30×30 就是要怎麼樣達到 2030 年級全球的海洋 30%要劃為海洋保護，我們根本來不及。

2：所以你剛剛講的想要成立這個海洋保護的這個是現在是海保署在主管。

1：以前是漁業署主管，你也知道漁業署主管其實是不管的，因為他是在照顧漁民的生活，所以才完全沒做什麼事，所以現在把這個業務就移到海保署。海洋保育的主要的兩個方法，一個就是保護區，一個就是保育類動物，可是全臺灣海洋保育類動物才九種。那你是保護你那九種嗎？那你的棲地沒保護，它的食物沒保護，它怎麼活下來呀？對，所以這都是騙人的。所以保護區才是最根本的，因為所有的生物都不應該去破壞它，棲地要維護好，水當然要乾淨等等。所以但是沒有法，沒有法就不可能去要錢要人來去推動這個業務。

2：現在臺灣的要海岸保護的保護區的那個空間大概是幾個，你們應該知道。

1：我當然知道，因為有時候數字很難講的很清楚，有些人把一個大的切幾個小的有這種認定上的問題，有些該不該算的問題。漁業署多麼我是覺得他很離譜啦，他說你看我全臺灣傷害你現在不準抵託，這個都是保護區，你知道我意思嗎？我只要一種漁具、一種漁法，一個漁種一個漁期的限制，通通都叫保護區。所以他的概念是我只要有限漁的措施就是保護你沒辦法沒法跟他搞。是吧？他的定義是非常非常的鬆散，全世界這是漁業署他從來沒有去真正想

要去好好認真做這件事情。而且都是虛的，結果現在全台灣海保區他最多，因為他用漁業法劃了所謂的水產動植。

2：漁業署是經濟部？

1：漁業署農委會。海保署是海委會，是三四年前成立的海委會，新成立三個單位，海委會下面的國家海洋研究院、海洋保育署，包括海委會，就把海巡署併到海委會去了。所以那時候海巡署一直反彈。他們說我原來的這個二級現在叫我降成三級。對不對？那他就不高興了，所以那時候成立要成立這個海報署。很多反對的事情，他漁業署也反對呀。他說他說好你真的要成立的條件簡單，以後經濟性的水產生物的保育是漁業署來負責，你只能去做那些非經濟性的很離譜你知道嗎？因為海底的生態系什麼哪一種是經濟性非經濟性是誰說了算？珊瑚礁魚類有觀賞價值你說他沒經濟性嗎？所以這個沒有辦法，所以這個問題一直很難去處理，所以他今天魚拼命抓，抓到沒有，他當然會破壞還有什麼關係，對不對？可是權責就是漁業署在管他海保署不敢撈過界。所以海保署現在接收的業務就是所謂的他不要，他們覺得頭痛的業務就給他包括這個友善釣魚，釣魚就是漁業署管了，對不對？漁業署覺得很頭痛。因為因為休閒釣的海釣跟商業裏面釣魚兩邊是 conflict 那種，中間有很多衝突，所以他們那個漁業署也覺得很頭痛。休閒釣魚這塊我們就丟給你海保署，這個海保署也沒辦法馬上來執行。開始推什麼友善釣魚政策，因為你的友善釣魚裏面所有這些要做的事情。對人友善沒有看待對魚友善，為什麼呢？因為釣魚團體很高興，對不對，因為開放釣點促銷他的那個釣去新的釣法就傳授你鼓勵大家去釣魚，現在魚的資源已經不夠了。你去辦釣魚比賽給想看誰釣到比較大的魚？我就跟他講越大的魚要放生，因為它的繁殖能力越強。他跟人不一樣，人有婦女更年期，魚是沒有的，越大的越能生，品質又好，所以很多以前錯誤的觀念方法其實需要教育，他們都不願意當壞人，我來當壞人，所以我第一張時候就講，我說我今天來勸你們，就好像我今天勸漁民少抓魚一樣是會惹人厭。但是去我就用科學的角度講給他聽。

2：對，難得有這種技術。

1：我講海保署的任務。其實這個釣魚就給他，但最重要的任務是海洋保護區，但是海洋保護區它也是很難推，因為你要劃新的保護區很難。海外有各種不同法律化的，以後也沒有整合，沒有再做評比，最重要的是你要去考核他，你現在管理的有沒有效？你既然沒有效，你就要去檢討改進，要去做，其實國家公園我也不好意思去講他太多，我是不會點他。我想我請問你，墾丁國家公園成立的大概 35、40 年了，這邊最早。那我請問你發了成立了以後，你告訴我你的生物多樣性有沒有回來？有沒有增加？

2：他放棄了很多點。

1：墾丁他沒有答案，為什麼沒有答案？因為他根本沒有做固定測站的長期監測，他只會找那些不同領域的專家。像我是魚啦，有些是講貝類那什麼，這些老師我給你錢就去下去到處去找，有沒有新種，那這條線永遠是上去的，發現新的就會登的報紙表示他非常保護的很好。生物多樣性很高，可是你不知道海洋生物來來去，你調查越多越久。就像一個潮境，就像那本書講的，你也有機會發現新種。這有什麼了不起。可是重要是以前我潛水看到了那麼多的魚，現在沒有了。那麼多種類，以前每次看得到，現在是十年看不到一次，這個數量在往下掉，這是大家很大的迷思。大家都相信生物多樣性很多，但是事實上那個是一種一種累積上來的，量變少，你只要抓到一條，他只看到這種是新種，我就寫一篇報告，就永遠加一。你永遠沒辦法減一，因為海裡的魚是消失、滅絕你沒有辦法去證明。所以大家都被騙了。國家公園也是每年一年過一年就這樣，所以這是我們現在臺灣的問題，反正我的就烏鴉就是這樣。所以最簡單最有效的方法就是保護區，人家管理核心區就是禁區，要完全禁。

（新北市沿海保護區）

2：現在有保護區。

1：臺灣有 100 多處。海保署大家問，後來就把漁業署的算法改一改，漁業署來抗議了。他說為什麼你這個溼地，我在重要濕地也要把它算成保護區，雖然面積很小，不是通過《溼地保育法》嗎？他說你看看溼地保育法上面也寫了四個字，明智利用，這意思是保護區裏面照樣可以抓魚，他都可以算，為什麼他那個海墾譬如說 3 海墾禁止魚拖，你就不能不給我算。好，就有很多種跟你他都跟他好好去溝通解釋了。所以這個現在國外最新的觀念是把這個限漁區禁漁區都算在另外一類的保護區了，不算海洋保護區是叫做 OECM。這我想郭老師你聽過吧？前一陣子因為三階的問題，我在去年 10 月 1 號，我在立法院，他們找我去公廳會去講三階，到底要用以前的方法劃，還是我們劃，我就引入國際上的一個新的海洋保護區的觀念叫做 OE 線。然後那個叫做類保護區，保護區其他翻譯的全名叫做其他有效的區域保育措施，太長了人家不會去想到是用就是保護區的一種。只是它原來的目的並不是爲了要保護海洋生物。但是因爲他嚴格管理，不讓別人進去抓魚或幹嘛，反而變成非常好的海洋保護區。所以他們覺得這類的面積也要把它統計進去，算成是 10% 和 30% 的目標。所以就現在國際上努力再推這個就因爲爲什麼？因爲以前推的 10% 都做不到，你現在 2030 年要變 30%，你更做不到，所以他們就變通了。像你陸地上很容易，因爲高山上你封起來的國有林班地，什麼保育地這些都不能讓人家進去開發利用。你只要嚴加管理。當然要經過認證，就是這個認證，不是說我自己講的算，你要有個單位去認證它是真的有管理的很好生物有回來。那你就可以把算成 OECM，OECM 也比較完善，但是有它的效果，你的面積可以算在那個 10%、30%。所以國際上現在在推這個。所以那時候我就去年就講了這個以後的意思就是講說今天你要不要用什麼法，法其實不重要，重要是你要管理，讓他真的海洋生物是回來的。所以像 LNG 港類的就屬於這樣，我記得是工業港，不然就有點像軍港，有點像核三廠入水口。有點像現在的離岸風機。

2：達到保護的效果，所以還是有那個海洋保護區是在那個海保署。

1：對，這個還是有跟這個海洋保護區，海保署的業務主要的業務以後會是，所以海洋保護法基本上內容全部都在講海洋保護區。三十幾條。包括要怎麼樣評估，怎麼樣管理，怎麼樣新劃，他要劃一個保護區的名稱，它不能跟人家重複。對不對？國家公園有他的國家公園，漁業署有它的名字叫水產動植物繁殖保育區，文化資產保存法也有它的一個一個名稱，各種各樣名稱，全世界這種名稱幾百種。所以這個每個國家有他自己的叫法，但是不管，那麼海保署他要他也想要自己能夠有辦法畫，所以他就叫海洋庇護區。然後當然他有他自己的標準跟這個叫做什麼管理的辦法。所以他現在從去年開始就委託中山大學把所有這些，他還不錯，你知道吧？他雖然海保法還沒有過，但是他已經是把臺灣這幾個不同部會在管理海洋保護區統統整合，抓來成立一個叫做海洋保護區平臺的整合平臺，而不是一個小組，定期開 1 年開兩三次會議。

2：那還不錯。

1：這還不錯，他有在動。告訴你馬上把你的 exactly 的面積數字報上來，經緯度報上來，管理辦法報上來他也做了網站。在他的官方網站下面你可以去查得到現在所有他現在認定的 46 個保護區的詳細的狀況，那麼在這裏你這邊新北市你就可以從這邊去查到了這些，只要是資源保護區他都會算進去的。但是資源保護區實在是很有問題。因為我在幫漁業署做調查，漁業署在十年前委託我做五十年的調查，做一個因為太多了，所以一年做一塊東北東南西北跑一圈還包括離島，所以後來他就停了。沒錢了，我當然沒錢，沒錢了我也沒有說一定要做這個。結果後來他們現在又從那個綠網計劃拿到經費，又撥了一部分給漁業所、給試所，那漁業所拿經費又分給我們大，做兩個一個保育區的調查，一個是人工漁礁的調查。

2：我再請問一個問題，你剛剛講說那個什麼海保署有找到一個平臺，中山大學他們在做嗎？中山大學那個它整合多少個單位？

1：其實講錯了，海保署其實自己是主管這個業務了，雖然海保法還沒過，但他已經是把所有這個旗下有轄下有這個保護區的這些內政部，跟海岸有關的通通找來，派代表來爲了海岸保護區這件事，大家怎麼樣來建立一個溝通平臺。

2：內政部是海岸的那個濕地。

1：不是，是國家公園署。

2：國家公園署是不是跟海岸溼地有關？還是跟動物。

1：內政部跟溼地有關，也跟國家公園有關，都有，交通部有所謂的觀光風景管理區，最近他們風景管理區又開始想說我不要我要退出，因爲我的目的是要增加旅客人數，我的目的並不是爲了保護，上次他們才碰到一個問題來問我，我說沒關係下次開平臺會議大家來討論，你不要說他想退就給他退，大家來好好討論一下，對不對？

2：所以現在理海的這個工作是完全交由林務局的。

1：是沒錯，所以我有跟海保署講，以後這些事情你們也要來幫忙做，他們其實做事情都是很有相關的，也不能講他沒做。因爲他保護區做好了事實上對裏海絕對是一個間接的幫助了。

2：就這是很重要的。

1：對不對？因爲什麼？因爲我以前在推保育，我只講限漁講保護區、講海鮮指南，我不是也推了海鮮指南嗎？後來我加了第四點，就是理山，爲什麼？因爲我覺得理山理海還比較可能推得動，因爲它是三者兼顧。

2：理海應該放入我們的小系統的觀念。

（永續海洋漁業資源保育）

1：因爲生態、生產、生活都是兼顧才幫辦法推得動。你現在做的這些生活地景，想要讓地方經濟能夠維持百年或者誰給。

2：所以每一個理海的空間就是我們生活地景。

1：就是因爲那個當地總有它自己的特色，對不對？海景嘛，我們講地景剛好就是海景，對不對？它有它的一些，尤其是臺灣小小的島，海底的生物資源生

態體系非常的多樣化。你知道我們現在紀錄到的種類，海洋生物是一萬四千九百多快突破 15000 種。那還好我們有做那個臺灣物種名錄資料，對不對。我就可以把所有的生物，屬於海洋的勾出來，那所有生物臺灣現在本土的是 65000 種，有一次我出高考第一題，你知道臺灣有多少種原生種的本地種的生物嗎？天吶，三十幾個考生大概只有三個人答的比較靠近，猜得好離譜，所以有時候哎呀我就覺得我很慚愧。因為我們在做這資料，我沒有去推廣，包括海洋包括這些陸域。陸域是後來海域是因為海保署成立以後我為了要送他一個禮物。我就把我的資料庫裏面所有的生物把海洋的表排出來，搞一個海洋生物的。好，因為做任何資料都一定要有名錄作為基礎。對，否則你沒辦法，因為所有資料都會用那個 scientific names 去 link，它的標本在哪裏、它的條碼在哪裏？他都要去解說在哪裡，我們都是這樣子做出來的。

1：我們現在是因為還沒有，我們海洋大概還很落後了，我們還沒有真的到深海去。雖然現在已經有新蓋的船，有 2700 噸，國研院聽說未來會蓋一個 3000 噸不知道。我們現在大洋深海才是臺灣的海洋生態區最大面積最廣的佔在臺灣周邊海域 2/3。我這次高考我又考了一題，常常找我出題，我就講全世界海洋有哪些類型？臺灣有其中的哪些類型？哪個類型是站在臺灣最大的海洋面積的比例，天吶，只有兩個人三個人答對，大家都講珊瑚礁最多，什麼紅樹林最多。

2：臺灣東面是一個很深的大斷層。

1：他們不知道我們那個海洋大洋深海生態其實才是面積最大的。

4：所以漁船在東邊最多是不是？

1：不是，大洋深海我們抓魚的能力還沒有真正的有沒有抓到大魚，我們沒有抓那麼深，我們抓最深的话，六七百公尺頂多了，商業漁船到南海去抓，大概也不過三四百，六七百很少。不像那個有些先進國家，那個大的不得了，真正跑去深海拖。不過深海拖都是很糟糕的，因為深海魚長得很慢，他恢復沒有辦法恢復，一抓完就沒了。

2：鱈魚是不是這樣。

1：鱈魚不算深海，鱈魚是過度捕撈，因為它很好吃，因為鱈魚所以他們在歐洲的人才移民到加拿大，美國那邊的漁場。結果他還開發掉，我在推那個金線魚你就可以看，結果大西洋的那個鱈魚現在全部是瀕危狀態。現在我們要吃鱈魚要吃吃別種的。比如說去阿拉斯加，你去麥當勞點去點那個麥香魚是 ok 的，因為它指明瞭他是用阿拉斯加下去，它是永續的資源。為什麼？阿拉斯加那個資源只能抓 50%。

4：他就是照規定抓。

1：對，講錯了 10%，其他地方以前我念漁業生物學研究所說是不是百分之都是抓 mixable，最多是 50%。結果他不知道小魚才有辦法回來，大魚你是沒救了，因為他成熟都要五六年以上，你都已經抓掉，抓掉他回不來了。所以科學家有時候關起門來那要去想他的理論呢，有時候你知道我做了這麼久的，我後來我自己的體會是什麼。

3：老師那魚類會減少除了一部分是人一直過度捕撈？

1：最重要的原因是過度捕撈，但是沒有人要承認那個。

3：那氣候變遷呢？

1：氣候變遷以後會很嚴重。如果現在都不趕快努力去遏止他的話，以後會越來越嚴重。對，其實他大家有責任，通過要修編，可是修編不是我的責任，大家的責任，每個老百姓都有責任，這個就是一個問題。海底的很多的資源的少，其實有很多原因，太多原因大家說不清了以後他就互相推卸責任。

三、訪談對象：國立臺灣大學地理系 林俊全教授

訪談日期：2022 年 8 月 30 日（二）上午

訪談方式：臺大地理系會議室

訪談內容：（1 林俊全、2 郭城孟、3 王思樺、4 章容甄）

（貢寮區的梯田與田寮洋）

2：老師有提到一個就是貢寮生活圈的影響。

3：貢寮。

2：嗯，你可不可以再稍微講多一點。

1：因為當然現在有海岸公路，大家很快可以去基隆買東西，可是我發現貢寮它是一個貢寮鄉嘛，那現在叫貢寮區，所以他們無形中對海邊的影響很大，影響力。因為我們比方說想做地質公園，就發現他們就用比較俗氣的話就是他們不鳥你。因為他們的漁民晚上出去捕魚，白天要睡覺，他也沒有時間再去做那些。所以他們的社區的力量很小很小，可是因為所謂社區力量很小，就是他們的居民或者他們社區的人對公共事務並不關心。這個是一個，可是有一個契機就是貢寮不是要反核四嗎？從那時候以來貢寮就扮演一個很重要的角色。所以我覺得東北角，你現在是整個畫成一區？

3：東北角其實我們有東北幾個，對，我們有分幾個。

1：好，你看哦，水金九在這裡，對不對。那這跟基隆有什麼不一樣？

3：它旁邊嗎？生活方式應該不一樣。

1：在山區是不一樣，但是怎麼不一樣法？當然還有很多可以細節可以去討論。但是如果這個山區跟鼻頭角的山區有什麼不一樣？我覺得這邊現在他們的生活捕魚之外就是遊憩活動，海岸的遊憩活動。所以從事這一方面的應該是相對的，他們地方的生意大家都是這樣來的，餐廳也好，各種服務設施，所以這邊應該會跟這邊不一樣。你現在是把它分成一區是不是？

3：我們現在是這邊有淺淺的綠色，這一整塊叫做東北季風林，因為它剛好是東北季風的影響的第一面。

2：第一面對岬灣鼻頭角。

3：然後邊界我們都是以山脊線去切，然後想說應該是不管是地形或者是氣候的影響應該是先。

1：他們的就業形態不太一樣。

（在地人導覽解說與民宿經營）

2：都是話說回來，那個貢寮，我的了解貢寮那邊田寮洋那邊不是有一批人在種稻子嗎？嗯。然後他們現在也在貢寮落地生根，然後在山上他們有去經營梯田，你知道有一群人都在做這個事情，所以我不曉得這一群人。有一個女生叫林文翠你有沒有聽過她，她應該算是當地以前待過研究室，我後來我才知道說她以前待過研究室。不過時間很短暫。也是有一次我在東北角開會跑過來，我已經忘記這個人，可是他在當地非常有影響力。

1：我們現在希望增加一點，我不能講我的影響力，而是對當地有一點影響力的是在水金九那一塊，地質公園希望他社區能夠凝結它的力量。

2：水金九他們有兩派，九份有一派，金瓜石有一派。

1：金瓜石，還有那個水簾洞有一派，水簾洞那邊他們現在賣的是真的是生活地景，例如民宿，那麼很多民宿都一個晚上都要上萬塊，而且民宿的密集度非常高，因為他要看坐在那邊看那個日出，所以我說生活地景就是金瓜石的三角面。

4：靠瑞濱、南雅社區？

1：是水簾洞社區，然後再過來是煉銅煉金礦，惠德工廠在旁邊還有個社區叫長仁社區。長仁禮樂煉銅廠。那個社區看來也很有活力，所以他們也在帶導解說導遊。

2：搞不好那個都是我以前訓練出來的。

1：有可能。那我們現在希望是，因為地質公園需要一個主管機關就是縣市政府嘛，地方級，然後管理機關就是地方政府看你有誰。比方說你那邊有很多的東北角，它不屬於東北角，它也不屬於北觀，所以那個黃金博物館他們站出

來，可是他們站出來以後有覺得怕怕的，因為他們是新北市的三級單位，他們公婆很多，所以館長動輒怕得罪有人講，他不敢做事也不太敢負責。比方說他說我成立地質公園，那垃圾清理樹葉是不是要我，電燈壞了也是我，其實你如果沒有成立的時候是誰？也是你呀，沒有成立的時候他不用管，區公所，就是區公所新北市政府，比方說這個火災水管，但是其實地質公園是成立以後還是按照原來的管理機關，沒有說改變只是名義上給你畫出來，沒想到大家就全部推給你。對，其實目前郭老師知道，全台灣的地質公園的預算一年是 2000 萬，全台灣怎麼分？那等於是沒有一樣，因為你分到，他只分給縣市，十個縣市去分的話，一個縣市最多 200 萬，那有的多一點，有的少一點，所以大概一百多萬，一百多萬我是建議他們要先聘一個專任助理，你才有辦法去協助推動，現在是放在國家公園林務局，林務局，地質公園也是林務局，它是按照文化資產保存法。

2：林務局是三級單位？

1：但是文資法的主管機關在中央是林務局，是農委會教林務局來處理，文資法是林務局？所以經費很少，不過我看國家公園是縮手，因為他覺得這是林務局的事，不是他們的事。

3：再來是，所以老師您剛剛提到那個貢寮生活圈，那他是以貢寮區為範圍嘛？因為它現在有跟東北季風林一點點重疊。

1：所以我們就是沒關係，再看看。

3：再看好，你可以分大區小區，其實我們有很多區都是重疊啊，不然我就是故事寫在一起。

2：不錯，貢寮應該獨立是比較好。

1：應該比較核四廠對它的影響，那核四廠的未來是如何？我認為它有很多可以期待的。雖然他沒有做核能發電，但是我覺得能源還是國家很重要的議題。

2：我覺得核能台灣未來還是需要。

1：需要，用新技術了，讓新技術，甚至沒有廢料那種。要不然台灣很難活下去。

2：很難生存。

1：我這一次去歐洲，在德國他們就全國都很緊張，冬天過不了，那國家的政策就是儲存能源天然氣越多越好，想把儲存過冬。所以我可以感覺到德國都有這樣的狀況，而且我發現他們的政府被罵都在能源問題。那現在他們已經把核能當做是綠能，歐盟，歐盟前幾年，歐盟也通過，我覺得雖然台灣剛通過公投廢核四，但不等於是廢核，在我看，因為新的技術一直出來。

2：這是兩件事情。

1：所以那一塊地，我是覺得未來可以期待。

2：我最近在推那種小系統的觀念，我們生活地景單元就是一個小系統。

1：我的觀念是什麼？你知道。因為我們國家一天都要花 50 億，1 兆 7 千多億的那個能源的費用是全國一年平均一天到 50 億，50 億裡面等於一個小時要花 2 億。那如果 2 億裡面，比如每個屋頂的頂樓就自己可以比方夜間照明可以自己發電，那你可以減少很多的這種整個系統的負載，類似種類其實有一點符合你的概念，小系統。

2：我記得你看生活地景單元當然那麼細緻，在國外不可能這樣子。

（特殊地質地區觀光發展與防災的取捨）

3：其實老師剛剛有提到，就是核電的部分。因為我們畫完這個生活地景之後，我們要回饋到國土計畫上了。那他可能就會對現在的或者是未來的土地使用分區會有一些影響。那比如說像核電的部分，那它就會有一些影響，那除了核電之外，還有沒有？比如說國土保育地區的部分，或者是就是非常明顯一定要調整的。我不曉得還有沒有類似像核電這樣子的案例。就是它會影響到後面國土計畫在推動比方說核電的部分好了，那國土計畫裡面它可能核電的部分變成是國土保育地區的某一塊，因為它沒有辦法做使用。那也不能做城鄉發展，也不能做農業發展，有沒有類似像這樣子的或者是它其實是可以拿來利用的。比方說像地質公園好了，它可能原本是畫在國土保育地區裡面，可是它是可以帶來一些觀光效益的，那也許可以透過什麼方式調整或建議？

2：所以跟林老師這個討論一下就是說，其實我一直對台灣的水資源這個議題，我是有很多的意見的，像最近水可能會越來越少，那我們的水大部分都流到海裡面去，所以如果就小系統的角度，我也認為像原住民部落，它的水資源地應該來說，部落要有快速可以供給水，然後要符合生態的那種。剛剛在問我會想到是這個問題。

1：我完全同意郭老師的說法，我先把郭老師的那個放一邊，回應剛剛你那個問題，我覺得我們的國土計畫裡面，在東北角地區會碰到一個是觀光發展用地，尤其是旅宿那個旅館住宿的用地現在會很缺乏，現在只有福隆那邊有住宿，顯然是不夠如果你要讓這個地方活起來，那包括你那個民宿，為什麼那個可以一個房間一個網上要價 6000~1 萬塊？那個一定是有他的需求，就像那個頭城那個海岸一樣。也是都上萬的那個住宿，因為他覺得那是自然地景。所以那個生活空間如果能夠被確保，那你可能是國土計畫裡面需要把它這個特別留下來的。現在好像缺乏，那東北角管理處看來也沒有那麼大企圖心把旅館畫出來。他們曾經找我去畫過一次，但是他們原先規劃的都很不符合現況。比方說那個龍洞，龍洞到和美漁港中間，旁邊那個有平坦地，他們就想那邊蓋旅館，但是那個颱風來的時候一樓都會被水淹掉，你要在那邊蓋旅館嗎？

2：那是鯨魚就被沖到海裡面。

1：對，所以那個地方根本不適合做，即使鼻頭角現在那個我不知道你有沒有去過鼻頭角有個停車場，停車場地下室會被淹掉。颱風來的時候，所以他們說機電設施以前那邊是他們辦公室，後來全部撤走。現在的那個 OT 業者是尹教練他們，他們就把那個地方，只要颱風警報一來，他們全部的東西要搬走。地下室的東西，包括他們的遊艇啊，他們的什麼那些教育訓練的那個空氣瓶等等，全部讓搬走，因為都會被淹到。這是他們慘痛的經驗，那意思就是說，其實我們的海岸不是像我們想像中平常沒事那麼漂亮。他真的有事的時候，你必須把那個這樣的一個緩衝空間要找出來，對不對？我覺得最好的方式就是你那個台二線靠海的部分都不要再有太多的開發行為，要就是在陸地上。那現在東北角有一個問題是他們大概有 52 處是東北角處之前就去做的這個

九孔養殖場嘛。就是挖的一塌糊塗，那現在東北角處成立以後就全部把它收回，所以沒有，可是現在他們又開始在爭議說那些地方那個要讓他們開放養九孔。可是他有一個技術現在發展出來是可以在陸地上養九孔，那但是前幾年沒有繼續推遲有病蟲害，那個所有的九孔全死光了。那現在聽說那個問題解決，可是他那個很厲害我看過，他一到陸地上用那個水過濾，然後這樣循環。它可以就說是住樓上的那一層一層疊上去。因為九孔經濟價值非常高，那如果說這個技術可以被推廣，可以被應用，我覺得對他整個台灣國家的發展來講不見得是壞事。

2：東北角很多小漁村，像卯澳那些地方，他們當地都有賣冷凍的什麼鮑魚、九孔，就顯得當然生產量是還蠻多的，我每次去都會買。

1：但是像卯澳這些海灣，我是覺得都有機會發展它的特色農村和漁村的，只是我覺得需要有人在前面帶，一般的漁民他一般來講不會有興趣，但是如果你有人帶，會有人去接，通常能接的人都是年輕人，所以年輕人返鄉就開始會達到一定的成果，我覺得年輕人回去很重要，要不然那個農村就會空掉，沒有活力，就在日本看好多，我有個朋友，有個朋友，他老家在北海道，他爸爸有七棟房子，表示小有有錢的，可是他爸爸過世以後，他就很頭痛，爸爸媽媽過世，那七棟房子怎麼辦。我說那怎麼辦。他說先租給人家，但其他房子如果沒有住，所以就拜託他們看管一下。他是金澤大學的教授，所以他大概一年只能去一兩次去看一下房子鞭長莫及，對不對。所以他，他說如果沒有那個房子要關起來，但是他也知道房子一關起來那很容易就爛掉。尤其是那種冬天很惡劣的環境，可能水管就裂開。

2：是，例如日本幾乎都沒有小孩，所以到了某一代，整個鄉村都不見了。現在聽說北海道有很多這種房子都可以買，快去買，但你買了要有辦法住。

3：對，因為像我最後就是要回歸到土地使用，就是國土計畫，那老師你們剛剛有提醒說就是說可以做觀光的部分。

1：對啊，因為總是要有民宿用地，那可以吸引人家來。

3：不然的話那些地方沒有用也是就是沒有辦法永續，所以永續比較重要。

1：立刻就可以吸引到年輕人，所以那個水簾洞有沒有去看非常多年輕人，所以他那個 idea 就一直出來，比方說我帶你去看日出、看日落，我帶你去看潮間帶，我帶你去哪裡，那就慢慢的跑出很多的活動，他們自己經營。那這個也是，我們希望藉這個方式讓他變成一個很有特色的地質公園，現在很詭異，台灣的地質公園，每個地方政府的想法都不一樣，新北市政府是無為而治，那台南市政府有一個龍崎地質公園，上禮拜我還去跟黃偉哲簡報，但是我發現他還是沒有概念，類似這樣。那陳其邁我還見不到，他們高雄有個泥岩惡地地質公園。

4：另一個問題是 500 以上的原住民，因為我們在 500 公尺以上，大部分是原住民住的地方。然後我們就按照他的這個族群，把它不同的族顏色放出來，就變成台灣這樣一個圖。那我們今年是想要在 500 公尺以上中高海拔的地方畫生活地景。但其實就是它的地質、地形，生態什麼 500 公尺以上其實差異比較大是高海拔高度，而不是南北。那所以目前我們暫時是先把它畫成一塊。老師，就您看來，我們有辦法從地質地形的角度再去細分他什麼很大，500 公尺以上的不同嗎？

1：我碰到的問題是比方說那個中橫古道，他們要去泰雅族，不是泰雅族太魯閣族那側，他們越過那個古道。所以他們有傳統領域，傳統領域這個概念，可能要把它把這四個字當作關鍵字搜尋。我們的蔡博文他做了很多那個研究，就劃分把它變成地圖。

2：我們正在找這種人。

1：是，他是一個。所以他做那個 PPGIS，就公眾參與的 GIS，把那個傳統領域的圖畫出來，所以他們在做。那我覺得傳統領域可能是所有的原住民族，他們希望確認他們的生活空間的地方，那比較複雜的，在我看來是瑪家、三地門那一帶，蠻複雜的。但是如果說他們都能夠一個傳統的這樣的一種生活空間，這樣的生活不見得是壞事。

4：我們其實訪談都是跟原住民委員會比較常做案子的老師聯繫，包含那個官大偉老師跟鄭光博老師他們都專門做原住民的。他們講那個領域是用在爭取選

我土地，這類的領域的劃分，跟我們想的不一樣，老師們也建議我們不要碰那一塊。

1：對。

（水資源、能源與糧食議題的重視）

2：接下來是水的議題。

1：我覺得可見的未來對臺灣是極端重要，以前我認為有三個議題，一個是水，一個是能源，還有一個是糧食。因為我們台灣的糧食自給率大概只有 30%，所以你如果說要超前部署，那糧食如何提高自己率可能是一個。

2：森林利用自己率。

1：那郭老師講的那個森林可能是那個什麼木材使用率，因為台灣一直被人家批評，你都用別人的都不用自己的。

2：西伯利亞那個當地人跟我這是賣給你們台灣。我說蛤？

1：我去海參威看到整個遠東地區森林，我說太恐怖了。這些東西要是能夠賣台灣多好。台灣人很難想像那個世界多大，可以這樣講，但是台灣被罵說你都不用自己的那個木材，都要進口，所以適當的自己可以去生產其實是應該的。而且那個思維要改，不能說所有的都禁止。

1：視野也還沒有開。所以我剛剛講那三個問題裡面，水資源我以前很擔心，現在比較不擔心原因是什麼？我覺得我去那個東沙看到他們的海水淡化，去馬祖看到海水淡化，我發現那可能是一條路要走的。那現在現階段可能是那個廢污水，應該講中水回收這些系統可能也是我們需要加強投資的。所以記得三年前，好像郭老師也當永續會委員的時候，南部有一個那個污水處理廠得到永續獎。海水淡化我覺得是一個，但是它成本很高，你一度電一度水可能要花 12 塊錢到 20 塊不等。現在的我聽那個國發會他們去馬祖，花一度的海淡水要三四度的電，4 度的電，1 度電成本是多少？在那個離島也是 10 幾、20 塊。

2：那水費應該更貴。

1：對，也就是說一度水成本超過 100 塊，在離島，所以這個技術的研發等等其實還真的有很大努力的空間。國家永續可能需要這一個這一塊。

2：難怪金門基本都是從大陸引水。

1：馬祖那個水很貴所以你如果去你一個遊客去那邊，一個人去用到他們不要講一公升，不要講那個什麼你洗一個澡泡個澡可能半噸水就把它用光了。他要他要生產出要花多少電費。

2：他們好像是政府吸收那個成本。

1：對，全部，所以他們的電價、水價是跟台灣一樣。所以那個離島建設基金很多錢是這樣用掉。所以水資源我覺得跟郭老師講的是每一個生活空間應該有他自己儲水的能力。包括像在盆地裡面應該是地下水庫，屬於地下水，在丘陵地帶應該是某種程度的那種蓄水池。所以醉月湖在改建的時候，我就跟他們講我堅持說要一個地下水庫。就後來真的挖了一個 50 立方公尺的地下水庫，現在就是台大的乾季的時候，事務組就在那邊抽水來澆灌。你不覺得我還蠻，有先進。你懂我意思。我不會說只是做那個表面工程。

2：大安森林公園我在做執行長的時候，我就提出要挖 2000 噸的生態池，要蓄水蓄洪。

1：我覺得那個真的蠻重要的，台大是這樣子應該做表率。那是不是每個學校都有機會挖，所以學校要新建工程的時候就挖一個蓄水池。

2：我也想過化糞池全部打掉像國父紀念館那樣。

（淺山丘陵小型治洪池規劃概念）

1：那現在是這樣，如果說每一個新建建築下面不是也可以有中水回收的系統，雨水進來就儲存在裡面。那如果說 scale 縮小，縮小到我們這個淺山丘陵地帶，有沒有機會這樣做？我認為是有，我認為，而且應該做。因為現在我們是用滯洪池的觀念嘛，水土保持裡面有一個滯洪池。可是那個滯洪池他們要計算那個水里說多少下多少雨，然後可以滯洪多少。但是我現在的想法是這樣，

這個你可以記下來，就是極端天氣，它所造成的這些帶來的雨量，你如何減少它的威脅。

2：那是我最大的想法。

1：所以當然不會淹水，不錯，水都下到地下去了，我把那個洪峰量的都算出來，而且還給留下來，台大應該多做幾個。

四、訪談對象：中國文化大學地學研究所 王鑫教授

訪談日期：2022 年 9 月 2 日（五）上午

訪談方式：新旅境辦公室

訪談內容：（1 王鑫、2 郭城孟、3 王思樺、4 章容甄）

（北中南東及離島生活地景培訓地點與師資）

2：以前我們都跟著王老師。我們最近也在找，比如說南部地區，因為我們是想建議營建署去設備中、南、東幾個 side。那這個每一個 side 都有地質、地形、氣候、生態這樣子的條件，然後最好有人可以上那個地方的課。所以地質地質方面王老師有沒有推薦。那當然在台北我們可以 general。

1：那個人是很優秀的。那個《台灣地質概論》那個作者就是在那我們會找，陳文山夫妻他們現在一對。他在現在在哪裡你知道？以前在那個史前博物館。那個他專門在做澎湖右邊那個小島，嗯，最右邊靠大陸的那個小島。他現在在做地質，他做花嶼的地質。而且這一對科普有貢獻。陳文山老師是很優越的。

2：東部有誰可以找，東部有沒有什麼 side 是很好的。

1：東部常挺好的。那個地方去觀光挺好的，旅遊觀光最好。大陸人來更高興哦，看見太平洋了。大港口。不知道。不知道。就地質來講，陳文山老師全國都沒有問題啊。基本上他都跑，地質系大部分重研究，對大部分重研究。但是對到社會上這個跑什麼觀光旅遊。

2：有一個以前你的學生在東華大學，李光中？

1：他後來去做那個理山倡議，跟人文。他後來到英國念博士。比較人文社會。

1：台北就是李玲玲夫妻也在做這個，做生物多樣性的一對夫妻。還有石代天的學生也很認真，楊貴山，彰師大。

2：像現在火炎山那附近，西部如果把火炎山當做一個 side 可以...我本來是想說火炎山當做一個。

1：你南北其實那個火炎山有代表性。

- 2：對，我是說北、中、南、東我就各選一個地方，當時為什麼會有這種想法？
- 就是王老師認識那個喻肇青老師嗎？他已經過往了，他找我去中我一段時間跑去中部，我是跟他們說你們做建築的，那個建築本身是設計的很好，可是放在土地當中，我就覺得很不適合。然後他就是他你來跟我們上一下，所以就跟他有來往。我覺得他很不錯了，他當時他就是認為做景觀的、做建築的，他們對台灣土地都不了解，所以我們就想說如果我可以北、中、南、東各找一個點，那每一個點都有地質的人，地形的氣候或者生態的人人文的人可以來上課。然後這一些做景觀，做建築的，要做設計的人，聽的課之後，然後再到現地去做一些設計。
- 1：這個北部，南部那個齊士崢那一幫可以，其實在他身邊還有幾個人。
- 2：他是高師大。
- 1：東部的話那當然是東華。東華有個地質系的是劉瑩三老師，劉瑩三老師是劉益昌老師的弟弟。他在東華，他跟這個李光中老師搭配一個人文一個自然。其實他們可以還不錯，
- 2：那大致上然後那個 side 的，王老師覺得中部有沒有其他地方？除了火炎山。
- 1：地點比較麻煩。那個海岸山我是一條，但是你要把它定一個點的話其實可以考慮秀姑巒溪河口，那個地方主要是都蘭山城。都蘭山火山基塊岩剖面在那邊，從瑞穗順那個秀姑巒切過來。地質剖面非常好，因為下來到秀姑巒溪花蓮那邊，那就是東華的人。
- 2：但是那邊如果去看的話，那個 accommodation 就是如果有人，因為總是要一個課程要一個地點，到野外去這樣子，瑞穗比較強。
- 1：瑞穗，那你要住荒野一點就住大港口做石梯坪。
- 2：那如果想要去看那個利吉層。
- 1：利吉層你就要到台東了，他就在台東市。有東海岸風景區管理處這個可以那個，所以有搭配的也有資源。
- 2：利吉層應該也是蠻特別的。

1：特別它有很有特色，加上那個海邊那個小野柳，隔壁那塊也不錯，陳文山老師尤其恰當。那個帶那個國際客人看，那裡都是他帶就是他們這一群。陳文山老師比較好溝通。其他還有但是不一定那麼好溝通的。

2：北部類似像金瓜石這種地方還有沒有什麼。陽明山？

1：基隆山金瓜石冒出來的，冒出來的那個挺入眼。

2：因為它真的有一點特別，非常特別。當然陽明山國家公園也是很特別的。

（陽明山、金瓜石的形成背景）

1：陽明山是噴出來，但是你說那個基隆山它也是噴出來。但是整個金瓜石的核心地帶不是，它是在下面，他才有機會把那個黃金的銅把那個留著。那個可行，那個地方我以前建議做國家地質公園，把它到那個世界遺產，就是那個廢棄土地再利用。那邊真的很適合他是個廢棄礦坑，但是經過再利用，發展它的觀光這方面的。

2：因為從禮樂煉銅廠那邊一路上是這樣，一路上來。

1：但是我講給誰聽。沒有人在聽，因為這個議題世界遺產議題在中華民國政府時代在文化部。文化部根本沒有把它當作一回事，文化部還是重視那個台灣各縣市的那個文化資產法。

2：馬祖說呢？

1：馬祖是林俊全老師，我跟他那個交棒就在馬祖，原來是，最早觀光局還是找我，但是我說我年紀也不行，就是林俊全上。他從那個開始轉到地質公園，但是後來就都是他在做了。

2：我是當時我是被找去做馬祖做植物。就是那時候那個縣長叫劉立群我還記得，因為解嚴以後突然間全都鬆綁了。他是當地人，可是他只有去過四鄉五島。實際上馬祖有 22 個，他說他自己都沒上去過，所以逮到機會我們就抓著那個海巡署的船出去跑 22 個，我剛好那個年代。那金門呢？

1：金門熟因為他那個國家公園調查是我做的。

2：我聽說那個金門有紅土層，有幾十公尺深，那個原因是什麼？

- 1：尤其是烈嶼那個坡面非常好。你可以看他那個風化作用。什麼 a 層 b 層的一層一層演變。比如說舉例上面那一層都是氧化鐵，是紅的，但氧化鐵那個被洗掉的東西，下面沉澱，你可以看到這一層到下面。下面那個氧化鐵就結塊。
- 2：可是為什麼那個花崗岩還是很精緻？
- 1：那個是被風化的部分，沒有被風化高起來的那個東西還是原來花崗岩。
- 2：不是說原來花崗岩然後有的風化被堆積然後抬升，因為我上次去最近不是金門要蓋一個新的圖書館。王老師有聽過，好多建築師。
- 2：墾丁國家公園的時候我記得地質是你做的，第一代是，是嗎？那邊的墾丁層到底發生就是說我們現在往墾丁看到那些山都是墾丁層，外來石這個到底怎麼一回事？
- 1：它周圍都是泥岩，它是被泥岩包圍的裡面的一些外來岩塊，然後抬升出來，每一塊性質不一樣。
- 2：那個外來岩塊每一塊性質不一樣。
- 1：不一樣，連那個青蛙石好像是礫岩，大小尖上好像都是砂岩，都不太一樣。
- 2：那個地方是怎麼會不太一樣？
- 1：那個南海...台灣地質一定有，那個重重要地點，利吉層跟墾丁層都是台灣代表性特殊環境。
- 2：我是知道那地方附近好像是南海板塊擠壓，運動板塊，菲律賓海板塊下面我記得是這樣，然後在我也不曉得發生什麼事，利吉層他只有菲律賓海板塊？
- 1：利吉層主要是菲律賓海板塊，從海底下拉上來，跟歐亞大陸板塊這樣子。那個就是會看地質的再連接地球歷史講故事。
- 2：對，我覺得這兩個地方都非常特別，所以墾丁層上的每一顆石頭都不一樣。
- 1：板塊運動中那個泥巴滾動的過程中，夾帶周圍的岩石，出火名字就很好聽。從火山在地上冒火。我在農委會那個保育計畫我做過一年泥岩，報告在哪裡我都不知道。大概這些都在裡面都有提到。當然我們提這個東西我們都會找以前什麼人做過，都引用的，因為後來這些東西有人做沒人引用。那我用地貌、風景區的引用。所以我引用，我回去找找不知道去哪裡了。因為這

種東西後來地質系沒人做，那地理系也都沒有。另外，泥岩一般有名還是月世界、燕巢，燕巢雞冠山。

（中高海拔地理界線）

2：北部都沉積岩，南部都泥岩。那中高海拔有沒有什麼很特別的。

1：中高海拔，當然你拉那一條線因為從嘉義上去阿里山到玉山，那個是台灣南北區的界線，就從嘉義這邊阿里山鐵路上去，上到阿里山上到玉山，玉山再下去上到玉里山這一條，它是南北主要是從這個濁水溪跟曾文溪分水嶺，從那邊到東關下去，大概在那邊，那個山我還記得就是站在那個鞍部看他的北坡和南坡，南邊就是松，北邊就是山，那景象完全不一樣。

2：塔塔加東部。

1：北邊陡，但是它都是山，南坡就不是，松，向陽，一面向陽一邊比較陰，所以植被不一樣。我去那邊所有步道裡面攀登最困難就是那一段，新中橫時代去看那個，那個路線踏勘就沒有開路，之前先去看，我主要是看山崩，路途驚險。因為這邊也有兩個既定的資源很好用，一個是太魯閣國家公園這一塊，一個就是雪霸，兩個國家公園可能找一個交通比較方便，比較上地質景觀豐富一點，其實那兩個地方，其實這邊那個關高，雪霸的關高比較好去，然後這邊太魯閣沿線都好去，沒有問題。那中間這個東西就是比較麻煩，它是有好處是有玉山。然後塔塔加鞍部其實是一個點。因為你要往上走是玉山，往下面到嘉義都可以，那個在這裡玉山八通關都在這附近。再往南高山，這個就比較不好到，因為下來到這邊就南橫南迴。

2：南橫關山啞口，那個東西向完全不一樣，東邊山崩的非常厲害好像被原子彈炸過那種感覺，整個山都不見了崩掉了。

1：這樣這個中高海拔大概就有幾個點可以參考，我從關山到八通關，太魯閣這邊觀霧合歡山就是中高海拔，但是這幾個地方都是風景區沒有太多的人住在那邊。所以把它說叫生活地景空間比較沒有什麼好談的。

- 2：中高海拔我是用原住民的生活空間來相當。
- 1：那個新中橫沿線的話，那一定是環山部落。那邊原住民各種高山水果蔬菜都在那裡。那現在有觀霧，有司馬庫斯這邊又有這個梨山這個北邊雪山山脈這一帶都不錯。那條線也是蠻重要，那條一直上來，上來正好上到武陵農場。他就在那個匹亞南斷層帶上，林朝棨的書說明台灣的地形。
- 2：我記得是假如說台灣最大的斷層線就是這一條。應該是沒有錯吧？他說台灣早晚會變成雪山山脈國跟中央山脈國，從那邊裂開。地質系大部分都專業，而且專業裡面野外的很少。都是搞那些化學分析呀，現代最先進儀器的化學分析。
- 2：所以我們要從王老師這邊把北中南東的那些人才找出來。
- 1：其實台灣地方不大，卻很好的東西蠻多的。可以談的很多。你南邊低海拔墾丁肯定好多東西可以談。是很多題目都可以提，而且其實台灣發展還不錯。南迴公路，然後南橫公路在這裡。然後中部中橫，然後北部北宜公路這邊，剖面很清楚，所以你隨便挑幾個，然後我給大家討論一下，大家有共識的話就定了。
- 2：那個公路也是，但是那個要行家才能帶吧，現在可以帶野外的？
- 1：其實可以。我覺得台灣北部、南部，南部就成大，成大除了第一那個高師大還有成大地科系。
- 2：以前成大有一位老師叫什麼我忘記了，他也常常在野外，成大的。
- 1：年輕的有個叫鍾廣吉。鍾廣吉老師就第一班現在都退休了。
- 2：對，我剛剛講的就是鍾廣吉老師，鍾廣吉老師應該是因為以前我在高中生野外我有碰過。所以他是成大地科系，應該也都退休了。
- 1：南邊高師大就是齊士崢老師跟他現在的系主任叫做何立德老師，何立德老師是我的學生，就是剛剛接棒，大概就是這些。我以前做調查這個就動那個中央地調所，但是現在我都不熟。以前年輕現在都不熟。
- 2：以前他們有出那個台灣地質圖，可是後來為什麼有幾個地方就是沒有，就是沒有出。只有在網絡上看，可是紙面的都沒有，缺了好幾個，缺了四五個。

- 1：地質？就是沒有做全，沒有那個中央地調所後來有做全省的地質圖，但是好像沒有弄全，地質資料不夠。
- 3：因為我主要是就是剛剛問的新北市，然後容甄負責的就是原住民的部分，而且老師剛剛都講的很清楚，就有一條線。
- 4：可是那一條線到底把南北切了，然後有什麼故事在裡面，從嘉義的哪裡到塔塔加，那條線到底要怎麼畫，而且切下去代表什麼？
- 1：那其實基本上就是濁水溪，濁水溪在西南，然後那個南邊曾文溪從這裡下去，這都是曾文溪。曾文溪流域跟這個濁水溪流域的交接，那個大致上就是我們從嘉義上阿里山上玉山，上玉山阿里山就是那一條線。它的北邊就是濁水系，濁水溪在這裡，那裡有一條線在這裡的，那這條過來就是下面的曾文溪。
- 4：那看一下我們的那一張圖。
- 1：你看這很有意思的，你看這邊一直過來這邊外傘頂洲，他跟外傘頂洲基本上平行，這條這邊有一條線，這個南邊還有一條線，這邊是從哪裡出來？
- 3：鹽水溪。
- 1：那個山脈都是這樣一條一條，這個都是阿里山山脈。他就是玉山山脈隆起來的時候上面的覆蓋層滑下來，整個滑下來，所以他山路都是這樣一條一條一條。
- 4：你說這些橘色的是從那邊的山都是平行排列，都是這樣平行排列，一條一條，這邊是滑下，這邊是隆起來的。
- 1：那個是北邊的，這邊北邊的故事。阿里山受玉山影響是就只有這一邊。
- 4：那真的就是濁水溪流域了。
- 1：對，這些東西都講給他們聽都很辛苦的。地質系就是每天在玩這個。
- 2：所以他們是那現在很多是他們以前不是叫什麼加里山脈的。就是阿里山有這種講法嗎？
- 1：加里山？他就叫哈里山，南邊哈里山，北邊加里山。
- 2：是同一個這樣子，只是後來北邊我們叫西部麓山帶。

1：對，就是西部麓山帶上面這一段，另外一個叫加里山，都是日本時代傳下來的。現在沒有人這樣做。

2：因為我看過，加里山山脈。

1：現在沒有人用，基本上就是這邊這一塊。

2：就是現在粉紅色的吧？就是濁水溪以北以南，這裡叫加里山，就是麓山帶，我們說大安溪是南北氣候的分界。

1：大安溪出來就是火焰山。左邊正好就是，大安溪的北邊就是過了大肚溪，這邊是八卦山。八卦山大肚山都很矮，然後就是大安溪，大安溪一翻過去 600 公尺火焰山，那邊氣流有一個，所以那邊氣流不穩。所以它的地質現象就是飛機摔，以前就在那裡摔。那這個生態上就是那個以北的壁虎不會叫，那個南的會叫，這是很奇怪的事情，就是大安溪，那就是很重要的生活地景，很重要，就是突然 600 公尺高起來。

1：很有趣的，那一張分區圖其實是看，一般就是我覺得你們已經很用心，其實是講給那些規劃師講，他已經聽不懂了。

（生活地景的畫法）

1：因為這個已經不只是地質的。地形進去了，另外好像有些生態也有人文，人文也進來了，他出來就是一個複合的，他不是單一的，所以這樣的話就是你一看他在這個生活上空間活動上它獨立成單元就 ok。所以其實這個沒有什麼對不對啊？其實可能不同的人分有點小差異，但也差不到哪裡去。

2：你看王老師一眼就看穿了，可是所有人都看不出，他們每次問我說你用什麼方法論，我都要發瘋了。

1：這個其實你搭配一下其實都分開，分開就對蘭陽平原。

2：蘭陽平原我把它分成那個台九線跟台二線，那個都不太一樣。

1：不一樣，像這兩個就比較偏地形。這個就不是就是聚落，人文他本來就是一個複合的東西，竹南那塊一區就是台三縣。

2：我這裡請教一下王老師就是說如果我們走那個北二高由北往南走，那個二高跟一高是在新竹交會，等於是二高過了新竹就往海邊走，從香山往通宵，然後我記得那個二高經過香山以後呢，那個海邊的那一些丘陵地都是沙。我是把它叫高位沙丘。但是我知道他應該是跟那個頭嵙山層那個叫什麼香山像是不曉得，反正那邊就是沙很多。

1：是，沒有錯。

2：那像這個高位山過了苗栗之後就不見了，好像到了大安溪之後就不見了，這個跟東北季風沙子的沉降有沒有關係呀？因為台灣北邊才會有沙岸。可是到了南部都是泥岸比較多。

1：你那邊從陸地上來就是這條後龍溪，後龍溪海岸沙丘很多。所以那個地方就是你的高位沙丘，其實就是後龍溪河口這一帶。

2：以南，你看到通宵就是那個山也都是沙子。是我就上去，觀海奇觀。

1：就是那一段。所以你把它切出來是對的，合理。

2：我那時候就在想說這樣。那還有一個就是說像那個我所謂的高位沙丘在通宵，那附近不是有很多養牛的嗎？什麼四方牧場，很多牧場都在那個地方有沒有什麼關聯性？是因為土地比較便宜。還是因為為什麼養牛不去養到別地方？為什麼養到這裡？

1：這個我還不知道。

2：我那時候就在想這個問題很奇怪，不知道，有一次我就問那個是四方牧場，他說他們這邊種的草就很喜歡吃啊。

1：對，恐怕跟地質還是有點關係，那邊的牧場都在那邊，所以可能還是沙丘地質。

2：嗯，可能是有關連，桃竹感覺都是鵝卵石比較多，沒什麼沙。真的是不一樣，不一樣。地質概論我都是自己學的。可以自己學，好不容易碰到大師趕快問一問，我之前才比較知道說，原來台灣西部很多地形都是因為造山運動的時候的逆衝斷層這樣，因為它都這樣上來的。終於慢慢了解，然後後來地殼要

鬆緩了，所以又有很多正斷層都掉下去，可是正斷層好像只有在北部，像台北，可是中南部好像沒有，這種比較少。

1：就是台北金瓜金山這邊。這邊地殼拉張這邊都是壓縮，大概就是這裡拐彎。

2：因為它擠這樣子，這邊就是擠，它是擠這樣的方向，所以上面是拉開，拉開我們地殼這樣擠，有人說是從大概 600 萬差不多就最早 600 開始動。

1：那拉開後期是比較往後，像金瓜石都是裂的時候。

2：應該是 100 萬年之後的，恐怕，是 80 萬比較年輕，80 萬、60 萬，因為火山噴發。

1：臺北盆地都差不多。

2：我也是最近我看的那個地質，你看地質圖還是有用。我在慢慢了解這些還有用，放著沒有用。

1：這個都是背景，你在那個背景上就是地貌地形。你這個基本上地形分區，但是中間你應該拿了很多是土地利用，就是現在利用方式。你看這邊就很多了，比如說落山風，那氣候因子，高雄平原、屏東平原都是地形，聚落，這是人文，其實你有不同的因素接在一起的。

2：然後把比較有特色把它抓出來。

1：本來就是這樣的，遊戲就是這樣子。行家就是行家。因為你前面有那個地質的因素，不同的因素到最後就是重疊。

2：可是他真的他沒有疊回去，疊不出來。

4：他們就說 GIS 要怎麼操作，你的截圖步驟幫我們寫 sop 出來，這樣的後面的人也可以這樣子操作。

1：全部靠技術不行，他背後還是有很多那個背景知識的。你在疊的時候你那個東西在這裡，然後你才疊下去你才會認同這個。比如說你看大農大富，是不是對學地質學地形的都不行。

2：那個中花東縱谷有少數兩個地方剛好是他西麓都是南北向分水嶺的地方。那這個地方我為什麼要把它標出來。就是它是兩個山脈中間的生物通道，唯一的通道，是這樣子。應該講生物廊道。

- 1：後面這個都不是地形都不是，他都是其他的岩質進來。那個才是不簡單的，你對這個地方真的要了解。
- 2：王老師了解的話出來，這個王老師對南島語族有沒有什麼看法？我一直為什麼台東那邊的原住民花樣特別多。
- 1：因為他們有人說是我們台灣出去的，這個也不無可能。還是從華南來的，你怎麼進去的還是要經過這條路，所以這個地方就是需要更多的證據。
- 2：可是他們做人類學好像也都不太管這些，變成說我在幫人類學的人在講東西好像也不太對。
- 1：他們堅持要去留一張。
- 2：他一定要證據。然後我說 speculation 不可以嗎？因為我以前在非洲，我曾經去過那裡，我後來才知道那個地方是人類起源，就是找到一個全世界最古老的人類。以前我在非洲的時候剛好有去那個地方，可是我不曉得這個事情，我一直到 2006 年我才知道，怎麼會這樣子。可是後來因為我們那個什麼放射性元素去推定了，那個是 35 萬年前人類的頭骨是全世界最重要的，可是後來因為我對冰河期後來越來越了解，那根本就是冰河期。所以我在歐洲的時候就聽到說我們這個種類的人類，2 萬年前才到歐洲，那很顯然人類不是往北是往東走。那最終就是台灣，我那時候是這樣想的，因為冰河期幾年不可能往北走，那南邊的熱帶雨林，那後來是我自己的想法，劉益昌老師就說你證據呢？我說我又不是考古的，有什麼證據，我是從生態學的那種 speculation 這樣想。那後來我就發現一個事情，就是我們台灣會吃破布子，可是我後來發現全世界只有台灣人吃過，我又不認為是做破布子是從台灣土地來的，我認為是外來的，所以那時候真的是覺得說怎麼會這樣子。我是合理的想像，因為台灣有太多可以吃，因為台灣很多種類長得都很像，為什麼不去吃別的。所以我就把我這一生的想像都把它花上去。
- 1：像這個也很完整，就是這樣，是這樣的，花東。
- 2：然後清楚，然後最近我也發現那個東部不是有客家人，那是後來移民，可是我發現那個東部的客家人都是在海岸山脈的西側，他不去中央山脈，然後中

央山脈那個河流沖積扇都是布農族，這也很好玩的。那這個原因到底是什麼我也不懂，簡單，互相尊重。海岸山脈會不會土壤比較肥沃啊，如果按照地質的角度，比起中央山脈的話，有這種可能嗎？

1：還有很多東西需要提升。

2：但是現象是這樣子，然後我也發現以前日本人不是有移民村。把日本人移到花東縱谷，他也是選在海岸山脈西側，而不是在中央山脈那一次。

1：對，然後像以前不是很多農場也是在海岸山脈。

2：所以我不曉得，只是把看到已經把它畫出來了。

3：老師你剛剛有提到那個北勢溪是哪一條，可以幫我轉一下那個新北市，那是另外一個檔。那我們現在這一條是用斷層去切那個就是切兩塊，這邊是西部麓山帶，然後這邊是雪山。

2：雪山山脈跟西部麓山帶。

3：那老師剛剛講用北勢溪那一條，我們如果用它把它切出來的話，那它的意義上會是跟那個就是也是分水嶺的概念嘛。然後就是左右會有不一樣這樣子。那我在想說是用北勢溪來切比較好，還是我們用斷層？

2：我覺得斷層比較合理。

3：因為北勢溪剛好也是在這邊，然後只是想做那個範圍，然後怎麼切會比較？

2：因為那個斷層不是在溪谷，斷層是在那個溪谷越過山脊線的另外一側。

1：對，那個新店斷層。

2：對，那個叫什麼。那個濛濛谷，那個叫屈尺斷層。所以我不太認為是用北勢溪的那個跟台北的那個往往政大這個方向，斷層是經過這一邊。所以就是用雪山山脈跟西部麓山帶那個線去分我認為比較合理。

3：因為剛剛之前在聊天的時候，王鑫老師有提到那個北勢溪嘛。然後稍微看一下，因為他到就是翡翠水庫，然後一路連過去，然後後來又有點轉彎。如果是連那一條的話。

2：我要問王鑫老師一個事情，就是基隆河轉彎是發生什麼事情？為什麼會轉 180 度？

- 1：因為臺北盆地掉下去。他會拉回來。
- 2：所以他原來是從瑞芳那個出去，可是那個出去的點是哪裡呀？
- 1：不是後來挖了一個什麼隧道。
- 2：就是那個地方，應該就在那個是叫什麼分洪道。
- 1：本來就一直沖出去。結果後來盆地雕下去，員山仔分洪道，這個故事耶。
- 2：對呀，這很棒的故事啊，簡直合理的時候轉彎轉 180。
- 3：然後因為這個，就減少了下雨洪患。
- 1：對，我那個是這個都是一半是說得通，但是你真的找證據。還是有點問題。
- 2：有人說不是這樣的。
- 1：不知道。以前這個地方跑的很熟。去看那個虎穴，後來都不去了。那時候是爬山，從三貂嶺站從三貂嶺車站下車到到山上，走上山一處下到 12 條瀑布，以前我們一路上好多小瀑布。30、40 年前，那個多少還有一點印象，因為走到最後走到那個分水嶺上是平的。好像地名叫什麼平平。
- 2：思樺你要不要跟王老師講一下我們分多少區啊？
- 3：我們總共有 15 個。
- 2：還合理嗎？可以，王老師的經驗這樣看一下。
- 1：可以。
- 2：我那時候覺得最驚訝的是那個山子腳那一塊的。
- 3：就是這塊，因為剛好中間也是跟林口台地有一個斷層勾上線，然後這邊是山子腳山地，然後我們是用新店大漢溪去切。
- 2：所以那個山子腳山地對面那一塊是跟台北的東南側的山坡是同一塊的，對不對？按照這樣看起來，這個盆地，西部麓山帶，這個當初還是盆地。
- 3：接下來是安坑通谷。
- 2：需要畫嗎？王老師你覺得呢？
- 1：安坑，因為他跟對面後面三峽這邊是連著的。
- 3：哦，所以我應該畫這。
- 1：那就是安坑通谷，一邊是你自淡水河起，一邊是新店。

- 2：往新店是流入新店溪的。然後往西南是流到大漢溪的。
- 1：流到那個三峽的那個叫什麼大豹溪。
- 2：大豹溪是滿月圓的方向，石門水庫，大豹溪，所以那個通谷的旁邊那一塊就是西部麓山帶是不是？跟雪山山脈合理的。
- 1：這個，因為大豹溪安坑那個通谷可以坐車坐到三峽
- 2：那新北市除了這個地方有通谷的地形，有沒有其他地方有？
- 1：新北通谷啊？北邊一條、南邊一條。這一條對應過去應該就是基隆河，基隆河就是這條拉過去，這邊應該就是基隆。現在就是四分條。
- 3：應該就是這個，因為它是這樣子轉一個彎，然後對他這樣子轉一個彎。
- 2：那基隆河上游那個算不算通谷？好像沒有人講，這邊有人講這邊沒有，北邊沒有。
- 1：你走石碇，石碇上面深坑石碇翻山過去，平溪。
- 2：有一段時間我去東北角都開車都開那一條，省去麻煩。
- 1：他到平溪之後有一條直線。對，很快到了。那個時候住在台北市週末想帶小孩出去走走。
- 2：思樺老師你寫新北市這一塊綠色的顏色跟它上面那一塊不一樣？
- 3：不一樣，這邊是那個泰雅族，梨山，然後我是用鄉鎮界線去切。
- 2：我覺得這樣很好，很好，那你上面那一塊是什麼？
- 3：它旁邊那一塊就是雪山山脈。
- 2：這是同一塊只是切出一個人文的不一樣。
- 3：可是這裡面也有人文。就比如說像淡蘭古道，只是古道就細細的，所以就沒有再特別再去細畫範圍。
- 2：就是我只覺得那個東西應該變成自然公園。所以以前產煤的那個區塊像平溪等都是在這個範圍裡面，是不是？
- 3：採煤是在這一塊，所以感覺好像都是在西部麓山帶。
- 2：對，西部麓山帶沒有錯，。雪山山脈那邊。那個三貂角的山脊線大概是會，已經是宜蘭那邊了。就是新北跟宜蘭分界。了解。我昨天才去基隆爬山下大

雨，全身濕透回來，昨天很慘。那個和平島那邊有一個原住民部落，王老師知道嗎？和平基隆和平島有一個那個阿美族的部落在那裡有，而且已經在那邊居住很久了。然後有一次好像基隆市政府要把它趕走，那個海外的啊，他們叫什麼阿拉寶。阿拉寶。對，我也想到那個名字有點奇怪，嗯，我昨天就是去那個地方。那剛好他們選市長，剛好兩個市長候選人都去那邊拉票。那基隆那邊也是。王老師知道有一個山叫球子山嗎？剛好看那個整個基隆港好漂亮啊，那以前就是部隊，現在部隊撤走了。

- 1：沒有以前看基隆港多半是從中正山金瓜石翻過來，翻過瑞芳這邊來，九份從那邊看過來，從那邊看機會比較。
- 2：那邊有一個燈塔，然後那個氣象站也是可以看的很清楚。我記得那個當初景觀法裡面有對那個生活地景好像有一個分類。

五、訪談對象：國立臺灣大學地質系 陳文山教授

訪談日期：2022 年 10 月 21 日（五）上午

訪談方式：陳文山教授辦公室

訪談內容：（1 陳文山、2 郭城孟、3 王思樺、4 章容甄）

（中央山脈與脊樑山脈）

1：那個匯那個字，它是日本時在用的字使用詞，中國人來了之後，開始抄他們的，剛開始還有四分，就像何春生，民國四十幾年來台灣，就開始看日本的資料，看完之後就開始換，你照抄他們的，脊樑山脈這個名詞就是從那時開始的，日本人沒有脊樑山脈這個字，所以何春生就用脊樑山脈這個字，就是我們說的中央山脈。就是脊樑山脈，他說這條是脊樑山脈，然後雪山山脈則沒變。中央山脈，也有一個說法，全部都叫做中央山脈。日本人剛開始是這樣叫的，他們叫中央山系。因為你又多一個脊樑，這條也叫脊樑，然後又中央山脈，這樣大家混用，這個大家都沒變，所以這個雪山山脈，這個脊樑山脈，兩個加起來叫中央山脈。

2：好，這個要寫起來。不然會混淆。

1：對，乾脆我只有一個台灣要顧，我就來統一，之前也有人有一部分人也是這樣認的，而且我 follow 最早的定義是 19 世紀日本人最早的。

2：所以那個圖原來是對的。

1：因為那天我看你說北部說脊樑山脈，奇怪，這個就不對了。

2：了解，我本來把這個整個叫脊樑山脈。

3：那 5 跟 4 有差異嗎。

1：石頭有差異，地形上整個山都在裡面都一樣。但石頭有稍微不一樣，對這樣，我是因為這樣才稍微區分，但是整個都叫脊樑山脈，阿英語叫做 backbone range。

2：backbone range 是這個。

1：我們的百岳百分之 70 是脊樑山脈。脊樑山脈最高的當然是這部分，雪山，玉山都劃在這邊了，但是百分之 80 百岳是這條，這條線之上，所以我們叫 backbone。當然不是說最高，但是大部分的高山三千多公尺以上，都是這個之上，另外一點是，他的演化史不同，這個山先起來的，這個山是後面起來的，雪山山脈是後面才起來的，後面那晚很久了，所以我們的山脈形成是東邊開始，這邊先起來，脊樑山脈這個 backbone 先起來，所以最高，所以石頭最老。因為它拔起來，地表被侵蝕掉，所以老的石頭才會跑到地表，雪山山脈是更晚，較年輕一點，所以它的石頭會較年輕，它的辨視度也不高，往後這些西部麓山帶就越後面了。

2：更加年輕。

1：所以它有很清楚的演化程序在這邊，所以我一直表明，我一直強調，以前根本沒有人去好好講這些事。

2：我有去看你那些形成的過程。

2：阿你如果了解這點，全世界山脈都這樣，你會知道全世界的山脈形成類似這個行為，我們台灣是很好的範例，我們台灣主要是非常多，全世界沒有一個山脈的資料，像我們那麼密集。所以我們就很清楚，所以外國人很喜歡台灣，因為你資料太多了。像最近那個地震，我聽說有更多一批外國人要來了。因為早期有一些問題可能搞不清楚，現在好像很清楚了，裡面就大作文章，因為來這好處，我們資料太多了，發表的資料太多了，沒有人像我們密度那麼高，我們中央山脈做的定年，我們差不多一兩百個，整個一兩百個 data 在這，各種方式的定年，全世界沒有這個東西，這種密集這種文章很多，但是你資料太多，後面的人如果有新的想法來，你根本不用做太多東西，資料拿來用就好，我前年也寫一篇就是這樣，我就是改做一些，我全台灣的資料我先來說故事，那個就是你會看到很多不同範例。像喜馬拉雅山是我們十倍大，爬不起來，你說聖母峰上面的石頭拿來做化驗，什麼都沒有。

2：我另一個問題想請教，那個有人說基隆河邊，就是雪山山脈那邊，是西部麓山帶，有很多大型的褶皺是不是，比如說基隆河的兩邊，那個褶皺到底有幾個在北部。

1：那個是有幾個，簡單說，綠色的這個色系，就是中新世的地層，這個最老，這個比較年輕，這個就更年輕，你看那個顏色就知道，這個咖啡色的色系，也有新的地層，比較老，那綠色是年輕的，都在西部麓山帶，沒有變質，而且他比較淺，他的尾期比較淺，就有一些煤出來，也有沼澤環境。有三期，所以你看有六層，我們都說綠色的有六層，六層就是他有三個，海進海退這樣三次，所以海退的時候有煤，那時候全世界有三個大海進海退，現在我們比較淺就沒有了。

2：我剛剛為甚麼問這個問題，就是說我之前去金山平原，金山平原旁邊就是那個法鼓山那個山脈，因為我從那個跳石海岸那邊過，法鼓山那個山脈是桂竹林子，因為林的年紀很輕，但是金山岬是五指山層，中間應該就是那個斷層。五指山層，剛剛那個瑪鋸溪旁邊也是五指山層，那中間經過什麼樣的變化？

1：從這裡過來斷在這裡，就是金山，你剛剛說法鼓山在山頂，樂海平原區底下就是斷層，現在我們說的是說造山的時期，你刷然後土掉了之後，一節一節爬起來，現在這個山先起來，所以斷層，造山造這麼多，就造浪費掉了，因為摩擦係數越來越大，現在力量還在這邊在起，所以這個力量他就傳達到前面這邊來，所以這邊更有個新斷層上來。所以這邊就變成一個山起來，所以再來逆斷層在這，所以一個帶在這裡，這個時間都很近，這都可能是 2、300 多年內的事，我們西部麓山帶就是這種形，一個斷層，就是小山脈大起來，所以變成這個地塊就褶皺地塊，就有可能就有向斜、背斜、向斜、背斜，這種向斜、背斜就會起來，所以你問這個問題就是本來山在這裡，這個金山在這裡，現在斷層上去，看到的是剛要掉下來，那是叫山腳斷層，我們把山腳斷層這個事情先拿掉，這個是 1 百多年以後的事，我們現在說 1 百多年前的事情，1 百多年前的事情，金山山腳斷層這邊，比較早以前有一條逆斷層，同樣的位置有一條逆斷層。這裡是金山斷層，其他叫做新莊斷層，那一整條都

是逆向斷層，都爬起來，那個掉下去的事情先不要說，所以金山斷層是定義是在北部這裡，最北部這邊，他是淺的逆向斷層，在北邊就沒有了，所以法鼓山在他的旁邊，在他衝上來之後，會有一些年輕的地層，在那個斷層後面，他會越來越老，地層會越來越老，現在掉下去，以後後面還會有一個斷層，就是瑪鋉溪。

2：那為甚麼他的傾斜方向是朝向東南邊，理論上都是比較。

1：就是說現在一個地塊爬起來之後，地原本是平的，遇到斷層就凸起來，那個斷層會長甚麼樣子，斷層本來就長這種形狀，就要看這一塊，叫做上盤，他是怎麼摺的，這下盤就是這種樣子，上盤他是怎麼摺的，這樣有時候背斜在這邊，那後面那個叫做向斜，所以這樣說的話，這邊背斜比較老，這邊就變越來越年輕，有這種情形，叫做背斜，有一種沒有背斜，沒有背斜，他就是直接凸起來，單斜，他凸起來，他會變成這樣，就直接凸起來，那這種最老，其他的越來越年輕這樣，沒有這種背斜在這裡。

2：基隆河旁邊也是跟他互相呼應，所以他好像是向斜。

1：基隆河可能在向斜的裡面，他在向斜的裡面，所以兩邊地層會對稱，所以現在就是類似是斷層，他的斷層，他就是會一塊一塊這樣，這就是有好幾個斷層在那邊。再來是，翡翠水庫的大壩就蓋南、北勢溪一段，日本時代的叫三層，現在我們看到烏來，那個山像一個桶子，從台北市看過去烏來，一個山像一個桶子，叫大桶山，在山下面那些那個石頭叫做大桶沙。

3：那我們先給老師看這個新北市，要不然我們先看中高海拔的地方。我想請問一下老師像新北市，靠近海邊的，剛剛雪山山脈，然後想要問老師，我們這邊有切一道是那個，然後這邊是屬於西部麓山帶，然後這邊雪山山脈，然後這邊又有北海岸。

1：崁腳斷層。

3：對，所以想問老師這種地質在開發上，需要注意甚麼，因為新北市我們最後就是變成要很實際，比如說像上次郭老師就有提醒我們說，比如說西部麓山

帶有很多煤層，所以他們在山坡地開發的時候，可能要注意底下會有煤礦或者是有煤的通道之類的，有沒有像這種地質方面的。

- 1：那個會有影響，因為下面他的煤礦區較淺的話，地層會受不了，所以早期我們蓋永建國小，下面就是煤礦，我們做一個簡單鑽探，他其實底下是有煤礦的，但很深，但永建國小不高，所以那個時候因素也就排除。
- 3：很多逆衝，所以他又有每一個層，那每一層之間有沒有要注意甚麼，比如說剛剛老師有提到，可能比如說鑽探太深，就含水層，就會可能水就進來了，或者是塌陷，有沒有大概的方向，可能這個部分要注意這個。

（山腳斷層的由來）

- 2：就是新莊山腳斷層的那個 zone，那山仔腳那一塊，跟這個山腳斷層有關係嗎？
- 1：有呀，我們的山腳斷層，那個台語叫<山腳>，就是山腳那一塊，所以名字是從那邊來的，那也可以說山仔腳斷層，但不好聽太長，所以叫做山腳斷層，不然那個名字是山仔腳，山仔腳，就是山腳地塊那邊，他外面有斷層，這個名字是中油的名字，中油那時候在做山仔腳地塊那邊探油，所以那個山腳斷層是從那邊來的，那所以他不要叫做山仔腳，他叫山腳。
- 2：所以從那邊斷掉，原來那個山仔腳應該是跟對岸的那個連在一起的。
- 1：從那個圓山，圓山那邊，他的坎過這邊，下面是五指山，這邊就是木山大寮，他這個山會牽到這邊來，那中間等他分裂，留下來就看不到，那其實他的地質要牽到這邊過來，因為我們兩邊的地層去對，他是要牽到這邊來。
- 2：那個土城那一帶山好像陷下去。
- 1：對，陷下去，但是他的後面會被這裡切掉，就是台北市的崁腳，瑪鋉溪在這裡，他這一條是牽到這邊來，都在這一塊，他的斷層是牽到這邊過來。所以景美也都會牽到這邊來，所以土城這邊是這個方向，所以他的地層是走這個方向。
- 2：差不多雪山山脈那條屈尺斷層。

1：屈尺斷層他現在走到這邊來了。屈尺就是這邊這裡，所以他走這邊。所以他是東北向，東北，這個坎腳在台北斷層，在基隆河這邊，但是從門口過。

（原住民族在鐵器時代往山上墾獵）

4：另外就是我們今年在做中高海拔，因為到了一定海拔以上，其實就是氣候那些都差不多，那找到的差別有兩個，就是他們的那個地質不太一樣，是屬於脊樑山脈的，還是屬於雪山山脈的，會有一些不一樣，然後再來就是住在那裡的以原住民為主，族群不一樣，以這兩個為不一樣，所以其實這個圖就是淺綠色的是泰雅族，然後這個橘色的是賽夏族，這條線就是那個雪山山脈跟那個。

1：你現在看到的這各族各族高山族，我們講講高山族了，我們平埔族已經被漢化掉了。那高山族上來講，他現在居住地了，其實我老實跟你講，這不是你原來的居住地，我只能跟你說日本人叫他高山族，高壓電塔來台灣就要做山頂，平地都沒有要住，他原來就住平地，這我們都知道，你看那個甚麼鄒族的話，他本來住台南那邊，他後來跑到阿里山住在山頂，所以這個有時候你要回到原來他們在族群裡來住，就是 300、400 年前 500 年前的時候，他到底是住在什麼環境，他絕對不是這個環境，我可以跟你講，他不是在這個環境裡面，這個環境裡面就是這個原住民什麼時候進去住，我有一個 paper 有寫，2000 年的時候他們開始進到山進去，有個很重要的一個轉變，金屬器時代還有鐵器進來，他才有可能進去開發的那個山區。所以之前他們就是我們稱的新石器時期，他常都是叫新石器時代，新石器時代他這兩大概兩千多一點點那附近，大概他們現在考古的資料也不是很多，不過再多一點鐵器進來的，所以他們叫鐵器時代了，所以從這個時間點，會發現說山區他們的遺址的分佈，這山區裡面大局就開始河階地就開始的，可能就有遺址，那個兩千多以前，山區裡面，他沒有什麼太多遺址，遺址主要還是在平原區，底下就是了，所以他們真正進入山區來講就是 2000，大概兩千多一點點，進入新石器時代的開始，所以她要進去山區就是說，我原來住在平原區這邊，因為這邊，你

看他們的，他們所謂的大坵坑、大湖旗這些有的沒的，4000、5000 到 3000、2000 附近這裡，都在平原區這邊，所以他們要有鐵器以後，他還是就沿著平原區往上溯就是了。他河流的下面就是了，當然在 2000 多年他往上走的話，還是尋求一些資源，一些資源的，所以簡單說，他們的生活形態上，一定會改變，因為原來住在平原區，他的食物早期來講都是以海洋，因為西部這邊都有潮間帶他的蛋白質來源，都是潮間帶，所以你看以前考古說，那很奇怪，西部的的遺址，他們就很多的所謂的這個貝塚。

2：最早的考古是地質系在做的，本來那是最早的。

1：最早的，要配合給你考古學，現在他們所謂新考古學，就是利用了地質的一些工具進去。他叫做新考古學是使用地質的工具，所以很多思維要地質的一些思維去想，那東部有沒有貝塚，東部沒有貝塚。因為東部不會有潮間帶的，所以不會去撿貝殼，只有西部這邊才有很大的潮間帶，所以他們的食物很重要的來源是來自於潮間帶這邊的貝跟魚這些東西，那當然之後慢慢往山區走的時候，這些文化就不見了，他就狩獵了，所以我們現在看到他們的文化這邊，是都以狩獵為主，但是 2000 以前絕對不是，那是後來漢人來，不住在那個山腳了，所以後面文化開始進入，所謂他們以狩獵甚麼，那當然是後面，我相信是後面，早期他還是在整個平原區為主，你看他魚池的分佈，我們就非常清楚了，所以你現在看到這個東西，就是他們已經移到山區，那個山區有很簡單，剛剛你說到一個重點，都住在河階地，當然，要住要耕作當然是要在階地，階地最平，所以可以住可以開墾，那只要解決水的問題，有一些靠山邊會有水，那就 ok 啊，但是因為階地的腹地有限，所以我的族群不會大了，所以都是很小很小的，所以現在高山上面所有的階地，都是這些原住民的範圍。

4：對。

1：低位階地不可能住，因為洪水來以後會氾濫，所以都是我們說的比較高位一點的，就是差不多一二十公尺這種以上，大概就可以，以下大概有點麻煩，所以你現在看到都是在一個階地上沒錯，這個就是可以住有耕地這種，其他

就沒有辦法，他很少在山的地方，山坡有的也有遺址，但不多，有些迫不得已的就在山坡上，而且會蓋起來，但是這種東西不是只要解決住，要吃的還要耕地，不然那麼幾百人的族群，要吃甚麼，所以一定還是要有耕地，還有水，這兩個是很重要的，所以就是在階地沒錯，他們現在主要的住就是在階地。

六、訪談對象：前內政部營建署城鄉分署 陳繼鳴副分署長

訪談日期：2023 年 1 月 11 日（三）上午

訪談方式：副分署長辦公室

訪談內容：（1 陳繼鳴、2 郭城孟、3 王思樺、4 章容甄、5 薛博孺、6 蔡玉滿）

（紋理保留與修復）

- 1：我翻到一個文件，他講的給我有一點，有一點驚訝到，他說即使在談保育，在談環境，我們不要又設定一個目標，要劃設甚麼保護區，要幹嘛幹嘛，而是去做的事怎麼去減緩或者是改善他棲地的一個環境，這個是有差別的喔，因為你講要劃甚麼東西，馬上抗爭就來了，然後一堆的問題跟著來，您剛剛講的那個石虎那件事情，其實回過頭來，應該重點不在那麼大的一個範圍劃一個甚麼區甚麼的，而是在這裡面，你要去做任何開發利用的時候，你最起碼要留下他可以，因為那個廊道其實最重要的就是他棲地的通道，你不要把他打斷，變成一小塊，就有我建一個公園在那裏，沒有用，他會跑，跑到外面就碰到路，碰到甚麼他就有問題了，所以那個狀態變成是說用這種觀念去 keep 我們很多的計劃，或開發計畫在做的時候，要注意有這個聯通或廊道的這個概念要把他留下來，類似這種的我覺得，看了英國他們的 paper 裡面這樣寫，我覺得這觀念是對的，這樣對的，我昨天我們那個同學，原來他，最近我們國土計畫不是又鬧翻天，沒有鬧翻天啦，其實是有幾個茶農，結果沒想到，其中一個茶農就是我同學，他沒有去抗爭啦，他就是在坪林，石碇那一邊，坪林石碇那邊種茶，然後就是因為水源保護區，所以他是說，他們自己都很願意去做有機的這個茶農，然後對環境，即使有機的也不見得對水源是沒有問題的，那個氮、磷那些一下去，就優養化等等，不過他們是願意去做一些整理，然後做一些認證，對環境友善的一個耕作方式，我說如果你有這種想法那就太好了，那問題是說，這個不是只有你想做，你周邊的那個茶農要一起阿，所以你們要有一個聯合的動作，那這個應該，比較可惜的是說我們農業主管機關沒有積極去輔導做這件事，他就是希望這邊劃一個區，然

後就這樣自己去做，其實這個觀念是很老以前的做法。現在一個東西在那裡之後，怎麼去經營管理才是重點，然後隨著科技的進步，很多的一個手段應該要提出來，所以那個茶農，以後我會留下你們的電話，如果有需要，那邊可以先滅火，因為他是正向的，他是正向的，正向我不怕，所以我才跟他講，我們現在訂的那些管制規則裡面，後續針對這一些的，我們可能有一些條件甚麼的，你願意我們這個東西，符合條件就可以來成就，即使在國保一也一樣，絕對不是說就完全抹煞所有的狀態，回到這邊，所以我覺得，我們要不要聽聽主辦單位的意見。

- 1：對，這個可以看看，我們可以再延伸，說不定這個事情就這樣可以處理掉，然後南投那邊也可以 follow 這樣的一個做法，我覺得很好。
- 2：我們上次也在談說像原住民部落因為他比如說，有些水資源他是可以利用的，那如果說有水力發電甚麼，但是這個如何在國土計畫也可以把他們，怎麼講，小系統的這種觀念，因為這不是只有國保一、國保二的那個問題，也牽扯到經營管理的問題。
- 1：我待會有一份資料給他，因為你剛剛講那個小系統，現在在原鄉或者甚麼的，他的很多公共設施或甚麼的，本來就沒有辦法 follow 你那種地方集中式的，又要很大，所以我們現在不是一直在講，現在都是做分散式的，或微甚麼東西，微電網，微甚麼的，這個因為我們在清環境，那個很多垃圾被清出來，清出來，這資料本來就有，在那個水環境論壇裡面，日本人在偏鄉地區早就在推這種分散式的簡易的汙水處理，我覺得最重要的是他成本又低。
- 1：對呀，這本來就可以拿到那邊去做，不要老是，我跟你講，很多你剛剛說那個原住民部落他是因為海拔比較高，所以他下面可能是水庫或水源保護區，所以他被劃為限制發展地區，就第一級，他喝不到他的水，你說天下這種叫甚麼公平，我知道他那個水當然弄不上來，可是你要照顧到這件事情，受限的人沒有享受到，他被受限的因素，對不對，所以很多事情回過頭來，以前做計劃這方面都輸一點，現在比較好，人道思考的時候，這部分要補進來，

我們思樺看看他，你做這個案子有沒有甚麼，因為我想說，有時候還是要，你們要聽一點，你們要講一講。

（方法論的強化）

- 3：因為其實我跟容甄，我們都還蠻認真去看那個陳副講的，那個英國那一套，那我們也有看到它裡面其實，他在做執行這一方面，他其實提到的大概也都是，譬如說保護既有特色，然後注意保護跟修護之間的平衡，然後修護特色等等，那其實都是一種，就是比較像是政策性的指導，那好像也不是一個真正法規的那種劃設，然後他的那個界線也都不是那麼的明確，對，所以其實我們也是做了很多的功課，然後去想說我們後續到底要怎麼融入，就是會有。
- 4：英國那塊裡面直接寫界線這個不應該用線去想他，應該是用 zone 去想他，他是一個過渡的區域，所以你無法變成一條很明確的線去定義。
- 1：不過你講的那個 zone 還是有他的邊界，所以那個可能要定義出來，而不是那條線要把他定裝、測量出來，不是那的意思。所以你要有定性，要不然講出來是甚麼樣的性質，到時候在現場上面從地景上面可以判斷出來，不一定真正要有那一條實質的線，但是是這樣沒有錯，因為如果說這件事情在法治上面都還沒有很明確的一個程序或名稱定義的話，那我們真的要帶進來，可能就要用剛剛講的，他是不是用那個法令綁住的方式，可是在計畫裡面有提到，他可以去做了這件事情，他是做參考性質的，那未來還有很長的時間，在慢慢把這一塊慢慢，包括老師講的要怎麼去界定這個事情，我覺得都可以再開放，因為我們只是發動者而已。
- 5：其老師也幫我們做至今也是第二年了，那所以第一年的成果，真的是非常的好，所以我們才會接續做中高海拔的，這個老師的素養，還有老師整個整理出來的東西，其實讓我們真的覺得很驚豔，那只是其實我們為甚麼我們今年會突然感覺，可能老師有感覺到我們這邊有一點焦慮感，主要焦慮感來自於說我們這一套東西，如果真的是要給縣市政府，每個地方都放到各層級的計畫，因為我們有到都市計畫這麼小層次，那 scale 可能是 1000 分之 1 的，然

後也有鄉村地區整體規劃，以鄉鎮市區為單元，然後有縣市為空間單元的，然後有全國為空間單元的，不同層級的空間計畫，那我們今年先做大致的輪廓，之後下一版通檢，他馬上要上手可以用的時候，那變成每一個縣市更細緻的這種重要元素的尺度，一定要馬上出來，可是我們這樣的速度在往下做，我們業務單位會焦慮，因為說好像有點來不及。那所以我們過去長久以來的做法，我們都會說我們先做一套，先示範性的，那接下來其他人可能就要透過老師，幫我們教一群人，然後他們同時可以來操作這件事情，這樣子我們全國可能大中小尺度的可以這樣有系統的一次做完，那可以我們現在比較看不出來說有那個系統性在，我們看到的是全國的已經出來了，那老師可能針對水金九這邊，也幫我們做中小系統的，比較細緻的尺度，可是其他的好像沒有辦法如法炮製，那個方法學沒有，那剛我們副座這邊也提到說，系統技術性的問題，好像可以再補強一點，這個就是我們業務單位這邊覺得應該可以把它講得更清楚，老師這邊的話可以講得出來，那容甄跟思樺老師這邊都可以操作，表示我們過程當中還有一些細節，可以讓其他人也可以用這一套邏輯一樣把他操作，那整個都操做出來之後，因為現在鄉規是遍地開花，到處都在做，那如果可以在這個時間點那個重要的地景，或是重要他們當地很重要的一個甚麼生活型態 live style，我覺得可以讓他們在規劃的過程當中也放進去，這個真的是自發性地體認到那個重要性，所以規劃的時候要把他放進去，盡量怎麼樣怎麼樣去做適當的一個配合，我覺得時間上會剛剛好，所以真正的重點在，我們真的就是比較擔心說這個方法論不夠清楚，那沒有辦法擴散到全國，那現在只用一個來操作也沒有關係，但是我就是要把根在計畫層次、規劃單位這邊可以去吸收到，然後轉換成他的計畫內容，我們從頭到尾也不認為說那一條線就是，完全就是內跟外，我們沒有這麼僵固的想法，而是當我們是規劃者，你如何畫得出那一條線，你要讓其他人也可以畫得出來，可是我使用者，我不會認為那一條線，就是內跟外那麼明確的，我們不認為，所以我們剛剛為甚麼一直要老師說怎麼畫那一條線，要讓其他人也會，因為他必須要畫出那一條線，我們使用者我們不會那麼在乎，那方法

學這是一個，然後還有時程上的規畫安排，會焦慮，那如果先用一個先操作試著看看，我自己會覺得這樣也很好，如果可以剛好搭配，然後現在有個鄉規，也可以規劃單位或在地民眾有體認到這塊很重要，然後適當的放到他的某一個層級計畫裡面，大家就可以彰顯出，他在我們計畫層次上的一個重要性，所以大概是這一塊可能在之前溝通上面，我覺得好像一直沒有溝通到位。

- 1：之前在第一卷任務現在 ing 的過程裡面，有沒有比較深入的碰觸到這樣的一個做法，不管他的程序跟他指認的一些方法論，在這個我們這個計畫系統裡面，大概是要連結到甚麼地方，因為這個也會 feedback 回去說談這個事情到底哪些要先做，或者做到甚麼樣的一個細緻，到甚麼樣的程度。
- 5：其實在我自己目前，我自己原本規劃的想法是，因為我第一版的全國國土計畫，第三的空間發展構想，我覺得我寫得不好，所以我怎麼些都只有中央山脈保育軸帶，就是只有這麼一段話而已，然後東部甚麼軸、西部甚麼軸，我覺得這個沒有辦法彰顯我們台灣細緻的特性，所以郭老師一說有其實生活地景空間單元的時候，我覺得很好，以後全國國土計畫，我們可以寫的空間發展構想，是比這一版還要細緻的，所以全國國土計畫的這個層次的東西，我覺得目前是夠的，可以現階段各個縣市政府是手頭上在處理的是鄉規，鄉規是以鄉鎮市區為單元，那鄉鎮市區為空間單元，他要指認他的重要的地景的時候，我們這個案子如果可以把牠補上，當然現在有在做瑞芳，對不對，瑞芳的那個地景，如果那個地景很明確的去把它描繪出來，然後我們再跟那個新北市政府的規畫團隊再談一下，我們認為這一塊很重要，那以後他們在規劃的時候，可以在甚至是功能分區或土地使用管制，有辦法去融入，我覺得就很好，像現在每天都在吵，瑞芳就說他不要畫國保一，不要畫國保二，那功能分區當然不是那麼重要，反而是那個重要的元素要被保護下來，這才是重要的，他也可以去改，他可以把它改成變成農業發展地區，但是裡面哪一些東西是他以後千萬、盡量不要去碰他的，他在土管把他寫清楚，我覺得我

們就功德無量了，一方面分區也符合他們的性質，的需求，但重要的東西，我們也有把它保留下來，達成一個大家的。

（生活地景元素歸納）

- 1：我的想法先這樣，有沒有可能是這樣子，就是說在空間計畫這個系統，他在描述他這個計畫的範圍的風土人情，就講 landscape 好了，描述的時候，應該要有用這種方式的元素把他帶到這裡面來，應該是在描述他的地景特色的時候，等於是 describing 那個意思而已，他就把他放在整個計畫裡面，前面叫做描述我們全國的有一套描述方法，到了桃園市或者是高雄市或者南投市，你的計畫裡面前面那一段很重要的東西，就要寫到你的東西進來，而不是像以前那樣子的寫法，所以我覺得這應該可以做得得到，也就是我們做好之後有一些東西是要可以 pass 給縣市政府的，所以第一個是這樣，然後我們剛有講就是說，因為你後面會延伸到更細緻的東西，那這個東西有定調是這樣子，然後如果那個元素都可以把他描述的比較清楚的話，而且按不同的縣市，那他接下來，甚至你那個地景單元到底要畫到甚麼，我不是那麼清楚，那這個東西接下來在他做，比如說鄉規的時候，鄉規的時候可能又更細了，那一套也有可以要講他的一些事情，也是在描述性說他的特色是這樣子。
- 5：就像宜蘭的壯圍，他以前就很多竹圍，就房子外面有一個竹子，竹圍圍住，那可能是他們重要的一個地景，那我們現在的規劃單位，剛好是陳育貞，他可能有注意到這件事情，所以他會覺得竹圍是他們很重要的一個元素，那就盡量不要怎麼樣，不要去破壞他，可是其他的可能就沒有辦法，所以我們去到鄉鎮市區層級，像這一種東西有沒有辦法把他指出來，其實我們地景的生活地景的團隊，只要提醒說有這個元素很重要，空間單位不要隨便就把他畫成甚麼，就全部弄掉，我覺得這邊就會有提醒的作用了，而不是直接說，你這邊一定要改成農一才可以，我覺得那個規劃手法是我們這邊要去負責的，反而這邊是要有提醒的功能就好。

- 1：所以剛在一開始有談，就是說他不是要變成是 zoning 的頒訂，或是指示他做甚麼。你把他框在這裡，而是說他有這個東西在這裡，你未來如果甚麼事情要在這邊做的時候，你要注意這個東西的維護，阿你用甚麼方式，我不去限制你。
- 5：對，因為這是你土地使用的專長，你本來就要自己想辦法去。
- 1：我們的計畫的責任是點出有這個東西，他需要做甚麼樣的事情，就像剛剛講的石虎，那我不是說就一定要把他畫一個石虎保護區，然後就開始訂 zoning，然後訂甚麼東西，那個沒有意義阿，對不對，因為他還是農業，還是有聚落在裡面，對不對，但是我們就是要講出他有石虎這件事情，然後他的生活習性或甚麼的，那你未來在做，我還是可以讓你開發，你開發的時候，你不要把他，就像我們講的那個公共通行權，在海岸，你不要全部把它阻斷了，連一條路都過不去，那不是死掉了嗎，阿所以那個東西叫注意到這件事情，那未來這個東西會影響到開發計畫的申請，或甚麼的時候，這個議題就會被提出來，然後他叫我們要去 response，然後在計畫你看配合的一些措施就下來了。
- 7：那所以其實我們這邊，就是有看到說，現在好像就是這個。
- 1：那我覺得我們是一個起頭，那其實以後有景觀法或甚麼那類的，就是一個顯學，就會慢慢進來，但現在是一個開始，那開始可能就先借重我們這個團隊目前的專業，你們的看法也 OK，那這個部分就先做一套出來，那這個在現在，不過這個他們做出來之後，後續應該也要有一段程序，讓更多的人來看，給我們一些建議或甚麼的，然後就連結到這邊，剛剛講的方式下來。
- 7：我們今年的案子裡面，其實老師就演講不在話下，也有很多座談會，那今年也是會有，那甚至今年的案子還有要成立師資庫或是人才庫的，所以本來是有計畫要來推那件事情。
- 1：所以你剛剛講的那個是方法論或是指認的，這個事情現在是沒有標準化，還是怎麼樣。
- 5：對，比較。

- 1：那也很難標準化，只是說怎麼去講出他的定性的這個東西還是要。因為我跟你講，這個像倫敦，那麼大一個，他要做一個倫敦的計畫，他要做政策環評，他裡面就有很多涉及到我們剛剛講的那件事情，他怎麼在這裡面扮演一些角色，那要注意到甚麼事情，即使是一個計畫，他那麼大一個計畫，他都要做這一件事，所以我一直在想說，這種東西我們怎麼套在甚麼地方，所以那個方法，要用甚麼樣方法，那個東西可能還是要有一個交代，因為不過你們已經做一輪了，所以就是用那個方式延續下來，不是只是 scale 有粗有細這樣子。
- 2：剛聽了兩位，我就想稍微插一下話，因為我們現在已經開始 focus 到新北市，那新北市首先就是把很大的那個單位，很清楚可以先把牠抓出來，那後來我就慢慢發現，新北市還有更細膩的，比如說像那個叫被大安溪切割的那一塊叫。
- 3：山子腳。
- 2：山子腳三塊他跟林口台地的地質就完全不一樣，因為他是一個背斜的地，他以前是中油有鑽探過，可是說他的地形跟附近是不一樣的，然後他又被大安溪切割，所以我們就把牠畫成一的單元，然後像水金九是一個單元，就是說我們對新北越來越了解，知道他的單元越來越細膩，那我舉一個，我用瑞芳當作例子，因為剛剛兩位都在談瑞芳，瑞芳是我認為可能是，因為新北市是我認為，那個丘陵的生態在全台灣是最精彩的，因為他有受東北季風影響，那然後比如說像淡蘭古道有那個雙扇蕨，因為蕨類是我的專長，那雙扇蕨大概是從侏儸紀的時期就有了，然後他每一條溪流，那個小溪流海拔不高，可是水都很充沛，如果是這樣子的海拔高度到了中南部他是乾溪，因為中南部每年到 10 月以後就不會下雨，所以我一直認為新北市是郊山散步的一個非常好的，很適合做生態旅遊的那個地點，那新北市我覺得他這種細緻性的生態旅遊 center 應該是擺在瑞芳，因為瑞芳的地理位置，他往北可以跟北觀處去做整合，往東的話可以跟東北角風景區去做整合，因為他佔據在那個重要的地理位置，然後往西，可以跟平溪線去做整合，所以然後再加上台灣的西部

麓山帶是產煤的區塊，這個產煤的區塊都是以雙溪為界，剛好這個界線是在新北市的話，像我們台灣的剛好都在基隆這附近，在往南部就沒有了，所以瑞芳他有幾個定性上的重點，比如說他是平溪線重要的樞紐，然後觀光的樞紐，淡蘭古道的那種樞紐，所以如果是我，我可能會把瑞芳當作是一個很重要的觀光的一個重點的城鎮，因為交通幾乎都是從那個地方開始，如果因為鐵路也可以到那，這是我對瑞芳的看法，那我是希望說以新北當作例子的話，每個地方都要有定位性的特色，我們所畫的那個區塊，這個部份是我們要負起這個責任，因為我們既然畫這個區塊，我們就必須要講清楚說我是根據甚麼去畫的，那這個區塊的那種很高位的重點是甚麼，這個是我們一定要做的。

- 1：不過有沒有可能是因為如果要做一個很細緻的方法論，or 的東西出來可能有一點難度，但是因為現在執行理論上，我們還是要採取一些策略性的作法，是不是挑出，在這麼分析過這樣久的過程裡面，哪一些的地景、特色，或哪一些的地景是特別這個地方需要急迫先出來，或做一些注意的，或許可以用這種策略性的先點出來，你不用說我做一個盤點，全新北市做完，做完可能要 3 年以後了，或 10 年，但我現在針對這個部分，就我們的經驗跟專業來講，有哪些是很迫切很需要的，那我就在這一輪的部分先做這個東西的指認跟建議，然後這個部分就會連結到這個計畫裡面，後續就先做處理，我剛講，我們不是在當下就把所有的都做完，那可能 5 年、10 年、20 年、30 年，包括後面的人會越來越多，專業會越來越多，會慢慢做出來，所以等於是有一些策略性的作法，我們做這些工作的同仁都是這個心態，包括我也一樣，你給我多時間，我沒有辦法一次做完的時候，我就做最重要的，就像環境敏感地一樣，當初那麼短的時間我能做，我就挑那一些先做，那其實還不夠，那沒有關係，以後慢慢會衍生，他東西多比較明確，大家就更多看這個，來 join 的人就越來越多，這一塊也是一樣，所以我是說能不能採取一些，策略性的選優先的那些要先弄或甚麼的先把他點出來，那我們就 focus 在這個地方，然後比較嚴謹一點或這麼樣把他做一個交代，我不曉得這樣 O 不 OK。

- 5：而且就像副座這邊提的，就是我們今年這種比較小尺度的，就是鄉鎮市區的，我們也是挑一個先做，就先挑一個做做看，然後先把那個重要的元素指出來，然後搭配鄉規，那剛好就是可以讓人家看到那個成果。而不是都是全部都用喊價的，而是過程當中確實是有一些證據存在，這樣可能會比較好一些。
- 1：你們有看過了嗎，因為我之前沒有太多時間，我只是知道他們有從全國的，或者到地區的，英國的，那個他們到地區的那個，他們指認的 landscape characteristic 那個東西到底是有那些內涵。
- 4：他們到地區，就是有 local sight style 的時候，他是靠居民然後去找出他的氣味、聲音、catcher，其實都還有就是感受，他都是非常就是更主觀性的，對，就當地人然後找出一個 sense of place，他還不敢用 identity，因為這個字太強壯了，他用 sense of place，所以其實是個很軟的一種感受。
- 2：副座我稍微插個嘴，就是說，以我的了解，以歐洲生態環境的異質性，大概我們一個新北市大概就可以跟整個歐洲，真的這是我對歐洲他們的了解，所以歐洲他們在 1950 年代以前，已經對哪個地方是甚麼區塊已經很了解，所以才會有英國為甚麼要做更細緻的 landscape assessment 的那些東西，那後來德國，因為德國的北部，因為以前我常常從瑞士開車往漢堡的方向，全部都是濕地，都是跟現在我們那個甚麼烏俄戰爭，那個烏克蘭的環境幾乎是很像的，所以德國的 biotope 在做甚麼，就是在廣闊的濕地裡面去尋找他的異質性，所以他就會很細，那我覺得歐洲現在是做得很細，可是我覺得台灣應該，照我的看法我會希望說 top down，就是趕快把大區塊可以分的先把他抓出來，然後這個區塊，如果大家有，我再跟大家報告一個事情，因為我最近也參加他們那個叫甚麼都市計劃組織，他們不是有甚麼城鄉風貌的計畫，我會當他們的評審委員，那我看每一個縣市政府來報告，好像對每個縣市政府都不了解，都要做成像台北一樣的事情，像澎湖也是，像金門也是。
- 1：沒錯，這個就是我們現在講的東西出來之後，連城鄉風貌這類的計畫，我剛剛講的他進來就是要注意到這樣的一個特色，不是嗎，所以說，沒有錯，您剛剛講的就是不是每個地方都要變成一樣，或者是重新開始，而是他原來有

甚麼東西在那裡，我們要在某個計劃的位階，擺上一個這個東西，讓他看到有這個，那未來在審查的老師，或是評審也不是評個人的喜好，而是有這樣的一個認知，然後去要求做一些事情，我覺得我們講的那個甚麼紋理的，這個紋理管他是都市的、鄉鎮的甚麼，那個紋理講了半天，就是要有剛剛說的那個東西，比較定性還是怎麼樣的，反正要有一些描述出來，應該就是這個東西，不過你剛剛講的，我就是說到 local 的部分，你講的應該是很下面。很細的。我現在講的應該是，他們類似一個 county 的那種位階，或是 district 的那種位階，不是到 neighborhood 或 community，那個東西已經到 biotope 那個階段了，那是另外一塊的，比較劑量性的東西，那我現在講的是比較上面的。

4：他們現在規劃的、調查的比例尺匯出來的比例尺，我們這邊有查過，如果是全國層級他們是 25 萬分之 1，那如果是地方層級的大概是 5 萬或是 2 萬 5。對，那很粗。那如果到基地層級的大概是 1 萬，所以其實那個就是大致畫的。

1：很粗了，因為我就有瞄到講泰晤士河，這那邊流過之後的流域延伸出來的一些地景風貌，我覺得就是那種大 scale 的，因為你剛剛講的那個，我覺得太細了，那個一定太細了，已經跟我們這個感覺上那個太細了，所以我才講說有沒有一個實際的，因為我個人會比較這樣子，等到我們很想弄一件事情，我們自己原來就沒有，我會喜歡去看人家做過的東西，我覺得這樣最快，對不對，我不一定要把它搬過來，我要知道他的道理是甚麼，我從那個道理找出我們要的東西，我做事通常是這種方式。

2：我完全了解。

1：所以我是想說，如果比較看一下具體的他到那個一個區，或這甚麼的那種 level，他界定的是甚麼東西，圖是一件事。

5：其實剛剛副座提的，這個我們也有去看，所以像他到了一個像小區的，一個 burl，這樣的一個空間範圍，他會去指認的，反而是說他的農田的配置，他覺得這個地景很重要，或者是他的溝渠等等，他其實就指認到這種元素。

1：所以你剛剛講的竹圍類似這種的。

- 7：所以其實他會指認到這麼明確的東西，他就把這些地景挑出來，那空間單位，那你未來土地使用計畫你就要自己看著辦了，哦，那我們當然，我們這邊的呢那個立場也是把這個事實呈現出來，而不是說，我呈現出來你就非得一定要怎麼樣，因為空間規劃單位還是有一定他空間規劃的高權。
- 1：因為它這個東西，我們剛才講的 landscape 其實自然的地景一定要有，對不對，那個本來就有，你不能把它消滅掉的，一定要有這個啊，另外一個是人文跟文化啊，人文方面的，你剛才講的竹圍啊，或者是一個古道啊還是什麼，那種的可能要被指認出來，嗯，也就是說，這個還是你們的專長。對。你們可以幫忙準備一下，然後你剛才講，你現在是針對一個一個鎮，是不是。
- 4：一個鄉鎮市。
- 1：鄉鎮市啊，剛講那個 burl，或者 district，大概是鄉鎮市那個 label。對，就類似那個可能。
- 5：因為去年我們，我們案子老師這邊是先跳瑞芳了，因為瑞芳他規劃進度很慢，所以現在搞不好才剛剛發包，因為發放給那個長峯，已經發包給長峯，那他進度很慢，那我們署裡面，目前其實正在大力推的反正是光復，花蓮的光復。
- 1：光復。
- 7：對，那這個案子又急著要，快要解決方案的。所以。
- 1：他們沒有找池上，那個鄉長很重視這種事情的人說。
- 7：對，但是光復才是那個花蓮縣政府才要推的，池上是台東，台東市政府縣政府也是先推池上阿。有吧。有啊，但是我們現在一定要先推一個出來看看，那他因為是局長的。
- 1：池上，那個光復光復。
- 5：而且老師我覺得現在還有一個更可怕的，就是一個困境，因為縣市政府他都是有問題才解決問題。
- 1：沒錯。

- 5：對，一定是這樣，他現在有問題的就是有抗爭的地方，他都解決，它是，那我們鄉規，我們提的都是這些，可能都是他們平常認為沒事啊，所以他們連看都不會想看，連碰都不會想碰。
- 1：這件事情只有我們在這邊談了，我很坦白，跟幾位老師哦，你們要感受到，我們現在跟地方都在做空間計畫，這個東西不是人家要的東西了，講的是一個很重要，未來希望把它建立一個制度去弄的，可是對他們來講那個算什麼，我現在是那塊地要不要變更，我們能不能多畫一些鄉村地區的建那個可以蓋的房子啊，或者什麼，他在乎的這個事情，對，所以我們這個部分，這個部分你們應該不會去碰觸到這個問題了，但是我們希望，這個東西能夠放到我的計畫裡面來，後續去做連接，不過你說比較慢，是吧。
- 5：這個瑞芳，他的進度就是很慢的，所以他還來不及納入我們的成果。
- 1：那我們的看法現在怎麼樣。
- 3：因為呃瑞芳區啊，我們之前就跟郭老師討論，容甄討論，我們都覺得他其實還蠻精彩的，那甚至還有想說，就是之前的水金九還想要把範圍再擴大一點，把周圍包括起來。
- 1：瑞芳你們沒有包括水金九那邊。
- 3：有，其實都有，那我們甚至還想要微調，我們想要微調它的範圍，因為越到的鄉鎮層級，你可能看到的東西會越細，越覺得，在縣市層級我可能沒有看到這一點，可是我到鄉鎮我有看到，我的 buffer 可以再把它放大一點，對，那其實這個我們也是想說如果，就是說有規劃團隊正在做，或者是我們可以去跟區長去做就是討論，可能會更貼切這個地方的那個地景。
- 1：不過你們也可以看一下他們的什麼地理那個什麼誌、鄉誌。早期的那個都很重要，應該翻一下，因為有些已經不見了，不見了沒辦法這個描述，但是還在的我們特別，所以我我還是覺得就是說，不要想一次 all，通通把它做的很完美，先挑你們看過，或者討論過之後認為哪些策略性的要先出來，就先做那個東西，我覺得這個這個是做做事的一個方式，你們可以考慮一下，否則一定會弄不完。

5：就是方法論吶，方法怎麼讓這些事情可以讓大家一目了然，那另外找一個示範案的那一塊，我們也可以再找新北跟老師這邊先交流一下。

1：然後我們很多東西，比如說新北來講，他接國土計畫的主要的推手是都發局，對城鄉局還是都發局，城鄉局，最後一里是，土地分區的時候是地政局，所以那部分出去講的，他就沒有辦法把我們東西轉過去，他就在乎那個線，怎麼樣怎麼樣，他只在乎，所以這個溝通就會對強碰，我覺得就是很可惜，這個事情就很可惜，沒有辦法就是，這條路就是做 planner 或者是 landscape 這個這個 occupation 就是這樣，因為你只好去溝通去把這件事情把概念講給大家聽，所以一定要有這個。

5：我也覺得說我們做這一整套系統，整個要整個弄下來其實會來不及，所以我本來有跟那個思樺這邊有討論說，那我們明年是不是方向上轉一下，變成我們有做鄉規的地方，那我們就要求程序上，要來請教老師，透過反過來是哪裡有需要。

1：角色，你一定要有一個什麼東西要安排進去，所以我剛剛本來不是講，我們本來應該是有一個 describing 每一個計畫，層級的計畫，要有一個總體性的描述他的 landscape 的東西，這個東西變成是它的核心的價值，他不是馬上出來就要把你綁定這種，不是有這個共同的目標價值在這裡，然後你後面的東西你可以引申出來，要做時候去透過建議的方式或什麼的，那就會變成是一定要的，它可能以哪些東西變成是那個古跡遺址還是什麼或者是什麼特殊景觀的什麼東西，把它變成是一個要保護的，當然就可以連接到你後面的東西，不過那個是與時俱進的，不要一開始就朝那方向走，那就死路一條，對，先開始讓大家知道有這回東西，這個東西是我們生活在這裡呢，從來都沒有注意到的，現在寫的，有一段描述，有什麼樣的重點，有什麼樣的因素，才能覺得啊與有榮焉，我們這一塊土地原來有這個東西，那接下來大家以後才會好弄，所以這一塊的東西要先補進來了，然後到更像剛剛講的，那個鄉規的部分，可能又更細的，更細的那你們可能要再看看討論一下，該怎麼往下走到鄉規的部分，幫他把這個東西把它往下再界定出來。

- 2：剛兩位在談話中那個事情，第一個閃入我的腦海裡面，我認為有個東西很重要，因為他是中央山脈跟那個海岸山脈的一個中間，他然後那個花東縱谷的河流，它的流向都是南北向的，唯一只有兩個地方剛好是分水嶺，剛好是生物的東西向的通道，那我覺得這兩個通道就很重要，就是類似像這樣。
- 5：到了鄉鎮市區層級哦，我自己的想像原本是會更更細緻的元素，因為剛剛老師講的還是太高，那到了鄉鎮市區層級，像那個副座剛剛講的池上，他們一心一意在乎的不就是金城武樹旁邊那一大片的農地，所以這一大片他們是完全都是這個是重要的地景不動的，那要只認到可能要這麼這麼清楚的元素了，範圍倒不見得，但是我覺得元素要夠清楚。
- 2：沒有，不過剛剛副座還有郭老師還有科長，其實講的大概就是我之前討論的一些內容，然後我覺得現在實務上，因為當當時候有時候在看一些那種，那個就是風景區的劃設的時候，有時候會來問我們的意見，然後我當時我也會翻一下說，我們去年或今年劃設的成果，到底實際上要怎麼回饋到說我們空間計畫在看這個，比如說交通觀光局，他們在劃風景區的時候，可不可以給他們一些考量或者什麼因素，那就會變成說，呃其實因為不同尺度會生活地景會關注到的那個元素的尺度不太一樣，對，所以也許他當時我要劃的是一個縣市層級的風景區的時候，其實在我們全國層級，也許它並不是。他在那裡要劃風景區。
- 2：所以如果你們有這樣子的某一個點，那我們可能有一個叫我可以去，如果時間可以的話，就去看一下，其實給我看一下，大概知道說那麼那個地方的空間的特性是什麼，我怎麼看以後再跟大家報告。
- 1：會不會有一個 list 是一個全國性的，你們針對他的地景元素，或者是什麼到底有哪一些，可以講的出來，然後另外一個 list 就說，其中拉出來這個是到新北了，新北有什麼這種，同樣的一個原則去界定出來，以新北這樣的一個 scale 可以講出什麼事情，然後從新北市再拉下來，以瑞芳在新北裡面這樣的一個尺度，又可以講出什麼東西來，如果你這張表，不要說別人了，我們自己把他擺一下之後，我們就可以知道我的描述該拿捏到什麼程度了，否則寫到最

後一個的時候，跟前面那個的還是一樣的時候，那個就沒有辦法，然後國外有什麼東西稍微摸一下，瞭解一下，甚至的名詞的用法，稍微抓一下，因為這個容易溝通了，所以用這個方式一層一層往下做，那我們可以先把它弄好之後，再來徵詢其他比較專業者的一些。

5：我回應一下剛副座的說法，其實我們看英國它其實全國尺度，他也是抓那個比較大型的，比如說誒那個平原是一類，然後山是一類，沖積扇，然後海岸，那所以他就大概分了二十幾類，那二十幾類那就 abcd 一路往下排，這就大的尺度，然後這個譬如說 a 是平原好了，然後在剛好是宜蘭這裡也有平原，它就是 a 的這一類，但是它前面又會冠上，冠上 a 它是宜蘭的 a，然後 a 下面還會再細分更細的這個空間單元，那所以 a 就有很多種 a 啊，有些宜蘭的 a，有一些是嘉南平原的 a，但是 a 就全部代表就是平原的意思，所以就是副座剛剛講重要的元素，全國可以抓一下，然後到了各個地方不一樣的時候，那 area 就畫出來了。

1：那個名詞或什麼也可以，正好做一個歸類，以後用的時候會比較好用的。

2：有時候回應一下，剛剛科長在談的，英國在做的這個事情，跟我們生活地景單元那個銜接的那個位置大約在哪裡，就是現在我們不是把新北市的幾個小生活地景給畫出來嗎，那英國在做的就是將新北的這個小地景單元再去畫，那英國他們沒有這樣子的，他們並不需要像臺灣有那麼多的這種，更高層級的這種這種單位的，所以這個就是臺灣跟歐洲很不一樣的點。

5：但是他至少他也會有一個共同的語彙。

1：我知道，這樣子你要知道操作性來講，他這樣子的東西就清楚了，比如說下來之後海岸，海岸的什麼潮間帶，或者是什麼，接下來的東西就越來越越清楚的，他後面要採取的手段就容易去操作它，可能你講海岸，海岸很多，就臺灣的岸灑下去，有工業區，有掩埋場，有那個潮間帶，自然海岸有甚麼一堆，所以海岸不夠，我要往下，對不對，這裡到縣級的，或者是有什麼，對不對，有養殖區，養殖的甚麼，所以一路下來，我是說就抓那個 scale，然後

抓那個對應的那個，比較認定的一般常用的那個名詞去放，我們不要自己界定一個，除非是臺灣特有的。

1：講到原住民，那就千萬用英文，不要用 abregional，那個是歧視人家的用語，我們現在從以前那個殘障的朋友，現在要叫做什麼身心障礙的朋友，沒有殘這個是有歧視的，所以我們現在是 indigenous，在國際上已經是這樣了。另外生活地景我們慢慢鋪陳了，到最後面的層級越來越難了，但是越來越具體的。

2：越來越多個單位跟人可以一起做。

1：好了，所以我們今天這樣談，第一個方向說現在是應該是定性上的東西，定性上的東西你從全國的到縣市的，我剛剛講如果你們自己弄一張這種表往下，一層一層的裡面到底，這邊講的裡面的元素是什麼，全國的到各縣市的，這裡面引發出來是什麼，然後縣市裡面的鄉鎮，或者是這裡面到時候弄不清楚，你把它並在一起也可以，我就說這個是因為要實做操作過你們去評估。

5：而且是要慢慢歸納的，可能現在做到水金九，那水金九到了那個地方的層級，可以找出地方的元素，那我們是慢慢歸納，現在要馬上去想到全國有多少元素，我覺得那也太難了，可以慢慢歸納起來。

1：我覺得你們把自己當成是一個開創者，這個東西有做了之後，以後那個你有什麼類似景觀法，或什麼的那些機制，會慢慢從這裡就開始延伸出來。我們這樣做景觀，這才有意義。我覺得現在聽過幾個，都是看人家的，然後把它湊起來，我承認這個也很重要，但是真的是原創者的那一種的，他們看過，走過，然後世界也看過，然後來講我們這個地方的，真的是要好好珍惜，我覺得這個都應該慢慢把它錄製起來了，讓更多的人瞭解這一塊土地。

3：其實我們之前有想到要用那個 podcast 或者用那個 YouTube 的方式，然後把這些這 idea 全部都宣傳出來。

七、訪談對象：禾拓規劃設計顧問公司 許晉誌主持人

訪談日期：2023 年 3 月 10 日（五）下午

訪談方式：IEAT 會議中心 2F 咖啡空間

訪談內容：（1 許晉誌、2 郭城孟、3 王思樺、4 章容甄）

（新北市景觀綱要計畫）

1：我們之前在畫的時候，就是先把景觀那個結構去看，沿著海邊一圈，所以不管是從那個從就從林口八里這樣一路過來到整個貢寮，那個就是老師講的是一個大屯山的那個火山。

3：熔岩流下去。

1：它就是會形成這樣的狀況。只是說有些是台地，有些不同樣，他有些較高比較低的方式。是，所以基本上我們用通則這樣去看，然後中間下面第二區就是平原跟河谷區，就是說它現在是大概大部分都是現在都是人口最密集，因為它最好開發嘛，因為它是平的嘛，而且他在這不管是河岸邊或者是平原區它是最好開發，所以基本上都是建成區，不管是中和，永和，包括講的汐止，三重，蘆洲板橋全部都，他都是平的，所以它很好處理，那接下來就是剛剛老師可能就是 300 或 500 公尺以上的，就是山林溪谷區，不管是從貢寮裡面一路下來到雙溪平林，然後到那個烏來到延過來到三峽，所以他大概就是分成這三個架構去看，用不管是用緯度的關係還是看他的那個現在的使用的程度是不太一樣，然後完了之後因為一樣，就一樣，我們現在這剛講沿海的海岸丘陵區，還有一些次分區這樣，其實我覺得那個樣態跟想法，不管那個我們的截圖沒那麼準，可是那個其實可以抓的出來，就剛跟你講，我們都會看到說那個在整個林口台地，那就是一區，就是跟西濱有關係，跟那個狀況，就在淡水河以下這塊，就是可能是一個區，然後在中間這一段，我們是把整個黃興海岸這一段，因為就是它都是一個河谷，一個一個山谷，一個河谷，一個山谷，所以這樣一區到從淡水到三芝，到石門到萬里，其實我們把它看成都是一大區，都是一樣的同質區，然後到最後的東北角這邊有可能是又是

另外一區，所以大概就是分成兩個到三個這樣的方式去處理，就是在在剛講海岸的丘陵的方式，其實跟老師的分的那個圖面，我覺得差異是不大的，差異是不大的。大概是分成這樣的方式去做，然後還有比較不一樣，就是我剛剛講的那就是在整個汐止這個地方的，它是在整個河谷，因為那個基隆河他把它斷掉了，北跟南就是北跟南，這個山脈其實斷掉在那個河谷區，它有些聚落與開發區都市計畫是不一樣，所以我們把這個地方會把它變成跟剛剛講的平原和河谷區是一樣，其實它應該是，那個你們圖上也應該，是要應該連過來跟現在目前臺北市的西側，它都算成是一個同樣一個河谷平原區的這樣的樣態去做。

3：所以你們是從基隆市去切。

（生活地景的流程與分級）

1：對，我們從這個地方，因為那時候就是我們那時候本來要做的時候是我們是希望就是北北基一起做，可是因為縣市政府他們還是對那個行政區域還是很care，所以就不能放到裡面去，所以我們那時候本來是說基隆河谷它是基隆河谷，它就應該是比較平順，比較過來到整個臺北市，到整個現在講的剛講板橋，中永和三重，它都算是比較平的，它是一個區域，所以應該是這樣子，然後剛剛講山西的部分應該這個地方，因為剛剛講這個地方是那個水質水量保護區域，他的同質性是非常非常的非常的嚴格，他現在土管是全新北市最嚴格的，他也不能開發，也不能做什麼使用，所以我們的翡翠水庫的水源跟水質才會這麼好，是因為這樣，所以他一區，因為我們那時候也是，我們基本上那時候我們在做那個景觀的一個空間的一個風貌的一個分區，或者這樣的系統的一個架構的時候，其實我們那時候已經有把那種類似生活地景的方式，可能把它加到裡面去，就有這樣的想法嘛，所以我們把那個不同土地使用，可是可能不是完全從一些地質或者從一些植栽的方式去看，就是說他的生活的樣態跟生活的方式，如果這一區是跟其他區不太一樣，像那個水源水質保護區，它就是非常訂的非常非常死，那個線就是非常非常清楚，就那嚟

那那條線就不太一樣，所以我們會把那一區當做是獨立一區，就先拉出來，那一區，所以包括講的就是 10、11、27 這一條，這一條我們就是在整個一個雪山山脈的西側，西路這個地方把它當成一區，所以你們也會有分一些細的，我覺得可以再分析，可是它一樣就是雪山山脈的一個西側的一個部分，因為主要部分已經被這個水質水源保護區切掉，切掉，所以這樣是雪山山脈，可是就我們來講，生活地景用水質上面來講，就是現在的，現在的那個形容詞對我來講就是比較看不出來。他跟什麼樣的生活，跟那個東西一個地景的風貌看不出，所以我們在裡面其實有很多敘述，就是可能是有些形容詞，會有一些。

3：你們的名稱上面就有形容詞？

1：我就寫說林口什麼濱海，西濱林口台地西側的什麼什麼區，或是什麼什麼北岸的什麼什麼區，所以我們用這樣方式，基本上我們那時候這樣寫是因為我們的景觀綱要計劃是要落到每個鄉鎮市公所他都要看得懂，他如果看不懂就不用做了。所以我們必須要讓他看得懂，或者說必須說讓他知道說他那個區域範圍在哪裡，所以我們那時候是分成七個區，七個區剛剛講用這樣的景觀的系統，分七個區之後，我們在下面會有針對每個區這七個區裡面他一定會有些比較次要的，或是有些景觀特色的，不管是人文的聚落，或者是一些特殊性的生態啊，我們在用這種標註性形容的方式，在下面去做註解，我剛才才傳賴給你，就我們之我們之前的那個架構的處理方式，就是用這三這主要三個的方式，包括它的區域範圍是在哪一個鄉鎮市，因為我們那時候是臺北縣，就用鄉鎮市的方式去做，因為我們還是要回到這樣的分區，到底有哪個，哪幾個鄉鎮市是跟他是有關係的，因為我們要做一些土地跟未來的開發，跟一些相關的規劃設計的時候的控管，所以我們必須還是要跟那個行政界限是要有關聯的，所以我們就知道假設 11 他可能是有三個，三個因為我們在畫，因為我們在做這樣的分區，並不是以縣市的鄉鎮的行政界限去畫的，可是我們回來就要套到行政界限就是，原來這個行政界限是有，如果它是有自然邊界就比較好來分，如果沒有的話就是很難分的，所以我們就會大概稍微套一

下，說他大概是包含了幾個鄉鎮市或幾個幾個範圍，那我們在做相關的控管的時候，會跟人家講說這樣的這樣的一個風貌是，應該是你這個鄉鎮公所應該要去 follow 的，你應該是朝哪個方向去做處理，因為你這樣的一個環境地景的樣態是適合做什麼樣的開發的行為，或者比較適合做。

2：我這邊打個岔喔，如果像我們這樣的話，各鄉鎮公所找不到他們的位置嗎？

1：可以，我的剛剛意思說我們在做，我們就會把 location、鄉鎮公所，這東西放在其中一個內容，讓他們去可以去檢索，所以這一定是可以的，只要你這個上 gis 本來就可以看得到，所以你要從裡面去挑，所以 11 是包含了什麼什麼，18 是什麼，這就可以了。

3：我們的圖是可以指認出來鄉鎮市的位置。

1：我覺得也 ok，只是說這個東西，如果說可以把我們的跟這個再稍微調一調，弄一弄，我覺得會比較比較容易溝溝通協調了。因為我們那個整個的部分，至少從 95 年我們做完之後，到現在的國土計畫，大部分的那個新北市的國土，後來我知道了，正好也是七大策略分區，所以他它分區的狀況，可能沒有像我們剛剛的那個圖面，那麼樣的這樣子，它的界限會比較偏向，因為它是跟都市計畫有關係，它都是以行政區域，他在調過去跟行政區比較比較去跟那個行政區的邊界，是他可能把它調到哦那個汐止就是調一整區是怎樣，什麼區，是什麼區，它會調這樣方式的，所以基本上的架構是，我知道他們架構是拿這個的架構去調的，那我覺得本來就，本來做出來就可以調了。可以啊。因為行政區域，因為整個一個郭老師這邊的一些針對生態的範圍。

3：那個範圍本來就是概略的。

1：可是那個架構是不是整個一個，我們針對這個市或這個縣的整個空間的架構，大家想法是很一致的時候，就很好來談這個事情了，至少我剛剛講了這三個三大的景觀結構，就是分海岸線的，或是分平原區的，或是分山林區的，如果這樣就看到他說，大概我們說山林區大概是哪幾個鄉鎮市，所以我們應該做什麼事情，平原區應該是做什麼事情，因為這樣跟他們談，跟鄉鎮跟我談的時候，其實相對比較容易談，所以這個是從執行面跟實務面說，這樣的一

個國土計劃或是這樣的，我們當初在做這樣的景觀綱要計劃的時候，或是之前我也有做過鄉村風貌的一個規劃，也做過海岸線的一個相關的海岸的那個整個環境的整體規劃，所以這樣的方式是，我覺得在我 30 年來的一個專業的生涯上面，我如果要讓這個事情是可以 work 的，我必須要跟至少要跟區公所打交道，它是一個最最小的單位。所以一定要他們去買這個單，那買這個單的時候，如果我們這個東西他們都看不懂，他們就很難去買這個單，所以這個部分是，用這樣的方式，不管是我覺得這兩個再去看看這兩個怎麼調，就還是要落到鄉鎮公所，它可以去那個部分，所以這個部分呢，在後續可能是這個是一個大的願景架構，是在後續那個架構上面，可能每個鄉鎮、每個區域的那個狀況，再把它列一列就比較清楚知道，所以在去談的時候就說，我這個區假設我要開山區的說明會，可能是要找哪幾個公所來，或者要開平原區要哪幾個公所來，就比較好去叫人來，他也就說這個跟我有關係，不然他都以為我們叫我們台南一樣啊，就是分山線的海線的平原，平原綫的就是說，這幾個鄉鎮市，這是就是這個區，或者立委就是這樣子這區，就是它會有那個分野嘛，所以這個是在未來的實務在行政上面的話，會比較好來處理的部分的，所以就這部分我還是把那個報告書傳給你，然後你就可以去做那個處理。

2：我這邊我也稍微回應，就是說，我們現在是把幾個均值的空間先畫出來，那我是覺得將來應該這個空間裡面才會有什麼溪流區，平原區這個東西才會出來。所以說這個空間的那個最高的那個定性的東西我先把牠抓到，這樣子，我們現在只有做到這樣，所以我剛剛才會講這個問題，歐洲為什麼他們要做那個什麼 landscape assessment，這是地景的那種評估，以前不知道那個老師哪一本書說，這是英國在做的，那個是當你把这个做完之後，裡面再去畫你剛剛說，然後才會更加清楚。

1：其實現在的我覺得現在的分級跟分類的說明是欠缺，是不清楚的，不清楚。講實話是這樣子，所以現在一套，可是應該說我們現在就是把這個當做一個，舉例好了，我現在如果說操作，我把這個當做一個靶，我都把靶畫好了。那

我箭就往那個地方射，所以有些東西是郭老師他用專業方式，因為剛剛講經驗比較老道，他比較老去看這個事情，他是可以做這件事情，可是後面那一套東西，就是你們要幫忙把它生出來的，再怎麼講，那個邏輯就把他生出來，因為是怎樣，所以就是分幾分什麼，哦，所以這個東西是可以 work 的，那因為這因為很多這種規劃的東西，就是你如果這樣東西是最後的，類似這樣的一個答案的時候，其實前面一樣。我們在做問卷，就是你就是要讓他導向這個方式，把那個前面的方法論跟邏輯的架構把它補齊，才有辦法去支持這樣一個成果，以前沒有把那些東西講清楚，像今天我就去就講生活地景，可是我從這 15 個來看沒有辦法感覺生活地景，而今天的簡報從頭到尾跟生活地景地景的東西，其實可能是因為簡報，就是看不清楚。

2：那個空間他的生活地景是很清楚的。

1：對，所以有些東西，可是有些東西，上次我聽了老師的演講，有些東西是老師有講，可是在簡報沒看到，因為後來還是看報告書。所以那些東西不能是只有留於老師的經驗值的陳述，我們要把這樣的一個經驗跟這樣的一個陳述的方式跟經驗，你要去補這個東西，所以我覺得你們的工作就是在老師的引導之下，把這些該補的補，他是把骨幹伸出來而已，他不會管你下面肉怎麼長。

3：對。

1：可是你們要把它長完，你比如說就這個骷髏，骷髏頭就沒有用，大家就覺得不對呀，可是你們就是要去補那東西，才有辦法把這樣的一個東西我覺得把它處理好，所以我覺得看起來整個的方向跟目標是都沒有錯的，只是那個說明這個論述的方式跟方法，老師的論述方法是一回事，它是吸引人的，可是不可能老師都一直在做這樣的事情，所以我們要把這樣的一個論述跟方法，把中間的東西補起來之後，變成是一個剛剛講的是一個 sop 跟一個這個方式。所以你把這東西都講清楚，像我們那時候在做，因為我們那時候是有簡報，我們的簡報呈現方式是我可能是從 1 萬年前開始講，從原住民開始講，然後那個漢人進來開始講，所以他那個聚落分派該怎麼流，流動是什麼，那個

動畫做完之後，所以兩個區域是人為比較多，什麼比較多，所以要產生什麼樣的狀況，所以如果那個東西都可以講，讓就是補老師講，他可能講一個答案，可是過程跟背景跟邏輯，只要符合起來，就是這個論述一點一點就就很穩。

3：就是論述在清楚一點比較能理解。

1：基本上我們現在只在打這場仗，就是不要用純都市計劃的方式來看國土規劃這件事情啊，這件事情也是我完全不認同這些事情的，那我們就是要幫忙老師有這樣的一個跟生活地景這麼樣有獨到看法的人，可是我們背後在整一個技術跟在整一個邏輯論述上面應該很順暢，讓大家都知道，那這個才會變成是一個可以被 follow 的一個，一個是圭臬或者怎麼樣方式去做處理的，所以如果說你們都要補，我覺得這樣就好了，那可是這就是你們就是要去很精簡的把它弄得清楚，要記得有一些圖片的表現，讓他比較清楚一點，所以這個圖面東西可能要再，因為你如果要轉成，因為我們到最後都會變成用 gis，因為 gis 其實很好在圖片上面，表現可以很清楚，現在每個圖層都可以去做處理。

3：對。

1：這東西就是美感，你要把它調的好，然後大家覺得，這個東西是 ok 的。所以這個東西你就去補前面的那個東西，把它補一補，講清楚我覺得就好了。好，然後剛剛講一些架構性的東西，策略性的東西，如果說可以把它變成是類似像這種，架構流程圖什麼圖，大家比較清楚，我們那個分級是怎麼分，那我們的想法是怎麼想，那很容易就看到，那個因為那個圖表，知道說原來我們的操作的方式的構想是這樣子的，會比較容易，因為這本就是一個質的敘述，對，就很難用量的方式去做處理。所以我們就是要去講，所以至少我架構讓你知道了，我的方法都讓你知道了，那過程演繹讓你知道了，所以答案是這樣子，對，就只能這樣子而已。

3：老師講的出來七百多種蕨類。

- 1：所以他在講，大家都安靜，可是不能每次都郭老師，所以我們要把這個經驗傳承就落到我們在做國土計劃上面去可以去 follow，是因為如果真的沒有辦法 follow，我們花這麼多時間來談這些就沒有意義了，所以這個就是我比較強烈的希望，是他要變的是可以 work 的，然後讓大家也都可以看得懂，知道怎麼去用，這樣才有辦法。
- 2：我不太認為說別人沒辦法，就是說這個東西是一個定性的東西，已經擺在。
- 1：跟方法論，因為我們會比較注重那個程序，說白了，因為不管是報告書跟國外報告，大家就看那個程序的，你先把那個方法論都能講，因為我們都有一個專章在講那個方法論怎麼來，我們是怎麼去一層一層去弄的。安全是。我們圖是怎麼去弄的，對這個東西，可是我們就跟寫論文碩士論文一樣，就會有一個方法論，就算是用老師的方法，那還是一個方法論去談，他這操作一個，就剛剛講的，先把這東西弄清楚，方法論加上去，最後就這個圖，就一點就沒有關係，到時候要調再調就好了。所以我覺得現在看起來，至少現在跟我們的圖七八成都相類似，只是剛講這有些地方看法不太一樣。就把它說明清楚是什麼樣就好了，所以我覺得這樣的方式是 ok 的，因為本來就是要把這種人文地景，生活地景加在裡面來，國土計畫才會有意義，不是只去算那些土地的價值而已，我覺得不是算算的了。

（景觀領域人才資料）

- 3：之後還要再麻煩老師提供那個景觀領域的人才或名單。
- 1：上次我說這個沒有提供給你們嗎？我上次有請他們給我了，有時候事情太多了，人才庫修正，應該是這個，我看一下是不是。你看這個資料庫對不對，那時候有修正過，你看裡面的名單，好像有一些說明，因為那時候是公共工程委員會請我調那個他們的景觀的名單。所以我裡面應該是有一個是公共工程裡面的名單，然後我們提供名單，建議名單就是要把它加進去的名單都會有，所以你就去看一下就好了。

八、訪談對象：國立臺北科技大學材料及資源工程系 余炳盛教授

訪談日期：2023 年 3 月 10 日（五）下午

訪談方式：IEAT 會議中心 2F 咖啡空間

訪談內容：（1 余炳盛、2 郭城孟、3 王思樺、4 章容甄）

（地質、水質造就生活地景特殊性）

1：我們就新北市來談的話，事實上這個的確沒錯，從我的角度看起來，他真的是大部分是依照地質的那個大的架構，然後經過郭老師這麼一講，就剛好我這幾年我也比較重視這個議題，因為很多人找我演講，我就會說因為人的生活圈真的不一樣，但是的確它每個地方的特色還真的跟這些地質是本來就很密切的牽連。但需要舉例，可能當地的政府對這個會比較注意，那比方說林口，林口台地鵝卵石然後紅土然後崖線。

3：好的，我們都寫了。

1：但是因為在這個圖上面沒有呈現，我們再想一下表現法。那這些就是這個地方的，我們從地質講就是它的地質特色，那因為地質特色就早期的交通不是那麼便利嘛，所以他很多東西就要去適應它，就是適應它就地取材，包括當地的植物，那個他要去用，所以他就發展出他自己獨特的風貌風格，好生活景觀，那我覺得從這個角度，我覺得是 ok 的了，那當然要不要再去細分，那個我覺得也無妨，我覺得也無妨，所以整體來說是 ok 的。那現在就是怎麼樣再去把每個地方的那個特色去稍微再把它強化，如果已經有了，那沒關係，那就是那就很好了。郭老師學會最近邀請我演講，比方說從北關到北海岸這樣子沿線，事實上 03 跟 09 是真的還是不一樣，雖然大家看這個整個北部，漁港情況跟這裡的漁港情況，還是不一樣的，因為沈積岩，那所以這樣子分，事實上 3 跟 9，好，以前可能就 3 跟 9 的海岸這都六塊了，那你再去細分，真的因為這個地質跟這個地方地質不一樣，還是有點區別，說不定甚至連他的漁產跟藻類，還是有區別的。

2：農產品就不一樣。

1：農產品就也很大的不一樣，所以這個區隔是有它的道理，有它的道理，上禮拜也講說，我現在思考的是，這個地方的特產跟這裡的地質的關係，發現也可以點出蠻多的，像比方說，從這裡開始一直到這個地方，就是還有一個特產就是那個叫做九孔，全台灣好像是九孔就是這個地方有，那就是海蝕平臺。海蝕平臺。那為什麼這個地方的石頭有海蝕平臺，其他地方的石頭化育不出那種海蝕平台哦，這個它跟地質有關係。有絕對的密切的關係，好，所以真的你要去仔細去探索，真的有的地方，我覺得這個地方的九孔以前來說它破壞環境了，當然以前的人也沒有那種概念，他真的是把海蝕平台直接挖一挖。

2：那邊主要是大同山層。

1：對，那因為那個層，軟硬適中，軟硬適中它剛好適合風化成那麼就是一個平臺。你說像這個鼻頭角跟龍洞他也是在海邊頭上的侵蝕，他為什麼就侵蝕不出那樣好的平台，岩石就不對了，太軟太硬，都沒法有有那樣子的規模的海蝕平臺，所以這個是跟地質有密切的關係。那就是接下來就看地方，他這個產業要不要去把它活化，或者是小時候他覺得這個，這裡這個養殖九孔是他們的。

2：現在留下來做這個就是一定跟那個土地的特色的那種產業我們就大力去把 promote。

1：這個要不要怎麼樣去把它 promote，如果 promote 這個地方才有，臺灣其他地方就是沒有，就是辦不到，你知道就是辦不到，或是不容易辦到的，那他就是要形塑他的特色出來，那我就是會問那遊客為什麼到你這地方來，你就是要端出你的特色，你就是要端出你的特色，如果你的跟別人一樣，那我可以我去別的地方就好了。所以臺灣很多老街，你看了以後你就覺得，我來一次以後我就不會來。那就變成你只能可能暫時起來，之後又落寞下去，只有真正你這個地方有的才會一直興盛。但你問為什麼這個你看得出來他看不出來，因為我學歷史。

- 1：因為有時候我就是全省到處去跑，然後到時候去演講，那因為我就是說，我們台大地質系的老師，我們不是說他教的不好，研究做的不好，就是說他就比較沒有去思考他跟人的關係，比較科學的，因為他就是很單純。
- 3：就是要把地質講好。
- 1：對，這也很重要，跟人的關係他就比較沒涉及，我是因為一直被挑戰，被郭老師挑戰，被很多人。那我這樣被挑戰，我就去思考，然後剛好我又後來進了那個系又叫做資源系，那資源系很強調，就是這個人類怎麼用這個資源。所以我就真的開始對每個地方仔細了解資源。
- 3：我們之前有寫過。
- 2：我們之前寫大同山層，寫海蝕平台。
- 1：海蝕平台，養殖，那像這個鼻頭角跟龍洞灣，那個真的是全世界很少有那種灣，這樣子兩邊。
- 2：最老跟最年輕的。
- 1：對臺灣北部最老，跟臺灣北部最年輕的地層，都在這裡，靠在一起，然後中間那條斷層，就是臺灣北部落差最大的斷層。
- 4：那個眼睛看得出來嗎。
- 1：不是，你眼睛看不出來。但是我們是從訂年訂出來的。
- 2：地質看得出來。
- 1：地質看得出來，你看那個兩邊的岩石，就一邊就是變質，一個才差不多幾百萬年，差不多這個4到500萬700萬，一個是千萬，一個是三四千萬。從那個龍洞灣的那個地，對龍洞灣的南邊，那就是幾千萬，一個是這樣子，就是底下那個是從三千多公尺，將近一個玉山的高度。
- 2：等於是最底下的抬到最上面。
- 1：然後跟他靠在一起。
- 2：他在上面都不見了。
- 1：上面都不見了，你很難想像對不對，就被侵蝕了。所以你可以想像臺灣的這樣侵蝕，這樣擠壓上來，你可以想像臺灣的風化侵蝕，臺灣島就是真的是經

過這種蹂躪以後，才可以，所以也顯示出我們這代生活在這塊土地上面的人民的韌性，跟這塊土地一樣，我有時候就說，你看這塊土地被這樣蹂躪出來，才能放好，就這樣子多彩多姿，一塊土地如果沒有被蹂躪過，大概也是平淡無奇。

2：對呀。

1：所以那他剛剛提的烏來，其實烏來的溫泉真的是一個完全不一樣。因為大阪根的溫泉是人造的，所以它的那個沒辦法形塑變成當地的。

2：我都親眼看過。那個老闆我都知道，那個沒辦法，在挖的時候都知道。

1：那個沒辦法形塑當地的一個特色，那是說那一家餐廳，但是烏來真的是從以前就有了，所以這個區跟那個區真的是不能連的啊。

3：而且我們烏來著重的是泰雅族。

1：對，它也有山地，原民的文化，那個就是不一樣。

2：那個原民叫天然溫泉。

1：然後好，早期我知道的就是我第一次聽到有香魚也是在這個地方。

1：臺灣北部，臺灣北部，最早的香魚故鄉是這裡，別的地方沒有，現在因為到處都是人養的，人養那種那種就人工創造。

2：剛剛講的那個沒錯，就是說雪山山脈應該不產煤吧？

1：不是，它就是因為它是雪山山脈的水就是好的水，比方說宜蘭那個金車飲料，他就是很厲害，他就是抓到雪山山脈的礦泉水，那個地層的水就是好的水，養香魚這種魚它要在純淨的乾淨的水，水質要好。那個地方那個那種地層出來的水質，變質岩出來的水質通常就比沉積岩的水質好，要好，所以你說臺灣，為什麼其他的溪就沒有，這裡的山也沒有說高到多高，那為什麼就只有這個地方有，所以真的是你好好去思考了，我現在一下子也沒法全部想出來，但是好好去思考。

2：你就慢慢想到再讓我們知道。

4：老師如果這邊啊，如果你想到什麼特色，真的是很特色的特色。拜託跟我們講。

- 1：你這樣想就很多東西就好像，好像有道理的，真的。
- 3：像 03 這邊的剛剛老師有提到，漁港就不太一樣。
- 1：他漁港的形貌就不太一樣，然後梯田的，然後這裡是像夾彎的那種漁港，然後你農產品真的是不一樣，那因為農產品很多就是跟地質有關，那就跟海風有關。
- 2：那邊聽說芋頭非常好吃，因為它冬天溫度低，所以她成長慢，就比較多。然後加上海風，海風有時候帶來一點鹽份。
- 1：聽說那個屏東的那個以前叫做黑珍珠的那個，蓮霧，跟海水有關，還是跟海水有關，因為海水入侵的，所以就很多東西很有名，例如為什麼池上米特別有名，是池上的農夫比較認真嗎，難道西螺的農夫就不認真嗎？難道西螺的農夫就是我比別人還認真，那為什麼我種的米就沒有你池上的米好吃，那也是因為地質跟水質的關係。
- 3：地質、水質。
- 2：海岸山脈比較肥沃。
- 1：那個土質就是比較好，所以的確是每個地方有這樣子的一個一個特色。所以我看到這樣的劃分，我從地質的角度還可以理解，我們可以理解這真的，但是就是說好，那我們要怎麼樣再去抓出他每一個的特色，把它這個比方說好，剛剛這裡金石是黃金的故鄉。
- 2：對，黃金博物館沒話講了。
- 1：應該，對阿，那事實上 11 是叫做菁桐平溪，先從平溪，煤，實際上就是沿到三峽這邊來。
- 3：對，所以我們 07 也有，安坑通谷。
- 1：那 02 這個地方，可能說不定中間還是有一些延續，只是說因為早期的開礦，有很多是你交通能到你才能挖，你交通不能到，或者山勢比較高，你就沒辦法挖，但是他整個煤線應該是有延續，有延續的，像南港啊，然後像哪裡。
- 3：所以是整個。

- 1：新店那附近，好像新店那附近早期好像有煤礦。
- 3：所以是整個溪。
- 1：木柵有。萬芳，萬芳社區以前就是，那因為煤田是這樣子，假設煤田在地底下，那你這邊山高高低低，土地高高低低，所以煤田在地底下是斜的，土地高高低低，有些它出入的地方就就會在這邊，在這邊或中間斷掉，所以可能就會有一點參差，不是剛好那麼一條直線，他可能會這樣子參差的過來。但是大致上就是這樣子。
- 3：西部麓山帶的那一塊。
- 1：一直跑到山峽。東北西南向。
- 3：就是剛好在西部麓山帶那塊。
- 1：石底層，石底層，這邊都是石底層。
- 3：所以 02 加上煤礦。
- 1：所以，沒錯，郭老師講的沒錯，就是我們地質去野外採樣，你我當然我也可以畫格子，畫十公尺採一個，十公尺採一個，那我會採死。所以我到野外去，我是先大致判斷一下，這裡的程序。
- 2：對，這就是主觀中的客觀。
- （地質探勘與生活地景指認的過程）
- 1：我這裡程序跟那個程序一樣，然後左邊那裡、這裡跟這裡也不太一樣。
- 2：然後我就本來喜歡拍攝，其實那個是要很有經驗的在做的，不是沒有經驗的人在做的。
- 1：對。就好像我跟我跟那個學生開玩笑，因為我教寶石，我用醫生假設，今天你去醫院，然後你在外面就咳嗽，然後你進去醫生也不講話，然後看看你的臉，要在舌頭伸出來，好去領藥，我就出去。然後另外一種呢，是到醫院去，然後再說，你先去護士他們量血壓，去抽血，去驗尿，然後再照 X 光，然後明天來看報告，也不一定診斷對。然後最後呢兩個診斷出來的結果一樣，那你覺得哪個醫生比較厲害，這個進來。
- 3：直接看厲害。

- 1：直接看眼色，聽你的咳嗽的聲音，看看你的舌頭，這個是最厲害的，這是最強。他要不要用他儀器，要不要用他設備，不用。
- 2：一點都不客觀的。
- 1：對，一點都不夠客觀，但是很主觀的。
- 4：證據在哪裡。
- 1：他的證據就是他的很豐富的經驗。對呀，我說厲害的寶石學家也是一樣，如果有時候走過人家旁邊，我一看就假，假的玉，然後就假的，你就根本不用儀器鑒定。當然有些寶石鑒定師他就要一大堆儀器鑒定，他告訴你這個假的。所以真的郭老師講一下經驗到那裡，你才有辦法做出這種 top down 的東西。
- 2：人家說你不客觀。
- 1：對，說你不客觀，或者是有的時候你說要從方法論，就很那個很難方法論的，我的經驗就是，當然你要你嚴格寫也可以寫的出來，也可以寫，但是也是很麻煩的。用經驗來看速度很快，就是真的我可以在很快時間內就訂出很大的製作方針，那你如果說真的話再去底下所有的資料庫再去疊圖。
- 2：我剛剛挑了挑四千多種植物的每一種的分佈，那這個你要多少資料庫，你說要疊圖你這個也要疊，其實。
- 4：對，但是他們講的疊圖是現有的圖資再去疊出來。
- 3：那原本就已經缺東缺西的圖資。
- 1：對，沒錯。
- 3：那其實剛剛那個余老師也有講了，他那麼快的疊圖，他他用那種疊圖的方式，其實最後做出來的是跟我們一樣。因為它是用里界，行政區界。
- 1：其實行政區域都是依著山脊線畫，依著河畫依著怎麼畫。沒錯，其實行政區界劃分的時候，早期就已經帶一點點，地質的那種感覺出來，你說為什麼要在這條這條河，事實上，一些山，一些河就是種地質。就是我們在看的時候就已經隱約有那樣子的感覺。
- 3：沒錯，對啊。所以其實到最後了，我覺得真的就兩套其實是一樣的。
- 2：理論上要一樣。

3：對呀。只是我們從上面，那大家很少從上面的角度去看東西。

1：就剛剛那個館長也說，那個講到地質，因為郭老師你這套是感覺有點類似建構在地質，很多人聽到地質，就很累，就這樣。很遠很遠，很遙遠的，所以的確是比較陌生，但比較不好理解。你按那你懂的地質，你看你一串連起來，你就發現，這個很容易，為什麼那裡那樣，這裡這樣，相對這就簡單多了。我覺得從地質的角度，我是可以理解。再來因為人就住在那裡，因為每個地方不是每個地方的，但是很多有一些地方你會發現他當初，他當地的地質就特殊的嗯，發出特殊的生活形貌跟文化。

3：對，其實反推回去，就剛剛好，其實又是這些地質地形的影響，造就現在的人文分佈。

九、訪談對象：國立臺灣師範大學地理學系 王文誠教授

訪談日期：2023 年 3 月 14 日（二）下午

訪談方式：新旅境辦公室

訪談內容：（1 王文誠、2 王思樺、3 章容甄）

（臺灣與英國推動生活地景指認的異同）

1：很多財經學者都用觀察法，郭老師提到的那個理由沒錯，不過反正你就還是繼續想，那就會有一些盲點就是，那但是還有談到效率的問題，。

2：然後還有可操作性。

1：其實光人口，你看她原住民怎麼辦，就把他分成一區，可是原住民他們有再畫那個傳統領域，那個就是他的生活地景。

2：對，然後每一個部落。另外，我們的目的其實是要納入國土計畫，然後不管是全國層級或者是縣市層級，所以我想問老師，老師您知道 Landscape assessment。

1：知道那個圖，我很久很久以前就看過那個圖。

2：因為我發現老師從英國回來，所以我想說這個是可以問的。那所以營建署他們一開始的概念，有點類似像那英國那一套，那英國那一套，它其實施行已經很久了，大概二三十年有了。但他們也是就是從全國的開始去指認元素，然後畫出一些大的空間，然後再到區域、地方。

1：不過他那個應該會很清楚，英國 landscape 這個制度，我認為這是，因為我是叫 planning landscape，planning 是都市規劃，就是 urban planning。

2：對，urban planning。

1：然後 landscape 這個程度是，就是城鄉規劃的鄉規劃。

2：所以做的不只是都市，還是包含都市。

1：沒有，主要還是鄉為主，那後來我們系就把景觀系跟規劃系合併。

2：嗯，就變成現在。

1：有一點這種性質，有一點他的那個 landscape 概念，指的是鄉村規劃。

2：Rural planning。

1：對，那就是鄉村規劃，然後還有涵蓋保護區，這個規劃的方式，那他們對國家公園，對保護區的發展非常嚴格，你看我都覺得鄉村區的道路，100 年前跟現在是一模一樣。

2：所以英國人可以做到這樣子的規劃，其實是他們背後的管制或者是制度都是非常嚴格。所以現在臺灣就想要學這一套。可是問題是人家寫策略可以 follow，我們好像 follow 不了。

1：我們現在其實國土計畫的目的，真正其實大家也不太清楚國土計畫的目的，你都要合法的土地使用的原則，現在不用，你現在的東西合不合法不重要，現在未來的目的就是，把它變成那個，你一定要有土地使用正確的分區，你才能做怎麼樣的使用。

2：對，就是 follow 那個分區。

1：不過我們的分區還是有很大的模糊空間，它就變成許可制了，你不覺得她就變成許可制了嗎？其實我不太贊成許可制，我是覺得許可制，只要是許可制就會有資訊不對稱的問題，懂得人就有炒地皮的機會，不懂得就沒有那個，我覺得許可制在台灣的問題是這個樣子，在英國我有幫人家申請過那個土地，他就是許可制，那個承辦人翻都市計畫的書，一人一個，那承辦人蓋章就算了，他們的權責，可是我們不會，我們蓋章你看到甚麼，你看到都審會。

2：他們還會有一個 check list。

1：對，他們沒有權跟責，我們後面的 committee 就是那個。

2：我們其實委員會。

1：那就照舊，大家都不用負責，那所以那個許可制的那個背景是有點不一樣，我剛好有英國一點點的經驗，而且是承辦人就可以決定。

2：可是承辦人怎麼會，那他一定對當地非常熟。

1：法律。法律那個那就根據。那他就根據法令申請那個，可是他就是一個相當有信任機制的文官體制的社會。所以她也減少這種不必要的，交易成本跟行政成本。

2：因為我們要不斷審核到中央。

1：所以他們的許可制就相當可行。在臺灣就是就真的資訊落差會很大，你就會很大仲介的空間。那個仲介的空間其實不見的是好的。這是我對國土計畫的瞭解。目前為止，就是後面那個結合，因為它都市計畫有很嚴格的界線。

2：它的那個 boundary 是非常清楚的，因為全部都是譬如說像國土計畫，呃，國土保育地區都是法定規定。因為本來營建署要做這個就是希望能夠納到不管是全國國土計畫或者是縣市國土計畫裡面的空間發展策略。其實就是一種策略，然後告訴你說，如果你是位在雪山山脈，那你可以做什麼？你不能做什麼？或者你要注意什麼，那這件事情在開發許可地區或者是在都市計畫地區，就是用比如說根據它的土管然後都設去設計，變成是一個提醒的作用。

1：好，那我再回來聽這個，先那個，其實這個講不完，所以還是新北市為主。

2：對，主要是新北市。

（新北市位處歐亞板塊與菲律賓海板塊交界處的特殊性）

1：其實在陽明山的部分有敘述誤植，這些火山的形成，不是張力作用，張力作用的時間大概 1800 萬~800 萬年之間，那所以澎湖的地質年齡大概是 1800 萬到 800 萬年之間，那中間我們在復興鄉，高雄的高中，其實都有一些玄武岩，也就是那個時候因為地殼張裂所流出來的，但那陽明山不是這個劇情。是噴發，而且他這個噴發完全不一樣，而且完全而且它的作用不是張力造成的，它是造山運動或者是板塊碰撞之後，然後一定要一個下去對一個上來，下去的隱沒帶後方，就會造成火山噴發。整個洛磯山脈就是這樣形成的，太平洋板塊，因為海板塊一定比陸板塊還要重，海板塊下去之後，隱沒帶在後面噴發，就會造成整個洛磯山脈，黃石公園就是這樣子出來的，那陽明山也是這樣子形成的，陽明山其實在菲律賓海板塊往北是隱沒的，然後那個這是歐亞大陸板塊，在南邊是隱沒到這下面去的，就是有點這樣子。

2：交錯。

- 1：交錯，他隱沒帶後方噴出來就是陽明山火山群。那這邊下來噴發出來就是蘭嶼綠島跟龜山島。那他時間就很年輕，所以陽明山大概 280 萬到 80 萬年而已。
- 3：所以離島來講，蘭嶼綠島龜山島是因為這樣子板塊，歐亞板塊跟他們那個菲律賓板塊的關係形成的海島。那澎湖呢？澎湖是因為張裂，所以玄武岩噴出來。
- 1：張裂之後啊他就變這樣裂隙流出來。
- 3：那個甚麼那個柱。
- 1：叫裂隙，噴發這樣子。對，他是這樣子裂隙噴出來的。
- 3：那金門馬祖。
- 1：那金門馬祖是隱沒帶後面噴發的。
- 3：他們也是火山的。
- 1：他的道理跟陽明山是一樣的，是很早以前的，大概在一億多年前，造山運動所形成的，那臺灣出來之後，就把那個裂隙，就菲律賓海板塊往這邊撞，這個裂隙就不見了，所以我才會跟人家說，台灣的出現造就了澎湖的死亡，所以臺灣比澎湖還要年輕多了，從地質層面來說，因為出現就死，那這是陽明山形成的原因，最後出來的叫紗帽山，最年輕的大概 80 萬，然後其實他就是地下有熔岩，從有一些，你看濟州島他只有一個火山口，可是你如果看地圖，他密密麻麻都是火山，都是寄生火山。
- 2：所以就周邊還有其他的火山，叫複式火山。所以我們現在總共新北市有 15 個生活地景，那我們的特色我們之前有再順過一次。然後它是屬於變質岩嘛，然後有裡面有很多水量充沛的小溪流，然後上次座談會的時候提到它是水質優良地方。所以我們這樣的寫法跟描述就是名字跟特色，這樣想說跟老師請教。
- 1：水量充沛可以，都寫小溪流，因為你要做空間分布，所以雨量充沛，因為東北季風所帶來的雨量充沛。然後最年輕的應該是都有相對性，臺灣相對年輕的層級，其實也沒有那麼年輕，那個西部麓山帶。其實台灣的環境大部分平

原的地方都是第三紀所沉積的，那你看到那種像林口，那邊為甚麼是紅土，他有兩個原由是紅土的原因是因為，其實那個時間膠著大概兩百萬年，在更新世，那個時代，一定有很長的時間是雨量非常發達的時候，然後把土壤的那個有機質全部都沖走，只剩下礦物，然後礦物風化之後變成紅色，那所以相對是貧瘠的地方。

2：可是人家都說紅土是很營養誼。

1：當然營養，可是有機質比較少，看妳種甚麼作物，是這樣說，所以比較多旱地，只是說他整個變紅色的成因是這樣來的，那當然跟有機質。在臺灣的泥岩，是比較營養的，大概從嘉義那個大武山到台東的區域，大約一萬公頃。

2：我們沒有畫到那麼大，因為我們只有用地質圖。

1：古亭層就一萬公頃，郭老師有跟我要古亭層的圖，一萬公頃差不多，所以應該是相對年輕的。其實芒果的分布應該到台東，我是覺得沿著泰武山，這是我個人觀察，我沒有圖，所以我們說觀察法是真的，我覺得那個觀察法是很精準的，所以我就會很想信郭老師的說法。

3：還是因為地質跟地形。

1：這個東西沒有辦法教學生。因為學生經驗不足，所以這只能用他的方法。其實另一個概念就叫專家，專家做一個討論，然後把它做成共識這樣。就有經驗的各行各領域的專家去把它劃分出來，其實你們要在方法論有一些合理性，那就是說找 5、6 個，也不用太多，5、6 個就夠，這種方法論就可以做實驗，其實可能到六以上就沒辦法聚焦，這是真的。這是方法論的問題，那你就以一塊一塊把它畫出來，我覺得這是你們可以去傳達的科學知識，這真的科學，我的意思是說你還是要那個合理性，所有的東西都要 justify。

3：那老師你是建議五六個，然後開那種類似就是 group。

1：就是對，類似這樣，就是你們要給一個理由說這是怎麼畫出來的，但我覺得是一個專家法，有經驗的人，專家法，這個就可以把郭老師上次在結論的時候講話給合理化。因為我我認為他講的這個東西很少人可以畫得出來，除非真的像郭老師這樣子，我非常同意，由他一個人來話真的可以畫出來。

2：老師，您其實也可以，就像您一開始您提到的，你的目的是什麼等等，因為我們有討論，其實就根據目的，所以每個人畫出來的東西不一樣。比方說像那一天那個許晉誌理事長，其實他是做景觀的，所以他從景觀的角度他畫的出來，所以他們他不是有說他們做那個城鄉風貌也有一套海岸、平原跟丘陵的生活地景。其實我們最早，我們之前研究所我們在做實習課的時候我們也是這樣畫的。

1：對呀，可是我們還是會試著去疊圖，因為你有很多不了解的東西，你只能數值化。

2：所以那經驗就很重要。

1：所以我才會說就是那個，其實真的不用多，就是找幾個人，然後去這樣把它畫出來就可以了，畫出來，郭老師所講的內容就變成一個很好的方法論，所以我覺得還是要有一點科學的意識，不要讓人家覺得是任意畫的這樣子。其實是郭老師他都很懂這些內容，所以她有能力畫，我只是這樣，那我還是強調就是說，不要讓人家覺得你就是非常直覺的就畫出來，就是還是要有畫的過程。

2：有，其實郭老師他先看過之後，然後比方說他要畫水金九，他就會問我們說水金九這邊要畫出來，然後我們就會開始去找圖，然後去了解說因為它的那個邊界可能是哪裡。比方說我沒有山脊線。

1：你們為甚麼沒有按著那個水金九的地形線畫。

2：我們是用。

1：就是那天我看的圖跟水金九不太一樣，應該是這個，應該長得這樣才對。

2：老師您是用等高線，我們是用就是村里界。

1：其實我們對過對我來說，這個基礎這叫一個單元。為什麼一個單元呢？那個景觀空間單元的時候大概是會地形為主，你們也很清楚。然後在細分裡面就是不同的耕作啊，來細分這樣，那我我覺得這個這樣子，這以前我們在談第一個單元就是這個這第一個單元，再去細分。

2：再去細分。

- 1：所以他我們會用那個地形當做起點的原因是這個樣子。因為地形就是你這個區域整個可以看完，那看完之後你再去分建築了，耕地了。哦，不同的森林這樣子。
- 2：其實我們一開始也是就是從地質地形，所以是一樣的。等一下喔，我找一下我們的圖。
- 1：我會覺得應該把這樣子的話會比較合理一點，因為周圍有可能是他們賴以維生的地方，其實大部分都是農業，或是漁業，最早的那個生活圈都是這樣子。即使原住民也是農業為主。你那邊好像有講是不是，原住民大家都以為他們狩獵，但其實沒有。
- 2：有，那天有稍微提到過。
- 1：所以水金九。
- 2：我們現在水金九是畫這一塊。
- 1：他的真正生活圈而已。
- 2：對。
- 1：那座山就會畫到另外一邊去了，這個這邊呢？
- 2：這邊是就是離那個東北季風第一道，然後都是山脊線，所以這裡是我們看到藍色直線的是東北季風林。對。
- 1：所以有一點就是國保地。
- 2：它會跟國土保育地區會不一樣，不是計畫體系的那一套，我們現在都是。
- 1：我知道我懂。不是我意思那怎麼去跟國土計畫疊圖。
- 2：我們最後有跟國土計畫疊，然後比方說，我可以拿那個。
- 1：另外一個就是你們才有這個計畫另外一個目的就是去解釋國土計畫的生活地景，那就是去解釋就好，不要幫他劃定，然後的目的只是要叫做認識臺灣。
- 2：認識臺灣，然後我們是提醒，比方說他們要開發要注意什麼。
- 1：這樣子是可以當作目的。也就是說你只是要去輔助國土計畫的發展功能就這樣。

2：沒有錯，早一點約老師就好了，老師您完全都懂我們要做什麼，對啊，我們就是畫完之後我們會跟國土計畫疊，但是我們疊完之後只是提醒他，假設你是在國土保育地區上，那他是比如說就是東北季風林好了。那很好啊。因為你本來就是保護為主。可是如果你在城鄉發展地區，那你就要注意。對，因為這個地方它是第一道，然後它的水源。

1：這個時候我想到那個英國的 landscape assessment，他們就是把那種特殊的地景給劃定出來，那最後你在開發的時候就要注意到這個，其實有點像是景觀敏感或是地質敏感。

2：對，它有點像就是提醒你要強化，要保護，然後要維護。

1：其實景觀，景觀有兩個意思，第一個是那個環境敏感地就是脆弱的地方，那景觀敏感地就是視覺容易被破壞的地方，所以除了地質很特殊以外，他也是景觀敏感地，也就是說那種地方就是你要保有它很好的景觀，就是你蓋房子不可以把它擋著這樣子。

十、訪談對象：輔仁大學景觀設計學系所 王秀娟教授

訪談日期：2023 年 3 月 17 日（五）下午

訪談方式：喜來登飯店大廳咖啡廳

訪談內容：（1 王秀娟、2 郭城孟、3 王思樺、4 章容甄）

（生活地景尺度與重要關鍵）

- 1：因為就像郭老師講的新北具有很高的代表性，那這個代表性裡面我自己是覺得，裡面一定還是會有再更細化的，應該還是還是會更，那我那只是覺得就是說現在目前，應該就目前不管是現在就對應署裡面，我們計畫的需求來講，我覺得對新北來講這已經分了 15 區，其實應該很多，像我那時候講你要硬給他分到 40 區他們都快瘋掉，因為可是那個時候還不真的是談生活，我還是比較是從實質可以被閱讀的那個第幾區，那個應該講就說還是比較是屬於大地構造的方式去切的，所以有一些東西可能要在整併，那當然有可能細化，而且那個大小的尺度落差是非常可以非常非常大的，所以我自己認為是我對這個不會，因為我想郭老師才是真的跑遍的，我沒有特別的意見，我只是在想的就是比較想的是，後階段這件事情跟新北市的國土計畫怎麼去配合，因為我們做這件事情做完之後還是要應用，然後能夠發揮他真實，我們希望期待他發揮的影響力，所以還是得回到執行單位裡面，就是新北市政府在國土計畫裡面，他能不能把這樣的精神納進來，所以我會，我不知道你們在做這個時候有比對過新北的國土計畫，因為我昨天晚上看了一下他的國土計畫裡面大概前五章的東西，他也是一樣，就是他就是把 open data 裡面確實做了很多很多的疊圖分析。有盤點，盤點很多東西，那當然那些東西大概也都是多出現在目前網路上，大概就是在平臺上可以找到的，可是我我自己會覺得，我在看圖的時候，在看他的國土計畫的時候，會有一些覺得不是那麼適合的，就今天也有人提到，就說其實，我那個看了他這一大片都叫做都市計畫群。
- 3：嗯，水源特定區。

1：對，你看我們對都市計畫的理解跟水源特定區理解是完全不理的，水源特定區你想到的一定是保護，水質水量的保護，那而且在那個山區裡面，剛好這一段裡面就剛剛好是新北裡面的原住民的，大概主要應該就是。

3：烏來。

1：老師講的烏來、福山的這個地方。剛好是這一塊。所以當他很多的圖說是用一塊都市計畫的那個圖例把它蓋掉的時候，這邊是地形、地勢、地貌跟人文的脆弱度和敏感度最高的地方，就完全不見了。雖然他在那個章節裡面會把原住民的那個畫出來，可是在那個圖，那個認知上就是，所以我剛才說從大尺度到小的這件事情的時候，我現在要看的是這個大的分區。

2：我是先把那個最重要的先給他 highlight。

1：對，我覺得應該是這樣子，那就是我那時候就想說他怎麼可能是都市計畫區，我後來發現他把特定區所有的特定區都列為都市計畫區，所以就是今天有提到的，這個邊上我們覺得最敏感的海岸地形一樣，全部都用成都市計畫區，因為他的都市計畫區其實也是後面的有一部分是後續的城鄉發展區，然後再來給我們講國土保育的話，可是那個就整個感覺起來，你會覺得在閱讀這個資訊，大家別人在讀這個國土計畫的時候，真的會比較會去關注到的都是那個城鄉的那個位置，因為大多數人關注的是什麼，是這個部分，那城鄉裡面的城跟鄉又差很多，因為城的部分大部分，都是計畫發展出來的地方，我會覺得那個部分是我們最難去控制的，因為它的發展的目的很清楚。

2：是地方需要的。

1：對是地方需要的，可是鄉這一部分是我們應該有機會拉回來，所以我只是在想要，是說如果我們今天最後結案要拿這個當成一個範例，我們應該拿這個來去檢，就是要用新北國土計畫來檢討他在國土計畫裡面的這個呈現出來的內容，他有沒有辦法回應我們國土計畫的經銷。OK。然後再來是閱讀這些，取得這些資訊的人，他會不會被誤導，那我這樣的話，或許我不知道會不會改變我們這一張圖，我只是在說，或許我們會從裡面的某一些圖再去做比較

適合未來是放進國土計畫裡面的圖，或者是它的層次性。因為我記得它那個好像上千頁，包含他的所有的。

3：對。

1：上千頁，那一般人不會去這樣閱讀，我常常都會略過，我都會先看圖，先找到圖，然後回頭看他那個文字上的文字敘述。說明的文字。那我一直覺得說，如果今天我把新北的生活地景會用幾大幾個關鍵的圖，從一個什麼樣的尺度，再分到第二個尺度，或者第三個甚至可以到第三個，第三個我覺得他會也會不斷的增加，可是第二個尺度跟第一個尺度應該是不太能變的，因為它是要歷經百萬年，才能夠成就出來的，那我今天在看，在聽老師報告的時候，我其實自己有一個感觸是，我後來就因為那時候做景觀，綱要計畫之後，就對那個地區的人有興趣，那可是因為我自己以前早期是做都市設計，所以我那個我會選擇區域一定還是比較是有一些都市發展的地方，那我帶了幾篇學生的論文講地景變遷，那我們就會找過去的圖，那這幾年當然歷史圖是越來越清楚，以前剛開始都很困難，那我會發現我歷史圖資往前了，大概就找到清代日據，那日據是最大的改變，大部分日據之前，日據之前都是農業，對不對。都差不多定案了。可是老師今天講的很多是根本是更早以前的，那這個從我們的圖資裡面是基本上看不到，他可能有一些文字的記錄，可是沒有，所以我們大概往前推，大概就只能夠從大概清清代那個時候的移墾農牧，那時候開始到日據時代，它整個改變地貌最明確的就是日據時代，但它高度都市化了之後，它就會讓我現在提到的植物的種類，現在就完完全全就變調，所以我剛剛在講說，我們這些已經開發的地區，我覺得這不是我們的重點。

2：對。

1：反而是現在還是鄉的，雖然他有各地計畫，就是過去的鄉街計畫，或現在不知道這城鄉發展分區的應該是3、4吧，有的比較後面的，跟國土保育，就是跟海岸地區的，這個部分我們能不能分為至少兩個到三個層級的平面，可以就是我可以把，例如說這張圖是對老師來講是第一個層級，那有沒有可能有第二個。

2：有。

1：然後到第三個，第三個是一個示範性，我怎麼樣去未來能夠呈現出第三個層級，那第三個層級，就是以未來的那個什麼發生二不下來之後，他們在地的人有共識，而且對他們的土地覺得有榮譽感，然後他們覺得他們的先民到現在那個那個文化特色還在的，他就會出現一個一個一個，那就不是我們去去窮畢生之力去找的。

2：對。

1：反過來，是由他們用居民共識的力量，回過來指認來幫助你，可能還要一個中間的尺度，因為我一直覺得這個尺度太難被感知，就是我現在看我，我會覺得我好像我在這裡的某個地方，有些地方大到就覺得無感，就比較不會讓我感覺到說，我對自己的家鄉的某個地方會很有興趣，可是如果還有個中間尺度的話，我就會知道說，原來我跟我旁邊的，原來我有差異性，那我的差異會在哪裡，就比較容易。

2：我講一個事情，比如說靈山。對。我們可能沒有講的很清楚，靈山它是大龍山的熔岩流，放射狀的熔岩流。

1：就是那個火山的熔岩下來的那個。

2：因為這個也只有這裡有這種特色。然後它的水量非常的充沛，所以它每一條熔岩流中間，每兩條熔岩中間就是很漂亮的地方。因為它的海拔不高，頂多1000 到山稜，那如果到中南部的話是沒有這種水，中南部冬天哪有水，沒有，然後這邊一年四季水都很充沛。所以熔岩流跟梯田就變成這個地景很重要。

1：這是最大尺度的，其他地方都沒有，然後這裡面就應該還可以再分級。

2：比如說每兩條熔岩流，他就自己獨立的，其實他的他的道路也是跟著熔岩流這樣。

1：就以前有帶過學生做過那個溪上。

2：但是我們怎麼樣讓人家一眼就知道說我畫出這個是，我不是說只有稜山熔岩流，人家可能沒有辦法想像。

1：對，他怎麼可能形塑出來。

2：再稍微形容一下說，因為他海拔高，水又很充沛，所以梯田，這樣就有 imagine。

1：然後就是上次你們這次拍的很多空拍的，就是那個意思，我覺得我們就我覺得新北這個示範，就是我們先不要把事情弄得很複雜，到地方政府覺得我拒絕，而是說他可以藉由這個有，因為其實我覺得這樣第一個被訓練的是政府，自己所有政府官員，自己要懂自己的在地的地方，所以剛剛郭老師提到就是我有幾個關鍵的地景的名詞，那他這個東西就是讓人家，而且是很容易被我，因為你這個名字我去看，我就理解，然後再配一張到兩張的照片，然後再來就是這裡面可能從這邊我還是會看到像第二個尺度的差異，或者是第二個尺度，因為剛剛這個尺度是比較針對我剛剛講的百萬年的地，大的地景出來。它對於居住在這裡的人，他有可能會是因為裡面的一個地形起伏的分割。有溪流。然後它可能會變得比較有獨立性。

2：如果再來將來我們還要再畫這個區分，假設因為我已經跟他定調就是熔岩流的，然後裡面有水，很方便，然後第一點是他的 Potential。那第二個我可能就要去看它的聚落，然後我是從淡江大學他們有一個很早以前我看過，就是說這裡面有很多的叫什麼魚和什麼石滬。就是以前對就是捕魚的，對平埔族時代的石滬，而且很多很多啊，現在大家有的都已經壞掉了，但是起碼它們有這種，平埔族時期的，可能是凱達格蘭族。這樣就變得很特別的一個空間，這個是有別於臺灣，全臺灣其他地方的空間，那我認為這是最重要的，如果要畫就是那個聚落，這個就是畫聚落。

1：因為我是覺得說我們剛好他這不是最終版本，它應該是一個啟動的版本，就是我們先把這個辨識出來了，剛講的話可能剛講如果有三可以達到三個尺度的話，那每個尺度的東西我們先定調大的、中的尺度跟小的尺度，其實說真的也會因為人的開墾利用，或甚至是政府的一些大型的公共建設，會不會破壞或被重新切割，或者是被整合起來，所以本來就是個變動，所以我們覺得要一直強調說地景是變動的，所以我們這個東西都不是絕對，可是有些東西是無法再造的，或者是幾百萬年下來所形成無法再造。那這個是我們絕對要去確認。

2：要守住。

1：對，要守住，而且這個地景要大家能夠都能夠被感知，然後第二個階段呢，我們可以試著指認看看有幾個啊，剛剛提到嘛。

2：就是可開發的空間假設。

（生活地景與後續推動）

1：對，就是這個地方可能我們會認為它有一個相對的，在這裡面有一個自己的獨立特質，那這個獨立特質或者就是可能是第二個尺度，也可能是第三個尺度，那我覺得可以先試試看做不做的出來，那我們就可以變成是說剛剛再回到那個操作 process 的那個手冊裡面會講這個事情，然後後續都是持續，例如說中間尺度的，是不是地方政府應該要在國土計畫裡面去指認，然後第三個尺度的話應該反過來，從民間、從社區，尤其是我覺得很多很棒的，就是像像剛才那個潮間帶基金會內的就蹲點地方很久，然後他們對地方也有影響力，然後他也能夠去理解政府計畫，能夠這個就要通過這樣的機構落到地方，大概就出錯的可能性就很少，那如果我們能夠找到由他們再來慢慢把一些地方指認出來，帶著社區團體，那就等於說社造也可以，剛剛講社造也可以做這一件事情，其實社造不應該只是老是在那裡爭取一些硬體建設，然後跳下我什麼，社照應該是真的回到剛講文化的面上，自己社區的特質的部分。

2：生活地景。

1：就是真的回到生活，你好的生活品質，所以如果我們可以把這個事情，然後就會把一些的那個，那個有哪些東西是由哪些單位、哪些人可以做好，然後我們再把它寫的很清楚，我覺得就差不多了，然後這他就是一個未來長期推動，可能未來我們就希望說看，用十年的計畫裡面哪幾個部會可能有文化部過來的，他可以來幫忙做，最後最最終大家的東西都會回應到這個平臺上，然後慢慢建立。嗯，嗯，像我不管是日本他們不管是他們的國事調查，或者像我都是在英國那個他們很多真的都是越來越畫，越越來越複雜。

2：對，所以我才會講說英國的 landscape，這個東西要先空間定位。所以一開始他們沒有搞清楚，馬上就要做，我說你這樣做不好，所以從我的角度，我這個定調之後再來我可能會把社區，因為社區都已經在了，所以你要把社區的空間然後我們再來評估說這樣子的生態特色特性，跟可能一兩百年來社區的那種傳統社區的發展合不合理。海邊的生活空間是不是合理，然後再透過你剛剛在講，如果有好的社造團體進來，每兩條熔岩流中間一定都有一條水，而且那個水系非常完整，可能有什麼魚的，有什麼那種很精緻的經營管理要怎麼處理，我覺得可以這樣一層一層。

1：而且你這樣社區就會知道自己這個特性。對。就不會老是全部的人大家都做一樣的事情，我就是覺得就是回到要結案這件事情，我們就把過程這件事情去釐清，然後反正就說明這個本來就是一個是變動的地景，再來就是這樣的一個過程，他必須是一個長期，然後不管是剛講上而下，下而上，大家共同來這個平臺裡面去，當然只要是下而上應該是基本上是有公式的，那上而下的當然有它的一個指導指導性，當然這個指導性也能回應到，我們過去講不是行政治理的那種指導，而是我們回到這個整個環境治理的那個指導裡面，它的一個合理性跟我們認為臺灣，能夠凸顯我們臺灣自己地景特色的，然後他就說，他甚至就可以回到新北你自己推生態裡，你的生態在推什麼生態，我覺得這個就。

2：就是這一定調，那你要怎麼開發怎麼樣生態都很清楚。

1：都很清楚，對，所以就其實講白了啦，應該就是說到最後社區有共事，他就知道這個資源是他的，社區搞不清楚的，他可能還是回應回去過去就政府有什麼經費，我就申請。

3：而且他們會去學別的社區有這個，我也要這個。這個都一樣，

1：這就是臺灣的問題。對臺灣的問題是從來不會理解自己的特色，他都會看別人。

3：學別人。

1：他覺得別人那個東西就是好，自己的東西，他沒有他不知道。

- 3：所以剛剛老師有講說分三個層級嘛，其實老師您講的第一個層級，應該就是我們全國，我們去年做的那個全國大尺度，其實那我們都 ok 了，然後接下來第二個層級就是縣市的，那老師剛剛講那個 bottom up 的部分，就是鄉村地區整體規劃，他們應該要處理的部分，所以就剛好呼應老師剛講的那三個尺度。
- 1：對，這種我剛剛本來是想著說，那應該就是從署裡面跟新北對口，新北城鄉局他們。
- 2：那我再來那麼講細一點的，比如說我剛剛講的這個，放射狀，這樣這個要講清楚。
- 3：要要要。
- 2：他們才會被我們說服，這個才是他最上面。
- 1：你們報告書裡面是有寫嗎？
- 4：有。就針對雪山山脈，就像剛才講過郭老師把幾個重要的。有我們都有。
- 1：就是畫圖跟照片，這樣比較容易對話。
- 3：照片也有，就像老師您手上那個。我們都有。
- 2：然後我們再把那個石滬資料找一下。
- 3：石滬的資料 ok。
- 2：因為那應該是給凱達格蘭族留下的。
- 1：所以我就說跟他們對話，或許他們也有他們對自己的一個認知，那我們就做一個溝通，我覺得就是應該講，就這樣的互動，一個也讓他們理解。呃，就是國土計畫的主管主管機關，他們比較在意的，國土計畫怎麼就是推動的重點是什麼，然後他們地方，也會把他們地方的 concern 提出來，讓我們做一個，大家做東西，因為我覺得新北真的是，他還是蠻有代表性的。對。我講。
- 2：超有代表性。
- 1：因為他的，有海，比臺北市，如果你說政治可能臺北是代表，可是就我們的地景來講，新北市是絕對超代表臺北。比臺北前面。我的意思說我要誇他們，讓他們知道說他為什麼對，為什麼選他們，是因為他們的地景，生活地景來

講是他的情意度跟他的豐富度，什麼是臺灣最具代表性的，那這樣子他所以請，請他們再提供他們對於他們自己在整個新北的發展面，他們自己也有他們的一些認識跟他們的理解，那或許他們一個，他們也是認同像這樣的分區，或者他們也有覺得可以做調整，或者他們有提出更多的一些想法。

2：還有一個我很想畫的是瑞芳他的位置很 special，就是說我覺得瑞芳他的位置很小，就是說我覺得新北市應該是很好的做觀光的，因為你看北海岸，然後水金久、東北角都在新北，而且他是國際過來可及性最高的，離開臺北就是周圍全部是新北。但是因為瑞芳它是以前往那個平溪線的火車，那個什麼放天燈都是從這裡開始的。然後你要往宜蘭也是從瑞芳。中繼站，你不把它好好的變成一個觀光樞紐的小鎮是有點可惜了。

1：所以我剛剛本來意思是說，或許我們把那個尤其是鐵路，我覺得公路比較難那個，因為公路破壞性是比較強，它比較像是切割性，可是我覺得臺灣那個鐵路百年以上那個歷史其實跟生活密不相關，他很多是礦業。所以如果我們如果說我套上了，我就可以再解釋說我如果把鐵路，而且還有包含所有的舊鐵道都套上去，再來確認一下，是這裡面還有沒有小的在下一個層級，因為鐵路帶來的那個工業開發裡面，他會因為礦產的這件事情，他會可能會有就像九份這樣的心情，心情突然在沒落，可是他還是現在目前還是一個很特別的一個一個氛圍的那樣的小鎮，雖然說可能真正住的人已經不是，觀光客還比較多，可是他還是一個一個你這樣講小尺度非常非常獨特的。

2：全台灣還找不到第二個。

1：所以我就覺得如果鐵路劃還是找不到第二個對鐵路劃進去，或許可以再找到有沒有具有特特性的生活地景的地方，那反而剛剛有一些地方再講的，他可能長期推都市，可是他的，反而會是我未來的觀光旅遊裡面，他可以著力的重點。然後再來是新北，新北很重視觀光旅遊，觀旅局。我一直覺得說，可能要讓新北知道，我們做這件事情其實對他們幫助很大，他除了國土計畫之外，對於他們在推的這個觀光旅遊裡面，可能會幫忙他，因為他一定有觀光旅遊的壓力嘛，因為所有的都會區，將近五六百萬人假日都在這裡面，講白

了就這樣，還有國際來的，所以我沒有什麼樣的方法，然後他把他觀光旅遊應該要分不同的層級，大眾的、國旅的跟那種深度觀光的跟什麼，它才會永續，那我們有一些小的那種生活地景的單元，事實上是非常非常適合推深度的，而且是那個深度很多是國際觀光客，針對國際客的，然後反而是一般大眾旅遊這件事情，可能用他們這種方式去處理。

2：瑞芳可以談一下坐火車的旅遊。因為火車的速度跟烏來就不一樣了，烏來可能是走路的。

1：然後我剛剛在講那個說說那希望高鐵一個半小時的車程，可以看到臺灣南到北或北到南最具有變化的，就是很容易被指認出來。

4：可以被認出來，我覺得之後我常常坐高鐵，我就一路拍，然後我現在看到哪裡我就知道到哪裡。

1：你要把他這個弄出來，那你就來演講，真的，我跟你說這就是給學生，讓他們，因為那是最簡單的方法，如果你連這個都沒有辦法去接去理解的話，都不願意去理解，那這不應該念這個專業。那我是覺得不管要台鐵因為速度慢一點，看的更細，走的路徑有點差，那我剛再講，我說飛台中半個小時，我就把臺灣從南到北看到，我記得時候飛離島，每次飛，去到澎湖還是什麼，飛上去，我就看到鰲鼓，鰲鼓尺度很大，應該是因為鰲鼓那個形式，人工出來那個填海造路跟以前的魚塢地，那個那種尺度就在高空上被辨識的時候，你就很有那個方位感，那我只是覺得說，那個是比較後續的，就是如果我要promote 這件事情的話，我們可以用一些民眾比較生活。

2：還有這個圖，我是覺得我們要不要把基隆跟臺北畫進去，剛好是破兩個洞，就覺得怪怪的。

1：怪怪的。而且會以為說這是兩個分區。可是因為我們的認知，那個基隆港這件事情應該是非常明確的，他的港城，這山應該講說港跟山本身還是一個很不一樣很發展的樣態。就是應該把那個剛剛講的可能在這裡面包含的這個台北市跟，它的跟這個界限的。這個界限這麼明確嗎。因為就這樣講的，就是我如果今天這張是臺灣地圖很多細東西我們就不會拿討論，因為我們看的

是這個，但我進到新北，他一定會看這兩個在新北，被新北包起來。那如果你別的縣市可能就不會有那麼明確的，可是因為這裡這兩個突然空著就怪怪的。就是那個圖就小小就可以，因為不太需要去解讀那幾張圖，因為那個是平臺上面有，比如說你們總共有十張圖，那你的就以前的 gis 疊圖也是，十張裡面你可能會分三個系統去弄，你就把那個圖放在邊上就好，我舉個例子啊，這張圖的下方就有十張圖上的。

3：怎麼疊的。

1：那這樣的結果就代表我總共充分的掌握哪一些資訊，可最後的疊圖是還要再加上人的，因為機器沒有辦法幫你辨識，你雖然可以你可以指認很多去疊出來，可能到最後的結果常常也不是我們真正認知感知的那個具有具有那個共同地景特色，所以最後一個還是要靠專業者的判斷跟結論就會是這樣。

2：再來那個瑞芳應該要獨立出來。

3：就把瑞芳在加進去。

2：起碼它在地質上就不一樣，水金九它是火山，這個熔岩流。瑞芳不是，瑞芳是沉積岩。

1：再來就像一些包含好幾個，區塊所造成，然後跟像這種古道應該是過去那種開墾屯墾裡面，那個我覺得它可以獨立起來，順序我建議再調整一下，在閱讀上比較容易去理解。

4：這個順序其實就是按地質地形，然後氣候，然後再漸漸到小的人文產業，對水金九產業、平溪菁桐產業、貢寮是他的社區意識比較強，獨立的一個，但是我們這個又到這裡，這兩個又不 make sense。我們這兩個怎麼自圓其說，前面真的是按照地質地形跟氣候。前面我們是這樣寫。一個一個下來，怎麼後面就沒有 make sense。

附錄三 景觀人才庫名單

項次	PCCID	推薦機關 名稱	姓名	性別	類別	在職狀況	機關(構)名 稱	職稱	科系組所 名稱	專長類別	專長內容	經歷工作
1	ID21621	苗栗縣政府	韓文育	男	業界專家	在職	浩海工程顧問股份有限公司()	總工程師	河海工程研究所	工程類-環境工程; 工程類-景觀設計; 農學類-農業工程; 景觀學類-景觀規劃; 工程類-土木工程; 工程類-水利工程; 工程類-水土保持工程; 農學類-農業; 農學類-漁業; 農學類-休閒農業	港灣工程、海岸工程; 觀光與公共建設; 野溪、農路; 景觀規劃; 土木工程; 水利工程; 水土保持工程; 農業; 漁業; 休閒農業	行政院農業委員會技士、技正、科長-行政院農業委員會技士、技正、科長(75/1-91/5)、交通部觀光局副處長、簡任技正-交通部觀光局副處長、簡任技正(91/5-95/12)、國立高雄海大、建國科技大學兼任副教授-國立高雄海大、建國科技大學兼任副教授(84/1-87/12)
2	ID22114	桃園市政府	成其琳	男	業界專家	在職	中景景觀工程有限公司()	總經理	景觀建築	工程類-景觀設計; 工程類-都市計畫; 工程類-建築工程	景觀規劃、敷地計劃、景觀工程; 都市研究規劃、景觀規劃; 敷地計劃、都市開放空間	鼎一建築事務所(0/0-0/0)、-承德造型工程有限公司(0/0-0/0)、-中景景觀工程有限公司(0/0-0/0)、-中原大學建築工程系(0/0-0/0)、-文化大學造園暨景觀學系(0/0-0/0)、-亞東造景建築公司(0/0-0/0)
3	ID20093	交通部	林坤河	男	業界專家	退休	()		建築與都市計畫	工程類-建築工程; 工程類-景觀設計; 工程類-營建管理	規劃設計施工監造; 規劃設計施工監造; 專案管理規劃	中華電信總局-中華電信行通營建處處長(88/8-94/7)、中華電信工程師-中華電信營建處工程師(86/6-88/7)、交通部中區電信管理局正工程司-交通部中區電信管理局正工程司(82/12-86/5)、交通部電信總局副工程司-交通部電信總局副工程司(79/1-82/11)、師範大學兼任副教授-教職(94/8-96/7)
4	ID20099	明道學校財團法人明道大學	郭致良	男	學者-私立	在職	明道學校財團法人明道大學(19275204)	助理教授兼系主任	都市與區域計畫研究所	工程類-都市計畫; 工程類-景觀設計; 工程類-建築工程	都市設計、新市鎮計畫、土地使用計畫、都市更新、地理資訊系統、決策支援系統; 國家公園規劃設計、風景特定區規劃設計、景觀道路系統、環境規劃; 建築設計、建築計畫	皓宇工程顧問公司資深規劃顧問/專案經理-都市計畫、BOT專案及風景區規劃設計等(82/5-90/5)、中華技術學院建築工程學系講師-教授建築工程與設計相關課程(84/8-90/1)、美國PDK國際設計與建築材料公司助理建築設計師/室內設計師-建築開發、空間規劃、細部設計(80/1-82/5)、明道大學景觀設計學系助理教授兼系主任-教授景觀道路系統、環境規劃、建築設計相關課程(90/1-99/2)
5	ID20459	國立中興大學	梁昇	男	學者-公立	在職	國立中興大學()	教授	農工研究所工學	工程類-水土保持工程; 生態學類-河川生態; 景觀學類-景觀規劃	生態工法、農村規劃、棲地復育; 生態工法、水文、濕地影響、泥沙減量; 環境整合、綠建築應用、生態效率	-泰國亞洲理工學院水資源工程(教育部薦舉借調)客座講座(0/0-0/0)、-中興大學水土保持學系助教、講師、副教授、教授(0/0-0/0)、-美國農部普渡大學National soil erosion Lab(nsc18屆獎助)客座學者(0/0-0/0)、-美國Wildland Hydrology(私人顧問公司)msc40屆獎助)
6	ID24890	臺北市建築師公會	詹添全	男	業界專家	在職	詹添全建築師事務所()	副教授	建築系	工程類-建築工程; 工程類-都市計畫; 景觀學類-景觀規劃	綠建築; 都市設計; 景觀設計	高師主建築師-法客座專家(0/0-0/0)、(73/11-106/8)、詹添全土木(水利)技師事務所土木技師-設計監造(65/4-96/4)、台北市土木技師公會理事-理事長(90/4-93/3)、中國科技大學建築系暨研究所專任副教授-教學研究(68/8-95/7)、中國文化大學建築與都市設計學系專任副教授-教學研究(96/8-106/7)、台北科技大學土木系專任副教授-教學研究(73/8-84/7)
7	ID22340	臺灣省建築師公會	鄭純茂	男	業界專家	在職	鄭純茂建築師事務所()	建築師		工程類-建築工程; 工程類-都市計畫; 工程類-景觀設計	建築工程; 都市計畫; 景觀設計	-任職姚元中建築師事務所(0/0-0/0)、鄭純茂建築師事務所開業建築師(0/0-0/0)、-高雄縣都市計畫委員會(0/0-0/0)、-高雄縣都市更新審議委員(0/0-0/0)、-高雄縣非都市土地開發審議委員(0/0-0/0)
8	ID20943	客家委員會客家文化發展中心	曾光宗	男	學者-私立	在職	中原大學(45002502)	教授	建築系	工程類-建築工程; 景觀學類-景觀規劃	建築計畫、建築設計; 環境規劃、城鄉風貌	-浩華工程顧問公司建築部副理(0/0-0/0)、-劉培森建築師事務所專案經理(0/0-0/0)、-日本東京大學建築研究所博士班(0/0-0/0)、-中原大學建築系助理教授(0/0-0/0)
9	ID22354	臺灣省建築師公會	蔡怡俊	男	業界專家	在職	蔡怡俊建築師事務所()	建築師		工程類-建築工程; 工程類-景觀設計; 景觀學類-景觀規劃	建築設計; 景觀設計; 景觀規劃	-華業建築師事務所(0/0-0/0)、-長泓國際開發公司(鄉路彎大酒店)總經理(0/0-0/0)、-蔡怡俊建築師事務所(0/0-0/0)
10	ID22077	國立雲林科技大學	黃衍明	男	學者-公立	在職	國立雲林科技大學()	副教授		工程類-建築工程; 工程類-景觀設計; 景觀學類-景觀規劃	建築設計、古蹟及歷史建築調查研究與修護、建築構造與施工、室內設計與施工; 建築景觀規劃設計、社區參與; 景觀設施規劃	-張國章建築師事務所專案設計師(82/12-83/7)、-國立雲林科技大學空間設計系講師(83/8-91/7)、-國立雲林科技大學空間設計系副教授(91/8-97/12)
11	ID22384	臺北市建築師公會	魏漢陽	男	業界專家	在職	魏漢陽建築師事務所()	建築師		工程類-建築工程; 景觀學類-景觀規劃; 工程類-景觀設計	學校設計、辦公室、療養院設計; 校園規劃; 校園設計、造景設計	-王昭藩建築師事務所(0/0-0/0)、-魏漢陽建築師事務所(0/0-0/0)、-境宇設計開發有限公司(0/0-0/0)
12	ID22415	臺北市建築師公會	梁守誠	男	業界專家	在職	梁守誠建築師事務所()	建築師	土木工程研究所	工程類-建築工程; 工程類-營建管理; 工程類-景觀設計	建築規劃、設計、監造、工程鑑定; 工程管理; 景觀規劃、設計	梁守誠建築師事務所建築師-負責人(82/1-108/7)
13	ID22325	臺灣省建築師公會	黃宗喜	男	業界專家	在職	黃宗喜建築師事務所()	建築師	建築系	工程類-建築工程; 工程類-景觀設計; 工程類-營建管理	建築設計; 景觀規劃及設計; 營建專業管理	-黃宗喜建築師事務所建築師(0/0-0/0)

14	ID22403	臺北市建築師公會	吳德賢	男	業界專家	在職	吳德賢建築師事務所/中國文化大學建築及都市設計研究所()	主持人/副教授		工學類-建築工程; 工學類-都市計劃; 景觀學類-景觀規劃	建築、水壩建築、建築規劃設計、空內規劃設計及裝修; 社區營造、都市設計、都市更新、城鄉風貌; 景觀環境計畫、景觀設計、景觀生態規劃	-中國文化大學建築及都市設計系研究所副教授(0/0-0/0)、-中國文化大學景觀系講師(0/0-0/0)、-基隆市政府都市計畫委員會委員(0/0-0/0)、-中國文化學推廣部室內設計班班主任(0/0-0/0)、-中華民國建築師公會全國聯合會學術委員會副主任委(0/0-0/0)、-吳德賢建築師事務所主持人(0/0-0/0)
15	ID21982	文化部	黃士賓	男	學者-私立	在職	高苑科技大學建築系()	副教授	建築研究所	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計等3項	建築設計、物理環境、綠建築、社區營造; 建築音響、噪音控制; 環境景觀規劃	高苑科技大學建築系專任助理教授-高苑科技大學建築系專任助理教授(0/0-0/0)
16	ID22026	逢甲大學	莊瑞洪	男	業界專家	在職	瑞益工程技術顧問有限公司()	總經理	都市計畫研究所	工學類-都市計劃; 景觀學類-景觀規劃; 法政學類-地政; 生態學類-永續發展	都市計畫、都市更新、土地開發與管制; 農村規劃、城鄉景觀規劃; 市地重劃、區段徵收、農村社區更新; 環境規劃、土地使用規劃	-逢甲大學都市計畫學系講師(0/0-0/0)
17	ID21107	高苑科技大學	陳柏宏	男	學者-私立	在職	高苑科技大學()	專任副教授	營建工程系暨研究所	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-營建管理	構造、施工、建築設計; 景觀設計; 營建管理	高苑科技大學建築系-專任副教授(85/8-99/1)
18	ID21828	國立屏東科技大學	羅凱安	男	學者-公立	在職	國立屏東科技大學()	助理教授		農學類-林業; 景觀學類-景觀規劃等3項	森林政策與經濟、社區林業; 生態觀光、旅遊、休閒遊憩; 森林遊樂	-台灣省交通處旅遊局農業技士(0/0-0/0)、-中興大學林業經濟研究室助理(0/0-0/0)、-樹德科技大學休閒事業管理系助理教授(0/0-0/0)、-國立中山大學企業管理系兼任助理教授(0/0-0/0)、-國立屏東科技大學森林系助理教授(0/0-0/0)
19	ID20977	私立靜宜大學	葉源鎰	男	學者-私立	在職	私立靜宜大學(3.10.90.8)	副教授	休閒研究	觀光事業-休閒與遊憩規劃管理; 觀光事業-旅遊; 景觀學類-景觀規劃; 生態學類-生態旅遊; 法政學類-社區營造; 環境保護-環境規劃管理; 文化學類-文化創意產業	觀光事業開發、休閒事業經營、環境規劃、景觀實務專案管理; 旅遊事業經營; 景觀實務專案管理; 環境規劃與管理; 環境規劃與管理; 休閒事業經營	-靜宜大學觀光事業學系專任助理教授、副教授(89/8-97/12)、-南台科大觀光事業學系專任助理教授(86/8-89/7)、-台南市觀光協會諮詢顧問(89/5-92/5)、-台南市政府觀光發展委員(88/6-89/5)
20	ID22742	雲林縣政府	王貞富	男	學者-公立	在職	國立雲林科技大學(3.10.6)	副教授	建築研究所	工學類-建築工程; 文化學類-文化資產; 工學類-景觀設計	建築設計、結構系統、綠建築; 古蹟修復保存; 生態工法、綠建築	國立文化資產保存研究中心助理研究員-古蹟修復保存(88/11-90/2)、雲林科技大學助理教授-教學、研究(91/2-97/8)、雲林科技大學副教授-教學、研究(97/8-99/3)
21	ID21717	中華大學	陳有祺	男	學者-私立	在職	中華大學(3.10.90.11)	副教授	土木工程系	工學類-景觀設計; 工學類-水利工程; 工學類-景觀設計; 生態學類-濕地生態; 生態學類-生態工程; 生態學類-景觀生態; 工學類-水土保持工程	生態池設計; 水資源評估; 生態池設計; 水質淨化; 棲地復育技術; 棲地評估; 邊坡植生工法	中華大學交通管理學系/景觀建築學系副教授-副教授(84/8-98/5)
22	ID20778	國立中山大學	于嘉順	男	學者-公立	在職	國立中山大學海洋環境及工程系()	助理教授	土木工程系	工學類-建築工程; 工學類-下水道工程; 工學類-自來水工程; 環境保護-環境工程; 工學類-河海及海洋工程; 工學類-水利工程; 景觀學類-景觀規劃; 生態學類-海洋生態; 生態學類-濕地生態	建築系統、結構設計; 收集系統、下水道模式、放流系統; 水資源規劃、取水工程、處理系統、配水工程; 污水處理、水質模式、海洋放流、水質監測; 海岸工程、港灣工程、海洋模式、堤岸工程、暴潮溢流、疏濬工程、海象模式; 生態工法、河川模式、排水工程、地下水補注; 景觀規劃; 海洋生態模式; 濕地生態模式、濕地規劃設計	比利時魯汶大學研發中心研發工程師-實務、研究(76/8-82/7)、比利時魯汶大學研究員-實務、教學、研究(82/8-87/7)、太子建設公司工程師-工地主任(69/2-71/1)、國泰工程公司工程師-實務(67/2-69/1)、黃金成建築師事務所工程師-實務(65/6-65/10)、國立中山大學助理教授-實務、教學、研究(87/8-96/12)
23	ID20140	立法院	吳烘森	男	業界專家	在職	立洲工程顧問有限公司()	技師	土木與結構所	工學類-土木工程; 工學類-景觀設計; 工學類-交通及運輸工程; 工學類-建築工程; 工學類-河海及海洋工程; 工學類-營建管理; 工學類-水利工程; 工學類-下水道工程; 工學類-水土保持工程; 文化學類-古蹟與聚落保存	道路、橋樑工程規劃設計; 景觀規劃及設計; 運輸預測、模擬分析; 建築工程規劃設計; 防波堤、河海相關構造物規劃設計; 工程進度管理與規劃; 水利相關構造物規劃設計; 管道工程規劃設計及分析; 水土保持工程規劃設計; 古蹟與聚落	日商大豐營造(股)公司日商大豐營造(股)公司經理-實務(89/8-91/2)、明新科技大學土木系兼任教授-教學(94/8-96/7)、立洲工程顧問有限公司立洲工程顧問有限公司經理-實務及研究(91/2-96/7)
24	ID22281	台灣省土木技師公會	包志平	男	業界專家	在職	包志平土木技師事務所()	負責人	木工程學系	工學類-景觀設計; 工學類-土木工程	休閒公園自行車道景觀設計; 建築、橋樑、道路工程結構耐震補強設計	包志平土木工程技師事務所負責人-下水道工程、土木工程、建築工程(86/5-99/1)

25	ID21712	中華大學	解鴻年	男	學者-私立	在職	中華大學 (3.10.90.11)	教授	都市計畫 研究所	工學類-都市計畫; 工學類-建築工程; 景觀學類-景觀規劃	都市開發規劃設計; 建築計畫; 環境規劃分析	中華大學建築系副教授-教學、研究 (80/8-98/6)、苗栗縣、新竹縣、台北縣、台中縣、彰化縣政府都市計畫委員-都市計畫委員(90/1-98/6)、新竹縣、新竹市政府都市設計委員-都市設計委員(90/1-98/6)、中華大學總務長-行政工作(86/8-94/7)、中華大學創新育成中心計畫主持人-研究(88/9-98/6)、中華大學推廣教育處處長-行政工作(97/8-98/6)
26	ID20746	高雄市政府	黃益雄	男	業界專家	退休	()		實業計畫 研究所工學碩士	工學類-建築工程; 工學類-都市計畫; 景觀學類-景觀規劃	建築管理、建築工程之規劃、設計、審查;都市計畫、工商管理及督導;規劃、設計、審查	高雄市政府工務局技佐、工程員、高工工程司、股長、科長、正工程司-建築管理、建築工程之規劃、設計、審查(66/4-91/9)、高雄市政府工務局新建工程處副總工程司-建築工程之規劃、設計、審查(91/10-94/10)、高雄市政府工務局副處長-建築管理、建築工程之規劃、設計、審查(94/11-95/9)、高雄市政府工務局新建工程處總工程司-建築工程之規劃、設計、審查(95/10-96/7)、高雄縣政府(建設局)局長-建築管理、都市計畫、工商管理及督導(96/8-96/12)、高雄縣政府(建設處)處長-建築管理、都市計畫、工商管理及督導(97/1-99/12)、高雄市政府經濟發展局副局長-建築管理、都市計畫、工商管理及督導(100/1-103/4)
27	ID21105	高苑科技大學	張旭福	男	學者-私立	在職	高苑科技大學 (3.10.90.39)	副教授	建築研究所	景觀學類-景觀規劃; 環境保護-環境規劃管理;工學類-建築工程	敷地計畫;綠色生態、環境診斷評估、空間活化再造;建築規劃設計	高苑科技大學專任副教授-專任副教授(83/8-103/12)
28	ID20007	私立長榮大學	周士雄	男	學者-公立	在職	國立嘉義大學 (3.10.35)	副教授	都市計畫 研究所	工學類-都市計畫; 景觀學類-景觀規劃; 法政學類-社區營造; 觀光事業-休閒與遊憩規劃管理	都市及區域規劃、都市防災、都市設計;都市景觀規劃、城鄉面貌;社區營造、社區規劃;風景規劃	長榮大學專任講師-長榮大學土地管理與開發學系專任講師(85/8-93/2)、長榮大學專任副教授-長榮大學土地管理與開發學系專任副教授(93/2-97/11)
29	ID21983	高苑科技大學	王為	男	學者-私立	在職	高苑科技大學建築系()	專任副教授	建築研究所	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-營建管理	環境設計、室內設計、照明設計、環境控制;景觀設計、照明設計、綠美化工程、環境工程;建築計畫、品質管制、工程規劃與管理	高苑科技大學專任副教授-高苑科技大學建築系專任副教授(79/8-99/1)、王為建築師事務所建築師-建築師(79/2-99/1)
30	ID22319	臺灣省建築師公會	邱金印	男	業界專家	在職	邱金印建築師事務所()	建築師		工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	建築設計、營建工程;景觀工程	-省立台中高工(0/0-0/0)、-陳開南建築師事務所(0/0-0/0)、-邱金印建築師事務所(0/0-0/0)
31	ID22446	社團法人高雄市建築師公會	黃元亨	男	業界專家	在職	黃元亨建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	建築設計、預算編列、營造施工;景觀設計、室內設計、庭園設計造景	黃元亨建築師事務所建築師-建築設計、預算編列、營造施工/景觀設計、室內設計、庭園設計造景(79/4-107/5)
32	ID20849	高雄市政府	劉淑惠	女	學者-公立	在職	國立高雄師範大學 (3.9.34)	教授	農林學	景觀學類-景觀規劃; 生態學類-河川生態; 理學類-地理	環境規劃、生態都市、都市景觀、居民參與;河川生態工法(治水)、親水設施等;都市地理、空間規劃	-大成建築(株)開發計畫部(0/0-0/0)、-崑山科技大學不動產經營科(0/0-0/0)、-(株)RIA亞洲地區都市開發計畫(0/0-0/0)、-屏東商業技術學院不動產經營系(0/0-0/0)、-高雄師範大學地理學系(0/0-0/0)
33	ID21399	國立臺灣師範大學	陳盛雄	男	學者-公立	退休	()		地域環境	景觀學類-景觀規劃; 教育學類-社會教育; 農學類-農業推廣	露營地規劃、休閒遊憩區規劃;戶外、休閒教育;休閒農業開發與經營	國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系助理教授-教學研究(96/9-99/2)、醒吾技術學院觀光系助理教授-教學研究(94/9-96/9)、日本株式會社空間顧問公司專門研究員-規劃研究(88/7-94/2)、東京農業大學地域環境學院觀光休閒研究員-研究(80/5-88/7)、中華民國露營協會名譽理事長、顧問(88/3-88/5)
34	ID22627	交通部觀光局	歐聖榮	男	學者-公立	在職	國立中興大學()	教授		景觀學類-景觀規劃; 工學類-景觀設計等3項	景觀生態規劃、土地使用分析;行銷、管理、調查分析;都市設計、植栽設計	-國立中興大學園藝學系主任(0/0-0/0)、-戶外遊憩學會理事長(0/0-0/0)、-國立中興大學園藝系教授(0/0-0/0)、-造園學會常務理事(0/0-0/0)
35	ID22055	東海大學	王小璘	女	學者-私立	在職	東海大學景觀係所()	教授		工學類-景觀設計; 藝術學類-藝術學等3項	景觀、生態、城鄉風貌、都市計畫;休閒、遊憩;公共藝術	-東海大學東園係所教授(0/0-0/0)、-朝陽科技大學設計學院院長(0/0-0/0)、-朝陽科技大學都市計畫及景觀建築系教授(0/0-0/0)、-台灣大學園藝系造園組兼任教授(0/0-0/0)、-中華民國造園學會理事長(0/0-0/0)、-中華民國造園學會理事長(0/0-0/0)、-中華民國戶外遊憩學會理事(0/0-0/0)、-朝陽科技大學建都所所長(0/0-0/0)
36	ID22356	臺灣省建築師公會	陳永振	男	業界專家	在職	陳永振建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-建築工程; 工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	建築設計;室內設計;敷地規劃	-陳永振建築師事務所建築及景觀規劃設計(0/0-0/0)
37	ID22545	國立屏東商業技術學院	張桂鳳	女	學者-公立	在職	國立屏東商業技術學院 (3.10.18)	副教授	建築系	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-營建管理	綠建築設計與評估、建築與室內設計;生態環境設計、基地環境綠化設計;工程預算與施工圖	木松聯合建築師事務所專案建築師-專案建築師(84/4-91/7)、實踐大學講師-生活應用學系(88/8-91/7)、樹德科技大學講師-室內設計學系(94/2-95/2)、崑山科技大學講師-空間設計系(94/2-94/7)、樹德科技大學講師-建築與古蹟維護系(95/2-96/2)、國立屏東商業技術學院副教授-屏東商業技術學院不動產經營系助理教授(95/2-100/6)
38	ID20249	國立勤益科技大學	歐文生	男	學者-公立	在職	國立勤益科技大學 (3.92.49)	副教授	建築系環境控制組	工學類-建築工程; 景觀學類-景觀規劃; 生態學類-濕地生態	綠建築、太陽能建築、節約能源;生態工程、環境設計、生物多樣化;人工濕地、環境負荷、生態建築	-建築設計師歐文生建築師事務所(0/0-0/0)、-內政部建築研究所研究員(0/0-0/0)、-崑山科技大學空間設計系講師(0/0-0/0)、-長榮管理學院土地開發系講師(0/0-0/0)、-立德管理學院營建科技系講師(0/0-0/0)、-嘉南藥理科技大學休閒系助理教授(0/0-0/0)

51	ID20105	明道學校財團法人明道大學	王秀琴	女	學者-私立	退休	()	環境規劃 工學	工學類-都市計劃; 景觀學類-人文景觀; 工學類-景觀設計; 景觀學類-自然景觀; 景觀學類-景觀規劃; 生態學類-永續發展; 生態學類-景觀生態; 生態學類-農村生態; 環境保護-環境影響評估; 環境保護-環境規劃管理	都市計畫變更、都市更新都市計畫變更、都市更新業務; 人文景觀環境規劃、資源分析評估; 公園綠地、都市設計、生態景觀; 自然景觀保育及復育、景觀敏感度分析; 景觀規劃理論、方法與應用、景觀實務; 永續環境規劃、經營管理; 生態廊道、網路、景觀空間結構; 農村生態環境規劃; 環評法、景觀美質、遊憩環境; 開發方案研擬、環境管理	日本RIOS規劃師-環境規劃、景觀設計(80/3-84/4)、台北大學研究員-地政研究中心都市計畫研究所(86/8-88/7)、中華研究院副所長-城鄉發展研究所相關研究計畫(88/8-90/7)、文化大學兼任助理教授-教授景觀設計相關課程(86/8-90/7)、明道大學助理教授-教授規劃設計、景觀生態及環境保育相關課程(90/8-99/2)	
52	ID22718	雲林縣政府	林廷隆	男	學者-公立	在職	國立雲林科技大學(3.10.6)	專任講師	建築研究所都市設計組	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-都市計劃	建築設計、室內設計; 景觀設計、都市設計、都市計劃; 環境開發、城鄉環境計畫、設計策略	國立雲林科技大學專任講師-教學、研究(83/8-99/3)、曾永信、張銘澤建築師事務所建築設計師-建築設計(76/9-78/8)、美國紐約pratt學院建築設計師-建築設計(78/8-83/5)
53	ID22139	中原大學	倪晶璋	女	學者-私立	在職	中原大學室內設計系()	副教授	建築與都市計畫學院	景觀學類-人文景觀; 文化學類-文化資產; 藝術學類-人文藝術; 文化學類-文化創意產業; 文化學類-古蹟與聚落保存; 文化學類-博物館; 工學類-建築工程	工業地景、文化地景、聚落景觀; 客家建築與文化、文化資產加值再利用; 環境藝術; 閒置空間加值再利用、客家文化創意行銷; 古蹟保存與活化、聚落保存與活化; 博物館展示規劃設計、生態博物館、博物館數位展示、博物館空間; 建築設計、綠建築、永續設計、室內設計、室內設計、室內設計	中原大學室設系助理教授-教師(90/8-98/7)、國家公園景觀總顧問團之顧問顧問-顧問諮詢(93/6-94/5)、桃園縣景觀總顧問團協同主持人-協同主持人(95/6-96/12)、教育部普通高中藝術生活課綱委員課綱委員-編寫課綱(91/10-92/9)、臺灣室內空間設計學會監事-監督(94/2-99/2)
54	ID23171	交通部觀光局	黃尹鏗	男	業界專家	退休	()		工學類-景觀設計; 觀光事業-休閒與遊憩規劃管理; 觀光事業-旅遊; 農學類-休閒農業; 生態學類-生態旅遊	自然景觀與建築景觀規劃與設計; 休閒與遊憩規劃管理; 休閒事業經營與管理; 旅遊規劃設計; 旅遊事業發展與經營管理; 休閒農業區生態旅遊規劃設計; 生態旅遊規劃設計與經營	觀光局東部海岸國家風景區管理處課長、副處長-課長、副處長(77/11-92/8)、台東縣政府觀光課課長-觀光課課長(75/7-77/11)、國立台東大學講師-社教系觀光政策與管理(93/7-94/7)、國立空中大學講師-觀光資源經營管理-家庭生態休閒(94/8-97/7)、台東南島社區大學講師-休閒產業經營管理、生態旅遊(92/8-93/7)	
55	ID24893	臺北市建築師公會	林文成	男	業界專家	在職	林文成建築師事務所()	負責人	建築及都市學系	工學類-建築工程; 工學類-都市計劃; 景觀學類-景觀規劃	建築及室內設計施工; 都市及景觀規劃設計; 地景及人文	興邦及龍邦建設(股)公司監工-興邦及龍邦建設(股)公司(82/10-83/2)、六之藝工程設計設計師-六之藝工程設計(79/8-81/1)、林文成建築師事務所建築師-林文成建築師事務所(82/10-106/5)、華廈及強固工程顧問公司設計師-華廈及強固工程顧問公司(82/5-82/10)、新進昌營造(股)公司監工-新進昌營造(股)公司(78/10-79/6)、李祖源建築師事務所設計師-李祖源建築師事務所(81/6-82/4)
56	ID22400	臺北市建築師公會	池體演	男	業界專家	在職	池體演建築師事務所()	主持建築師	建築研究所	工學類-建築工程; 工學類-都市計劃; 景觀學類-景觀規劃	建築設計、建築法規; 建築結構; 都市計畫、環境規劃、都市計畫法規; 景觀規劃設計、景觀法規	池體演建築師事務所建築師-建築設計、法規、景觀規劃界面整合(80/7-108/7)
57	ID22396	臺北市建築師公會	王世昌	男	業界專家	在職	王世昌建築師事務所()	建築師	建築研究所工程組	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	建築學、設計、補強、隔震工程; 敷地計畫設計、都市計畫	王世昌建築師事務所建築師-王世昌建築師事務所主持人(83/6-106/5)、中原大學兼任講師-中原大學兼任講師(81/7-99/3)、台北市建築公會鑑定委員會主任委員-建築公會鑑定委員會主任委員(95/3-98/3)、台北市建築師公會特殊結構審查委員會主任委員-特殊結構審查委員會主任委員(92/3-95/3)、台北市建築師公會理事-建築師公會理事(92/3-98/3)
58	ID21257	臺灣省都市計畫技師公會	黃代項	男	業界專家	在職	龍邑工程顧問股份有限公司()	執行董事	土木工程研究所交通工程乙組	工學類-都市計劃; 工學類-交通及運輸工程; 景觀學類-景觀規劃	都市及區域規劃、市地重劃、都市設計; 交通系統規劃、道路規劃設計; 敷地計畫、城鄉風貌、景觀規劃設計	龍邑工程顧問(股)公司總經理-經營管理理及專業工作執行及督導(96/1-99/2)、龍邑工程顧問(股)公司總經理-經營管理理及專業工作執行及督導(79/1-96/12)、朝陽大學都市計畫景觀系講師-教學(90/1-92/12)、逢甲大學建築系兼任講師-教學(85/1-91/12)、中華大學營建管理系兼任講師-教學(83/1-84/12)、台灣區域發展研究院副所長-研究及專案(82/1-87/12)、東海大學法學院兼任講師-教學(77/1-79/4)
59	ID20127	行政院農業委員會	賴建興	男	業界專家	退休	()	森林學研究所博士	農學類-林業; 農學類-農業工程; 景觀學類-景觀規劃	森林經營、育稗、造林、治山、農田水利、水土保持; 植栽綠化規劃與設計	-行政院農業委員會(0/0-0/0)、-行政院農業委員會林務局(0/0-0/0)、-國立嘉義大學(兼課)(0/0-0/0)、-國立屏東科技大學(兼課)(0/0-0/0)	

60	ID22397	臺北市建築師公會	王紀耕	男	業界專家	在職	王紀耕建築師事務所()	建築師	建築環境學系	工學類-建築工程; 景觀學類-景觀規劃; 生態學類-森林生態	建築、設計監造、鑑定、實務; 自然公園規劃; 陽明山生態廊道規劃	王紀耕建築師事務所建築師-王紀耕建築師事務所(70/5-106/5)、王紀耕建築師事務所建築師-陽明山生態廊道規劃(93/1-93/12)、王紀耕建築師事務所建築師-關渡自然公園規劃(75/1-75/12)
61	ID21921	私立淡江大學	陸金雄	男	學者-私立	在職	淡江大學()	專任副教授		工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-都市計劃	建築設計; 公共藝術; 都市設計	淡江大學建築系副教授(0/0-0/0)
62	ID22341	臺灣省建築師公會	曾柏元	男	業界專家	在職	曾柏元建築師事務所()	建築師	成功大學建築研究所	工學類-建築工程; 工學類-都市計劃; 工學類-景觀設計	建築設計建築法規; 都市設計; 工程估價	江英三李三慶建築師事務所(0/0-0/0)、-高雄市政府國民住宅區(0/0-0/0)、-曾柏元建築師事務所(0/0-0/0)
63	ID21111	高苑科技大學	劉白梅	女	學者-私立	在職	高苑科技大學()	專任助理教授	建築研究所	工學類-建築工程; 工學類-土木工程; 景觀學類-景觀規劃	建築設計、建築防災; 耐震設計、耐震評估與補強、地震工程; 綠色景觀規劃	高苑科技大學專任助理教授-專任助理教授(87/8-99/2)
64	ID22330	臺灣省建築師公會	王培鴻	男	業界專家	在職	王培鴻建築師事務所()	建築師		工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	建築與空間規劃設計; 景觀規劃設計	-王培鴻建築師事務所開業(0/0-0/0)、-私立南開技術學院講師(0/0-0/0)、-國立聯合大學建築系講師(0/0-0/0)
65	ID23170	交通部觀光局	左顯能	男	學者-私立	在職	醒吾學校財團法人醒吾科技大學(35704906)	助理教授	地理學研究所	觀光事業-休閒與遊憩規劃管理; 景觀學類-景觀規劃; 景觀學類-自然景觀	觀光規劃、觀光產業及法規; 風景區規劃、據點設計; 景觀分析與經營維護	醒吾科技大學助理教授-教學(94/8-106/7)、交通部觀光局副組長-觀光行政(69/9-94/7)
66	ID22426	臺北市建築師公會	陳鴻明	男	業界專家	在職	陳鴻明建築師事務所()	建築師	實業計劃研究所工學組	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-都市計劃	規劃、設計、造型、監造、造價、法規; 景觀設計、建築外觀、橋樑造型; 都市設計、都市更新、法規	台北市政府台北市都市更新委員會委員-都市更新審議(95/1-96/1)、台北市政府台北市都市設計及土地使用管制審議委員會委員-都市設計及土地使用開發許可審議(92/7-93/6)、台北市政府台北市都市計劃委員會委員-都市計畫討論、審議(93/1-94/12)、陳鴻明建築師事務所建築師-主持人-規劃、設計、估價、監造(69/2-106/5)、台北市建築師公會理事長-綜理會務、協助市府建管業務推動、建造執照抽查、室內裝修審查(92/3-95/4)、內政部內政部建築技術審議委員會委員-建築技術
67	ID21680	私立崑山科技大學	陳肇堯	男	學者-私立	在職	私立崑山科技大學(3.10.90.27)	助理教授	都市計畫研究所	法政學類-不動產經營管理; 教育學類-戶外教學; 景觀學類-景觀規劃; 工學類-都市計劃; 工學類-交通及運輸工程; 農學類-休閒農業; 環境保護-環境規劃管理; 觀光事業-休閒與遊憩規劃管理; 觀光事業-旅遊; 生態學類-生態旅遊	不動產投資與開發; 戶外教學規劃; 景觀規劃設計; 都市規劃與土地開發管制; 交通運輸規劃; 休閒不動產; 環境規劃; 休閒與遊憩規劃; 觀光與遊憩需求; 生態旅遊需求與管理	九宜工程顧問有限公司規劃師、經理-規劃實務(80/9-83/9)、崑山科技大學助理教授-教學研究(89/8-96/8)
68	ID23733	臺灣省建築師公會	林賜郎	男	業界專家	在職	上驊建築師事務所()	建築師	工業設計科建築設計組	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-營建管理	學校、辦公等公共建築; 人文、社區、景觀; PCM專案管理	-上驊建築師事務所建築師(0/0-0/0)、-中華大學營建管理研究所(0/0-0/0)
69	ID20576	彰化縣政府	韓可宗	男	學者-公立	在職	國立勤益科技大學景觀系()	副教授		景觀學類-景觀規劃; 工學類-景觀設計; 理學類-心理	景觀資源分析; 復育型環境; 環境心理學	-建國科技大學空間設計系副教授(92/2-95/7)、-輔仁大學景觀設計學系助理教授(90/8-92/1)、-美國科羅拉多大學社區發展中心景觀建築助理(84/8-85/7)、-伊甸工程顧問股份有限公司景觀建築師(81/2-81/7)、-勤益科技大學景觀系副教授(95/8-98/1)、-中華民國造園學會研究助理(80/8-81/1)
70	ID22429	社團法人高雄市建築師公會	王漢瑞	男	業界專家	在職	王漢瑞建築師事務所()	建築師		工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-營建管理	學校建築、體育設施工程; 遊憩空間、公園設計; 施工管理、工程管理	-王漢瑞建築師事務所(0/0-0/0)
71	ID20901	高雄市政府	張學文	男	學者-公立	在職	國立中山大學()	教授		生態學類-濕地生態; 景觀學類-自然景觀; 衛生學類-醫療機構管理	生物多樣性; 景觀生態學; 考核研究、系統	-國立中山大學生物科學系副教授、教授(0/0-0/0)、-美國Brigham and Women Hospital, Boston統計分析員(0/0-0/0)、-水碓富裕委員會召集人(0/0-0/0)、-高雄市政府環境影響評估委員會委員(0/0-0/0)、-國立自然科學博物館(0/0-0/0)
72	ID22414	臺北市建築師公會	曹源龍	男	業界專家	在職	曹源龍建築師事務所()	主持人	建築學院	工學類-都市計劃; 工學類-建築工程; 景觀學類-景觀規劃	都市計畫設計、更新; 建築設計; 風景區、國家公園規劃設計	基隆市政府技正及都市計劃課課長(77/1-77/7)、中華民國商務仲裁協會仲裁人-仲裁人(82/1-90/1)、曹源龍建築師事務所建築師-設計監造(78/7-106/8)、明道管理學院環境規劃暨設計研究所及造園景觀系助理教授-授課(68/9-94/12)、基隆市政府代理工務局局長-局長(77/8-78/7)
73	ID22421	臺北市建築師公會	陳德樺	男	業界專家	在職	陳德樺建築師事務所()	主持建築師	工學院建築系建築研究所	工學類-建築工程; 工學類-營建管理; 工學類-景觀設計	商場、飯店綜合開發、建築規劃設計; 大型建築工程管理顧問; 商場、飯店、景觀規劃設計	李祖原建築師事務所李祖原建築師事務所-李祖原建築師事務所(76/8-79/7)、陳德樺建築師事務所建築師-陳德樺建築師事務所(81/8-106/5)、開元建設股份有限公司開元建設股份有限公司-開元建設股份有限公司(79/8-81/7)、潘冀聯合建築師事務所主持人(0/0-0/0)、-台灣科技大學、東海大學兼任教授(0/0-0/0)、-台北工專工業建築科、中原大學建築系及研究所兼任副教授(0/0-0/0)、-中華民國都市設計學會理事長(0/0-0/0)
74	ID22424	臺北市建築師公會	潘冀	男	業界專家	在職	潘冀聯合建築師事務所()	主持人		工學類-建築工程; 工學類-都市計劃; 工學類-景觀設計	規劃、設計; 規劃、設計; 規劃、設計	-台灣省建築師公會開業建築師(0/0-0/0)、-逢甲大學建築學系兼任講師(0/0-0/0)、-成大建研所國宅造價合理化研究(0/0-0/0)
75	ID22310	臺灣省建築師公會	蕭淵暉	男	業界專家	在職	蕭淵暉建築師事務所()	建築師		工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-營建管理	建築設計、造型、法規; 遊憩設施及造園設計; 營建施工及預算編列	-台灣省建築師公會開業建築師(0/0-0/0)、-逢甲大學建築學系兼任講師(0/0-0/0)、-成大建研所國宅造價合理化研究(0/0-0/0)

76	ID24598	臺灣省建築師公會	王木樹	男	業界專家	在職	王木樹建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-建築工程; 工學類-營建管理; 景觀學類-景觀規劃	建築規劃、設計 監造、綠建築; 土地開發、建築物鑑估; 都市景觀、景觀設計	-內政部營建署建管組(0/0-0/0)、-聯合大學營建學系(0/0-0/0)、-王木樹建築師事務所(0/0-0/0)、-東海大學建築研究所(0/0-0/0)、-台灣省政府72年度優良建築師(0/0-0/0)、-參與第23回國際造園會議日本大會(0/0-0/0)
77	ID24596	臺灣省建築師公會	莊助丞	男	業界專家	在職	莊助丞建築師事務所()	負責人	建築系	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	建築設計、古蹟修護; 休閒農業規劃、庭園景觀設計	-莊助丞建築師事務所建築設計(0/0-0/0)
78	ID24650	臺北市建築師公會	趙天佐	男	業界專家	在職	趙天佐建築師事務所()	主持人	建築	工學類-建築工程; 工學類-都市計劃; 景觀學類-景觀規劃	綠營建; 都市設計; 景觀設計	台灣省建築師公會常務理事-台灣省建築師公會常務監事(84/3-87/3)、建築師公會全聯會常務監事常務監事-建築師公會全聯會常務監事(84/6-87/6)、中華綠建築暨景觀學會常務監事常務監事-中華綠建築暨景觀學會常務監事(93/1-99/3)、趙天佐建築師事務所建築師-趙天佐建築師事務所主持人(67/8-106/8)
79	ID32249	臺北市政府	高民典	男	業界專家	退休	()		森林科森林利用組	景觀學類-景觀規劃	公園及街道綠美化、行道樹及園樹規劃設計、監造、管理與維護	臺北市政府工務局公園路燈工程管理處技佐-公園及街道綠美化規劃、設計(81/11-86/7)、臺北市政府工務局公園路燈工程管理處技佐兼分隊長-行道樹及園樹規劃設計、監造、管理與維護(86/8-87/3)、臺北市政府工務局公園路燈工程管理處工程員兼分隊長-行道樹及園樹規劃設計、監造、管理與維護(87/4-88/3)、臺北市政府工務局公園路燈工程管理處技士兼隊長-行道樹及園樹規劃設計及監造(88/4-93/3)、臺北市政府工務局公園路燈工程管理處正工程員兼副隊長-行道樹及園樹規劃設計、監造、管理與維護(93/4-94/12)、臺北市政府工務局公園路燈工程管理處副隊長-行道樹及園樹規劃設計、監造、管理與維護(95/1-98/10)、臺北市政府工務局公園路燈工程管理處隊長-行道樹及園樹規劃設計、監造、管理與維護(98/11-102/3)
80	ID24536	臺灣省建築師公會	鍾年誼	男	業界專家	在職	鍾年誼建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-都市計劃	建築規劃設計、營建施工管理; 景觀規劃設計、風景區規劃; 都市規劃設計、數地計畫	-鍾年誼建築師事務所(0/0-0/0)
81	ID24550	臺北市政府	鄭晃二	男	學者-私立	在職	淡江大學建築系()	副教授	建築學院	工學類-景觀設計; 工學類-都市計劃; 工學類-建築工程; 教育學類-社會教育; 藝術學類-人文藝術; 景觀學類-人文景觀; 景觀學類-自然景觀; 景觀學類-景觀規劃; 農學類-農業推廣	社區環境改造、社區規劃與公共建築設計; 生活美學; 社會發展與社會工作; 地方文化藝術; 人文資源; 生態景觀; 視覺景觀設計; 農村人才培訓	淡江大學建築系副教授-建築教學研究(84/8-96/8)
82	ID26794	臺灣省建築師公會	林傳諒	男	業界專家	在職	林傳諒建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-都市計劃; 工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	都市設計、都市更新、都市重劃; 設計、監造; 景觀規劃設計監造、地景設計	林傳諒建築師事務所建築師-規劃設計監造(84/3-97/1)
83	ID24602	臺灣省建築師公會	張瑞芳	男	業界專家	在職	張瑞芳建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-建築工程; 景觀學類-景觀規劃; 工學類-營建管理	建築設計、監造、室內設計、工程施工、管理、估價、環境調整評估; 景觀規劃設計、工程施工、管理、估價; 營建管理、工程施工監造、估價	-張瑞芳建築師事務所負責人(0/0-0/0)
84	ID24604	臺灣省建築師公會	方怡仁	男	業界專家	在職	方怡仁建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-建築工程; 工學類-營建管理; 工學類-景觀設計	學校、公共建築、集合住宅、軍事工程; 學校、公共建築、集合住宅、軍事工程; 公園、建築環境景觀	-仲裁人(0/0-0/0)、-台灣省建築師公會法規研究委員會主任委員(0/0-0/0)、-方怡仁建築師事務所建築師(0/0-0/0)
85	ID24627	臺灣省建築師公會	薛晉屏	男	業界專家	在職	薛晉屏建築師事務所()	建築師	建築學院	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 景觀學類-景觀規劃	濱海建築、都市建築; 生態建築景觀; 生態景觀	-薛晉屏建築師事務所(0/0-0/0)
86	ID24648	臺北市建築師公會	唐真真	男	業界專家	在職	唐真真建築師事務所()	建築師	建築研究所	工學類-建築工程; 景觀學類-景觀規劃; 工學類-都市計劃	建築規劃設計、綠營建; 景觀設計、城市或校園景觀; 都市設計、商圈規劃	唐真真建築師事務所主持人建築師-唐真真建築師事務所主持人(71/2-99/3)、東海大學景觀學系兼任講師-東海大學景觀學系(76/9-99/3)、建築師公會全聯會理事-建築師公會全聯會理事(81/6-84/5)、華夏工專兼任講師-華夏工專建築工程科(70/8-72/7)、逢甲大學兼任講師-逢甲大學都市計畫系(70/8-80/7)、逢甲大學土木水利研究所博士學位-博士候選人、研究主持人(95/9-99/3)
87	ID24664	臺北市建築師公會	陳福助	男	業界專家	在職	陳福助建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-建築工程; 工學類-營建管理; 工學類-景觀設計	規劃、設計; 工程管理、估價; 規劃設計	陳福助建築師事務所建築師-建築設計監造(83/10-108/7)
88	ID26433	臺北市建築師公會	楊天柱	男	業界專家	在職	楊天柱建築師事務所()	主持人	建築管理	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	建築設計、都市設計、室內設計、建築管理、建築法規; 景觀設計、空間規劃、都市設計	楊天柱建築師事務所建築師業務-主持人(87/1-106/8)、輔仁大學兼任講師-景觀設計(97/1-97/12)、中國文化大學兼任講師-建築設計(98/1-99/1)

89	ID25572	臺北市政府	廖世璋	男	學者-公立	在職	國立臺灣師範大學(3.9.25)	專任教授	都市計劃研究所	文化學類-文化創意產業；景觀學類-景觀規劃；文化學類-文化行政、行銷與管理；文化學類-文化資產；文化學類-文化創意產業；工學類-建築工程；法政學類-社區營造；教育學類-社會教育；生態學類-都市生態；文化學類-文化行政、行銷與管理	具豐富文化產業理論及實務、國內外文化產業政策及法規、大型文化產業園區（含博物館、藝術村）整體規劃、設計、營運、管理等實務與理論研究（具建築師及室內設計師執照、景觀師證書），並專長於文化創意產業經理（經紀）、大型文化產業之企劃與執行、城市（地方、社區）文化產業開發、大型藝術節企劃與執行、文化活動企劃與執行、文化觀光遊憩規劃與執行、藝術市集企劃與執行、文化品牌開發規劃經營、文化行銷企劃與執行、藝術商品規劃與設計、文創產	中原大學兼任助理教授-建築研究所(94/8-96/12)、文化大學兼任講師及助理教授-景觀系(85/8-93/7)、台北市政府都市發展局規劃師-都市設計、社區營造、都市計畫、建築景觀規劃、都市生態(81/8-83/7)
90	ID25131	私立世新大學	陳堉吉	男	學者-私立	退休	()		地學研究所	觀光事業-休閒與遊憩規劃管理；觀光事業-旅遊；觀光事業-餐飲管理；農學類-休閒農業；生態學類-生態旅遊；理學類-地理；法政學類-社區營造；環境保護-環境規劃管理；景觀學類-景觀規劃；文化學類-文化創意產業	觀光休憩規劃設計及經營管理；旅遊產業經營管理；餐飲業經營管理；休閒農業經營管理；生態觀光；人文地理；社區觀光產業營造；觀光景點環境規劃管理；觀光景點景觀規劃；地方文	世新大學觀光學系副教授-教學(82/8-96/10)、世界新聞專校共同科講師-教學(78/9-82/7)
91	ID28909	中州學校財團法人中州科技大學	張俊斌	男	學者-私立	在職	中州學校財團法人中州科技大學(60001714)	副教授	水土保持學研究所	工學類-水土保持工程；工學類-景觀設計	水土保持計畫、坡地開發、防風定砂、植生工法；綠地開發、造景藝術、造園景觀	中州技術學院副教授-景觀工程、水土保持與休閒遊憩等課程教學(97/2-100/7)、國立台灣大學實驗林管理處助理研究員-森林集水區經營、水土保持規劃設計與研究(93/8-94/7)、中州技術學院助理教授-景觀工程、水土保持與休閒遊憩等課程教學(93/8-97/1)、中州科技大學副教授-景觀工程、水土保持與休閒遊憩等課程教學(100/8-106/3)、建基工程顧問公司協理-水土保持、景觀工程規劃設計(88/8-93/7)
92	ID22504	逢甲大學	周宜強	男	學者-私立	在職	逢甲大學(3.10.90.7)	副教授	都市計畫	工學類-都市計劃；工學類-景觀設計	土地使用規劃與管制、環境規劃、都市在發展計劃；環境規劃與設計，敏感地劃設	逢甲大學都市計劃系副教授(0/0-0/0)、都市計劃技師(0/0-0/0)
93	ID29311	文化部	陳明輝	男	學者-公立	在職	國立高雄師範大學(3.9.34)	專任教授	雕塑研究所(專長裝置藝術公共藝術環境造型)	景觀學類-景觀規劃；藝術學類-美術	景觀規劃、場所規劃、公共造景、空間設計；雕塑、公共藝術、裝置藝術、綜合造型	國立高雄師範大學副教授-教學(85/8-97/8)
94	ID28671	國立澎湖科技大學	李明儒	男	學者-公立	在職	國立澎湖科技大學(3.92.42)	教授兼研發長	水土保持學系	景觀學類-景觀規劃；觀光事業-休閒與遊憩規劃管理	景觀規劃、景觀設計、生態評估；遊程規劃、社區觀光、海洋遊憩、島嶼觀光	國立澎湖科技大學總務長-執行業務(95/8-98/8)、國立澎湖科技大學教授-教學(88/8-106/1)、交通部觀光局、工業總會好客民宿遴選委員-執行業務(103/1-106/2)、中華民國戶外遊憩學會理事-執行業務(101/1-106/2)、大境設計工程顧問公司景觀設計師-景觀設計(83/1-85/12)、中華觀光管理學會理事-執行業務(102/1-106/2)、國立澎湖科技大學進修推廣部主任-執行業務(93/8-95/7)
95	ID28418	國立臺灣大學	張育森	男	學者-公立	在職	國立臺灣大學(園藝學系)()	教授	園藝學系	農學類-園藝；工學類-景觀設計	觀賞植物栽培；景觀綠化技術	臺灣大學園藝學系副教授-教學研究(81/8-90/7)、臺灣大學園藝學系教授-教學研究(90/8-97/8)、臺灣大學山地農場場長-兼任行政工作(91/8-97/7)
96	ID31214	雲林縣政府	廖志忠	男	學者-公立	在職	國立雲林科技大學(3.10.6)	副教授	視覺傳達設計研究所	傳播學類-新聞；景觀學類-景觀規劃	新聞活動、活動形象及企劃設計；環境視覺設計與整體指標設計、監造執行	日本GK Graphics設計公司設計師-擔任CIS、指標設計工作(80/3-83/3)、國立雲林科技大學講師-廣告設計、環境視覺、企業識別設計、創意設計教學等(83/8-89/7)、國立雲林科技大學副教授-廣告設計、環境視覺、企業識別設計、創意設計教學等(89/8-99/3)
97	ID31474	國立虎尾科技大學	郭漢煌	男	學者-公立	在職	國立虎尾科技大學(3.92.39)	副教授	水產養殖所	觀光事業-休閒與遊憩規劃管理；景觀學類-景觀規劃	休閒遊憩解說、海洋休閒遊憩、生態旅遊、遊憩環境設計實務。；景觀生態學、社區計畫、景觀專業實務。	私立興達大學助理教授-休閒事業經營學系教學工作：休閒遊憩解說、環境生態學。(92/2-94/7)、國立虎尾科技大學助理教授-休閒遊憩系教學工作：休閒遊憩解說、海洋休閒遊憩、生態旅遊、景觀生態學、社區計畫(94/8-98/1)、國立虎尾科技大學副教授-休閒遊憩系教學工作：休閒遊憩解說、海洋休閒遊憩、遊憩環境設計實務、景觀生態學、社區計畫、景觀專業實務(99/2-99/42)
98	ID32571	國立臺東專科學校	顧超光	男	學者-公立	在職	國立臺東專科學校(3.9.84)	副教授	土木研究所	文化學類-古蹟與聚落保存；景觀學類-景觀規劃	古蹟與聚落的調查、研究及修復；人文與地景的規劃	正修科技大學副教授-教授古蹟歷史建築(90/2-97/7)、國立臺東專科學校副教授-教授人文與地景的規劃(97/8-102/12)

99	ID32570	國立臺東專科學校	洪瑞廷	男	學者-公立	在職	國立臺東專科學校(3.9.84)	助理教授	土壤環境科學系	景觀學類-景觀規劃	景觀施工	國立臺東專科學校助理教授-教授景觀施工技術(95/8-102/11)
100	ID23655	經濟部中央地質調查所	張中白	男	學者-公立	在職	國立中央大學(3.9.24)	教授	構造地質學研究所	理學類-地球科學； 理學類-應用地質； 景觀學類-自然景觀	構造地質、大地構造；地質遙測、大地測量；地質景觀	中山大學中山大學研究助理-中山大學研究助理(82/6-83/8)、國立中央大學副教授-太空及遙測中心(95/8-101/7)、國立中央大學教授-太空及遙測中心(101/8-106/9)、國立中央大學博士後研究員-太空及遙測中心(91/1-92/1)、國立中央大學助理教授-太空及遙測中心(92/2-95/7)
101	ID23742	臺灣省建築師公會	王重詔	男	業界專家	在職	王重詔建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-建築工程； 工學類-景觀設計； 工學類-都市計劃	規劃、設計；規劃、設計；規劃、設計	-力工建築師事務所建築師(0/0-0/0)、-丘樹雄建築師事務所建築師(0/0-0/0)、-王重詔建築師事務所建築師(0/0-0/0)
102	ID31597	國立宜蘭大學	林建堯	男	學者-公立	在職	國立宜蘭大學(3.92.34)	助理教授	園藝學系	景觀學類-景觀規劃； 觀光事業-休閒與遊憩規劃管理	景觀規劃、敷地計畫、景觀經營實務、景觀史、景觀素描、景觀概論、景觀設計、園學及透視學、植栽設計、高級造園設計、中國園林藝術、園藝學原理； 休閒遊憩學、景觀遊憩研究、鄉村景觀與遊憩資源、休閒農業規劃設計、有機開心農場	中州技術學院環境設計學院景觀設計系講師-景觀規劃、敷地計畫、景觀經營實務、景觀史、景觀素描、景觀設計、中國園林藝術、休閒農業規劃設計等課程之教學(92/8-98/10)、中州技術學院環境設計學院景觀設計系助理教授-景觀規劃、敷地計畫、景觀經營實務、景觀史、景觀素描、景觀設計、休閒遊憩學、園學及透視學、植栽設計、中國園林藝術、休閒農業規劃設計等課程之教學(98/11-99/1)、國立宜蘭大學生物資源學院園藝學系(所)助理教授-景觀遊憩研究、鄉村景觀與遊憩資源、景觀概論、景觀設計、有機開心農場、園藝學原理、中州技術學院環境設計系教授(92/2-101/7)
103	ID32057	中州學校財團法人中州科技大學	李驊宸	男	學者-私立	在職	南榮學校財團法人南榮科技大學(71801404)	專任助理教授	土木工程研究所	景觀學類-景觀規劃； 工學類-景觀設計	農村景觀之規劃、社區總體營造之景觀規劃、休閒農業景觀規劃； 數位設計、數位景觀建築、3D景觀模擬實務及自然環境設計	農村景觀之規劃、社區總體營造之景觀規劃、休閒農業景觀規劃； 數位設計、數位景觀建築、3D景觀模擬實務及自然環境設計
104	ID32092	彰化縣政府	賴鴻裕	男	學者-公立	在職	國立中興大學(3.9.27)	教授	農業化學系	環境保護-土壤及地下水； 景觀學類-景觀規劃	土壤及地下水污染； 景觀設計、景觀規劃	明道大學精緻農業學系助理教授-土壤及地下水污染、農業化學之教學(96/8-101/7)、中興大學土壤環境科學系副教授-教學研究(106/2-107/2)、明道大學精緻農業學系副教授-教學研究(101/8-105/1)、明道大學精緻農業學系教授-教學研究(105/2-106/1)
105	ID33092	社團法人臺南市建築師公會	楊煦照	男	業界專家	在職	楊煦照建築師事務所()	負責人	建築研究所	工學類-建築工程； 工學類-景觀設計	建築設計、綠建築設計； 景觀設計、敷地計畫	楊煦照建築師事務所負責人-建築設計、綠建築設計、景觀設計、敷地計畫(85/11-105/8)
106	ID33097	社團法人臺南市建築師公會	徐岩奇	男	業界專家	在職	徐岩奇建築師事務所()	負責人	建築學系	工學類-建築工程； 工學類-景觀設計	建築設計； 景觀設計	徐岩奇建築師事務所負責人-建築設計、景觀設計(87/11-105/7)
107	ID33032	國立臺北教育大學	沈立	女	學者-公立	在職	國立臺北教育大學(3.92.43)	助理教授	生態管理學系	景觀學類-景觀規劃； 觀光事業-休閒與遊憩規劃管理	環境規劃設計與管理、公園與遊憩行為、休閒活動規劃； 景觀與遊憩資訊調查評估、旅遊目的地意象、永續生態旅遊	銘傳大學(休閒遊憩學系)助理教授-環境規劃設計與管理、公園與遊憩行為、休閒活動規劃、景觀與遊憩資訊調查評估、旅遊目的地意象、永續生態旅遊之教學(96/8-98/7)、國立臺北教育大學(社會與區域發展學系)助理教授-環境規劃設計與管理、公園與遊憩行為、休閒活動規劃、景觀與遊憩資訊調查評估、旅遊目的地意象、永續生態旅遊之教學(98/8-105/2)
108	ID33513	國立勤益科技大學	張淑貞	女	學者-公立	在職	國立勤益科技大學(3.92.49)	副教授	土木及水利工程研究所	工學類-景觀設計； 工學類-都市計劃	景觀規劃設計與工程； 都市設計	國立勤益科技大學景觀系助理教授-景觀規劃設計與工程、都市設計(97/8-103/1)、國立勤益科技大學景觀系副教授-景觀規劃設計與工程、都市設計(103/2-107/1)
109	ID33765	社團法人臺南市建築師公會	孫永吉	男	業界專家	在職	孫永吉建築師事務所()	建築師	建築研究所	工學類-景觀設計； 工學類-建築工程	景觀規劃、都市設計； 建築設計、監造、結構設計、耐震評估	孫永吉建築師事務所建築師-景觀規劃、都市設計、建築設計、監造、結構設計、耐震評估(88/5-107/9)
110	ID26810	臺灣省建築師公會	王文楷	男	業界專家	在職	社團法人台灣物業管理產業協會()	理事長	建築研究所	工學類-建築工程； 文化學類-古蹟與聚落保存； 工學類-營建管理； 法政學類-社區營造； 工學類-景觀設計	建築規劃設計、修復設計監造、再生利用； 物業管理、契約管理； 社區規劃、活化利用； 敷地計劃、地景設計	王文楷建築師事務所建築師-規劃設計監造(80/2-97/1)、台南市政府技士-課長-工務(70/6-79/8)
111	ID26809	臺灣省建築師公會	劉顯彰	男	業界專家	在職	劉顯彰建築師事務所()	主持人	建築系	工學類-建築工程； 工學類-景觀設計	規劃設計施工； 規劃設計	劉顯彰建築師事務所建築師-建築規劃設計、施工、監造(81/7-97/3)
112	ID20839	立德大學	吳信宏	男	學者-私立	在職	立德大學休閒管理學系()	講師	建築學	景觀學類-景觀規劃； 工學類-都市計劃	景觀建築設計、城鄉風貌整體發展規劃、休閒遊憩資源規劃管理； 都市計劃、都市更新、公園綠地規劃設計、觀光旅遊	文化大學造園及景觀學系助教-教學、研究案規劃、專案管理(78/8-79/7)、浩華工程顧問有限公司專案設計師-規劃設計(79/8-81/12)、隆鼎科技翔漢工程顧問有限公司景觀建築規劃設計師-規劃設計(83/8-87/7)、中華大學綜合研究中心專案經理-規劃設計(87/8-88/7)、中華大學通識中心及景觀建築學系講師-教學、研究案規劃、專案管理(86/8-89/7)、立德管理學院休閒管理及營建科技學系講師-教學、研究案規劃、專案管理(89/8-97/7)、立德大學休閒管理及營建科技學系講師-教學、研究案規劃、專案管理
113	ID22394	臺北市建築師公會	吳金能	男	業界專家	在職	吳金能建築師事務所()	主持人	建築設計組	工學類-建築工程； 工學類-景觀設計； 工學類-營建管理	建築設計、施工規劃； 庭園規劃、設計施工； 工程管理、施工監造	吳金能建築師事務所負責人-吳金能建築師事務所(76/9-106/8)、中國科技大學建築系兼任講師-中國科技大學(78/8-95/7)

114	ID20058	基隆市政府	張建祥	男	業界專家	退休	()		河海工程研究所	工學類-建築工程; 工學類-土木工程; 工學類-下水道工程; 工學類-水利工程; 工學類-營建管理; 工學類-河海及海洋工程; 工學類-景觀設計; 工學類-都市計劃	建管管理、營建管理; 道路、橋樑施工管理; 污水下水道、雨水下水道施工管理; 河川整治、抽水站工程、生態工程; PCM專業管理制度、綠建築; 海事工程、生態工程; 生態、綠美化工程; 都市管理、都市更新、都市	基隆市政府課長-基隆市政府工務建管課長(76/3-79/5)、基隆市政府課長-基隆市政府工務局土木課長(80/3-82/1)、基隆市政府技正、專員-國宅局(82/1-87/6)、基隆市環保局秘書-環境保護局秘書(87/7-88/5)、基隆市政府秘書-採購中心秘書(88/5-89/2)、基隆市政府技士-國宅局(72/11-76/2)、基隆市政府課長-基隆市政府河川水道課長(89/2-93/11)、基隆市政府局長-都市發展局(93/12-96/10)、基隆市政府都市計畫委員會委員-基隆市都市計畫委員會委員(94/1-96/10)
115	ID32572	私立南華大學	方芷君	女	學者-私立	在職	私立南華大學(3.10.90.21)	助理教授	自然科學研究科	景觀學類-景觀規劃; 工學類-景觀設計	綠地系統規劃、公園綠地經營管理; 景觀植物、植栽設計	南華大學助理教授-綠地系統規劃、公園綠地經營管理、景觀植物、植栽設計之教學(97/8-102/12)
116	ID32598	社團法人臺南市建築師公會	葉世宗	男	業界專家	在職	葉世宗建築師事務所()	主持人	建築研究所	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	太陽能光電建築(BIPV)、綠建築、鋼構架、都市設計、古蹟修復、公園規劃、生態景觀	葉世宗建築師事務所主持人-太陽能光電建築(BIPV)、綠建築、鋼構架、都市設計、古蹟修復、公園規劃、生態景觀(89/6-105/8)
117	ID32553	臺中市大臺中建築師公會	林志豐	男	業界專家	在職	林志豐建築師事務所()	建築師	建築及都市計畫研究所	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	校園建築、公共建築、建築設計; 建築景觀	林志豐建築師事務所建築師-校園建築、公共建築、建築設計、建築景觀(87/1-102/9)
118	ID32299	臺中市大臺中建築師公會	楊捷安	男	業界專家	在職	楊捷安建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	建築、室內之規劃設計與監造; 景觀規劃設計與監造	楊捷安建築師事務所建築師-建築、室內、景觀之規劃設計與監造(87/12-102/6)
119	ID24551	臺北市府	陳亮全	男	學者-公立	在職	台灣大學建築與城鄉研究所()	教授	工程	工學類-都市計劃; 景觀學類-景觀規劃	都市計畫, 社區營造, 社區環境規劃, 都市防災; 都市景觀規劃, 社區景觀規劃	台灣大學建築與城鄉研究所客座副教授-教學與研究(75/8-77/7)、台灣大學建築與城鄉研究所副教授-教學與研究(77/8-94/7)、台灣大學建築與城鄉研究所教授-教學與研究(94/8-96/11)
120	ID21827	中國文化大學	蔡龍銘	男	學者-私立	在職	中國文化大學()	教授	自然科學研究科	觀光事業-休閒與遊憩規劃管理; 景觀學類-景觀規劃	觀光資源規劃、觀光行銷; 日式庭園規劃、庭園景觀規劃	屏東農專園藝科教授-擔任庭園設計、造園描繪等課程(78/8-80/7)、屏東技術學院農村規劃技術系教授-擔任造園技術、農村景觀規劃課程(80/8-86/7)、屏東科技大學農村規劃系、景觀暨遊憩管理研究所教授-擔任觀光資源規劃、觀光日語、觀光英語(86/8-98/7)、中國文化大學觀光事業學系教授-任觀光資源開發與管理、生態
121	ID32653	國立嘉義大學	江彥政	男	學者-公立	在職	國立嘉義大學(3.10.35)	副教授	園藝學系(造園組)	景觀學類-景觀規劃; 觀光事業-休閒與遊憩規劃管理	景觀規劃、景觀設計; 休閒觀光區規劃與設計	國立嘉義大學園藝系講師-景觀規劃、景觀設計、休閒觀光區規劃與設計之教學(94/2-96/7)、國立嘉義大學景觀學系助理教授-景觀規劃、景觀設計、休閒觀光區規劃與設計之教學(98/8-102/7)、國立嘉義大學景觀學系副教授-景觀規劃、景觀設計、休閒觀光區規劃與設計(102/8-103/4)
122	ID33127	國立臺灣大學	鄭佳昆	男	學者-公立	在職	國立臺灣大學(3.9.20)	副教授	遊憩公園與旅遊科學系	工學類-景觀設計; 觀光事業-休閒與遊憩規劃管理	景觀設計、景觀工程學; 景觀遊憩行為分析、景觀資源管理應用、永續農業旅遊	中華民國戶外遊憩學會專案研究員-景觀遊憩相關專案計畫執行(86/9-88/6)、益鼎工程股份有限公司派駐台電龍門施工處(核四廠)景觀工程師-景觀環境設計與景觀工程(88/7-90/6)、國立臺灣大學(園藝暨景觀學系)助理教授-教學: 造園學、造園學實習、景觀工程學、景觀設計、景觀計量研究方法、景觀遊憩行為分析、電腦輔助景觀設計、電腦輔助景觀模擬與表現法、景觀資源管理應用、永續農業旅遊、畢業設計等。 研究: 環境行為分析與預測、人文層面景觀資源、景觀資訊科技、資源永續利用規劃設計、景觀意象及美學等。(98/8-104/7)、國立臺灣大學(園藝暨景觀學系)副教授-教學: 造園學、造園學實習、景觀工程學、景觀設計、景觀計量研究方法、景觀遊憩行為分析、電腦輔助景觀設計、電腦輔助景觀模擬與表現法、景觀資源管理應用、永續農業旅遊、畢業設計等。 研究: 環境行為分析與預測、人文層面景觀資源、景觀資訊科技、資源永續
123	ID24816	臺北市建築師公會	劉明滄	男	業界專家	在職	劉明滄建築師事務所()	建築師	建築研究所	工學類-營建管理; 工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	監造計畫進度控管、品質控管、施工指導; 住宅、商辦、科技廠房等規劃、設計、監造、都市更新; 規劃、設計監造	劉明滄建築師事務所建築師-建築設計監造(80/12-106/5)、台北市工務局建管處建照科-工程員(72/7-80/11)
124	ID21713	中華大學	陳天佑	男	學者-私立	在職	私立中華大學(3.10.90.11)	副教授	建築學系	文化學類-地方文化館; 觀光事業-休閒與遊憩規劃管理; 工學類-景觀設計; 工學類-建築工程; 工學類-都市計劃; 景觀學類-景觀規劃; 景觀學類-人文景觀; 文化學類-古蹟與聚落保存; 文化學類-藝文空間營運; 文化學類-藝文活動	空間規劃; 主題旅遊; 地景藝術; 建築設計、建築理論; 都市設計、社區營造; 開放空間設計; 社區營造; 建築史與理論; 空間規劃; 策展	中華大學建築與都市計畫系副教授-副教授(85/2-97/1)、空軍防砲工程監工員-監工員(72/9-74/6)、德國柏林Baller事務實習生-實習生(77/5-77/12)

125	ID32546	中州學校財團法人中州科技大學	陳秋銓	男	學者-私立	在職	中州學校財團法人中州科技大學(60001714)	助理教授	森林學研究所	景觀學類-景觀規劃; 工學類-景觀設計	景觀規劃、景觀生態學、綠地開發實務、景觀植物學與實習; 景觀設計、施工與估價、景觀營建方法、景觀施工法	中州技術學院(景觀設計系)助理教授-專任教授景觀規劃、景觀生態學、景觀植物學與實習、景觀設計、施工與估價等課程(98/8-100/7)、中州學校財團法人中州科技大學(景觀系)助理教授-專任教授景觀規劃、綠地開發實務、景觀施工法、景觀設計、施工與估價、景觀營建方法等課程(100/8-105/5)
126	ID24189	國立臺南藝術大學	毛福銘	男	業界專家	退休	()		水土保持研究所	工學類-水土保持工程; 工學類-景觀設計	野溪及崩塌地治理、坡地建築、景觀植栽; 山坡地整地開發、水土保持及植栽景觀工程	臺灣省農林廳水土保持局技佐-山坡地緊急防災、治山防洪(78/12-80/2)、臺灣省農林廳水土保持局技佐-山坡地緊急防災、治山防洪(81/6-83/5)、經濟部水利司技士-水庫集水區管理(83/5-84/6)、國立台南藝術學院籌備處技士-山坡地整地開發、植栽工程(84/6-85/7)、國立台南藝術學院組員-坡地建築、植栽、水土保持工程(85/7-87/2)、國立台南藝術學院組長-辦理坡地植栽景觀採購業務(87/2-90/2)、國立台南藝術學院組長-坡地建築、植栽、水土保持工程(90/2-93/7)、國立台南藝術大學組長-坡地建築、植栽、水土保持工程(93/7-94/10)、國立臺南藝術大學營繕組長-坡地建築、植栽、水土保持工程(98/11-100/9)、國立臺南藝術大學營繕組長-坡地建築、植栽、水土保持工程(104/6-105/9)
127	ID33485	國立虎尾科技大學	郭彰仁	男	學者-公立	在職	國立虎尾科技大學(3.92.39)	副教授	公共事務管理研究所	觀光事業-休閒與遊憩規劃管理; 工學類-景觀設計	遊憩區規劃、遊憩區管理; 公園設計、遊憩區設計、社區設計	國立中山大學都會發展與環境規劃研究中心規劃師-遊憩區規劃(91/7-97/2)、國立虎尾科技大學休閒遊憩系助理教授-遊憩區規劃、遊憩區管理、公園設計、遊憩區設計、社區設計(98/8-103/1)、國立虎尾科技大學休閒遊憩系副教授-遊憩區規劃、遊憩區管理、公園設計、遊憩區設計、社區設計(103/2-107/1)
128	ID24817	臺北市建築師公會	陳金令	男	業界專家	在職	陳金令建築師事務所()	主持人	建築研究所	工學類-建築工程; 工學類-都市計劃; 景觀學類-景觀規劃	綠營建; 都市設計; 景觀設計	陳金令建築師事務所主持人(68/1-106/8)、中華綠建築暨環境學會理事長-中華綠建築暨環境學會理事長(93/4-99/3)、社團法人台灣都市再生學會理事長/常務監事-建築師公會全聯會常務監事(93/6-96/6)、建築師公會全聯會常務理事-建築師公會全聯會常務理事(90/6-93/6)、台北市建築師公會副理事長、常務理事-台北市建築師公會副理事長(99/3-95/3)
129	ID24815	臺北市建築師公會	林東益	男	業界專家	在職	林東益建築師事務所()	負責人	建築系	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 景觀學類-人文景觀	公共建築、學校建築; 規劃設計; 規劃設計	林東益建築師事務所建築師-建築設計及監造(71/3-108/7)
130	ID22172	文化部	吳密察	男	學者-公立	在職	國立台灣大學()	教授		景觀學類-人文景觀; 藝術學類-人文藝術	台灣歷史人文景觀; 台灣歷史	-台大歷史系講師(0/0-0/0)、-文建會副主委(0/0-0/0)、-台大歷史系副教授(0/0-0/0)
131	ID22164	文化部	陳進傳	男	學者-私立	在職	佛光大學()	教授		藝術學類-人文藝術; 景觀學類-人文景觀	歷史、文化資產; 古蹟、文化景觀	-宜蘭技術學院人文科學教育教育中心(0/0-0/0)、-嶺東科技大學通識教育中心(0/0-0/0)
132	ID22175	文化部	王維周	男	學者-私立	在職	華梵大學建築學系()	專任助理教授		工學類-建築工程; 景觀學類-人文景觀; 工學類-都市計劃	建築設計、文化資產修復再利用; 法國園林、文化景觀; 近代殖民地都市計畫	-華梵大學建築系專任助理教授(0/0-0/0)、-樹德科技大學建築與古蹟維護系專任助理教授(0/0-0/0)、-近代殖民地都市計畫、都市紋理(0/0-0/0)、-法國園林、文化景觀(0/0-0/0)、-丁達民建築師事務所設計師(0/0-0/0)
133	ID22177	文化部	謝世忠	男	學者-公立	在職	國立臺灣大學人類學系()	教授兼主任		景觀學類-人文景觀; 藝術學類-人文藝術等3項	文化人類學; 文化展演與人類學; 觀光人類學	-國立臺灣大學人類學系講師(0/0-0/0)、-國立臺灣大學人類學系副教授(0/0-0/0)、-國立臺灣大學人類學系教授(0/0-0/0)、-國立臺灣大學人類學系主任(0/0-0/0)
134	ID21892	經濟部中小企業處	黃智彥	男	學者-私立	在職	逢甲大學(3.10.90.7)	助理教授	都市暨公共事務學院	商學類-管理學; 商學類-商業經營; 文化學類-文化創意產業; 觀光事業-休閒與遊憩規劃管理; 觀光事業-旅遊; 生態學類-生態旅遊; 工學類-都市計劃; 景觀學類-景觀規劃; 法政學類-公私協力; 法政學類-不動產經營管理	建築設計、文化資產修復再利用; 法國園林、文化景觀; 近代殖民地都市計畫	紐奧良大學都市及公共事務學院研究助理-研究教學(87/11-90/8)、逢甲大學景觀與遊憩碩士學位學程助理教授-教學研究(92/8-99/2)、逢甲大學土地管理學系(所)助理教授-教學研究(90/8-96/7)、逢甲大學創業教育發展中心副主任-創業輔導、教學(95/9-96/1)、逢甲大學公共政策研究所助理教授-教學研究(96/8-99/2)、逢甲大學創新育成中心主任-廠商培育輔導(96/2-98/1)、逢甲大學技術授權中心主任-專利管理、技術移轉(96/2-98/1)
135	ID20941	客家委員會客家文化發展中心	陳其澎	男	學者-私立	在職	中原大學室內設計系()	教授	建築學系	景觀學類-景觀規劃; 工學類-建築工程; 藝術學類-藝術學	景觀規劃設計; 建築設計; 空間展演	-中原大學文化資產研究所副教授(0/0-0/0)、-台北科技大學工業設計系兼任副教授(0/0-0/0)、-中原大學建築系講師(0/0-0/0)、-中原大學室內設計學系副教授(0/0-0/0)
136	ID20971	交通部臺灣區國道高速公路局	王愛瑜	女	業界專家	退休	()		園藝系	景觀學類-景觀規劃; 工學類-景觀設計	公路景觀; 植栽設計	交通部臺灣區國道高速公路局科長-高速公路局景觀科科长 工程司(84/7-106/7)
137	ID20809	國立臺北科技大學	胥直強	男	學者-公立	退休	()		建築系	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-營建管理	規劃、設計、施工; 規劃、設計; 建築系統	-建築設計(0/0-0/0)、-建築構造(0/0-0/0)

138	ID28426	內政部營建署	蔡德一	男	學者-私立	在職	私立中國文化大學(3.10.90.6)	副教授	環境設計與規劃	景觀學類-景觀規劃; 工學類-都市計劃	環境規劃、景觀生態規劃、永續景觀規劃、景觀評估; 土地利用規劃、交通運輸規劃	中國文化大學助理教授-都市景觀、景觀規劃設計、環境影響評估、環境永續教學與研究(93/8-97/8)、中國文化大學兼任講師-都市景觀、景觀規劃設計、環境影響評估、環境永續教學與研究(86/2-87/7)、美國科羅拉多大學博士後研究-房價與交通可及性關係之研究(92/5-93/5)、美國DMJM+HARRIS Inc.規劃師-都市計劃與交通規劃(89/7-91/11)、中國石油化學工業開發股份有限公司專案規劃師-土地開發(86/9-87/8)、方苑工程顧問有限公司計畫經理-交通部運輸研究所委託之腳踏車專用道設置可行性評估暨先期規劃設計案(85/8-86/8)、皓宇工程顧問公司計畫經理-營建署國家公園組委託之金門國家公園園區內傳統聚落社區細部規劃(84/4-85/8)、劉祥宏建築師事務所、亞新工程顧問公司等規劃設計師-景觀規劃設計(83/9-84/3)、臺灣大學園藝研究所造園組研究助理-臺北市捷運系統沿線土地發展計畫、政治大學校園規劃案第(79/6)
139	ID20087	花蓮縣政府	杜麗華	女	業界專家	退休	()		植物病蟲害	農學類-農業; 工學類-景觀設計; 農學類-農業推廣	造景植栽; 規劃設計、農村景觀; 行銷設計	-新竹市政府(0/0-0/0)、-花蓮縣政府(0/0-0/0)、-台灣省農業試驗場台灣省農業試驗所(0/0-0/0)
140	ID22075	國立雲林科技大學	鍾松晉	男	學者-公立	在職	國立雲林科技大學(3.10.6)	副教授	建築研究所	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 景觀學類-景觀規劃	建築與室內設計、建築音響、建築設備、綠建築、展場所規劃設計; 景觀環境設計、社區營造、城鎮地景設計、道路景觀、社區公園、閒置空間; 休閒農業區規劃、農村風貌、景觀設計、行銷設計	鍾松晉建築師事務所建築師-展示場所、景觀環境、社區營造、城鎮地景、道路景觀、社區公園、休閒農業區規劃、農村風貌/建築與室內設計/建築音響、建築設備(82/1-88/1)、雲林科技大學副教授-展示場所、景觀環境、社區營造、城鎮地景、道路景觀、社區公園、休閒農業區規劃、農村風貌/建築與室內設計/建築音響、建築設備(88/1-106/1)
141	ID21989	高雄市政府	曾梓峰	男	學者-公立	在職	國立高雄大學(3.10.36)	副教授	建築學	工學類-景觀設計; 工學類-都市計劃; 工學類-建築工程	景觀設計、都市政策、區域發展、都市發展、建築設計、校園規劃	-國立高雄大學都市發展與建築研究所副教授(0/0-0/0)
142	ID22376	臺北市建築師公會	黃長美	女	業界專家	在職	黃長美建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 景觀學類-景觀規劃	建築設計; 都市景觀設計; 人文景觀規劃	黃長美建築師事務所負責人-建築師(76/4-106/5)、輔仁大學景觀系教授-景觀教學(89/8-97/11)、台北科技大學建築系教授-設計(86/4-89/7)、沈祖海建築師事務所建築師-規劃設計(72/2-76/3)
143	ID21106	高苑科技大學	蕭慶成	男	學者-私立	在職	高苑科技大學()	專任助理教授	建築研究所	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 景觀學類-景觀規劃	建築規劃設計、空間藝術; 戶外景觀規劃設計; 景觀遊憩設施、公園規劃	-高苑科技大學建築系講師(0/0-0/0)
144	ID21108	高苑科技大學	許家彰	男	學者-私立	在職	高苑科技大學()	專任副教授	建築所	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	學校建築、室內裝修、建學校建築、室內裝修、建築設計; 社區營造、環境設計、綠美化工程、景觀工程	高苑科技大學講師-建築系講師(83/8-99/7)
145	ID22009	新竹市政府	黃秋榮	男	業界專家	退休	()		建築系	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-都市計劃	規劃、設計、防災、綠建築; 景觀生態規劃設計、公共藝術; 都市規劃、設計、防災、法規	-黃秋榮建築師事務所建築師(62/8-70/8)、-黃秋榮建築師事務所建築師(82/6-90/12)、-新竹市政府都市發展處長(91/1-97/9)、-新竹市政府工務局長(78/1-82/5)
146	ID22441	社團法人高雄市建築師公會	陳維哲	男	業界專家	在職	陳維哲建築師事務所()	建築師	建築研究所建築系	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 景觀學類-景觀規劃	建築工程規劃設計(含古蹟歷史建築); 景觀工程規劃設計監造; 景觀園林及環境規劃設計	陳維哲建築師事務所建築師-開業建築師專業經驗(0/0-0/0)
147	ID22544	正修學校財團法人正修科技大學	吳守哲	男	學者-私立	在職	正修科技大學()	副教授		傳播學類-廣告; 藝術學類-美術; 景觀學類-人文景觀	視覺傳達設計、CIS規劃設計; 藝術行政、公共藝術; 視覺環境規劃	-日本GRAPH株式會社設計師(83/4-85/3)、-動格設計有限公司設計總監(85/3-89/2)、-正修科技大學建築系講師兼藝術中心主任(85/8-97/1)、-正修科技大學建築系副教授兼藝術中心主任(97/2-97/3)
148	ID22406	臺北市建築師公會	杜國源	男	業界專家	在職	杜國源建築師事務所()	主持建築師	建築學系	工學類-建築工程; 景觀學類-景觀規劃; 工學類-營建管理	建築規劃、設計、監造; 景觀設施規劃、景觀生態規劃; PCM規劃及執行、BOT之規劃及管理	杜國源建築師事務所建築師-設計、行政、業務(77/3-99/4)、台北市政府工程處工查核小組查核委員-品質查核(90/1-99/4)、台北縣政府教育局查核委員-品質查核、書圖預算審查(95/1-97/12)、玉山國家公園管理處景觀審議委員-規劃書圖評選審查、工程品質審查(95/1-97/12)
149	ID23566	明道學校財團法人明道大學	莊財福	男	學者-私立	在職	明道學校財團法人明道大學(19275204)	副教授	土木工程系	工學類-土木工程; 景觀學類-景觀規劃; 工學類-都市計劃	結構學、工程力學; 基地分析、景觀設計; 都市計劃	闡陽技術學院助理教授-土木系助理教授(90/8-91/7)、明道管理學院助理教授-造園景觀系助理教授(92/8-96/7)、明道大學助理教授-教授景觀設計相關課程(96/8-104/1)、明道大學副教授-教授景觀設計相關課程(104/2-107/2)
150	ID24609	臺灣省建築師公會	王棟柱	男	業界專家	在職	王棟柱建築師事務所()	主持建築師	建築系	工學類-建築工程; 工學類-營建管理; 景觀學類-景觀規劃	設計、監造、規劃、鑑定、估價、仲裁; 工地管理、銷售、仲介、測量; 設計、規劃	-歌林建築股份有限公司(0/0-0/0)、-王棟柱建築師事務所(0/0-0/0)、-警察專科學校教師(0/0-0/0)
151	ID23821	臺灣省建築師公會	周惠明	男	業界專家	在職	周惠明建築師事務所()	建築師	建築研究所	工學類-建築工程; 工學類-營建管理; 工學類-景觀設計	建築設計、規劃、監造; 施工管理、品質管制; 基地計劃、景觀設計、綠建築、生態工法	-周惠明建築師事務所主持人(0/0-0/0)、-永達技術學院建築系講師(0/0-0/0)

152	ID23304	行政院農業委員會	陳永寬	男	學者-私立	在職	銘傳大學()	教授	森林學研究所	農學類-林業；工學類-測量工程；景觀學類-景觀規劃	森林資源管理；航測、遙測、GIS；自然景觀	-臺灣大學森林系教授(0/0-0/0)、-臺灣大學森林系副教授(0/0-0/0)、-臺灣大學森林系助教(0/0-0/0)、-台大實驗林管理處技士(0/0-0/0)
153	ID23651	經濟部中央地質調查所	齊士崢	男	學者-公立	在職	國立高雄師範大學地理學系()	教授	地理學	理學類-地理；理學類-地球科學；景觀學類-自然景觀	自然地形學、自然災害的調查及防治；地形學、應用地形學；自然景觀的調查、解說、評價及保育	-國立高雄師範大學地理學系講師(0/0-0/0)、-國立高雄師範大學地理學系副教授(0/0-0/0)、-國立高雄師範大學地理學系教授(0/0-0/0)
154	ID24109	交通部	劉東啟	男	學者-公立	在職	國立中興大學()	助理教授	環境綠地學	景觀學類-景觀規劃；農學類-農業；生態學類-河川生態	綠化計畫；綠化植栽；河川綠化	-中興大學園藝系助理教授(0/0-0/0)、-樹德科技大學建築與古蹟維護系助理教授(0/0-0/0)、-土星農業發展基金會研究員(0/0-0/0)、-石竹園園藝公司(0/0-0/0)
155	ID24589	臺灣省建築師公會	周勝傑	男	業界專家	在職	周勝傑建築師事務所()	建築師		工學類-建築工程；工學類-景觀設計	建築規劃設計；景觀規劃設計	-周勝傑建築師事務所(0/0-0/0)
156	ID24591	臺灣省建築師公會	黃國豐	男	業界專家	在職	黃國豐建築師事務所()	負責人		工學類-建築工程；工學類-景觀設計；工學類-營建管理	學校建築、公共建築；城鄉景觀；公共工程	-國立秀水高工(0/0-0/0)、-黃國豐建築師事務所(0/0-0/0)
157	ID24592	臺灣省建築師公會	丁文正	男	業界專家	在職	丁文正建築師事務所()	主持建築師	土木工程研究所	工學類-建築工程；工學類-營建管理；工學類-景觀設計	建築規劃設計監造、都市設計、建築施工；營建管理、營造施工及管理；景觀規劃設計及景觀工程	-台灣省政府住宅及都市發展局(0/0-0/0)、-丁文正建築師事務所(0/0-0/0)、-中華大學營建工程學系兼任講師(0/0-0/0)
158	ID24452	臺北市府	殷實寧	女	學者-私立	在職	真理大學通識教育學院()	助理教授	建築與城鄉研究所	景觀學類-人文景觀；藝術學類-人文藝術；藝術學類-藝術學；教育學類-社會教育；工學類-建築工程；工學類-景觀設計；工學類-都市計劃	文化景觀保存、文化遺產；公共藝術，文化研究，文化資產保存；女性與藝術，藝術評論，文化政策；社會藝術教育，文化政策與教育，通識教育，性別教育；建築設計，建築計畫，校園建築，參與式設計；文化景觀；社區營造，社區參與，都市設計	臺北科技大學兼任助理教授-建都所(89/8-91/1)、淡江大學兼任助理教授-建築技術系(91/2-95/7)、真理大學專任助理教授-通識教育學院(95/8-99/2)
159	ID29154	東海大學	林昌修	男	學者-私立	在職	私立東海大學()	助理教授	設計學院	工學類-建築工程；工學類-景觀設計	建築設計、都市設計；景觀設計	東海大學建築系專任助理教授-教學(96/2-97/7)、Gwathmey Siegel & Associates Architects (New York, USA)專案主持助理-專案設計(84/6-87/6)、東海大學建築系兼任講師-教學(87/8-90/2)、東海大學建築系專任講師-教學(90/2-96/2)
160	ID26492	福建省建築師公會	黃正銅	男	業界專家	在職	黃正銅建築師事務所()	建築師	實業計畫研究所	工學類-建築工程；工學類-景觀設計；景觀學類-景觀規劃	建築設計；遊戲設施；環境景觀	黃正銅建築師事務所建築師-建築工程設計(67/6-96/12)、台北市政府新建工程處工程司-建築設計科(63/11-65/3)
161	ID24836	臺北市建築師公會	陳貞彥	男	業界專家	在職	陳貞彥建築師事務所()	建築師	都市計劃研究所	工學類-建築工程；景觀學類-景觀規劃；工學類-營建管理	建築設計；景觀與生態研究；施工計畫審查、材料計畫	陳貞彥建築師事務所建築師-陳貞彥建築師事務所(68/8-106/5)
162	ID24834	臺北市建築師公會	姚鹿鳴	男	業界專家	在職	鹿鳴建築師事務所()	建築師	建築	工學類-建築工程；工學類-交通及運輸工程；景觀學類-人文景觀	建築設計、古蹟維修、室內設計；鐵路車站規劃設計、交通規劃；古蹟維修、環境空間規劃設計	-中華大學建築與都市設計系(0/0-0/0)、-南亞技術學院建築系副教授(0/0-0/0)、-中原大學建築系副教授(兼)(0/0-0/0)、-鹿鳴建築師事務所(0/0-0/0)、-中華顧問工程司正工程師(0/0-0/0)、-國立成功大學建築系副教授(0/0-0/0)
163	ID26873	臺灣省建築師公會	余永隆	男	業界專家	在職	余永隆建築師事務所()	建築師	都市計畫研究所	工學類-建築工程；工學類-都市計劃；景觀學類-景觀規劃	設計、鑑定、估價、監造、發包；設計、規劃、變更編訂、使用分析；景觀規劃	余永隆建築師事務所建築師-設計、規劃、監造、發包(83/3-97/1)
164	ID22492	逢甲大學	林富淞	男	學者-私立	在職	逢甲大學建築學系()	副教授	工學	工學類-建築工程；工學類-營建管理；工學類-景觀設計；工學類-都市計劃；文化學類-文化資產；文化學類-古蹟與聚落保存；文化學類-油漆彩繪；景觀學類-景觀規劃；生態學類-永續發展；藝術學類-美術	木、鋼筋混凝土、鋼骨、鋼骨鋼筋混凝土等構造工程；木、鋼筋混凝土、鋼骨、鋼骨鋼筋混凝土等構造工程營建管理；景觀規劃與設計；都市計劃；古蹟、歷史建築物之調查研究、設計及施工管理；古蹟聚落保存；油漆彩繪；景觀規劃；永續發展；油漆	日本(株)阿波設計事務所設計課設計師-建築設計及結構設計(72/3-74/3)、日本(株)金田構造設計事務所設計師-建築結構設計及計算(74/4-78/12)、逢甲大學建築學系副教授-教學及研究(79/8-96/10)
165	ID23189	臺北市建築師公會	許中光	男	業界專家	在職	許中光建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-建築工程；景觀學類-景觀規劃；教育學類-工業教育	建築規劃設計監造；城鄉風貌與地貌改造；技職教育	許中光建築師事務所建築師-建築規劃設計監造(79/2-106/2)、金門大學建築系講師-授課(98/9-106/2)、連江縣政府都市計畫委員會委員-審議擬定都市計畫(105/1-106/2)

166	ID23257	文化部	曾憲嫻	女	學者-公立	在職	國立成功大學都市計劃學系()	副教授	工學系研究科建築學	文化學類-古蹟與聚落保存; 工學類-景觀設計; 工學類-都市計劃	建築史、建築保存、建築設計; 都市景觀設計與管制; 都市更新與再生	宗邁建築師事務所建築設計師-建築設計(86/5-88/4)、日本福地建築師事務所建築設計師-建築設計(88/7-88/11)、元宏建築師事務所專案主任設計師-建築設計(93/4-94/2)、中原大學建築研究所研究助理-研究(84/6-86/5)、日本東京大學工學院建築系研究員-研究(89/10-94/2)、日本成功大學都市計劃學系助理教授-教學(94/3-96/12)、日本成功大學都市計劃學系助理教授-研究(94/3-96/12)
167	ID31541	中國文化大學	林冠宏	男	學者-私立	在職	中國文化大學()	教授	土壤與作物科學所	農學類-農業; 景觀學類-自然景觀	園藝作物遺傳育種、植物生理、生物統計、土壤學	中國文化大學園藝系助理教授-教學(園藝作物遺傳育種、植物生理、生物統計、土壤學、園藝作物育種實習、園藝生物技術、試驗設計)(88/8-96/1)、中國文化大學(生科所)副教授-教學(園藝作物遺傳育種、植物生理、生物統計、生物技術研究法、土壤學)(96/2-99/7)、中國文化大學(生科所)教授-教學(園藝作物遺傳育種、植物生理、生物統計)(99/8-100/2)
168	ID23564	明道學校財團法人明道大學	張文詔	男	學者-私立	退休	()		農業工程	工學類-水土保持工程; 工學類-水利工程; 工學類-景觀設計; 農學類-農業工程; 環境保護-土壤及地下水; 觀光事業-休閒與遊憩規劃管理; 生態學類-生態工程; 生態學類-景觀生態; 景觀學類-景觀規劃; 景觀學類-自然景觀	邊坡穩定、土石流、崩塌地整治; 水利工程、淹水區、防洪; 景觀規劃、設計、施工; 整地、灌溉、排水、土方工程; 地下水、抽水、土壤改良; 遊憩區動線、安全景觀維護; 生態工程規劃、設計、施工; 景觀生態評估、規劃、設計、施工; 景觀規劃實務、景觀模擬; 自然景觀維護	國立屏東科技大學教授-教授邊坡穩定、土石流、崩塌地整治、水利工程、水土保持相關課程(67/8-93/8)、明道大學教授-教授邊坡穩定、土石流、崩塌地整治、水利工程、水土保持相關課程(94/8-96/12)、明道大學教授-教授邊坡穩定、土石流、崩塌地整治、水利工程、水土保持相關課程(97/1-99/2)
169	ID22988	高雄市政府	許瑞娟	女	業界專家	退休	()		園藝系	農學類-園藝; 工學類-景觀設計	園藝植栽及造園; 景觀規劃設計工程	高雄市政府工務局養護工程處技士-園藝植栽及造園、景觀規劃設計工程(74/8-79/3)、高雄市政府工務局養護工程處技佐-園藝植栽及造園、景觀規劃設計工程(72/9-74/7)、高雄市政府工務局養護工程處股長-園藝植栽及造園、景觀規劃設計工程(81/11-88/12)、高雄市政府工務局養護工程處總工程司-園藝植栽及造園、景觀規劃設計工程(99/5-100/9)、高雄市政府工務局養護工程處幫工程司-園藝植栽及造園、景觀規劃設計工程(79/4-81/10)、高雄市政府工務局養護工程處副總工程司-園藝植栽及造園、景觀規劃設計工程(94/9-99/4)、高雄市政府工務局養護工程處副處長-園藝植栽及造園、景觀規劃設計工程(100/10-102/8)、高雄市政府工務局養護工程處科長-園藝植栽及造園、景觀規劃設計工程(89/1-94/8)
170	ID23430	文化部	閻亞寧	男	學者-私立	在職	中國科技大學建築系()	副教授	建築系	文化學類-文化政策、理論與研究; 文化學類-古蹟與聚落保存; 工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 景觀學類-人文景觀	文化資產保存政策、理論與研究; 古蹟修護; 古蹟修護; 景觀工程; 文化景觀	中國科技大學建築系副教授-教學(70/8-96/12)、中國科技大學建築系副教授-研究(70/8-96/12)
171	ID22311	臺灣省建築師公會	戴育澤	男	業界專家	在職	戴育澤建築師事務所()	建築師	建築研究所	工學類-建築工程; 景觀學類-景觀規劃	建築設計; 景觀設計	戴育澤建築師事務所建築師-建築規劃設計(80/8-98/7)
172	ID21942	正修學校財團法人正修科技大學	方力行	男	學者-私立	在職	正修科技大學()	講座教授		生態學類-海洋生態; 景觀學類-自然景觀; 生態學類-河川生態	海洋生態及污染防治; 自然景觀管理及保育; 河川生態及規劃管理	-國立海洋生物博物館館長(0/0-0/0)、-中山大學海洋資源研究所教授(0/0-0/0)、-國立海洋生物博物館籌備處主任(0/0-0/0)、-正修科技大學運休系講座教授(0/0-0/0)
173	ID21619	國立屏東科技大學	林芳銘	男	學者-公立	在職	國立屏東科技大學(3.10.3)	教授	建築學	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-都市計劃; 環境保護-噪音振動	建築設計、建築環境控制、綠建築; 噪音振動控制、生態工法; 庭園設施與構造設計	高苑技術學院 - 建築系講師-教學(81/8-91/2)、高苑技術學院 - 建築系副教授-教學(91/3-93/8)、國立屏東科技大學 - 木材科學與設計系副教授-教學(93/9-97/2)
174	ID23735	臺灣省建築師公會	游顯德	男	業界專家	在職	游顯德建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-建築工程; 工學類-都市計劃; 工學類-景觀設計	建築工程設計; 都市更新; 結構設計、建築規劃	-國防部軍事工程局主任工程師(0/0-0/0)、-台北市政府內湖開發處副總工程司(0/0-0/0)、-台北市政府國宅處總工程司、副處長(0/0-0/0)、-游顯德建築師事務所建築師(0/0-0/0)

175	ID20299	宜蘭縣政府	陳德星	男	業界專家	退休	()	觀光系	工學類-景觀設計; 農學類-休閒農業	遊憩景觀工程設計; 休閒農業、觀光行政及觀光產業輔導	內政部營建署科長-新市鎮規劃開發與管理(92/1-92/5)、宜蘭縣政府(農業處)處長-農業行政、休閒農業產業輔導(105/2-106/10)、宜蘭縣政府(工務處)處長-工務行政、綜理道路、橋梁、水利、下水道、採購等業務(100/8-102/3)、內政部營建署墾丁國家公園管理處技士-國家公園經營管理與景觀遊憩規劃(73/1-80/5)、宜蘭縣政府(工商旅遊處)副處長-觀光行政、觀光景觀工程規劃執行、觀光產業輔導、觀光活動行銷、工商登記管理與輔導等(96/8-100/8)、宜蘭縣風景區管理所所長-觀光遊憩景點經營管理與行銷(85/10-86/7)、交通部觀光局墾丁風景特定區管理處技佐-觀光行政與觀光規劃(72/9-72/12)、內政部營建署墾丁國家公園管理處課長-國家公園保育與遊憩景觀工程規劃與執行(80/6-85/1)、宜蘭縣政府觀光課課長-觀光行政、觀光景觀工程規劃執行、觀光產業輔導、觀光活動行銷等(85/2-85/9)、宜蘭縣政府觀光課課長-觀光行政、觀光景觀工程規劃執行、觀光產業輔導、觀光活動行銷等(86/8-91/3)、內政部營建署秘書室主任-行政及總務業務(91/4-91/12)、宜蘭縣政府副局長-觀光行政、觀光景觀工程規劃執行、觀光產業輔導、觀光活動行銷、工商登記管理與輔導等(92/6-96/8)、宜蘭縣政府(工商旅遊處)處長-觀光行政、觀光景觀工程規劃執行、觀光產業輔導、觀光
176	ID20068	國立中興大學	顏正平	男	業界專家	退休	()		工學類-景觀設計	坡地規劃設計、綠美化、農地規劃、舊物改建工程	-中興大學總務長(0/0-0/0)、-台灣知識農業交流協會理事長(0/0-0/0)、-中興大學水土保持系教授(0/0-0/0)、-中興大學水土保持系系主任(0/0-0/0)
177	ID20904	高雄市政府	蔣曉梅	女	學者-私立	在職	正修科技大學建築工程系()	副教授	工學類-景觀設計; 工學類-都市計劃; 工學類-建築工程	整體園區規劃設計(東港漁港港區整體規劃設計、恆春古城週邊環境規劃設計、台糖公司總管理處園區規劃設計、澄清湖入口意象公園規劃設計等等); 社區總體營造、都市設計、都市更新; 建築設計、建築色彩	-擎天建築與都市設計師事務所設計師(0/0-0/0)、-成大建築文教基金會研究員(0/0-0/0)、-正修技術學院建築工程系講師(0/0-0/0)、-正修科技大學建築工程系副教授(0/0-0/0)
178	ID22936	國立雲林科技大學	李謁政	男	學者-公立	在職	國立雲林科技大學文化資產維護系所()	副教授	景觀學類-人文景觀; 工學類-景觀設計; 工學類-建築工程	景觀設計與規劃; 建築、景觀、都市設計、規劃; 建築、景觀	-中華大學環境與藝術所社區營造中心主任(88/7-95/7)、-中原大學室內設計系所副教授(87/3-88/3)、-中原大學建築系所副教授(87/3-88/3)、-雲林科技大學文化資產維護系所副教授(95/8-97/7)、-南華大學環境與藝術所副教授(88/7-95/7)、-南華大學環境與景觀系副教授(88/7-95/7)
179	ID22371	臺灣省建築師公會	粘怡鈞	男	業界專家	在職	粘怡鈞建築師事務所()	建築師	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-營建管理	建築設計; 景觀規劃; 建築專案管理	-黃向德建築師事務所(0/0-0/0)、-王振茂建築師事務所(0/0-0/0)、-粘怡鈞建築師事務所(0/0-0/0)、-逢甲大學建築系講師(0/0-0/0)
180	ID22318	臺灣省建築師公會	吳啟忻	男	業界專家	在職	吳啟忻建築師事務所()	建築師	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-營建管理	建築設計、鑑定; 綠建築; 營建專業管理	-吳啟忻建築師事務所建築師(0/0-0/0)
181	ID22374	臺灣省建築師公會	劉柯成	男	業界專家	在職	劉柯成建築師事務所()	建築師	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 理學類-應用數學	建築設計、建築法規、營建實務; 建築景觀設計; 建築爭議、工程仲裁	-劉柯成建築師事務所(0/0-0/0)、-朝陽科技大學建築系(0/0-0/0)、-中華民國仲裁協會(0/0-0/0)
182	ID31000	臺東縣政府	彭德成	男	業界專家	退休	()	建築研究所	景觀學類-景觀規劃; 工學類-建築工程	景觀理論與實務; 建築計畫與施工	臺東縣政府副縣長-城鄉美學及建築實務(96/10-98/11)、行政院原住民族委員會處長、參事、技監-部落美學及建築實務(93/1-96/10)、交通部觀光局花東縱谷茂林管理處處長-景觀規劃及建築實務(88/4-93/1)、交通部觀光局技正-景觀規劃及建築實務(80/10-88/4)、基隆市政府工務局局長-城鄉美學及建築實務(79/5-80/10)、行政院原住民族委員會參事-部落美學及建築景觀實務(99/1-99/3)
183	ID21967	國立聯合大學	涂金榮	男	學者-公立	退休	()	客家語言與傳播研究所	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 景觀學類-人文景觀	建築設計、文化資產、節能; 生態設計; 城鄉風貌、文化景觀	-金融建築師事務所(0/0-0/0)、-中華大學營建管理所助理教授(0/0-0/0)、-樹德科大建築與古蹟維護所助理教授(0/0-0/0)、-聯合大學客家研究學院助理教授(0/0-0/0)
184	ID23034	國立中興大學	賴啟銘	男	學者-公立	在職	國立成功大學(3.9.26)	教授	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-都市計劃	建築規劃設計、營造與施工; 景觀規劃與設計、農村規劃; 城鄉計畫、社區更新	-立德管理學院營建科技學系助理教授(0/0-0/0)、-立德管理學院營建科技學系副教授(0/0-0/0)
185	ID22349	臺灣省建築師公會	羅堉瑛	男	業界專家	在職	羅堉瑛建築師事務所()	建築師	工學類-建築工程; 工學類-營建管理; 工學類-景觀設計	規劃、設計、敷地、監造、鋼構逆打、捷運; 品質進度、施工技术、控管; 國家公園、花博會、造園、景觀	-華美聯合建設股份有限公司(0/0-0/0)、-大宇建築師事務所(0/0-0/0)、-山西建設有限公司(0/0-0/0)、-捷和建設股份有限公司(0/0-0/0)、-張祚傑建築師事務所(0/0-0/0)、-羅堉瑛建築師事務所(0/0-0/0)

186	ID230273	大葉大學	胡榮俊	男	學者-私立	在職	私立大葉大學 (3.10.90.12DD)	助理教授	建築研究所	工學類-建築工程; 景觀學類-景觀規劃	建築計畫、建築設計、室內設計、展示設計、數位設計、城鄉風貌景觀設計、都市設計、景觀工程、社區規劃設計、公園規劃與設計、庭園設計; 休閒農場、非都市土地開發、都市更新、閒置空間再利用、社區營造、景觀生態、環境設計、景觀藝術、街道家具設計、	大葉大學空間設計系專任助理教授-設計教學(98/2-98/9)、大葉大學空間設計系專任講師-設計教學(92/8-98/1)、境群國際規劃設計顧問有限公司設計師-規劃設計(82/6-83/8)、何肇喜建築師事務所專案經理-規劃設計(88/9-90/1)、界面規劃設計顧問有限公司負責人-規劃設計(83/9-84/8)、界面規劃設計顧問有限公司負責人-規劃設計(86/5-88/8)
187	ID24534	臺灣省建築師公會	曾瑞宏	男	業界專家	在職	曾瑞宏建築師事務所()	建築師	建築與都市設計系	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-營建管理	建築規劃設計; 城鄉風貌、景觀規劃設計; 營造施工、綠建管理	-曾瑞宏建築師事務所(0/0-0/0)
188	ID24606	臺灣省建築師公會	方啟超	男	業界專家	在職	方啟超建築師事務所()	建築師	建築	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-都市計劃	建築規劃設計、辦公及住宅大樓設計; 社區規劃、校園規劃、園區規劃; 都市更新、住宅及社區	-台灣省政府住宅及都市發展局(0/0-0/0)、-方啟超建築師事務所(0/0-0/0)
189	ID23744	臺灣省建築師公會	李永崇	男	業界專家	在職	李永崇建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-營建管理	建築規劃設計; 城鄉風貌、景觀規劃設計; 營造施工、營建管理	-譚一川建築師事務所建築師(0/0-0/0)、-裕懋建設股份有限公司(0/0-0/0)、-李永崇建築師事務所建築師(0/0-0/0)
190	ID29029	國立宜蘭大學	薛方杰	男	學者-公立	在職	國立宜蘭大學()	助理教授	營建管理	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	建築規劃、建築設計、建築營建; 景觀規劃設計	國立宜蘭大學建築研究所助理教授-建築規劃、建築設計、建築營建、景觀規劃設計教學(93/8-97/10)、南華大學建築與景觀學系暨研究所助理教授-建築規劃、建築設計、建築營建、景觀規劃設計教學(92/8-93/7)
191	ID23296	行政院農業委員會	馮豐隆	男	學者-公立	在職	國立中興大學森林學系()	教授	森林學系	農學類-林業; 生態學類-森林生態; 景觀學類-景觀規劃	自然資源調查與監測、測計學; 生態系經營學、地景生態學、空間生態學; 空間規劃、自然資源經營與規劃	-國立中興大學森林系副教授、教授(0/0-0/0)
192	ID24821	臺北市建築師公會	蔡達寬	男	業界專家	在職	蔡達寬建築師事務所()	負責人	建築研究所	工學類-建築工程; 工學類-營建管理; 工學類-景觀設計	綠建築、營建環保節能工法; 生態景觀設計	蔡達寬建築師事務所建築師-蔡達寬建築師事務所(81/10-106/5)
193	ID28427	內政部營建署	林宗賢	男	學者-公立	在職	國立虎尾科技大學 (3.92.39)	教授	公園、遊憩與觀光管理系休閒研究	觀光事業-休閒與遊憩規劃管理; 景觀學類-景觀規劃	休閒與遊憩規劃、風景區行銷與管理、遊樂區管理; 景觀評估、景觀規劃、地理資訊系統	逢甲大學副教授-景觀規劃、觀光遊憩規劃、風景區行銷與管理(94/2-97/8)、靜宜大學兼任講師-地理資訊系統(88/2-90/1)、太乙工程顧問股份有限公司-景觀、遊憩、觀光規劃(81/6-83/6)、太乙工程顧問股份有限公司-景觀、遊憩、觀光規劃(85/6-90/6)
194	ID26792	臺灣省建築師公會	廖進祿	男	業界專家	在職	海宇建築師事務所()	建築師	建築及都市設計系	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 文化學類-古蹟與聚落保存; 法政學類-社區營造	建築規劃設計、監造、估價; 景觀規劃設計、監造、估價; 古蹟修復; 社區總體營造; 社區規劃師培訓、雇工膳料	廖進祿建築師事務所建築師-規劃設計、估價(75/3-90/6)、海宇建築師事務所建築師-規劃設計、估價、社區規劃(94/4-97/3)
195	ID24838	臺北市建築師公會	趙家琪	女	業界專家	在職	趙家琪建築師事務所()	主持建築師	園藝學系園研(景觀)所	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-都市計劃	建築設計、規劃、營建管理; 景觀設計、規劃、營建管理; 都市設計、研究	教育部研究員-防災避難安全研究員(92/6-93/5)、台灣省建築師公會台北市連絡處研究員-標準單價編列基準研究與分析(92/1-94/1)、趙家琪建築師事務所主持人-趙家琪建築師事務所主持人(87/8-106/8)、張德霖建築師事務所建築師-張德霖建築師事務所設計建築師(83/6-89/3)、中原大學兼任講師-講師(78/8-87/6)、台北市都市發展局廣場研究室研究員-研究員(87/1-88/3)、台灣省建築師公會研究員-建築研究(82/1-84/3)、雙溪真寶景觀研究室研究員-研究員(76/1-78/3)、趙家琪建築師事務所主持人-趙家琪建築師事務所主持人(69/1-75/9)、張德霖建築師事務所建築師-張德霖建築師事務所設計建築師(64/3-72/6)、開南商工兼任講師-兼任講師(70/8-78/3)、台灣建築中心第二屆綠建築得獎作品主編、綠建築委員會委員-景觀、都市設計、綠建築相關研究(94/4-99/3)
196	ID32606	國立勤益科技大學	李美芬	女	學者-公立	在職	國立勤益科技大學 (3.92.49)	助理教授	園藝學系造園暨景觀組	景觀學類-景觀規劃; 景觀學類-人文景觀	景觀規劃、景觀評估; 景觀意象、景觀美學	國立勤益科技大學助理教授-景觀規劃、景觀評估、景觀意象、景觀美學等教學工作(96/8-104/2)、國立勤益科技大學副教授-景觀規劃、景觀評估、景觀意象、景觀美學等教學工作(104/2-106/4)
197	ID31162	國立中山大學	郭瑞坤	男	學者-公立	在職	國立中山大學 (3.9.28)	教授	森林系	景觀學類-景觀規劃; 工學類-都市計劃	都市景觀、休憩區規劃、城鄉風貌; 都市設計、都市更新、社區營造	國立中山大學副教授-授課內容包括都市營造與空間規劃、社區營造與地區重建、公園休憩旅遊管理、地區經營管理等(82/5-99/2)
198	ID22549	文化部	楊其文	男	學者-公立	在職	國立臺北藝術大學 (3.92.32)	教授兼戲劇學院院長	劇場藝術舞臺設計、建築設計與規劃	藝術學類-戲劇; 工學類-景觀設計; 工學類-建築工程	劇場設計、藝術創作; 景觀設計、規劃; 建築空間設計規劃	-臺北藝術大學戲劇系(0/0-0/0)、-臺北藝術大學總務長(0/0-0/0)、-臺北藝術大學展演中心主任(0/0-0/0)、-北藝大戲劇系建築空間與室內設計(0/0-0/0)

199	ID32467	建國科技大學	彭思顯	男	學者-私立	在職	建國科技大學 (77119224)	副教授	水土保持學系	工程類-水土保持工程; 工程類-景觀設計	山坡地開發、地理資訊系統; 景觀生態、景觀概論、社區空間規劃	建國科技大學助理教授-教學社區空間規劃、景觀生態學、地理資訊系統概論、景觀概論、山坡地開發等課程(94/2-103/3)
200	ID32625	社團法人臺灣省水土保持技師公會	黃志彰	男	業界專家	在職	浦騰工程顧問有限公司()	技師	土木工程系	工程類-水土保持工程; 工程類-景觀設計	集水區治理、土石流防治、崩塌地治理、城鄉社區規劃、景觀綠美化工程(89/12-91/6)、浦騰工程顧問有限公司技師-集水區治理、土石流防治、崩塌地治理、城鄉社區規劃、景觀綠美化工程(91/7-103/3)	黃志彰水土保持技師事務所負責人-集水區治理、土石流防治、崩塌地治理、城鄉社區規劃、景觀綠美化工程(89/12-91/6)、浦騰工程顧問有限公司技師-集水區治理、土石流防治、崩塌地治理、城鄉社區規劃、景觀綠美化工程(91/7-103/3)
201	ID32556	臺中市大臺中建築師公會	黃錫洲	男	業界專家	在職	黃錫洲建築師事務所()	建築師	建築及都市計畫研究所	工程類-建築工程; 工程類-景觀設計	建築規劃設計; 景觀規劃	黃錫洲建築師事務所建築師-建築規劃設計、景觀規劃(90/8-102/9)
202	ID31217	社團法人新北市建築師公會	張明隆	男	業界專家	在職	張明隆建築師事務所()	建築師	建築科	工程類-建築工程; 工程類-景觀設計	建築設計 監造; 景觀設計 規劃	張明隆建築師事務所建築師-營建管理 規劃 設計 監造 訓練(88/9-98/9)
203	ID22623	交通部觀光局	林晏州	男	學者-公立	在職	國立臺灣大學 (3.9.20)	教授兼系主任	土木工程研究所	工程類-景觀設計; 觀光事業-休閒與遊憩規劃管理; 工程類-都市計畫	造園景觀設計; 遊樂業經營管理; 土地使用計畫	國立台灣大學教授-園藝研究所造園組 (79/9-95/8)
204	ID32897	嘉義縣政府	林吉利	男	業界專家	退休	()		戰略暨國際事務研究所	工程類-土木工程; 景觀學類-景觀規劃	橋梁工程、道路工程規劃及施工管理; 城鄉風貌、人本環境景觀工程	嘉義縣政府建設局技正-橋梁工程、道路工程規劃及施工管理(69/4-85/7)、嘉義縣政府建設局技正-橋梁工程、道路工程規劃及施工管理(85/8-88/12)、嘉義縣政府工務局技正-橋梁工程、道路工程規劃及施工管理, 城鄉風貌、人本環境景觀工程及施工管理(89/1-89/4)、嘉義縣政府工務局副局長-橋梁工程、道路工程規劃及施工管理, 城鄉風貌、人本環境景觀工程督導(89/5-94/12)、嘉義縣政府工務局局長-橋梁工程、道路工程規劃及施工管理, 城鄉風貌、人本環境景觀工程督導(95/1-97/1)、嘉義縣政府建設處處長-橋梁工程、道路工程規劃及施工管理, 城鄉風貌、人本環境景觀工程督導
205	ID33115	中州學校財團法人中州科技大學	陳坤佐	男	學者-私立	在職	中州學校財團法人中州科技大學 (60001714)	助理教授	園藝學系	景觀學類-景觀規劃; 工程類-景觀設計	敷地計畫、都市計畫、生態城市、生活園藝、永續景觀、景觀規劃、景觀遊憩資源評估、景觀相關法規、生態旅遊、休閒農業規劃、景觀遊憩資源管理、休閒民俗景觀、景觀規劃設計; 景觀設計、園藝及透視學、描繪學、基本設計、快速設計、當代設計思潮、景觀設計軟體應用、創意與設計方法、景觀繪圖表現法、東方園林、景觀施工圖說、數位景觀建築設計、景觀營造施工、景觀維護管理等課程(102/8-105/5)	中州技術學院(景觀設計系)專任講師-專任教授景觀設計、園藝及透視學、描繪學、敷地計畫、都市計畫、基本設計、生態城市、快速設計、生活園藝、當代設計思潮、創意與設計方法、永續景觀、景觀規劃、景觀遊憩資源評估等課程(93/8-100/7)、中州學校財團法人中州科技大學(景觀系)專任講師-專任教授景觀設計、基本設計、景觀繪圖表現法、景觀相關法規、生態旅遊、休閒農業規劃、景觀遊憩資源管理、東方園林、景觀施工圖說等課程(100/8-102/7)、中州學校財團法人中州科技大學(景觀系)助理教授-專任教授景觀設計、基本設計、景觀繪圖表現法、景觀規劃、景觀繪圖表現法、景觀相關法規、數位景觀建築設計、休閒民俗景觀、景觀設計軟體應用、景觀規劃設計、景觀營造施工、景觀維護管理等課程(102/8-105/5)
206	ID33333	宜蘭縣建築師公會	陳樂屏	女	業界專家	在職	陳樂屏建築師事務所()	建築師	建築研究所	工程類-建築工程; 工程類-景觀設計	建築設計; 景觀設計	原相聯合建築師事務所建築師-建築設計、景觀設計(91/4-94/12)、陳樂屏建築師事務所建築師-建築設計、景觀設計(95/1-106/2)
207	ID33714	社團法人高雄市建築師公會	鄭俊堂	男	業界專家	在職	鄭俊堂建築師事務所()	建築師	建築系	工程類-建築工程; 工程類-景觀設計	規劃設計 監造 施工管理; 景觀規劃 設計	鄭俊堂建築師事務所建築師-規劃設計 監造 施工管理 景觀規劃 設計(68/2-107/5)
208	ID20880	高雄市政府	顏杏砬	女	學者-私立	在職	高苑科技大學建築系()	講師		工程類-景觀設計; 工程類-建築工程; 景觀學類-景觀規劃	建築景觀設計; 建築設計、室內裝修; 景觀規劃	-中原大學建築系助教(0/0-0/0)、-高苑科技大學建築系專任講師(0/0-0/0)、-樹德科大建築系兼任講師(0/0-0/0)、-高雄海洋科大造船系兼任講師(0/0-0/0)、-葉原宗建築師事務所(0/0-0/0)
209	ID21128	中國文化大學	郭瓊瑩	女	學者-私立	在職	私立中國文化大學 (3.10.90.6)	系主任兼所長	藝術學院景觀建築系	景觀學類-景觀規劃; 景觀學類-自然景觀; 景觀學類-人文景觀	文化景觀規劃、休閒遊憩規劃; 綠地規劃生態規劃、生態設計; 環境設計、環境色彩設計、環境解說設計	-中國文化大學景觀學系主任(0/0-0/0)、-內政部營建署技正(0/0-0/0)、-美國費城景觀設計師(0/0-0/0)、-臺灣山松工程顧問公司(0/0-0/0)
210	ID20511	國立中興大學	尤少彬	男	學者-公立	在職	國立中興大學生命科學系()	副教授		生態學類-森林生態; 景觀學類-自然景觀; 生態學類-河川生態	環境生態學; 景觀生態學; 河川生態復育	-中興大學動物系副教授(0/0-0/0)、-中興大學生命科學系副教授(0/0-0/0)
211	ID22367	臺灣省建築師公會	李如鈞	男	業界專家	在職	李如鈞建築師事務所()	建築師	建築系	工程類-建築工程; 工程類-景觀設計; 工程類-都市計畫	建築設計; 公園規劃; 都市設計	李如鈞建築師事務所負責人-建築(0/0-0/0)、朝陽科技大學建築系講師-教學(0/0-0/0)
212	ID22080	國立雲林科技大學	林佳正	男	學者-公立	在職	國立雲林科技大學空間設計系()	空間設計系講師/城鄉發展暨環境規劃中心主任		工程類-都市計畫; 工程類-建築工程; 景觀學類-景觀規劃	都市更新與開發、都市計畫、不動產開發、財務規劃、促參開發可行性規劃; 建築計畫與設計、建築專案管理、建築再利用規劃、市內與展示規劃; 景觀規劃與設計、城鄉風貌規劃、公共藝術	-喻肇川建築師事務所/專案設計師(0/0-0/0)、-境群國際設計顧問公司/規劃顧問(0/0-0/0)、-雲林科技大學城鄉發展暨環境規劃中心主任(0/0-0/0)、-雲林科技大學空間設計系/講師(0/0-0/0)

213	ID21831	國立勤益科技大學	宋文沛	男	學者-公立	在職	國立勤益科技大學 (3.92.49)	終身特聘教授兼院長	土木工程學系	工學類-土木工程; 工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	橋樑、材料品質; 耐震設計; 地震工程; 景觀規劃與施工	中興工程顧問社結構工程師(79/1-81/7)、國立勤益技術學院副教授、教授-教學及研究(91/4-95/1)、國立勤益技術學院教授兼主任-教學、行政及研究(95/2-96/1)、國立勤益技術科技大學教授兼院長-教學、行政及研究(96/2-98/1)、國立勤益技術科技大學教授且兼任綠色生活科技整合研究所中心主任-教學及研究(98/2-99/1)
214	ID20740	高雄市政府	彭振聲	男	業界專家	退休	()		營建工程系碩士	工學類-營建管理; 工學類-下水道工程; 工學類-景觀設計	營建工程施工規劃及管制; 下水道工程規劃設計及施工; 公園綠地景觀規劃及施工	高雄市政府養護工程處科長-經建行政(72/7-77/5)、高雄市政府工務局技正-經建行政(77/5-79/8)、高雄市政府工務局科長-經建行政(79/8-83/10)、高雄市政府工務局正工程司-土木工程(83/10-84/1)、高雄市政府工務局新建工程處總工程司-土木工程(84/1-88/7)、高雄市政府工務局新建工程處副處長-土木工程(88/7-92/1)、高雄市政府工務局新建工程處處長-土木工程(92/1-96/10)、台灣省農業試驗所鳳山熱帶園藝試驗所技佐-技士、課長-經建行政(66/6-72/7)
215	ID22339	臺灣省建築師公會	吳玉祥	男	業界專家	在職	吳玉祥建築師事務所()	建築師		工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	建築設計、室內裝修; 學校景觀設計	-沈寬建築師事務所(0/0-0/0)、郵政總局技術科(0/0-0/0)、-吳玉祥建築師事務所(0/0-0/0)
216	ID24614	臺灣省建築師公會	黃憲國	男	業界專家	在職	黃憲國建築師事務所()	建築師	建築	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 商學類-財務金融(含財政學、金融學、銀行學、保險學)	建築規劃設計、室內裝修; 景觀設計、社區規劃; 不動產估價、施工管理、建築工程規劃設計; 景觀生態遊憩規劃設計; 植栽景觀綠美化規劃設計	-黃憲國建築師事務所(0/0-0/0)、-國立雲林科技大學營建系(建築設備)(0/0-0/0)、-國立雲林科技大學財金系(不動產概論)(0/0-0/0)、-國立雲林科技大學空設系(建築與室內設計)(0/0-0/0)
217	ID24605	臺灣省建築師公會	趙文蔚	男	業界專家	在職	趙文蔚建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 農學類-園藝	建築工程規劃設計; 景觀生態遊憩規劃設計; 植栽景觀綠美化規劃設計	-趙文蔚建築師事務所(0/0-0/0)、-台灣富見雄工程事業顧問有限公司(0/0-0/0)
218	ID24819	臺北市建築師公會	高世銘	男	業界專家	在職	高世銘建築師事務所()	建築師	建築及都市設計研究所	景觀學類-景觀規劃; 工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	景觀設計規劃、都市規劃; 建築設計規劃、整理園區規劃開發設計; 景觀設計規劃、都市計劃、都市設計	高世銘建築師事務所建築師-高世銘建築師事務所(82/8-106/8)、中原大學建築系講師-中原大學建築系講師(85/9-99/3)
219	ID22626	交通部觀光局	劉喜臨	男	業界專家	在職	國立高雄餐旅大學 (3.92.51)	教授級兼副校長	園藝暨景觀學系	觀光事業-休閒與遊憩規劃管理; 景觀學類-景觀規劃; 農學類-林業	觀光政策、遊客行為、國際行銷; 風景遊憩區規劃、景觀評估; 森林遊憩、游憩區經營管理	澎湖國家風景區管理處科長-科長(0/0-0/0)、陽明山國家公園管理處課長-課長(0/0-0/0)、交通部觀光局科長、專門委員-國際行銷(0/0-0/0)、行政院青輔會副處長-副處長(0/0-0/0)、交通部觀光局國際組組長-國際行銷(96/9-97/2)
220	ID23730	臺灣省建築師公會	蕭證文	男	業界專家	在職	蕭證文建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-建築工程; 景觀學類-景觀規劃; 工學類-都市計劃	規畫、設計、監造; 景觀規劃設計; 都市規劃設計	-蕭證文建築師事務所建築師(0/0-0/0)、-雲林縣都市計畫委員會(0/0-0/0)、-雲林縣都市設計審議委員會(0/0-0/0)
221	ID26872	臺灣省建築師公會	莊季森	男	業界專家	在職	莊季森建築師事務所()	負責人	建築系	工學類-建築工程; 工學類-土木工程; 工學類-景觀設計; 工學類-都市計劃	機關學校、辦公大樓、醫院、電影院、廠房; 道路、橋樑; 景觀規劃設計; 都市更新、規劃、設計	雲林縣政府建設局課長-建築、土木相關工程(75/11-78/6)、莊季森建築師事務所建築師-規劃、設計、監造、施工(78/7-97/3)
222	ID30059	中華大學	蔡靜嫻	女	學者-私立	退休	()		環境設計系	工學類-景觀設計; 景觀學類-景觀規劃	景觀設計、施工監造、生態設計、景觀評估; 景觀規劃、調查分析、地理資訊系統應用、環境復育	中華大學助理教授-景觀建築設計、植栽設計、地理資訊系統等課程之研究、空間資訊與環境復育研究室負責人(96/1-98/5)、中華大學講師-景觀建築設計、植栽設計、地理資訊系統等課程之研究、空間資訊與環境復育研究室負責人(87/8-95/12)
223	ID32246	臺北市府	許添籌	男	業界專家	退休	()		實業計劃研究所農學組	景觀學類-景觀規劃; 農學類-園藝	都市公園綠化、環境開放空間等景觀綠美化設計、監造與管理; 觀賞植物之栽培、綠美化設計運用與管理	國立國父紀念館組主任-觀賞植物之栽培、綠美化設計運用與管理(85/8-93/4)、臺北市府工務局公園路燈工程管理處副處長-督導都市公園綠化、環境開放空間等景觀綠美化設計、監造與管理(93/5-102/3)
224	ID33099	社團法人臺南市建築師公會	黃建鈞	男	業界專家	在職	黃建鈞建築師事務所()	建築師	建築研究所	工學類-建築工程; 景觀學類-景觀規劃	建築設計; 景觀規劃設計	黃建鈞建築師事務所建築師-建築設計、景觀規劃設計(88/9-105/7)
225	ID33119	社團法人臺南市建築師公會	黃毅誠	男	業界專家	在職	黃毅誠建築師事務所()	建築師	建築研究所	文化學類-古蹟與聚落保存; 工學類-景觀設計	古蹟歷建修復設計監造、施工記錄; 景觀規劃設計、施工監造	黃毅誠建築師事務所建築師-古蹟歷建修復設計監造、施工記錄、景觀規劃設計、施工監造(89/11-105/8)
226	ID33100	國立雲林科技大學	林沂品	女	學者-公立	在職	國立雲林科技大學 (3.10.6)	助理教授	建築研究所	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	綠建築、社區營造、建築環境控制、都市設計、既有建築改善、健康環境設計、展示設計、文化創意設計; 景觀設計與規劃、環境藝術美學、景觀社區、文化創意產業	東方設計學院專任助理教授-教學(綠建築、社區營造、建築環境控制、都市設計、既有建築改善、健康環境設計、展示設計、文化創意設計、景觀設計與規劃、環境藝術美學、景觀社區、文化創意產業)(99/10-105/1)
227	ID20450	國立臺中科技大學	蕭家孟	男	學者-公立	在職	國立臺中技術學院 (3.10.31)	教授兼室內設計系暨設計服務中心主任	土木工程博士	工學類-景觀設計; 工學類-建築工程; 工學類-土木工程	景觀規畫、景觀生態; 建築管理、建築材料、室內設計; 結構設計、非破壞檢測	國立臺中技術學院副教授兼室內設計系主任-國立臺中技術學院室內設計專任副教授(94年8月起迄今)(94/8-97/7)、國立勤益技術學院副教授兼主秘-國立勤益技術學院景觀設計系專任副教授(87年8月~94年7月)(91/8-94/7)、逢甲大學兼任副教授、教授-土木工程系(88/1-98/12)

228	ID24818	臺北市建築師公會	陳澤修	男	業界專家	在職	陳澤修建築師事務所()	主持人	營建管理	工學類-建築工程; 工學類-營建管理; 景觀學類-景觀規劃	建築設計、綠營建; 營建管理與施工; 景觀設計	-陳澤修建築師事務所主持人(0/0-0/0)、 淡江大學及台北科大建築系講師(0/0-0/0)、 -亞泥高雄103廠亞企中心專案經理(0/0-0/0)、 -台灣省建築師公會結構外審主委(0/0-0/0)、 -內政部建研所施工品質研究計劃共同主持人(0/0-0/0)、 -東帝士高雄85層大樓專案控制負責人(0/0-0/0)
229	ID20456	國立中興大學	林信輝	男	學者-公立	在職	國立中興大學(3.9.27)	兼任教授	植物學系	工學類-水土保持工程; 工學類-景觀設計; 農學類-林業	恆生工程、水土保持規劃; 自然工法、景觀生態; 植生復舊、保育植物學	-中興大學水保系助教(0/0-0/0)、 -中興大學水保系講師(0/0-0/0)、 -中興大學水保系副教授(0/0-0/0)、 -中興大學水保系教授兼系主任(0/0-0/0)
230	ID20451	教育部	呂理煌	男	學者-公立	在職	國立台南藝術大學建築藝術研究所()	專任副教授		工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 藝術學類-藝術學	建築設計、校園規劃、空間設計; 環境規劃、構造設計; 裝置空間藝術	-國立台南藝術學院總務長(0/0-0/0)、 -淡江大學建築系專任副教授(0/0-0/0)、 -銘傳大學空間設計系主任(0/0-0/0)、 -實踐大學室內空間設計系專任(0/0-0/0)、 -國立台南藝術大學建築藝術研究所所長(0/0-0/0)
231	ID22447	社團法人高雄市建築師公會	黃元璋	男	業界專家	在職	黃元璋建築師事務所()	主持人	公共事務管理研究所	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-營建管理	建築設計、土地開發規劃、預算編列; 公園設計、室內設計、造型研究; 工程監造、企業診斷、專案營建	-黃元璋建築師事務所主持人(0/0-0/0)、 -高雄市政府工務局(0/0-0/0)、 -中山大學公共事務管理研究所(0/0-0/0)
232	ID22373	臺灣省建築師公會	黃振東	男	業界專家	在職	黃振東建築師事務所()	建築師		工學類-建築工程; 景觀學類-景觀規劃; 工學類-土木工程	建築規劃、設計; 綠建築設計; 營建監造	-黃振東建築師事務所(0/0-0/0)、 -大葉大學空間設計系兼任講師(0/0-0/0)、 -方圓建築師事務所主任設計師(0/0-0/0)
233	ID20831	國立金門大學	莊翰華	男	學者-公立	在職	國立金門大學(3.92.53)	教授	空間規劃學系	工學類-都市計劃; 景觀學類-景觀規劃; 工學類-建築工程	空間規劃、設計、經營管理; 環境景觀設計、經營管理; 建築規劃、設計、經營管理	逢甲大學都市計畫學系副教授-空間規劃、設計、環境景觀設計、建築規劃、設計、經營管理等教學(84/2-87/7)、 彰化師大地理學系教授-空間規劃、設計、環境景觀設計、建築規劃、設計、經營管理教學(87/8-102/7)
234	ID22413	臺北市建築師公會	戚雅各	男	業界專家	在職	戚雅各建築師事務所()	負責人	土木研究所碩士(主修實質環境規劃與設計)	工學類-建築工程; 工學類-都市計劃; 景觀學類-景觀規劃	綠營建; 都市設計; 景觀設計	戚雅各建築師事務所建築師-戚雅各建築師事務所(72/3-106/5)
235	ID22316	臺灣省建築師公會	陳水金	男	業界專家	在職	陳水金建築師事務所()	主持建築師	建築及都市計畫研究所	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-都市計劃	建築計畫、建築設計、室內設計; 景觀生態、景觀植物; 都市設計、景觀植物	-南亞技術學院兼任講師(0/0-0/0)、 -陳水金建築師事務所主持建築師(0/0-0/0)
236	ID21990	高雄市政府	李榮裕	男	學者-私立	在職	正修科技大學()	組長		工學類-建築工程; 工學類-都市計劃; 工學類-景觀設計	學校建築設計、校園規劃; 都市設計; 公共空間景觀設計	-正修科技大學建築工程學系講師兼系主任(0/0-0/0)、 -正修科技大學土木系講師兼營繕組組長(0/0-0/0)、 -兼正修科技大學校務發展組組長(0/0-0/0)、 -正修科技大學土木系講師(0/0-0/0)、 -正修科技大學校舍建築設計(0/0-0/0)
237	ID22335	臺灣省建築師公會	張弘昌	男	業界專家	在職	張弘昌建築師事務所()	建築師		工學類-建築工程; 工學類-營建管理; 工學類-景觀設計	整體規劃、建築及室內設計、預算編列; 進度管控、勘驗核算、工程鑑定及仲裁; 都市設計、環境空間綠美化	-張弘昌建築師事務所主持建築師(0/0-0/0)、 -李俊仁建築師事務所設計師(0/0-0/0)、 -陸軍總部工兵署(0/0-0/0)、 -潘冀、王秋華建築師事務所設計師(0/0-0/0)
238	ID20824	經濟部中央地質調查所	羅偉	男	學者-私立	在職	國立台北科技大學材料及資源工程系()	副教授		理學類-地球科學; 理學類-應用地質; 景觀學類-自然景觀	構造地質學; 災害地質學; 博物館設計	-中國文化大學地質系副教授(0/0-0/0)、 -台北科技大學材資系兼任副教授(0/0-0/0)、 -海洋大學海洋科學系兼任副教授(0/0-0/0)、 -中央地質調查所技士(0/0-0/0)、 -省立台灣博物館副研究員(0/0-0/0)
239	ID22505	逢甲大學	王允中	男	學者-私立	在職	逢甲大學()	講師		工學類-都市計劃; 工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	都市設計、都市計劃; 建築設計、敷地計劃; 公園規劃設計	-逢甲大學都市計劃學系專任講師(0/0-0/0)、 -台灣銀行總行房地產管理室辦事員(0/0-0/0)、 -王允中建築師事務所建築師(0/0-0/0)
240	ID22964	交通部	許文聖	男	業界專家	退休	()		森林研究所	觀光事業-休閒與遊憩規劃管理; 觀光事業-旅遊; 生態學類-生態旅遊; 生態學類-景觀生態; 生態學類-森林生態; 景觀學類-景觀規劃	休閒遊憩; 觀光旅遊; 生態學與旅遊; 生態學與景觀; 生態學與森林; 生態學與自然景觀	交通部觀光局科長、處長-觀光風景區規劃管理(65/7-79/11)、 臺灣省旅遊局局長-觀光風景區規劃管理(79/11-87/10)、 交通部觀光局局長-休閒與遊憩規劃管理及觀光旅遊規劃管理(94/4-95/11)
241	ID23560	國立臺南大學	薛怡珍	女	學者-公立	在職	國立臺南大學(3.92.40)	副教授	森林環境暨資源學	工學類-都市計劃; 工學類-景觀設計; 農學類-林業	環境生態規劃、生態城鄉風貌規劃、景觀生態、濕地生態環境復育計劃; 生態設計、生態教育園規劃設計、生態旅遊設計、景觀空間營造; 環境復育、環境監測	國立臺南大學組長-教務處教學業務組(95/8-96/7)、 國立臺南大學所長-生態旅遊研究所(96/8-97/7)、 東海大學兼任助理教授-景觀系兼任助理教授(95/8-96/7)、 臺南市生態城市規劃專案研究人員-專案研究人員(93/3-94/10)、 台灣發展研究院助理研究員、副研究員、研究員兼副所長-生態暨資源保育研究所(88/10-96/4)、 東海大學專任助理教授-景觀系專任助理教授(94/8-95/7)、 國立臺南大學專任副教授-生態系專任副教授(96/8-106/2)、 環保署評審委員-五屆國家環境教育審議委員會委員(101/11-106/2)、 南部縣環境教育審議委員會委員委員-環境相關計畫推動建議(103/8-106/2)
242	ID24531	臺灣省建築師公會	王文安	男	業界專家	在職	王文安建築師事務所()	建築師	建築	工學類-建築工程; 環境保護-環境工程; 景觀學類-景觀規劃	建築設計、建築計畫; 建築物環境控制、室內空氣品質氣流改善; 綠建築、永續生態環境	-王文安建築師事務所(0/0-0/0)、 -淡江大學建築系助理教授(0/0-0/0)、 -內政部建築研究所副研究員(0/0-0/0)
243	ID24615	臺灣省建築師公會	黃孟偉	男	業界專家	在職	黃孟偉建築師事務所()	建築師	設計-建築	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	建築設計、室內設計; 都市設計、景觀設計	-黃孟偉建築師事務所(0/0-0/0)、 -中原大學建築系講師(0/0-0/0)、 -中原大學室內設計系講師(0/0-0/0)

244	ID24620	臺灣省建築師公會	蘇志文	男	業界專家	在職	蘇志文建築師事務所()	建築師	工業設計 科建築設計組	工學類-建築工程; 工學類-營建管理; 景觀學類-人文景觀	設計規劃、構造、 建築物理環境、 施工、營建管理、 設計規劃	-蘇志文建築師事務所(0/0-0/0)
245	ID28424	內政部營建署	陳惠美	女	學者-公立	在職	國立臺灣大學 (3.9.20)	副教授	園藝暨景觀學系	景觀學類-景觀規劃; 景觀學類-自然景觀	景觀規劃、遊憩區 規劃; 自然景觀評估、 自然景觀經營	朝陽科技大學休閒事業管理系助理教授-教授觀光目的地區域分析-休閒區規劃與設計實務-休閒活動設計與規劃研究等課程(88/8-90/1)、銘傳大學休閒遊憩管理系助理教授-教授遊憩資源管理、節慶活動規劃與管理、遊憩區開發等課程、參與經濟部觀光工廠與創意生活產業輔導(90/2-95/1)、銘傳大學休閒遊憩管理系副教授-休憩規劃與設計研究、觀光旅遊消費者行為研究、觀光休閒產業趨勢研究等課程(95/2-96/7)、國立台灣大學園藝系助理教授-教授景觀規劃與實習、國家公園規劃與管理、景觀遊憩行為分析、永續農業旅遊
246	ID26210	中華大學	蘇成田	男	學者-私立	退休	()		系统工程	景觀學類-景觀規劃; 觀光事業-旅遊; 觀光事業-休閒與遊憩規劃管理	風景區規劃; 旅遊 規劃等; 休閒與遊憩 規劃	行政院經建會技正-技正(62/9-77/5)、觀光局東部海洋國家風景區管理處長-管理處長(77/6-86/4)、交通部觀光局副局長-副局長(86/4-91/9)、交通部觀光局局長-局長(91/9-94/4)、中華大學餐旅系、休閒系教授兼院長-教授兼院長(94/8-98/5)
247	ID32561	臺中市大臺中建築師公會	蘇懋彬	男	業界專家	在職	蘇懋彬建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	建築設計、監造 及專案管理; 景觀、 裝修設計、監造	蘇懋彬建築師事務所建築師-建築設計、監造、專案管理, 景觀、裝修設計、監造(86/9-102/9)
248	ID32118	臺北市政府	楊淑惠	女	業界專家	退休	()		實業計劃 研究所農學組	農學類-園藝; 景觀 學類-景觀規劃	造園設計、觀賞樹木、 環境生態; 都會公園綠 化、環境開放空間等 景觀綠美化	臺北市政府工務局公園路燈工程管理處技佐-造園設計、觀賞樹木規劃與配置及環境生態保護; 都會公園綠化、環境開放空間等景觀綠美化工程規劃設計(86/6-87/8)、臺北市政府工務局公園路燈工程管理處技士-造園設計、觀賞樹木規劃與配置及環境生態保護; 都會公園綠化、環境開放空間等景觀綠美化工程規劃設計(87/9-89/2)、臺北市政府工務局公園路燈工程管理處技士兼股長-造園設計、觀賞樹木規劃與配置及環境生態保護; 都會公園綠化、環境開放空間等景觀綠美化工程規劃設計(89/3-91/7)、臺北市政府工務局公園路燈工程管理處正工程司-造園設計、觀賞樹木規劃與配置及環境生態保護; 都會公園綠化、環境開放空間等景觀綠美化工程規劃設計(91/8-95/1)、臺北市政府工務局公園路燈工程管理處副主任-造園設計、觀賞樹木規劃與配置及環境生態保護; 都會公園綠化、環境開放空間等景觀綠美化工程規劃設計暨維護管理業務(95/2-96/6)、臺北市政府工務局公園路燈工程管理處主任-造園設計、觀賞樹木規劃與配置及環境生態保護; 都會公園綠化、環境開放空間等景觀綠美化工程規劃設計暨維護管
249	ID32248	臺北市政府	林慶煌	男	業界專家	退休	()		建築與都市設計 研究所	工學類-景觀設計; 工學類-土木工程	景觀規劃、設計、 監造及管理; 公園土 木及綠化工程規劃、 設計、監造	臺北市政府工務局公園路燈工程管理處技士兼股長-公園土木及綠化工程規劃、設計、監造(89/4-90/5)、臺北市政府工務局公園路燈工程管理處正工程司-景觀規劃、設計、監造及管理(90/6-90/12)、臺北市政府工務局公園路燈工程管理處正工程司兼副主任-景觀規劃、設計、監造及管理(91/1-95/7)、臺北市政府工務局公園路燈工程管理處主任-景觀規劃、設計、監造及管
250	ID32545	中州學校財團法人中州科技大學	張文三	男	學者-私立	在職	中州學校財團法人中州科技大學 (60001714)	助理教授	農學研究 科	景觀學類-景觀規劃	施工及估價、景觀材 料、社區總體營造、水 域景觀、造園學、植栽 原理、永續景觀、景觀 設計、景觀規劃、景觀 工程材料、療癒景觀	中州技術學院(景觀設計系)助理教授-教學: 施工及估價、景觀材料、社區總體營造、水域景觀(98/8-99/8)、中州技術學院(景觀系)助理教授-教學: 造園學、植栽原理(99/9-100/7)、中州學校財團法人中州科技大學(景觀系)助理教授-教學: 永續景觀、景觀設計、景觀規劃、景觀工程材料、療癒景觀(100/8-105/5)
251	ID33334	宜蘭縣建築師公會	張匡逸	男	業界專家	在職	常式建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-建築工程; 景觀學類-景觀規劃	建築設計、建築計畫、 都市設計、永續及綠建 築; 景觀規劃、設計、 敷地及生態景觀	大藏聯合建築師事務所建築師-建築設計、建築計畫、都市設計、永續及綠建築(94/5-98/10)、常式建築師事務所建築師-建築設計、建築計畫、都市設計、永續及綠建築(98/11-106/1)
252	ID23567	明道學校財團法人明道大學	王懷亮	男	學者-公立	在職	國立勤益科技大學 (3.92.49)	助理教授	園藝研究 所造園組	生態學類-景觀生態; 工學類-景觀設計; 景觀學類-景觀規劃; 景觀學類-自然景觀; 景觀學類-人文景觀; 觀光事業-休閒與遊憩 規劃管理; 農學類-休閒 農業; 環境保護-環境 規劃管理	生態遊憩、規劃與保 護; 不同尺度、主題之 景觀設計; 土地使用及 開放空間規劃; 自然地 區、農村之景觀調查、 研究; 都市地區、休閒 活動之景觀調查、研究; 戶外遊憩及土地利用開 發; 農村、非都市土地 之休閒利用; 環境規劃 利用及	卓格環境工程工程師-環境保護與規劃(76/11-77/2)、邱樹雄建築師工程師-景觀設計(77/2-78/9)、台灣大學園藝系研究員-研究工作(82/2-82/6)、皓宇工程顧問公司經理-景觀規劃設計(82/7-87/3)、法蘭斯景觀工程顧問公司經理-景觀規劃設計(87/3-88/6)、行遠國際工程顧問公司經理-景觀規劃設計(88/6-89/9)、明道大學造園景觀學系講師-教授工程圖學、細部設計與施工及景觀設計相關課程(89/11-96/12)、明道大學景觀設計學系講師兼校園規劃組組長-教授工程圖學、細部設計與施工及景觀設計相關課程(97/1-99/2)

253	ID22359	臺灣省建築師公會	吳登良	男	業界專家	在職	吳登良建築師事務所()	建築師		工學類-建築工程; 工學類-景觀設計等3項	建築設計; 節能評估; 景觀規劃	-吳登良建築師(0/0-0/0)
254	ID22388	臺北市建築師公會	黃明城	男	業界專家	在職	黃明城建築師事務所()	建築師	區域及都市計劃研究所	工學類-建築工程; 工學類-都市計劃; 工學類-景觀設計	建築設計; 都市設計、城鄉風貌規劃; 景觀規劃	基隆市政府基隆市政府工務局技正-基隆市政府工務局技正(79/4-84/6)、基隆市政府觀光處長課長-基隆市政府觀光處長課長(89/5-76/2)、黃明城建築師事務所負責人-黃明城建築師事務所(85/6-99/3)、台北市政府建管處副工程師-台北市政府建管處副工程師(63/1-69/12)、基隆市政府工務局局長-基隆市政府工務局局長(84/6-85/4)、中華技術學院講師-中華技術學院講師(92/2-99/3)、基隆市政府工務局局長-基隆市政府工務局局長(76/2-李顯榮建築師事務所、李華松建築師事務所負責人-建築設計監造(76/6-108/7)、中華大學兼任講師-大學院校授課(86/9-99/3)
255	ID22404	臺北市建築師公會	李華松	男	業界專家	在職	李華松建築師事務所()	負責人	建築系	工學類-建築工程; 工學類-營建管理; 工學類-景觀設計	建築設計、規劃; 監造實務與管理; 景觀規劃 都市設計	逢甲大學建築系教授-教學與研究(89/8-82/7)、東海大學建築系教授-教學與研究(82/8-85/7)、朝陽科技大學建築及都市設計研究所教授-教學與研究(85/8-96/12)、何友鋒建築師事務所負責人-負責人(83/1-96/12)
256	ID21200	朝陽科技大學	何友鋒	男	學者-私立	在職	朝陽科技大學建都所()	教授	建築及規劃學程	工學類-建築工程; 工學類-都市計劃; 工學類-景觀設計	建築設計; 都市規劃與設計; 景觀工程	梁貞誠建築師事務所建築師-建築設計及監造(79/9-108/7)
257	ID22416	臺北市建築師公會	梁貞誠	男	業界專家	在職	梁貞誠建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-景觀設計; 工學類-建築工程	整體規劃、設計; 建築與建實務	大專院校建築系助教、講師-大專院校建築系助教、講師(54/7-64/7)、台北市工務局建管處審查科長、營繕科科長-台北市工務局建管處審查科長、營繕科科長(59/1-68/12)、明園建築師事務所建築師-明園建築師事務所建築師(70/2-106/8)、台北市建築師公會理事長-理事長(83/3-86/3)、台灣防火材料協會理事長-理事長(97/1-99/3)、台灣建築中心執行長-台灣建築中心執行長(87/1-106/8)、台北市建築師公會理事長-理事長(83/3-86/3)、台灣防火材料協會理事長-理事長(97/1-99/3)、台灣建築中心執行長-台灣建築中心執行長(87/1-106/8)、台北市建築師公會理事長-理事長(83/3-86/3)、台灣防火材料協會理事長-理事長(97/1-99/3)、台灣建築中心執行長-台灣建築中心執行長(87/1-106/8)
258	ID24644	臺北市建築師公會	謝照明	男	業界專家	在職	財團法人台灣建築中心()	顧問	建築系	工學類-建築工程; 工學類-材料科學及工程; 景觀學類-景觀規劃	綠建築、建築管理、建築行政; 防火材料及綠建築; 公園規劃、地鄉風貌、社區總體營造	-明園建築師事務所(0/0-0/0)、-台北市政府內湖特定區開發處(0/0-0/0)、-台北市政府工務局新建工程處(0/0-0/0)、-聯春建築師事務所(0/0-0/0)
259	ID24599	臺灣省建築師公會	陳聯春	男	業界專家	在職	聯春建築師事務所()	負責人	建築組	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	建築設計施工估價監造; 景觀規劃設計	-蘇成基建築師事務所(0/0-0/0)、-東海大學建築系講師(0/0-0/0)、-台灣省建築師公會鑑定委員(0/0-0/0)、-台灣省建築師公會紀律委員會召集委員(0/0-0/0)
260	ID24625	臺灣省建築師公會	蘇成基	男	業界專家	在職	蘇成基建築師事務所()	建築師	建築研究所	工學類-建築工程; 工學類-營建管理; 工學類-景觀設計	學校、公共建築、集合住宅、軍事工程; 學校、公共建築、集合住宅、軍事工程; 公園、建築週邊景觀	-屏東縣政府建設局技士(0/0-0/0)、-屏東縣政府建設局課長(0/0-0/0)、-莊景芳建築師事務所負責人(0/0-0/0)
261	ID24631	臺灣省建築師公會	莊景芳	男	業界專家	在職	莊景芳建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-建築工程; 工學類-營建管理; 工學類-景觀設計	建築規劃設計監造、安全鑑定; 工程管理、施工估價; 景觀規劃設計監造	-屏東縣政府建設局技士(0/0-0/0)、-屏東縣政府建設局課長(0/0-0/0)、-莊景芳建築師事務所負責人(0/0-0/0)
262	ID24106	交通部	盧惠敏	女	學者-公立	在職	屏東科技大學()	副教授	建築研究所	景觀學類-景觀規劃; 工學類-景觀設計; 工學類-建築工程	生態景觀規劃; 生態景觀設計; 建築文化資產、古蹟	-屏東科技大學農村規劃技術系副教授(0/0-0/0)
263	ID24105	交通部	李素馨	女	學者-公立	在職	國立臺灣師範大學(3.9.25)	教授	公園及遊憩管理系	工學類-都市計劃; 景觀學類-景觀規劃	含都市設計; 含景觀建築	-台灣省農林廳科員(0/0-0/0)、-台灣省旅遊事業管理局課長、課員(0/0-0/0)、-逢甲大學建築系教師(0/0-0/0)、-逢甲景觀與遊憩研究所教師(0/0-0/0)、-東海大學建築系兼任教師(0/0-0/0)
264	ID24590	臺灣省建築師公會	楊宗棋	男	業界專家	在職	楊宗棋建築師事務所()	建築師	建築及都市計畫研究所	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-都市計劃	建築設計、室內裝修、敷地計畫; 景觀生態學、綠地計畫、營建估價; 都市更新計畫、都市發展策略	-楊宗棋建築師事務所(0/0-0/0)
265	ID23743	臺灣省建築師公會	呂孟勳	男	業界專家	在職	大將作聯合建築師事務所()	建築師	建築研究所	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	建築設計、營建管理、室內設計; 庭園造景	-呂孟勳建築師事務所建築師(0/0-0/0)、-逢甲大學建築系講師(0/0-0/0)
266	ID26454	社團法人高雄市建築師公會	黃冠勳	男	業界專家	在職	黃冠勳建築師事務所()	建築師	建築研究所	工學類-營建管理; 文化學類-古蹟與聚落保存; 生態學類-景觀生態; 工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	施工管理; 古蹟調查及修復; 景觀設計; 建築設計; 環境設計	黃冠勳建築師事務所建築師-建築設計(80/10-97/2)、正修科技大學講師-講師授課(79/9-97/2)
267	ID26509	社團法人高雄市建築師公會	黃振祥	男	業界專家	在職	翊祥建築師事務所()	建築師	建築系研究所	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-營建管理	建築規劃設計、空間改造、社區營造; 地景規劃設計、改造、燈光設計; 施工管理、工程經濟、營建管理實務	翊祥建築師事務所建築師-建築景觀工程規劃設計監造(85/7-97/2)
268	ID29851	東海大學	黃宜瑜	女	學者-私立	在職	東海大學景觀學系()	專任助理教授	Department of City and Regional Planning 都市暨區域規劃學系	景觀學類-景觀規劃; 觀光事業-休閒與遊憩規劃管理	環境與景觀建築規劃設計、景觀美學與風格研究; 休閒遊憩行為研究、休閒遊憩市場調查與分析、休閒遊憩量化研究、休閒遊憩市場消費研究	亞洲大學休閒與遊憩管理學系專任助理教授-教授設計學原理、休閒美學、經濟學(一)(二)、景觀生態學等4門課程。並發表與休閒生活型態、台灣經濟成長與發展及遊客民宿偏好等相關議題之3篇學術論文。(92/8-94/7)、東海大學景觀學系專任助理教授-教授景觀設計(三)、景觀設計(四)、景觀設計(六)、環境經濟學、多變量分析(研究所)、文化景觀保育(研究所、合開)、景觀風格設計(研究所)、設計與體驗經濟(研究所)等8門課程。並發表與民宿定價、民宿遊客選擇偏好、旅遊花費、美感生活型態、餐廳消費行為與民宿特徵價格等相關議題之10篇

269	ID26791	臺灣省建築師公會	陳慶利	男	業界專家	在職	台灣省建築師公會、陳慶利建築師事務所()	理事長、主持人	建築及都市設計學系	工學類-景觀設計；工學類-建築工程；工學類-都市計劃	庭園設計、景觀植栽；設計、監造、估算；都市設計、都市更新	陳慶利建築師事務所建築師-設計、監造、估算(76/7-97/3)
270	ID26870	臺灣省建築師公會	林大森	男	業界專家	在職	林大森建築師事務所()	建築師	科技管理研究所營建管理組	工學類-都市計劃；工學類-建築工程；工學類-景觀設計	都市規劃、設計；建築規劃、設計；景觀規劃、設計	林大森建築師事務所建築師-建築規劃、設計、鑑定、監造(78/3-97/1)
271	ID32605	國立中興大學	吳振發	男	學者-公立	在職	國立中興大學(3.9.27)	副教授	都市計畫研究所	工學類-景觀設計；生態學類-生態及生態多樣性	景觀規劃設計與工程；生態調查監測與復育規劃	國立動益科技大學助理教授-景觀規劃設計與工程、生態調查與棲地復育等課程之教學與研究(95/8-97/1)、國立中興大學助理教授-景觀規劃設計與工程、生態調查與棲地復育等課程之教學與研究(97/2-102/7)、國立中興大學副教授-景觀規劃設計與工程、生態調查與棲地復育等課程之教學與研究(102/8-103/2)
272	ID21992	高雄市政府	張曦勻	女	學者-私立	在職	崑山科技大學()	助理教授	都市設計所	工學類-建築工程、法政學類-社區營造；文化學類-文化創意產業；文化學類-古蹟與聚落保存；文化學類-藝文空間營運；工學類-景觀設計；工學類-都市計劃	建築設計、社區營造；文化創意與社區產業研究；古蹟調查修復與聚落研究；藝文空間規劃設計；環境景觀規劃社區營造；都市設計	崑山科技大學講師-空間設計系(88/4-98/11)、中原大學講師-建築系(87/3-88/3)、台北工專研究助理-建築系(79/8-82/8)、崑山科技大學助理教授-空間設計系(98/12-99/2)
273	ID20973	交通部臺灣區國道高速公路局	王惠敏	女	業界專家	退休	()			景觀學類-景觀規劃；工學類-景觀設計	公路景觀規劃；植栽設計	-高速公路局景觀科科長(0/0-0/0)
274	ID21258	臺灣省都市計畫技師公會	梁豐裕	男	業界專家	在職	啟順開發顧問有限公司()	都市計畫技師	建築研究所	工學類-都市計劃；工學類-景觀設計	都市規劃、非都市土地開發許可、土地開發法定程序、市地重劃；景觀規劃、都市設計	啟順開發顧問公司都市計畫技師-1.都市計畫擬定、變更、通盤檢討2.整體開發、市地重劃作業3.非都市土地、山坡地開發許可4.都市設計5.可行性評估(86/12-99/1)、富?工程顧問有限公司總規劃師-1.都市計畫擬定、變更、通盤檢討2.交通衝擊分析3.可行性評估(86/8-86/12)、九宜工程顧問有限公司經理-1.都市計畫擬定、變更、通盤檢討2.整體開發、市地重劃作業3.非都市土地、山坡地開發許可4.交通衝擊分析5.環境影響評估(86/2-86/7)、紫陽工程顧問有限公司經理-1.都市計畫擬定、變更、通盤檢討2.整體開發、市地重劃作業3.非都市土地、山坡地開發許可4.交通衝擊分析5.環境影響評估(82/5-85/6)、財團法人中央營建技術顧問研究社工程師-1.都市計畫擬定、變更、通盤檢討2.新市鎮開發3.非都市土地、山坡地開發許可4.可行性評估(79/10-82/5)、內政部營建署市鄉規劃局工務員-1.都市計畫擬定、變更、通盤檢討2.可行性評估(78/7-79/6)
275	ID22408	臺北市建築師公會	林長勳	男	業界專家	在職	林長勳建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-建築工程；工學類-景觀設計；工學類-營建管理	建築規劃設計、營建管理；景觀規劃設計、監造；營建規劃管理	台灣省建築師公會第八屆理事長-理事長(75/4-78/4)、中華民國建築師公會全國聯合會第五屆理事長-理事長(78/5-81/4)、林長勳建築師事務所建築師-設計監造(63/7-106/8)、建築師公會台北縣辦事處主任、主任(69/4-72/4)
276	ID21065	逢甲大學	楊顯銘	男	學者-私立	退休	()		建築系	工學類-建築工程；工學類-景觀設計；工學類-營建管理	建築設計；敷地計劃；施工與工程畫管理	-建築設計教學與評審(0/0-0/0)、-敷地計劃教學與評審(0/0-0/0)、-校園規劃管理委員(0/0-0/0)
277	ID22383	臺北市建築師公會	謝國璋	男	業界專家	在職	謝國璋建築師事務所()	建築師	建築及都市設計系	工學類-建築工程；工學類-景觀設計；工學類-營建管理	建築設計、室內設計裝修、鑑定；環境及整體景觀規劃設計；技術服務專案管理、公共安全檢查	國產實業建設公司企劃課長-國產實業建設公司企劃課長(66/3-68/3)、謝國璋建築師事務所建築師-謝國璋建築師事務所建築師(72/4-106/8)、軍眷住宅合作社設計主管-軍眷住宅合作社設計主管(71/1-75/12)、台電核能發電工程處工程師-台電核能工程處工程師(69/7-70/12)、大亞預鑄公司設計組長-大亞預鑄公司設計組長(68/4-69/4)、建築師公會委員會委員-建築師公會鑑定委員、建材暨技術研究委員、室內裝修委員(75/3-99/3)
278	ID22312	臺灣省建築師公會	謝其安	男	業界專家	在職	謝其安建築師事務所()	主持建築師	建築暨都市計畫研究所	工學類-建築工程；景觀學類-景觀規劃；工學類-都市計劃	建築規劃設計、監造；景觀規劃設計；都市設計	-逢中大學建築系專任助教(0/0-0/0)、-明道中學建築製圖科專任教師(0/0-0/0)、-逢甲大學室景系兼任教師(0/0-0/0)、-謝其安建築師事務所主持建築師(0/0-0/0)
279	ID22343	社團法人基隆市建築師公會	戴雄賜	男	業界專家	在職	戴雄賜建築師事務所()	建築師	城鄉規劃系	工學類-都市計劃；工學類-景觀設計；工學類-建築工程	高科技工業區、山坡地住宅區、都市更新、多目標開發；城鄉風貌、老街改造；購物中心、觀光旅館、醫院、學校、高級別墅、物流倉庫	-戴雄賜建築師事務所負責人(0/0-0/0)、-美國NADEL建築師事務所(0/0-0/0)、-美國MINTZ建築師事務所(0/0-0/0)、-臺灣科技大學建築系副教授(兼)(0/0-0/0)、-逢甲大學建築系講師(兼)(0/0-0/0)
280	ID22345	臺灣省建築師公會	游景新	男	業界專家	在職	游景新建築師事務所()	建築師		工學類-建築工程；景觀學類-景觀規劃；工學類-營建管理	建築設計、規劃、營建管理；永續、生態、景觀、綠建築；施工防災、鑑定	-游景新建築師事務所(0/0-0/0)、-復興工專(蘭陽技術學院)(0/0-0/0)、-國防部中山科學研究院(0/0-0/0)
281	ID22451	社團法人高雄市建築師公會	蔡瑞益	男	業界專家	在職	蔡瑞益建築師事務所()	主持人		工學類-建築工程；工學類-營建管理；工學類-景觀設計	建築、軍事工程、住宅辦公；施工管理、法規契約、專案管理、品質管制；景觀規劃、生態工法、綠建築、公共藝術	-成功大學、政大建築系講師(0/0-0/0)、-陸軍十軍團建築工程組長(0/0-0/0)、-高雄市政府工務局股長(0/0-0/0)、-高市教育局學校建築講師、顧問(0/0-0/0)、-蔡瑞益建築師事務所主持人(0/0-0/0)、-高雄第一科大營建系講師(0/0-0/0)

282	ID20833	健行學校財團法人健行科技大學	傅仁坤	男	學者-私立	在職	清雲科技大學歐亞研究中心、中亞所()	主任、教授		理學類-地理; 法政學類-政治學(含國際關係); 工學類-景觀設計	文化地理; 歐亞區域比較研究; 地理(風水)景觀	-中央大學通識中心副教授(0/0-0/0)、-中央大學歷史所教授(0/0-0/0)、-國立哈蕯克大學國際關係學院教授(0/0-0/0)
283	ID21112	高苑科技大學	謝育穎	男	學者-私立	在職	高苑科技大學()	專任副教授		工學類-建築工程; 工學類-營建管理; 工學類-景觀設計	建築設計、營造與施工、建築設備; 施工監造、工程估價; 景觀設計	-高苑科技大學建築系副教授(0/0-0/0)
284	ID22381	臺北市建築師公會	鄧南	男	業界專家	在職	鄧南建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-建築工程; 工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	建築、設計、規劃、估價; 建築設備及環境; 建築景觀設計	莊聯昇建築師事務所建築工程/設計師-莊聯昇建築師事務所(71/11-76/11)、鄧南建築師事務所建築師-鄧南建築師事務所(76/12-106/5)
285	ID24617	臺灣省建築師公會	侯盛雄	男	業界專家	在職	侯盛雄建築師事務所()	主持人	建築工程系	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-營建管理	建築設計、結構系統; 水景、石景、植物、街景、雕塑; 施工程序、工料控制、成本監控	-榮民工程處施工所工程司(0/0-0/0)、-台糖公司營繕股長(0/0-0/0)、-侯盛雄建築師事務所(0/0-0/0)
286	ID24630	臺灣省建築師公會	許俊美	男	業界專家	在職	許俊美建築師事務所()	建築師	實業計畫所工學組	工學類-建築工程; 工學類-營建管理; 景觀學類-景觀規劃	綠營建; 營建管理; 景觀設計	-許俊美建築師事務所主持人(0/0-0/0)、-台北市政府工務局建管處(0/0-0/0)、-台北科大建築系兼任助理教授(0/0-0/0)、-中原大學建築系兼任講師(0/0-0/0)、-台北市建築師公會鑑定研發法規法益理事監事(0/0-0/0)、-台灣省建築師公會台北市連絡處主任(0/0-0/0)
287	ID26793	臺灣省建築師公會	吳世欽	男	業界專家	在職	吳世欽建築師事務所()	主持人(負責)建築師	建築研究所	藝術學類-傳統藝術; 工學類-建築工程; 工學類-都市計畫; 工學類-景觀設計; 工學類-營建管理; 工學類-消防工程; 工學類-監視控制工程; 文化學類-古蹟與聚落保存; 藝術學類-公共藝術	國內外人類傳統藝術之研究探討; 建築規劃、設計、監造、室內裝修規劃、設計、監造、專案管理; 都市規劃、設計、諮詢、研究探討; 景觀規劃、設計、監造; 營建工程施工規劃、監造、管理、專案管理; 建築物消防規劃、設計、監造、裝置檢修; 監視控制規劃、設計、監造; 歷史建築、古蹟、聚落之保存再利用之維護等規劃、設計、監造; 公共場所、室內外藝術裝置、規劃、設計、監造	吳世欽建築師事務所主持人、負責人-建築師相關業務工作(68/5-97/1)
288	ID31220	社團法人新北市建築師公會	陳朱平	男	業界專家	在職	陳朱平建築師事務所()	建築師	建築與都市設計	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	建築設計; 景觀設計規劃	陳朱平建築師事務所建築師-建築設計、景觀設計規劃(85/8-98/9)
289	ID33133	中華大學	李奕樵	男	學者-私立	在職	中華大學(3.10.90.11)	助理教授	都市計畫學系	工學類-都市計畫; 工學類-景觀設計	都市更新、不動產學、社區營造(86/8-92/1)、中華大學(建築與都市計畫學系)研究助理-都市設計、景觀工程、景觀規劃、建築設計(92/2-93/7)、中華大學(建築與都市計畫學系)講師-都市更新、不動產學、社區營造(93/8-98/9)、中華大學(景觀建築學系)講師-都市更新、不動產學、社區營造(98/10-100/1)、中華大學(景觀建築學系)助理教授-都市設計、景觀工程、景觀規劃、建築設計(100/2-103/12)、新竹市政府建設局長-公園景觀生態水保(86/7-92/6)、新竹市政府技士-建築執照工程審核(72/3-75/5)、新竹市政府行政室主任-綜理政府採購、法制業務(92/7-93/1)、私立中華大學兼任講師-景觀規劃、工程行政授課(85/8-97/9)	中華大學(建築與都市計畫學系)講師-都市更新、不動產學、社區營造(86/8-92/1)、中華大學(建築與都市計畫學系)研究助理-都市設計、景觀工程、景觀規劃、建築設計(92/2-93/7)、中華大學(建築與都市計畫學系)講師-都市更新、不動產學、社區營造(93/8-98/9)、中華大學(景觀建築學系)講師-都市更新、不動產學、社區營造(98/10-100/1)、中華大學(景觀建築學系)助理教授-都市設計、景觀工程、景觀規劃、建築設計(100/2-103/12)、新竹市政府建設局長-公園景觀生態水保(86/7-92/6)、新竹市政府技士-建築執照工程審核(72/3-75/5)、新竹市政府行政室主任-綜理政府採購、法制業務(92/7-93/1)、私立中華大學兼任講師-景觀規劃、工程行政授課(85/8-97/9)
290	ID22007	新竹市政府	吳宗鎮	男	業界專家	退休	()		土木工程研究所建築與景觀規劃組	工學類-建築工程; 工學類-都市計畫; 景觀學類-景觀規劃	建築設計、工程行政、營建管理; 都市發展、設施計畫; 公園綠地、敷地計畫、都市設計	新竹市政府國宅課長、建管課長-國宅工程建築管理(75/5-82/12)、新竹市政府技正-工程行政督導(82/12-86/7)、新竹市政府產業發展處處長-綜理生態水保、產業發展業務(93/1-99/9)、新竹市政府秘書長-都市計畫、都市設計審議(99/9-103/12)、新竹市政府建設局長-公園景觀生態水保(86/7-92/6)、新竹市政府技士-建築執照工程審核(72/3-75/5)、新竹市政府行政室主任-綜理政府採購、法制業務(92/7-93/1)、私立中華大學兼任講師-景觀規劃、工程行政授課(85/8-97/9)
291	ID32829	社團法人高雄市建築師公會	劉昭宏	男	業界專家	在職	劉昭宏建築師事務所()	建築師	建築研究所	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	建築規劃設計監造; 景觀工程規劃設計	劉昭宏建築師事務所建築師-建築規劃設計監造、景觀工程規劃設計(87/6-104/5)
292	ID22334	臺灣省建築師公會	陳茂栢	男	業界專家	在職	陳茂栢栢建築師事務所()	建築師		工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-營建管理	住宅設計、醫院建築設計、學校建築; 庭園景觀設計、公共藝術創作; 品質計畫與控制	-陳茂栢? 建築師事務所建築設計實務經驗(0/0-0/0)
293	ID23414	文化部	洪惠冠	女	學者-公立	在職	國立交通大學()	秘書兼藝文中心主任	中文系	藝術學類-人文藝術; 藝術學類-藝術學; 景觀學類-人文景觀	藝術行政、社區營造工作、地方博物館; 藝術節慶活動策畫執行、文化資產; 公共藝術、閒置空間再利用	-交大藝文中心主任(0/0-0/0)、-新竹市文化局局長(0/0-0/0)、-新竹市立文化中心主任(0/0-0/0)、-新竹市師範學院編審(0/0-0/0)、-新竹市政府新聞股長(0/0-0/0)
294	ID21917	立德大學	岳裕智	男	學者-私立	在職	私立崑山科技大學(3.10.90.27)	兼任助理教授	建築與城鄉研究所	工學類-都市計畫; 景觀學類-景觀規劃等3項	土地開發、地理資訊系統、都市更新; 管理資訊系統、系統開發、系統評估; 風景區規劃、都市景觀設計	立德大學地區發展系助理教授-課程教學、國科會研究(97/8-99/2)、立德管理學院資產科學系助理教授兼系主任-系務相關行政決策(94/8-96/1)、內政部營建署約聘研究員-進行所屬專案研究(81/5-84/2)、中華民國管理科學學會研究員-進行專案研究(86/8-91/12)、立德管理學院資產科學系及地區發展系助理教授-課程教學、國科會研究(96/2、97/2)

295	ID22503	逢甲大學	鍾懿萍	女	學者-私立	在職	逢甲大學土地管理系及「區域環境資源與產業發展研究中心」(0/0-0/0)	副教授兼中心主任		工學類-都市計劃; 工學類-營建管理; 景觀學類-景觀規劃	土地使用計劃與管制; 不動產開發與建築計劃; 風景區與都市景觀規劃與管理	-台大都市計劃研究室研究員(0/0-0/0)、-太平洋建設與房屋公司教育訓練組組長(0/0-0/0)、-逢甲大學土地管理系所副教授(0/0-0/0)、逢甲大學「區域環境資源與產業發展研究中心」中心主任(0/0-0/0)
296	ID24533	臺灣省建築師公會	尤文勝	男	業界專家	在職	尤文勝建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-營建管理	規劃設計; 規劃設計; 專案管理	-尤文勝建築師事務所負責人(0/0-0/0)
297	ID20793	桃園市政府	黃承令	男	學者-私立	在職	中原大學建築學系教授()	專任副教授		工學類-景觀設計; 工學類-建築工程; 景觀學類-景觀規劃; 藝術學類-人文藝術	景觀設計; 景觀設計; 景觀規劃; 公共藝術	-中原大學建築系教授(0/0-0/0)、-中原建築與環境研究室(0/0-0/0)、-史基摩·歐文及美若建築事務所(SOM)(0/0-0/0)、-羅伯希拉門及赫考建築事務所(LSH)(0/0-0/0)
298	ID24549	臺北市市政府	王文誠	男	學者-公立	在職	國立臺灣師範大學(3.9.25)	教授	都市計劃與景觀學院	工學類-都市計劃; 工學類-景觀設計; 景觀學類-景觀規劃; 景觀學類-人文景觀; 景觀學類-自然景觀; 觀光事業-休閒與遊憩規劃管理; 理學類-地理	社區、產業經濟, 全球化, 土地使用; 社區、產業商遷, 地區發展; 國體計畫, 都市計畫, 鄉村規劃, 不動產規劃, 綜合發展計畫, 景觀綱要計畫; 社區發展, 文化發展, 產業發展; 國家公園; 觀光規劃, 遊憩, 休閒; 經濟地理, 都市地	立德管理學院助理教授-地區發展所(89/8-92/7)、國立中山大學助理教授-公共事務所(92/8-94/7)、國立臺灣師範大學助理教授-地理系(95/8-96/8)
299	ID24653	臺北市建築師公會	郭自強	男	業界專家	在職	郭自強建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-建築工程; 工學類-營建管理; 工學類-景觀設計	建築設計、規劃、法規、實務; 施工規劃、品質、監造、構造; 外觀設計、造型、色彩、都市意象	郭自強建築師事務所主持建築師-負責事務所執業相關事宜(82/6-106/5)
300	ID24659	臺北市建築師公會	劉農平	男	業界專家	在職	劉農平建築師事務所()	負責人	建築工程學系	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	建築設計; 規劃設計	劉農平建築師事務所主持建築師-建築設計及監造(63/3-108/7)
301	ID24657	臺北市建築師公會	徐維志	男	業界專家	在職	徐維志建築師事務所()	建築師	都市設計、建築	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 景觀學類-景觀規劃	建築規劃設計、理論; 都市景觀; 景觀理論與實務	徐維志建築師事務所主持建築師-建築設計及監造(82/9-108/7)、淡江大學建築系講師-教學(76/9-108/7)
302	ID23736	臺灣省建築師公會	文毓義	男	業界專家	在職	文毓義建築師事務所()	主持人	建築研究所	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-營建管理	學校規劃設計、休閒觀光產業、住宅設計; 校園景觀、社區景觀、公園景觀; 品質管理	-文毓義建築師事務所主持人(0/0-0/0)、-闡陽技術學院建築系講師(0/0-0/0)
303	ID23741	臺灣省建築師公會	楊長榮	男	業界專家	在職	楊長榮建築師事務所()	建築師	建築研究所	工學類-建築工程; 工學類-都市計劃; 工學類-景觀設計	建築設計、施工、估價; 都市設計、社區營造、開發; 社區景觀、公園、綠地規劃	-楊長榮建築師事務所建築師(0/0-0/0)
304	ID24810	臺北市建築師公會	邱進發	男	業界專家	在職	邱進發建築師事務所()	主持人	建築系	工學類-景觀設計; 工學類-建築工程	景觀設計; 綠營建	台北市社區建築師台北市社區建築師-台北市社區建築師(94/1-95/12)、邱進發建築師事務所建築師-邱進發建築師事務所主持人(77/6-106/8)
305	ID22624	交通部觀光局	邱長光	男	學者-私立	退休	()		建築研究所	觀光事業-休閒與遊憩規劃管理; 景觀學類-景觀規劃; 工學類-都市計劃	觀光遊憩規劃、遊憩行銷; 遊憩區規劃; 土地開發	交通部觀光局澎湖國家風景區管理處處長-處長(96/8-100/7)、省旅遊局組長-組長(80/9-85/10)、交通部觀光局副主任、組長-副主任、組長(89/6-94/7)、交通部觀光局主任秘書-主任秘書(94/7-96/8)、內政部營建署技正-技正(85/11-87/11)、省旅遊局主任秘書-主任秘書(87/11-88/12)
306	ID22399	臺北市建築師公會	江星仁	男	業界專家	在職	江星仁建築師事務所()	主持人	自然資源與環境管理研究所	工學類-建築工程; 工學類-營建管理; 景觀學類-景觀規劃	建築設計、監造、檢查鑑定、綠建築; 招標、採購、品質、工期掌控; 城鄉風貌、庭園配置、生態環境	江星仁建築師事務所建築師-建築師事務所主持人(72/5-106/5)、台灣電力公司土木工程師-台灣電力公司土木工程師(66/10-72/4)、私立東南工專專科學校講師-私立東南工專專科學校(67/8-68/1)、私立華夏工專專科學校講師-私立華夏工專專科學校(67/8-68/1)
307	ID31299	國立勤益科技大學	方智芳	女	學者-公立	在職	國立勤益科技大學(3.92.49)	助理教授	園藝學系造園組	景觀學類-自然景觀; 景觀學類-景觀規劃	自然資源管理; 景觀規劃與設計	國立勤益科技大學助理教授-教學:景觀學概論、景觀設計、植栽設計、環境影響評估及植栽材料(92/8-102/2)、國立勤益科技大學副教授-教學:景觀學概論、景觀設計、植栽設計、環境影響評估及植栽材料(102/2-106/4)
308	ID21199	朝陽科技大學	張莉欣	女	學者-私立	在職	逢甲大學建築系()	副教授	園藝景觀系	景觀學類-景觀規劃; 工學類-景觀設計; 生態學類-景觀生態	景觀生態規劃、環境規劃設計; 植栽設計、生態設計、生態工程; 景觀生態學生態設計	省住都局建築組技士-國宅景觀規劃設計(83/6-84/12)、省住都局建築組技士-國宅景觀規劃設計(88/1-88/6)、朝陽科技大學都景系助理教授-教學與研究(90/8-96/11)
309	ID30403	國立清華大學	曾慈慧	女	學者-公立	在職	國立清華大學(3.9.22)	副教授	園藝暨景觀學系	觀光事業-休閒與遊憩規劃管理; 景觀學類-景觀規劃	環境心理行為學、遊客行為研究、遊憩效益; 景觀知覺與評估、治療性景觀、景觀美學	逢甲大學休閒遊憩管理學系助理教授-休閒遊憩研究法、休閒治療、景觀概論(92/8-94/7)、國立新竹教育大學副教授-環境心理學、景觀生態學應用、景觀建築概論(99/2-105/10)、國立新竹教育大學助理教授-景觀生態學之應用、休閒遊憩概論(94/8-99/1)、國立清華大學副教授-環境心理學、景觀建築概論、環境教育理論與實務、景觀與環境生態學(106/11-108/2)

310	ID28904	中州學校財團法人中州科技大學	梁大慶	男	學者-公立	在職	國立虎尾科技大學(3.92.39)	副教授	農學	工學類-水土保持工程; 工學類-景觀設計	水土保持計畫, 坡地開發, 防風定砂, 生態工法; 綠地開發, 造景藝術, 規劃設計, 造園景觀	中州技術學院助理教授-景觀設計系教學工作(92/8-97/7)
311	ID22606	客家委員會	李允斐	男	學者-私立	在職	私立樹德科技大學(3.10.90.31)	副教授	建築研究所	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 景觀學類-景觀規劃	古蹟修護、建築設計; 社區營造; 文化資產保存	樹德科技大學室內設計系副教授(94/9-106/3)、樹德科技大學古蹟建築維護系講師-講師(88/8-89/8)、謝英俊建築師事務所設計師-設計師(77/8-79/10)、樹德科技大學建築與環境設計系/研究所副教授、副教授(89/9-94/8)、中央研究院研究助理-研究助理(79/10-80/7)、高苑技術學院建築工程系講師-講師(92/8-88/8)
312	ID21678	私立崑山科技大學	陳淑美	女	學者-私立	在職	私立崑山科技大學(3.10.90.27)	教授兼院長	地政研究所	法政學類-地政; 法政學類-不動產經營管理; 工學類-都市計劃; 法政學類-社區營造; 工學類-營建管理; 觀光事業-休閒與遊憩規劃管理; 商學類-電子商務; 觀光事業-旅遊; 景觀學類-景觀規劃	地價、地用、地權、土地登記; 不動產財務、不動產估價、不動產經營管理; 都市計劃、都市更新; 住宅社區管理、社區總體營造; 營建財務、促進民間參與公共建設、專案管理; 遊憩規劃; B2B、B2C; 觀光與游類需求; 景	崑山科大不動產經營系教授-不動產經營系(94/6-96/8)、崑山科大不動產經營系副教授-不動產經營系(89/2-94/5)、崑山科大不動產經營系講師-不動產經營系(84/8-89/1)、太子建設開發股份有限公司專員-總經理室(83/6-84/7)
313	ID32569	明道學校財團法人明道大學	張源修	男	學者-私立	在職	明道學校財團法人明道大學(19275204)	正教授兼系主任、建築師、室內設計師	生物環境系統工程學系	工學類-景觀設計; 工學類-建築工程	造園景觀規劃設計、地景藝術、綠建築、校舍建築、室內設計	明道學校財團法人明道大學副教授-造園景觀規劃設計、地景藝術、校舍建築、綠建築、室內設計等教學工作(98/8-107/2)
314	ID31499	臺北市建築師公會	童志祥	男	業界專家	在職	童志祥建築師事務所()	建築師	建築暨都市設計學系	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	建築規劃設計; 景觀設計	童志祥建築師事務所建築師-建築規劃設計-景觀設計(89/6-108/7)
315	ID23197	臺北市建築師公會	蘇毓德	男	業界專家	在職	蘇毓德建築師事務所()	主持建築師	建築研究所	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-都市計劃	建築設計、室內設計、營建管理、營建法規、都市更新; 景觀設計、古蹟及歷史建築修復; 都市計劃、都市設計	中國科技大學室內設計系副教授-建築工程、景觀設計、都市計劃(75/9-98/12)、台灣經濟發展研究院副教授-景觀規劃、設計、古蹟及歷史建築修復(84/9-98/12)、建築師公會法規委員會主任委員-營建管理、營建法規、都市計劃、都市設計(87/3-98/12)、蘇毓德建築師事務所建築師-建築工程、景觀設計、都市計劃(74/4-108/8)
316	ID31999	萬能學校財團法人萬能科技大學	詹榮鑑	男	學者-私立	退休	()		土木工程研究所	工學類-土木工程; 工學類-景觀設計	營建材料、混凝土工程、結構工程; 生態工法、景觀與規劃	萬能學校財團法人萬能科技大學(營建科技系)助理教授-營建材料、景觀與規劃、生態工法之教學(100/9-101/9)、萬能科技大學講師-營建材料、結構工程、混凝土工程、景觀與規劃、生態工法之教學(88/8-100/8)、萬能工商專校講師-營建材料、結構工程、混凝土工程、景觀與規劃、生態工法之教學(84/8-88/7)
317	ID23334	私立大漢技術學院	莊竣安	男	學者-私立	在職	大漢技術學院休閒事業經營系()	助理教授	營建管理系	工學類-建築工程; 景觀學類-景觀規劃	建築規劃設計; 景觀工程管理	大漢技術學院土木工程系講師(0/0-0/0)、林上又建築師事務所專案經理(0/0-0/0)
318	ID33233	社團法人南投縣建築師公會	謝舒惠	女	業界專家	在職	謝舒惠建築師事務所()	建築師	建築學系	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	建築設計監造; 公園景觀、都市景觀	謝舒惠建築師事務所建築師-建築設計監造、公園景觀、都市景觀(87/3-106/2)
319	ID22818	國立臺南藝術大學	耿鳳英	女	學者-公立	在職	國立臺南藝術大學(3.92.41)	副教授	博物館學與古物維護研究所	藝術學類-公共藝術; 文化學類-藝文活動規劃與推展; 景觀學類-景觀規劃; 文化學類-藝文空間營運; 傳播學類-出版(含數位出版); 文化學類-文化創意產業; 工學類-景觀設計; 文化學類-博物館; 文化學類-博物館; 文化學類-地方文化館	規劃與設計; 規劃與設計; 規劃與設計; 典藏展示與規劃設計; 商品設計、文創開發、地方文化產業、時尚創意; 規劃與設計; 博物館展示、規劃與設計; 博物館展示規劃與設計、地方博物館、展示與建築; 規劃與設計	掀揚企業股份有限公司駐日美術設計師-掀揚企業股份有限公司(駐日美術設計師)(77/4-78/11)、國立台南藝術學院籌備處助理研究員-講授博物館規劃與設計、博物館展示與建築、博物館實務與執行、博物館品牌文創設計研究(商品設計、文創開發相關)、時尚創意博物館(時尚創意相關)等課程及委辦執行博物館展示規劃、地方文化產業及商品開發等內容相關計畫案(82/5-85/7)、國立臺南藝術大學博物館學與古物維護研究所副教授-講授博物館規劃與設計、博物館展示與建築、博物館實務與執行、博物館品牌文創設計研究(商品設計、文創開發相關)、時尚創意博物館(時尚創意相關)等課程及委辦執行博物館展示規劃、地方文化產業及商品開發等內容相關計畫案(92/2-107/3)、環亞大飯店、美工組美工設計-環亞企劃部美術設計師(73/6-75/10)、力霸大飯店、美工設計室美工設計股長-力霸企業美工股股長(75/11-77/3)、台南藝術學院博物館學研究所講師-講授博物館規劃與設計、博物館展示與建築、博物館實務與執行、博物館品牌文創設計研究(商品設計、文創開發相關)、時尚創意博物館(時尚創意相關)等課程及委辦執行博物館展示規劃、地方文化產業及商品開發等內容相關計畫案(0/0-0/0)、-清雲科技大學土木工程系講師(0/0-0/0)、-清雲科技大學土木工程系講師兼系主任(0/0-0/0)、-清雲科技大學土木工程系講師兼推廣中心主任(0/0-0/0)、-清雲科技大學土木工程系副教授(0/0-0/0)
320	ID21030	健行學校財團法人健行科技大學	吳昭慧	女	學者-私立	在職	健行學校財團法人健行科技大學(45002806)	副教授	土木系營建管理組	工學類-營建管理; 工學類-土木工程; 工學類-景觀設計	專案管理、資金管理; 深開挖; 公園景觀 道路景觀	健行學校財團法人健行科技大學土木工程系副教授(0/0-0/0)

321	ID22583	經濟部能源局	何鎮平	男	學者-私立	退休	()		工學類-資源工程; 景觀學類-景觀規劃; 生態學類-森林生態	環境工程、污染防治、資源再生利用; 植生綠化工程、環境管理; 環境生態、生態復育	-大漢技術學院環境工程(0/0-0/0)、-大漢技術學院污染防治(0/0-0/0)、-大漢技術學院環境管理(0/0-0/0)、-大漢技術學院植生綠化工程(0/0-0/0)、-大漢技術學院環境管理環境生態學(0/0-0/0)、-大漢技術學院資源再生利用(0/0-0/0)
322	ID20481	國立臺南藝術大學	曾旭正	男	學者-公立	在職	國立台南藝術大學()	副教授	工學類-建築工程; 景觀學類-人文景觀; 工學類-都市計劃	建築設計、公共建築; 公共景觀、社區營造; 都市開發、都市設計	-淡江大學建築系專任講師(0/0-0/0)、-淡江大學建築系專任副教授(0/0-0/0)、-台南縣副縣長(0/0-0/0)、-台南藝術大學建築研究所專任副教授(0/0-0/0)
323	ID31099	明道學校財團法人明道大學	楊受森	男	學者-私立	退休	()		工學類-景觀設計; 工學類-土木工程	景觀規劃、設計、社區營造規劃; 土木工程、結構工程、測量工程、營建工程施工及管理	明道大學綠環境設計學系副教授-教授測量學、工程估價、土壤力學、生態工法、生態認知、綠色生活等課程(96/8-99/2)、建國科技大學副教授-教授土木工程、空間設計等相關課程(86/8-96/7)
324	ID20523	國立中興大學	蕭景楷	男	學者-公立	退休	()		農學類-農業經濟; 商學類-經濟學(含產業、政治、國際、能源經濟); 景觀學類-景觀規劃	計畫評估、自然資源經濟分析; 成本/效益分析、決策理論; 多變量分析、專案管理	-國立中興大學應用經濟系教授兼系主任(0/0-0/0)、-國立中興大學應用經濟系教授(0/0-0/0)、-國立中興大學農業經濟系副教授(0/0-0/0)、-財團法人基層金融研究訓練中心研究員(0/0-0/0)、-交通部運輸計劃委員會(現改為運研所)研究員(0/0-0/0)
325	ID22112	桃園市政府	羅志傳	男	業界專家	在職	台灣省土木技師公會桃園縣辦事處()	處長	工學類-土木工程; 工學類-水土保持工程; 工學類-景觀設計	工不建築工程規劃設計、專案管理、環境下水道工程; 生態、水保、水利工程、土地開發; 景觀生態遊憩規劃設計、都市設計	龜山鄉公所-龜山鄉公所技士(66/10-77/9)、羅志傳土木技師事務所-羅志傳土木技師事務所(87/5-91/6)、台灣省土木技師公會-台灣省土木技師公會品管、培訓、鑑定委員(89/6-98/1)
326	ID22808	新北市政府	童銘章	男	業界專家	退休	()		工學類-都市計劃; 工學類-景觀設計	通盤檢討、細部計畫、個案變更、都市計畫法規、區域計畫法規; 城鎮地貌改造、營造社區新風貌	臺北市政府工務局局長-北縣政府工務局副計課長(86/10-88/12)、臺北縣政府城鄉局課長-北縣府城鄉局規劃課長(88/12-91/3)、臺北縣政府工務局技士及技佐-北縣府工務局技士(佐)(74/9-86/10)、臺北縣政府城鄉局技正-北縣府城鄉局技正(91/3-96/1)、新北市政府都市更新處處總工程司-協助督導都市更新相關業務(102/4-104/4)、新北市政府城鄉發展局專門委員-協助督導都市計畫、都市設計
327	ID22651	文化部	林崇熙	男	學者-公立	在職	國立雲林科技大學文化資產維護系()	教授	藝術學類-人文藝術; 法政學類-社會學; 景觀學類-人文景觀	文化資產、文化研究、文化行銷; 科學社會學、技術社會學、文化社會系; 文化資產保存與再利用	國立科學生發博物館典藏委員-實務(0/0-0/0)、國立雲林科技大學文理通識學科-國立雲林科技大學文理通識學科-教學、研究(0/0-0/0)、國立雲林科技大學文化資產維護研究所國立雲林科技大學文化資產維護研究所-教學、研究(0/0-0/0)、雲林縣社區希望聯盟協進會理事長-實務(0/0-0/0)、文建會審議委員-文化資產相關(0/0-0/0)、縣市文化局審議委員-文化資產(0/0-0/0)
328	ID23310	行政院農業委員會	劉和義	男	學者-公立	在職	國立中山大學()	副教授	生態學類-森林生態; 農學類-林業; 景觀學類-景觀規劃	植群生態; 植物分類; 植物園規劃	-國立中山大學生科系副教授(0/0-0/0)、-國立自然科學博物館副研究員(0/0-0/0)
329	ID23319	行政院農業委員會	張豐吉	男	學者-公立	退休	()		農學類-林業; 工學類-化學工程; 景觀學類-人文景觀	木材利用、木材化學; 造紙、文化物保存; 古蹟維護	-中興大學森林系副教授(0/0-0/0)、-中興大學森林系教授(0/0-0/0)、-林業試業所評議委員(0/0-0/0)、-紙廠顧問(0/0-0/0)、-文化資產保存中心委員(0/0-0/0)
330	ID22049	臺南市政府	何培夫	男	學者-公立	退休	()		文化學類-歷史學; 文化學類-古蹟與聚落保存; 文化學類-地方文化館; 文化學類-文化創意產業; 文化學類-文化資產; 景觀學類-人文景觀	台灣史; 台灣古蹟; 台灣文化史、台灣開發史; 文化商品、文化產業; 台灣民俗、古蹟、文物; 台灣文化史	國立成功大學講師-歷史學系(72/8-79/7)、國立成功大學副教授-歷史學系(79/8-95/7)、立德管理學院副教授-地區發展管理系(95/8-96/7)、立德管理學院副教授-休閒管理學系(96/8-97/7)、立德大學系主任-文化創意學系(97/8-97/10)
331	ID23277	逢甲大學	郭錦津	女	學者-私立	退休	()		工學類-建築工程; 理學類-心理; 景觀學類-人文景觀	建築美學、建築設計、室內設計; 建築環境行為、永續生態行為; 都市、社會環境文化	-逢甲大學建築系副教授(0/0-0/0)、-逢甲大學建築系講師(0/0-0/0)、-中原大學室內設計系講師(0/0-0/0)
332	ID23175	交通部觀光局	鈕先誠	男	業界專家	在職	1.文化8銘傳&餐旅學院 2.人道國際餐旅集團()	1.客座教授 2.執行長	觀光事業-休閒與遊憩規劃管理; 景觀學類-景觀規劃; 觀光事業-餐飲管理	旅行業、旅館管理; 景觀規劃; 餐飲業管理	-圓山大飯店總經理(86/7-90/6)、-文化觀光系、銘傳觀光系、高雄餐旅學院旅運管理系客座教學(兼任)(76/6-96/7)、-觀光局九等科長至副局長(60/5-86/6)
333	ID24449	臺北市府	孫啟榕	男	學者-私立	在職	中國科技大學建築系()	專任講師	工學類-景觀設計; 工學類-建築工程; 景觀學類-景觀規劃; 景觀學類-人文景觀; 工學類-都市計劃; 藝術學類-人文藝術; 生態學類-河川生態; 生態學類-濕地生態	社區營造、景觀規劃設計; 建築設計, 建築與都市發展; 社區研究, 參與式規畫, 永續發展; 人文地理; 都市設計, 都市更新, 都市計畫; 空間與人文; 河川生態復育; 濕地生態	張國章建築師事務所規劃設計師-規劃設計實務(83/8-85/4)、中國技術學院建築工程系兼任講師-教學研究與服務(85/5-88/2)、孫啟榕建築師事務所建築師-負責事務所相關業務(88/5-96/11)
334	ID22638	臺北市府	李尚勲	男	業界專家	退休	()		工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 工學類-土木工程; 工學類-都市計劃	建築設計、法規、地下街規劃、捷運車站設計、規劃; 景觀設計; 捷運土木工程規劃及設計; 都市設計	建築師事務所設計師-建築規劃設計(68/9-71/8)、榮民工程處幫工程司-專案部建築設計(75/1-76/7)、臺北市政府捷運局處長-捷運土建規劃設計(76/8-99/2)

335	ID31595	臺北市都市計畫技師公會	許敏郎	男	業界專家	在職	佳境工程顧問股份有限公司()	都市計畫技師	都市計畫研究所	工學類-都市計畫; 工學類-景觀設計	都市更新、土地開發、土地使用計畫; 城鄉風貌塑造、休閒農業規劃設計、風景區整體規劃設計	佳境工程顧問公司都市計畫技師-都市更新、土地開發、土地使用計畫、各類風景區之規劃設計(90/5-102/12)
336	ID24910	文化部	劉銓芝	男	學者-公立	在職	國立雲林科技大學空間設計系所()	講師	建築研究所	工學類-景觀設計; 工學類-建築工程; 文化學類-文化政策、理論與研究; 文化學類-文化資產; 文化學類-古蹟與聚落保存; 文化學類-藝文活動規劃與推展; 文化學類-地方文化館	、室內規劃與設計; 文化政策、理論與研究; 調查研究、再利用規劃; 調查研究、古建築測繪、再利用規劃; 藝文活動規劃與推展; 規劃設計	雲林科技大學空間設計系所講師-教學、研究(83/8-94/12)、雲林縣政府文化局局長-主管(94/12-96/7)、雲林科技大學空間設計系所講師-教學、研究(96/7-96/10)
337	ID30190	臺中市政府	王誕生	男	學者-公立	在職	國立彰化師範大學(3.9.33)	教授	人力教育與發展研究所	商學類-管理學; 景觀學類-景觀規劃	組織經營與管理; 公園及綠地之規劃設計	臺中市政府建設處處長-臺中市政府各項公共設施建設規劃相關業務督導(96/7-98/7)、國立彰化師範大學副教授-勞動經濟學、人力資源發展、人力資源管理、技職教育等學科之教學(78/8-85/7)、國立彰化師範大學教授-勞動經濟學、人力資源發展、人力資源管理、技職教育等學科之教學(85/8-90/7)、臺中市政府計畫室主任-臺中市政府各項服務、綜合規劃、管考、資訊(92/3-95/2)、臺中市政府建設局局長-臺中市政府各項公共設施建設規劃相關業務督導(95/2-96/2)、臺中市政府建設局局長-臺中市政府各項公共設施建設規劃相關業務督導(96/3-
338	ID21837	國立嘉義大學	陳慶芳	男	學者-公立	退休	()		森林研究所	生態學類-生態旅遊; 環境保護-環境規劃管理; 環境保護-環境工程; 工學類-景觀設計; 農學類-林業; 景觀學類-景觀規劃; 景觀學類-自然景觀; 生態學類-生態工程; 工學類-水土保持工程; 觀光事業-休閒與遊憩規劃管理; 工學類-水土保持工程; 觀光事業-休閒與遊憩規劃管理	生物資源保育、環境解說; 環境綠美化經營管理、環境保育; 環境生態、植栽配置設計; 環境綠美化植栽設計工程; 都市林業、平地造林、木本植物; 植栽設計、自然資源保育; 國家公園經營管理; 植栽配置設計、生物棲地規劃; 生態工程、水土保持植生法; 環境綠美化植栽設計、資源解說; 生態工程、水土保持植生法; 環境綠美化設計規劃、	國立嘉義大學副教授-嘉義大學森林暨自然資源學系副教授(89/2-96/8)、嘉義技術學院副教授-教學(86/8-89/1)
339	ID32551	大葉大學	翁玉慧	女	學者-私立	在職	私立大葉大學(3.10.90.12)	助理教授	園藝景觀	景觀學類-景觀規劃	景觀生態學、綠帶與植栽設計專論、景觀專題研究、景觀設計要素、景觀設計概論、庭園設計	大葉大學助理教授-景觀生態學、綠帶與植栽設計專論、景觀專題研究、景觀設計要素、景觀設計概論、庭園設計等教學(90/8-102/12)
340	ID32586	交通部臺灣區國道高速公路局	劉彩雲	女	業界專家	退休	()		園藝研究所	工學類-景觀設計; 景觀學類-景觀規劃	道路景觀設計; 道路景觀規劃	交通部臺灣區國道高速公路局助理工程員-景觀工程規劃、設計、管考(73/4-77/1)、交通部臺灣區國道高速公路局工程員-景觀(生態綠化)工程規劃、設計、管考(77/2-81/1)、交通部臺灣區國道高速公路局幫工程司-景觀(生態綠化)工程規劃、設計、管考(81/2-86/5)、交通部臺灣區國道高速公路局副工程司-景觀(生態綠化)工程規劃、設計、管考及道路工程施工品質管理(86/6-94/7)、交通部臺灣區國道高速公路局正工程司-道路及景觀工程施工品質管理(94/8-102/12)
341	ID21914	立德大學	李宗霖	男	學者-私立	在職	中華科技大學(3.10.90.90)	教授	土木系	工學類-水利工程; 工學類-水利工程; 景觀學類-景觀規劃; 環境保護-空氣污染防治; 環境保護-水污染防治	排水、海岸及港灣規劃、生態工程; 坡地、橋樑及環境監測; 城鄉風貌規劃、公園綠地、景觀建築; 行政院環保署乙級事業空氣污染防治專責人員; 行政院環保署乙級事業廢水	立德管理學院營建科技學系副教授-教學、研究、服務、輔導(92/12-96/10)、立德管理學院營建規劃學系助理教授-教學、研究、服務、輔導(90/8-92/11)、南亞技術學院建築工程系助理教授-教學、研究、服務、輔導(89/8-90/7)、立德大學營建科技學系教授-教學、研究、服務、輔導(96/11-99/2)
342	ID22686	彰化縣政府	鍾溫清	男	學者-私立	退休	()		公園及觀光遊憩資源	景觀學類-景觀設計; 農學類-休閒農業; 觀光事業-休閒與遊憩規劃管理; 生態學類-生態工程; 生態學類-生態旅遊; 生態學類-景觀生態	城鄉景觀規劃; 城鄉景觀設計; 休閒農業; 休閒遊憩規劃; 生態工程; 生態旅遊; 景觀生態	東海大學教授-景觀學系及研究所(80/9-96/10)、逢甲大學副教授-土地管理學系(78/9-80/7)
343	ID31237	社團法人新北市建築師公會	陳進生	男	業界專家	在職	三能建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	建築設計; 景觀規劃設計	三能建築師事務所負責人-建築設計景觀設計(84/11-98/9)
344	ID31221	社團法人新北市建築師公會	李伯浩	男	業界專家	在職	李伯浩建築師事務所()	建築師	營建系	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	建築設計結構鑑定; 景觀規劃及設計	李伯浩建築師事務所負責人-建築設計結構鑑定 景觀設計及規劃(72/2-98/10)

345	ID32054	行政院農業委員會林務局	林鴻忠	男	業界專家	退休	()	森林學研究所	景觀學類-景觀規劃; 生態學類-生態旅遊	自然景觀規劃管理; 森林生態旅遊	行政院農委會林務局花蓮林區管理處副處長-自然景觀規劃管理、森林生態旅遊(82/7-90/6)、行政院農業委員會林務局組長-自然景觀規劃管理、森林生態旅遊(90/6-91/6)、行政院農委會林務局羅東林區管理處處長-自然景觀規劃管理、森林生態旅遊(91/6-101/7)
346	ID32250	臺北市政府	顏春城	男	業界專家	退休	()	園藝學系	景觀學類-景觀規劃; 農學類-園藝	公園及街道綠美化設計、監造、管理與維護; 園藝作物繁殖栽培	臺北市政府工務局公園路燈工程管理處主任-公園及街道綠美化設計、監造、管理與維護及園藝作物繁殖栽培(97/9-102/3)、臺北市政府工務局公園路燈工程管理處技士-公園及街道綠美化設計、監造、管理與維護(88/4-89/5)、臺北市政府工務局公園路燈工程管理處組長-公園及街道綠美化設計、監造、管理與維護(89/6-90/5)、臺北市政府工務局公園路燈工程管理處股長-公園及街道綠美化設計、監造、管理與維護(90/6-94/8)、臺北市政府工務局公園路燈工程管理處正工程司-公園及街道綠美化設計、監造、管理與維護(94/9-95/12)、臺北市政府工務局公園路燈工程管理處副主任-公園及街道綠美化設計、監造、管理與維護及園藝作物繁殖栽培(96/1-97/8)、臺北市政府工務局公園路燈工程管理處技佐-公園及街道綠美化設計、監造、管理與維護
347	ID33617	桃園市建築師公會	呂家璋	女	業界專家	在職	呂家璋建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	建築設計監造、室內裝修、老屋修繕、數位3D模型建置、歷史性建築、室內裝修、老屋修繕、景觀規劃、設計、施工(90/5-107/4)
348	ID33611	桃園市建築師公會	蘇丞斌	男	業界專家	在職	蘇丞斌建築師事務所()	建築師	建築系	工學類-景觀設計; 工學類-建築工程	景觀規劃設計; 建築規劃設計監造、歷史建物整修、室內設計
349	ID33158	中國文化大學	陳章瑞	男	學者-私立	在職	私立中國文化大學(3.10.90.6)	專任副教授	建築及都市計劃研究所	景觀學類-人文景觀; 文化學類-文化資產	中國文化大學(道南系)專任講師-人文景觀社區營造、景觀史、景觀規劃與研究(79/8-83/7)、中國文化大學(景觀學系)專任講師-人文景觀社區營造、景觀史、景觀規劃與研究、永續文化景觀、中國園林與世界遺產(83/8-100/1)、中國文化大學(景觀學系)專任副教授-人文景觀社區營造、景觀史、景觀規劃與研究、永續文化景觀、中國園林與世界遺產(100/2-105/4)
350	ID33709	社團法人高雄市建築師公會	曹毅豪	男	業界專家	在職	華兆建築師事務所()	建築師	都市計劃研究所	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計	文教、行政、住宅、社福、廠房及商業規劃設計; 人文、自然景觀規劃及景觀設計
351	ID21255	台北市都市計畫技師公會	李俊發	男	業界專家	在職	安邦工程顧問股份有限公司()	總經理		工學類-都市計劃; 景觀學類-景觀規劃; 工學類-交通及運輸工程	擬定或變更都市計畫實務、都市設計、都市更新、開發方式可行性評估、非都市土地整體規劃實務; 都市景觀、意象規劃、非都市土地整體景觀風貌營造; 交通影響評估、交通運
352	ID22956	臺南市政府	許世宏	男	學者-私立	在職	真理大學()	副教授		生態學類-森林生態; 景觀學類-自然景觀等3項	育林; 生態工法; 遊憩規劃
353	ID23033	台南應用科技大學	盧錦融	男	學者-私立	在職	台南家專學校財團法人台南應用科技大學(73502206)	教授	無	工學類-建築工程; 工學類-景觀設計; 藝術學類-美術	建築設計、營建工程、室內裝修工程; 景觀工程、造園設計及工程; 公共藝術、景觀雕塑
354	ID22412	臺北市建築師公會	張俊哲	男	業界專家	在職	張俊哲建築師事務所()	主持人	建築工程系	工學類-建築工程; 工學類-都市計劃; 景觀學類-景觀規劃	綠建築; 都市設計、城鄉風貌規劃; 景觀設計
355	ID22552	高雄市政府	吳文彥	男	學者-私立	退休	()		都市計畫	工學類-都市計劃; 工學類-景觀設計	都市規劃、開發評估、都市規劃、開發評估、都市更新; 都市景觀規劃
356	ID23020	內政部	林國芳	男	學者-私立	在職	私立世新大學(3.10.90.15)	教授	法國高等藝術高等造型藝術研究	藝術學類-人文藝術; 藝術學類-公共藝術; 文化學類-文化創意產業; 文化學類-藝文活動規劃與推廣; 文化學類-地方文化館; 商學類-商業設計; 景觀學類-景觀規劃	人文藝術; 公共藝術; 文化創作; 藝文活動規劃與推廣; 地方文化; 商業設計藝術; 景觀藝術
357	ID23031	臺灣省建築師公會	劉欽森	男	業界專家	在職	劉欽森建築師事務所()	建築師		工學類-建築工程; 工學類-營建管理; 工學類-景觀設計	規劃、設計、監造、估價、鑑定、招標、估驗、驗收、工程查核; 規劃、設計監造、估價

358	ID23230	文化部	戴文鋒	男	學者-公立	在職	國立臺南大學(3.92.40)	教授兼院長	歷史研究所	藝術學類-人文藝術；景觀學類-人文景觀	民俗文化資產；文化資產	-財團法人安平開臺天后宮文化基金會董事(0/0-0/0)、-南瀛國際人文研究中心研究員(0/0-0/0)、-高雄市立歷史博物館典藏組典藏委員(0/0-0/0)、-台南市政府社區文化營造推動小組委員(0/0-0/0)、-臺南女子技術學院通識教育中心副教授兼學術研究中心主任(0/0-0/0)、-台南大學台灣文化研究所副教授(0/0-0/0)
359	ID26889	臺灣省建築師公會	廖晏瑋	男	業界專家	在職	廖晏瑋建築師事務所	主持建築師	建築研究所	工學類-都市計劃；工學類-景觀設計；工學類-建築工程	法規-都市更新；植栽規劃、景觀建築；設計、規劃、法規	廖晏瑋建築師事務所建築師-主持建築師(82/5-97/3)
360	ID23177	交通部觀光局	周宗賢	男	學者-私立	在職	淡江大學	副教授	史學	景觀學類-人文景觀；觀光事業-旅遊等3項	文化資產；台灣史、台灣民俗；台灣史蹟、文化資產	淡江大學歷史系-副教授(86/8-96/7)、淡江大學歷史系-系主任(90/8-96/7)、文建會古蹟評鑑委員-古蹟評鑑(76/8-96/7)
361	ID23374	金門縣政府	江柏煒	男	學者-公立	在職	國立金門技術學院建築系	副教授兼主任	建築與城鄉所	景觀學類-人文景觀；景觀學類-景觀規劃；工學類-景觀設計	聚落保存；城鄉風貌；地域建築設計	-華梵大學建築系(0/0-0/0)、-淡江大學建築系(0/0-0/0)、-國立高雄應用科技大學金門分部(0/0-0/0)、-國立金門技術學院建築系副教授兼主任(0/0-0/0)、-金門縣環境景觀總顧問(0/0-0/0)
362	ID22041	臺南市政府	陳逸杰	男	學者-公立	在職	國立高雄大學(3.10.36)	副教授兼系主任	建築學系	工學類-建築工程；景觀學類-景觀規劃	建築設計；農村及城市景觀規劃	樹德科技大學講師-室內設計(89/8-91/7)、樹德科技大學副教授-室內設計(91/8-97/10)、南亞技術學院講師-建築工程(82/8-84/7)
363	ID22620	交通部觀光局	吳宗瓊	女	學者-公立	在職	國立東華大學(3.9.38)	教授	公園遊憩及觀光資源管理	觀光事業-休閒與遊憩規劃管理；農學類-動植物防疫檢疫；景觀學類-景觀規劃	觀光發展、休閒產業、遊憩管理；休閒農業、休閒漁業、生態旅遊；遊憩景觀、生態旅遊	嘉義大學休閒事業管理研究所-教授(94/8-96/7)、嘉義大學休閒事業管理研究所-副教授兼所長(91/8-94/7)、世新大學觀光系-副教授(86/6-91/7)
364	ID22610	交通部觀光局	江惠珍	女	業界專家	退休	0			景觀學類-景觀規劃；工學類-景觀設計；觀光事業-休閒與遊憩規劃管理	基地自然及人文景觀資源系所與規劃；風景遊憩區景觀設施設計；旅遊規劃	-淡江大學建築系數地計劃等教學(0/0-0/0)、交通部觀光局技正-主辦風景遊憩區規劃與建設業務(67/10-92/11)
365	ID22729	文化部	邱上嘉	男	學者-公立	在職	國立雲林科技大學空間設計系暨研究所	教授	建築系	文化學類-文化創意產業；景觀學類-人文景觀；景觀學類-景觀規劃；資訊類-數位典藏；法政學類-社區營造；工學類-建築設計；工學類-景觀設計；文化學類-古蹟與聚落保存；文化學類-文化資產；文化學類-地方文化館	文化創意產業；人文環境規劃設計、文化景觀；環境景觀規劃；數位多媒體設計、數位典藏；社區總體營造；建築設計、傳統建築、古蹟與歷史建築維修；環境景觀設計；古蹟與聚落保存；文化資產保存、文化法規、文化政策、文化行政；地方文化館	嘉義市政府副市長-市政(93/8-94/12)、國立雲林科技大學空間設計系所、文化資產維護系所、設計運算研究所教授-研究(85/8-96/12)、雲林縣政府副縣長-縣政(95/10-96/10)、國立雲林科技大學空間設計系系主任兼所長-教學(88/8-91/7)、國立雲林科技大學數位媒體設計系籌備主任-行政(92/8-93/7)、國立雲林科技大學空間設計系所、文化資產維護系所、設計運算研究所教授-教學(85/8-96/12)、國立雲林科技大學設計運算研究所所長-教學(91/2-96/12)
366	ID26229	中華大學	張馨文	女	學者-私立	在職	中華大學(3.10.90.1)	教授	運輸科技與管理學系	工學類-都市計劃；景觀學類-景觀規劃	都市規劃、都市更新與都市設計；風景遊憩區規劃、自行車環境設計	中華大學景觀建築系專任講師-教學(81/8-93/7)、中華大學休閒系專任講師-教學(93/8-98/1)、中華大學綜合研究中心計畫主持人-研究(87/8-97/7)、中華大學休閒系專任副教授-教學(98/2-98/6)
367	ID20086	花蓮縣政府	陳進益	男	業界專家	退休	0		植物病蟲害研究所病理組	觀光事業-旅遊；觀光事業-休閒與遊憩規劃管理；環境保護-環境影響評估；環境保護-環境規劃管理；環境保護-廢棄物管理；農學類-休閒農業；生態學類-永續發展；生態學類-生態旅遊；景觀學類-景觀規劃；工學類-景觀設計	解說設計；據點開發；綜合評估；規劃設計；垃圾處理；產業經營；環境永續；生態規劃；主題設計；基地配置	經濟部商品檢驗局新竹分局技士-檢驗、檢疫(72/7-80/1)、新竹市政府香山區公所課長、秘書-經建行政(80/1-82/4)、花蓮縣政府課長-觀光、遊憩管理(82/4-85/6)、花蓮縣環境保護局秘書、局長-環境稽核管理(85/6-90/11)、花蓮縣政府主任-行政、計畫管理(90/11-92/8)、花蓮縣政府主任秘書-綜合管理(92/8-95/8)

368	ID32468	建國科技大學	許煌麟	男	學者-私立	在職	建國科技大學(77119224)	副教授	土木及水利工程博士學位學程	工學類-建築工程；工學類-景觀設計	建築設計、施工估價、閒置空間再利用、都市設計、建築計畫、無障礙空間設計、智慧建築、建築構造；庭園規劃與設計、敷地計畫、景觀設計元素	建國科技大學講師-教學建築設計、景觀設計元素等課程(92/8-99/7)、建國科技大學副教授-教學建築設計、施工估價、敷地計畫、庭園規劃與設計、閒置空間再利用、都市空間設計實務、建築計畫、無障礙空間設計、智慧建築、建築構造等課程(99/8-103/3)
369	ID22180	國立成功大學	郭中端	女	學者-公立	在職	成功大學建築系()	兼任教授		工學類-景觀設計；醫藥學類-藥學；景觀學類-景觀規劃	水邊聚落古蹟；濕地復育、生態工法；調查、分析、評估	-早稻田大學研究所(0/0-0/0)、-中冶環境造形顧問有限公司(0/0-0/0)、-淡江、東海、成功大學建築系(0/0-0/0)
370	ID20261	義守大學	邵可鏞	男	學者-私立	在職	義守大學()	副教授		工學類-景觀設計；工學類-土木工程；生態學類-濕地生態	景觀、規劃、設計；結構、大地、工程；河川、濕地、生態	-義守大學土木及生態工程學系副教授(0/0-0/0)、-美國貝爾實驗室55521部技術工程師(0/0-0/0)、-美國哈扎工程顧問公司結構工程師(0/0-0/0)、-美國德州大學奧斯汀分校土木工程研究所研究助理(0/0-0/0)、-中興工程顧問公司電腦部工程師(0/0-0/0)
371	ID22108	臺南市政府	侯錦雄	男	學者-私立	在職	東海大學景觀學系()	教授		工學類-景觀設計；工學類-都市計畫	景觀設計、景觀行為、環境影響評估；遊憩區規劃	-東海大學景觀設計(0/0-0/0)、-台中市都市設計委員(0/0-0/0)
372	ID20507	國立中興大學	劉健哲	男	學者-公立	在職	國立中興大學應用經濟學系()	教授兼農村規劃所長		農學類-農業經濟；景觀學類-景觀規劃	農業政策與發展、鄉村發展與規劃；農村規劃、土地利用規劃與管制	-中興大學應用經濟學系教授(0/0-0/0)、-中興大學農村規劃研究所長(0/0-0/0)
373	ID20944	客家委員會客家文化發展中心	吳培暉	男	學者-私立	在職	私立崑山科技大學(3.10.90.27)	兼任助理教授	建築	工學類-建築工程；景觀學類-人文景觀；藝術學類-人文藝術	建築設計、古蹟修復及再利用；景觀規畫設計、聚落保存；台灣傳統藝匠	-陸軍總司令部工兵署工程設計組(0/0-0/0)、-銘傳大學建築學系(0/0-0/0)、-長榮大學土地管理與開發學系(0/0-0/0)、-樹德科技大學建築與古蹟維護系(0/0-0/0)、-行政院客家委員會台灣客家文化中心籌備處(0/0-0/0)
374	ID22370	臺灣省建築師公會	陳世展	男	業界專家	在職	陳世展建築師事務所()	建築師		工學類-建築工程；工學類-景觀設計；法政學類-法律學(含財經、海洋、科技及環保法律)	建築設計、建築法規、建築實務；建築景觀設計；建築爭議、工程仲裁	-陳世展建築師事務所(0/0-0/0)、-朝陽科技大學建築系(0/0-0/0)、-中華民國仲裁協會(0/0-0/0)
375	ID22366	臺灣省建築師公會	王滿貴	男	業界專家	在職	王滿貴建築師事務所()	建築師	建築及都市設計系、實業計畫研究所工學組碩士	工學類-建築工程；工學類-景觀設計	建築、土木、監造；公園規劃設計	住都局-建築工程規劃設計監造、景觀工程規劃設計監造、公共工程品質管理(0/0-0/0)、王滿貴建築師事務所-建築工程規劃設計監造、景觀工程規劃設計監造、公共工程品質管理(0/0-0/0)
376	ID22162	文化部	劉立偉	男	學者-私立	在職	逢甲大學(3.10.90.7)	教授	都市與區域計畫博士	工學類-都市計畫；工學類-建築工程；景觀學類-景觀規劃	都市設計、土地使用、文化創意產業；建築計畫與設計、閒置空間再利用；生態城鄉規劃、城鄉風貌與社區營造	-逢甲大學都市計畫學系助理教授(0/0-0/0)、-朝陽科技大學都市計畫與景觀建築系助理教授(0/0-0/0)、-陳信樟建築師事務所規劃設計人員(0/0-0/0)、-華梵大學建築系教授(0/0-0/0)
377	ID20754	高雄市政府	裴家騏	男	學者-公立	在職	國立屏東大學野生動物保育研究所()	教授		生態學類-森林生態；生態學類-濕地生態；景觀學類-自然景觀	野生動物保育；棲態管理；地景生態學	-國立屏東科技大學生物資源研究所(0/0-0/0)、-國立屏東科技大學野生動物保育研究所(0/0-0/0)、-國立屏東科技大學野生動物保育系(0/0-0/0)

378	ID22618	交通部觀光局	黃章展	男	學者-私立	在職	靜宜大學觀光事業學系0	副教授		觀光事業-休閒與遊憩規劃管理；景觀學類-景觀規劃	觀光學研究、觀光行為研究、觀光統計學；觀光資源規劃	-靜宜大學觀光系助理教授(0/0-0/0)、-交通部觀光局「觀光遊樂業籌設申請案件審查小組」暨「遊憩設施區籌設申請案件審查小組」委員(0/0-0/0)、-交通部觀光局觀光遊樂業督導考核委員競賽考核委員(0/0-0/0)、-台中縣政府社區風貌營造計劃諮詢顧問小組委員(0/0-0/0)
379	ID23003	國立臺灣師範大學	汪靜明	男	學者-公立	在職	國立臺灣師範大學(3.9.25)	教授	動物生態學研究所	工學類-水土保持工程；生態學類-河川生態；景觀學類-景觀規劃	生態工法與生態評估、棲地生態評估與經營；河川生態保育、棲地生態研究、環境生態學；河川環境營造、生態資訊整合分析	國立台灣師範大學環境教育研究所教授-教學研究(82/8-99/2)、行政院公共工程委員會生態工程諮詢小組委員-專業諮詢(94/12-98/12)、經濟部石門水庫集水區整治推動小組委員-專業諮詢(93/12-94/12)、行政院農委會水土保持局水土保持規劃治理諮詢小組委員-專業諮詢(92/12-93/12)、經濟部生態工程推動小組委員-專業諮詢(88/12-92/12)、經濟部基隆河治理推動小組委員-專業諮詢(84/12-88/12)、經濟部水利署景觀及生態北區諮詢委員-專業諮詢(82/12-84/12)、台北市政府生態工程推動小組委員-專業諮詢(79/1-82/12)
380	ID23751	臺灣省建築師公會	林丙申	男	業界專家	在職	林丙申建築師事務所0	建築師	建築	工學類-建築工程；工學類-景觀設計；工學類-都市計劃	建築設計、城鄉風貌、閒置空間再利用、集合住宅；社區規劃；社區總體營造、休閒農園、公園遊憩；都市設計、都市景觀、地區發展計畫	-林丙申建築師事務所建築師(0/0-0/0)、-三軍大學後勤科(0/0-0/0)、-逢甲大學建築學系講師(0/0-0/0)
381	ID22884	私立世新大學	黃淑君	女	學者-私立	在職	私立世新大學(3.10.90.15)	教授	景觀暨都市計畫系	景觀學類-人文景觀；工學類-景觀設計；觀光事業-休閒與遊憩規劃管理；景觀學類-自然景觀；景觀學類-景觀規劃；生態學類-景觀生態	公園暨開放空間規劃；遊憩環境設計；觀光遊憩規劃；公園暨開放空間規劃；公園暨開放空間規劃；景觀規劃與設計之生態應用	世新大學觀光系副教授-教學(87/2-98/7)、台北市捷運局助理規劃師-景觀規劃設計(80/9-82/3)、游明國建築師事務所景觀設計師-景觀規劃設計(80/2-80/5)
382	ID24832	臺北市建築師公會	黃義宏	男	業界專家	在職	黃義宏建築師事務所0	建築師	建築	工學類-建築工程；工學類-景觀設計	規劃、設計、施工圖說；規劃	黃義宏建築師事務所建築師建築師-黃義宏建築師事務所建築師(82/7-108/7)、國立雲林科技大學兼任講師兼任講師-國立雲林科技大學兼任講師(88/8-99/3)、國立台北工專兼任講師兼任講師-國立台北工專兼任講師(79/10-82/6)
383	ID24822	臺北市建築師公會	陳以勒	男	業界專家	在職	陳以勒建築師事務所0	建築師	都市發展與建築研究所	工學類-建築工程；工學類-景觀設計	建築物設計監造、教堂設計監造(已完成10餘所教堂)；景觀、庭園、造景、地景設計、監造	駱久雄建築師事務所副理-專案經理(78/10-80/4)、私立志仁工商教師-建築科教學(74/9-75/6)、怡德建築師事務所設計師-繪圖設計(75/11-78/4)、陳以勒建築師事務所建築師-開業建築師(86/4-106/5)、林子森建築師事務所經理-設計部(80/5-86/3)

384	ID23256	文化部	賴志彰	男	學者-公立	在職	國立台南大學台灣文化研究所()	副教授	工學院建築與城鄉研究所	工學類-建築工程；景觀學類-人文景觀；法政學類-社區營造；藝術學類-人文藝術；文化學類-文化政策、理論與研究；文化學類-文化資產；文化學類-古蹟與聚落保存；文化學類-地方文化館；工學類-景觀設計；藝術學類-傳統藝術	建築設計、校園規劃、校舍改建；歷史文化景觀；聚落復育、街屋保存；歷史文化展示；文化政策理論；有形文化財、歷史文獻檔案；古蹟與聚落的調查研究、修復設計、保存及修復工程、客家建築；古蹟再利用、閒置空間展示；戶外裝飾；傳統傢俱、老照片、古地圖	輔仁大學應用藝術系室內設計組副教授-教學(87/9-93/1)、內政部民政司古蹟科審查委員-審查工作(78/9-85/1)、台大建築與城鄉研究所研究助理-研究(74/10-78/9)、國立台南大學台灣文化研究所副教授-教學(93/1-96/12)
385	ID232839	社團法人高雄市建築師公會	葉耕柏	男	業界專家	在職	葉耕柏建築師事務所()	建築師	建築研究所	工學類-建築工程；工學類-景觀設計	建築設計、室內設計；景觀設計規劃	葉耕柏建築師事務所建築師-建築設計、室內設計、景觀設計規劃(88/2-105/11)
386	ID24450	臺北市政府	譚鴻仁	男	學者-公立	在職	國立臺灣師範大學(3.9.25)	副教授	都市與區域計畫	農學類-農業推廣；景觀學類-景觀規劃；農學類-農業；工學類-都市計畫；景觀學類-人文景觀	農業教育與傳播；景觀設計；鄉村規劃，鄉村發展；都市計畫，社區發展；空間分析	中華大學助理教授-景觀建築系(89/8-90/7)、中華大學兼任助理教授-建築與都市計畫學系(89/8-93/7)、台灣師範大學助理教授-地理系(90/8-97/9)
387	ID21319	臺北市政府	張坤德	男	業界專家	退休	臺北市政府都市發展局()	副局長	高階公共管理組(EMBA)	工學類-建築工程；工學類-景觀設計等3項	規劃、設計、施工、品管、管理維護、進度控管；整合規劃設計；整合規劃	臺北市政府工務局新建工程處股長-監工、設計審查(66/11-76/1)、臺北市政府工務局股長-工程督導、法規研訂(76/2-77/8)、臺北市政府國民住宅處副處長-設計、監造、督導(77/9-93/2)、臺北市政府都市發展局副局長-工程督導(93/3-95/4)
388	ID22042	臺南市政府	林耀源	男	業界專家	退休	0		地理研究所(博士班肄業)	理學類-地理；理學類-應用地質；環境保護-環境規劃管理；環境保護-環境影響評估；環境保護-環境教育及宣導；教育學類-戶外教學；景觀學類-自然景觀；生態學類-景觀生態；觀光事業-休閒與遊憩規劃管理；觀光事業-旅遊	自然地理、地形地勢分析、氣象氣候；地形地質災害調查防治、礦產評估；國家公園經營管理、保護經營管理；大地防災、自然保育、決策支援分析；自然生態教育、地理資訊系統〈GIS〉；地球科學、生態保育、環境保護；自然攝影；自然保育、地理資訊系統〈GIS〉；校外教學；遊程	內政部營建署技士-農委會自然環境資源調查(71/11-89/4)、行政院農委會技正-農委會空間規劃經營管理(89/4-98/6)
389	ID32123	中華大學	戴琳儷	女	學者-私立	在職	私立中華大學(3.10.90.11)	副教授	Landscape Department景觀學系	觀光事業-休閒與遊憩規劃管理；工學類-景觀設計	遊憩規劃與管理、生態旅遊、觀光規劃、社區休閒營造；景觀規劃、生態設計、植栽計畫	中華大學助理教授-遊憩規劃與管理、生態旅遊、觀光規劃、社區休閒營造、景觀規劃、生態設計、植栽計畫課程之教學(96/8-101/10)

姓名	性別	類別	在職狀況	機關(構)名稱	職稱	最高學歷學校	科系組所名稱	專長類別	專長內容	經歷工作
許晉誌	男	業界專家	在職	禾拓規劃設計顧問有限公司	負責人	逢甲大學	建築暨都市計畫研究所		景觀設計、 景觀規劃、 都市計畫	現任 禾拓規劃設計顧問有限公司總經理、 現任 中華民國景觀學會第十一屆理事長、 中華民國景觀學會第十屆副理事長、 文化大學景觀系 兼任副教授、 行政院文建會文化創意產業 諮詢顧問、 2013年 獲頒「2013年台灣景觀年會」最佳專業人士獎
鄧婉君	女	業界專家	在職	洋活有限公司	總監	美國賓夕尼亞大學	景觀建築系			現任 中華民國景觀學會第十一屆副理事長、 中華民國景觀學會第十屆副理事長、 怡興工程顧問有限公司 總經理
黃祺峯	男	業界專家	在職	黃苑景觀設計顧問有限公司	負責人	加拿大桂爾夫大學	景觀建築		景觀設計、 景觀工程、 空間設計	現任 中華民國景觀學會第十一屆常務理事、 中華民國景觀學會第十屆常務理事、 齊境工程顧問有限公司 資深專案經理、 CRJA, MA, USA 景觀建築師、 PWL BC, CANADA 景觀規劃師、 屏科大景觀及造地研究所 兼任助理教授 東海、文化大學景觀系 兼任講師 亦任台北地景協會及台北地景學會 兼任理事長
潘一如	女	業界專家	在職	環藝工程顧問有限公司	設計總監	美國紐約Pratt Institute	都市設計		景觀規劃設計、 景觀工程實務、 城鄉發展研究、 社區參與	現任 中華民國景觀學會第十一屆常務理事、 三松工程顧問有限公司副總經理、 台東縣景觀總顧問協同主持人、 鐵工局景觀總計畫協同主持人、 台北市、桃園都市設計委員、 中華民國景觀學會景觀師培訓講師、 中原大學景觀系兼任講師、 中原大學建築系兼任講師、 台北科技大學建築系兼任講師、 文化大學景觀系兼任講師、 建國工農專校建築系講師
鄧浩	男	業界專家	在職	行遠國際開發工程股份有限公司	總經理	英國倫敦大學大學學院	景觀設計		公園綠地規劃設計、 風景區開發策略與整體規劃設計、 文化地景及古蹟修復保存再利用規劃 設計、 生活地景規劃設計、 展場規劃設計與博物館展示設計	現任 中華民國景觀學會第十一屆常務理事、 銘宇工程顧問股份有限公司 專案經理、 中冶環境造形顧問有限公司 設計師、 東海大學景觀學系 兼任副教授、 中國文化大學景觀學系 兼任講師、 淡江大學建築系 兼任講師、 國立臺北科技大學建築系 兼任講師
李政騰	男	業界專家	在職	藍里環境設計	負責人	英國雪菲爾大學	景觀			現任 中華民國景觀學會第十一屆理事、 現任 中華民國景觀學會第十一屆常務理事、 中華民國景觀學會第十屆理事
吳婷婷	女	業界專家	在職	經典工程顧問有限公司	總經理	中華大學景觀	建築學系			現任 中華民國景觀學會第十一屆常務理事、 中華民國景觀學會第十屆理事
高百慶	男	業界專家	在職	尺度設計Scale Design Inc.	主持人	University of Pennsylvania	景觀建築暨區域規劃			現任 中華民國景觀學會第十一屆常務理事、 中華民國景觀學會副秘書長 Scale Design Corp.、台灣台北市、2014迄今、 SWA Group、美國加州Sausalito、2005-2014 Landscape Architecture Bureau、美國華盛頓特區、2004-2005
彭文惠	女	學者-私立	在職	中原大學景觀學系	系主任	University of Pennsylvania	Architecture and City Planning Master		都市規劃設計、景觀規劃設計	現任 中華民國景觀學會第十一屆理事 境群國際規劃設計顧問股份有限公司景觀顧問 2013-至今、 境群國際規劃設計顧問股份有限公司共同主持人 1992-2013、 中原大學建築研究所都市設計研究室專案經理 1985-1989、 電力工程公司景觀設計師 1983-1985、 現任 中華民國景觀學會第十一屆理事 輔仁大學景觀系兼任講師
耿美惠	女	業界專家	在職	境觀設計有限公司	負責人	輔仁大學	景觀設計系			現任 中華民國景觀學會第十一屆理事 輔仁大學景觀系兼任講師
方貞文	女	業界專家	在職	老圃造園工程股份有限公司	總經理	中國文化大學	造園暨景觀學系			現任 中華民國景觀學會第十一屆理事 中華民國景觀學會第十屆理事
陳震光	男	業界專家	在職	台灣高野景觀規劃股份有限公司	經理	東海大學	景觀學系		景觀規劃設計、 觀光遊憩開發規劃、 都市設計、 住宅中庭景觀規劃設計、 景觀工程實務	現任 中華民國景觀學會第十一屆理事 中華民國景觀學會第十屆理事 高野景觀規劃株式會社 設計師、 日商日亞高野景觀規劃(股)台灣分公司 經理、
黃俊杰	男	業界專家	在職	昱林設計顧問有限公司	總經理	台灣大學	園藝學研究所 造園組			台灣高野景觀規劃股份有限公司 經理 現任 中華民國景觀學會第十一屆理事 現任 中華民國景觀學會第十一屆理事
曾碩文	女	學者-公立	在職	國立嘉義大學景觀學系	助理教授	日本北海道大學	農學研究科花卉綠地計劃學			中華民國景觀學會第十屆理事 國立嘉義大學景觀學系系主任 現任 中華民國景觀學會第十一屆理事、
陳建名	男	學者-私立	在職	東海大學景觀學系	副教授級專業技術人員	University of Colorado, MLA			景觀設計、 景觀工程實務、 植栽設計、 城市規劃設計	中華民國景觀學會第十屆理事 老圃造園工程創設副總經理、 台北市景福同家公園管理處 現任 中華民國景觀學會第十一屆理事、
歐祥權	男	業界專家	在職	行遠國際工程開發股份有限公司	專案經理	英國西敏寺大學	建築系			中華民國景觀學會第十屆理事 現任 中華民國景觀學會第十一屆常務監事、 現任 新北處顧問群
王光宇	女	學者-私立	在職	中原大學景觀系	副教授	美國奧勒岡大學	景觀建築			中華民國景觀學會第十屆理事 中原大學景觀系副教授、 新北市 都市設計審議委員、 國家卓越建設獎 最佳環境文化類 審查委員
王秀娟	女	學者-私立	在職	輔仁大學景觀設計系	副教授	美國加州大學柏克萊分校	景觀建築			現任 中華民國景觀學會第十一屆常務監事、 中華民國景觀學會第十屆理事 輔仁大學景觀設計學系系主任 現任 中華民國景觀學會第十一屆監事、
張宇欽	男	業界專家	在職	以創創意設計有限公司	負責人	逢甲大學	建築暨都市計畫研究所			中華民國景觀學會第十屆副理事長 現任 中華民國景觀學會第十一屆監事、
張俊彥	男	學者-公立	在職	台灣大學園藝暨景觀學系	教授	美國賓州州立大學	遊憩及公園		景觀生態學、 景觀設計、 景觀規劃、 景觀工程學	中華民國景觀學會第十屆監事 國立中國大學 園藝學系 教授、 逢甲大學 建築及都市計畫研究所 副教授 現任 中國文化大學景觀學系系主任
郭瓊瑩	女	學者-私立	在職	中國文化大學景觀所	所長兼系主任	美國私立賓夕凡尼亞大學	藝術學院景觀建築		環境暨區域規劃、 景觀生態、 綠地計畫、 景觀教育、 環境色彩	中華民國景觀學會第三屆理事長 中國文化大學智慧城市研究中心副主任 (2015)、 中國文化大學數位地球研究中心主任(2011-2014)、 中國文化大學環境設計學院院長(2007-2011)、 中華民國景觀學會理事長(2002-2004)、 內政部營建署國家公園組技正(1983-1991)、 美國費城Hanna/Olin景觀設計師(1982-1983)、 美國費城George E. Patton景觀設計師 (1981-1982)

李如儀	男	業界專家	在職	衍生工程顧問公司	主持人	美國猶他州立大學	景觀建築及環境規劃	環境規劃設計、水體及水岸規劃設計	中華民國景觀學會第四屆理事長 通過全美景觀建築師執照檢定考試、 台北市政府都市設計審議委員、 行政院文建會公共藝術審議委員、 美國西雅圖LEE & ASSOCIATES、 PRINCIPAL、 美國西雅圖IECG INTERNATIONAL、 PARTNER、 中華民國景觀學會理事長、 美國交通部運輸局環境規劃總顧問、 美國西雅圖LID (LOCAL IMPROVEMENT)
汪荷清	女	業界專家	在職	皓宇工程顧問有限公司	主持人	美國柏克萊加州大學	景觀建築		中華民國景觀學會第五屆理事長
古禮淳	女	業界專家	退休			台灣大學	園藝研究所造園組	大型園區開發景觀規劃設計、 風景區景觀規劃設計道路與河川景觀 規劃設計、 景觀工程實務、價值工程	中華民國景觀學會第七屆理事長 現任新北市/基隆市/宜蘭縣都市設計審議委 員會委員、 水利署第一河川局在地諮詢委員、 高等教育評鑑中心評鑑委員、 文化大學/輔仁大學景觀設計學系兼任講師、 皓宇工程顧問股份有限公司 副總經理、 中興工程顧問股份有限公司 景觀組長、 財團法人中興工程顧問社景觀組長觀光局東 北角管理處 技士
劉柏宏	男	業界專家	在職	經典工程顧問有限公司	負責人	台灣大學	建築與城鄉研究所	社區發展策略、 城鄉規劃、 生態與環境景觀工程、 景觀規劃設計、 景觀工程實務、 城鄉發展研究、 社區參與	中華民國景觀學會第九屆理事長 經典工程顧問有限公司主持人 景觀規劃設計、 滿光建築師事務所、 久弘工程有限公司
呂兆良	男	業界專家	在職	築境景觀設計有限公司	負責人	台灣大學	森林所		中華民國景觀學會第九屆理事 青境工程顧問有限公司規劃師、 文化大學景觀學系講師
李嘉智	男	業界專家	在職	大凡工程顧問有限公司	主持人	美國科羅拉多大學	景觀建築	景觀規劃設計、 植栽設計、 山坡地整地、 水域空間規劃排水、 景觀細部繪圖	中華民國景觀學會第九屆理事 千里步踏志工種子領隊及講師、 林務局景觀處顧問委員 (93-95)、 中國文化大學景觀學系兼任講師(84-93)、 衍生工程顧問公司經理(82-86)
林大元	男	業界專家	在職	青境工程顧問有限公司	負責人	美國賓夕凡尼亞大學	景觀	景觀工程、景觀設計、生態設計	中華民國景觀學會第九屆理事 美國德拉瓦州註冊景觀師、 美國費城WRT建築景觀及規劃公司景觀師、 皓宇工程顧問股份有限公司副總經理、 文化、輔仁、中華等校景觀系講師
石村敬 哉	男	業界專家	在職	日商日亞高野景觀規劃股份有限公司 台灣分公司	負責人	千葉大學	園藝學部環境綠地學科		中華民國景觀學會第九屆常務理事 中華民國景觀學會第八屆理事
何武偉	男	學者-公立	在職	國立宜蘭大學建築與永續規劃研究 所	副教授兼總務長	中國文化大學	地學研究所		中華民國景觀學會第九屆常務理事 中華民國景觀學會第八屆理事 現任 基隆市環境景觀顧問
唐郭香 吟	女	學者-私立	在職	中國文化大學景觀學系	兼任講師	台北科技大學	建築及都市設計研究所		中華民國景觀學會第十屆理事 中華民國景觀學會第七、八屆常務監事 Hall Goodhue Haisley & Barker, San Francisco規劃師與建築師, 1978-1983、 、 美國舊金山都市計畫局、 規劃顧問中原大學建築學系專任教授、 中原大學設計學院代院長、
喻麗青	男	學者-私立	退休	中原大學景觀系	榮譽教授	美國加州柏克萊分校	建築	都市設計、 建築設計、 整體建築研究、 住居空間、 社區營造、 城市形態研究	中華民國景觀學會第八屆理事 中華民國景觀學會第七屆常務監事 東海大學景觀系教授系主任 中華民國景觀學會第八屆監事 中華民國景觀學會第十屆監事 中華民國景觀學會第九屆監事 中華民國景觀學會第七、八屆常務監事 輔仁大學景觀設計系系主任 中華民國景觀學會第九屆理事
李麗雪	女	學者-私立	在職	東海大學景觀系	教授兼任系主任	台灣大學	園藝研究所造園組		中華民國景觀學會第八屆常務理事 中華民國景觀學會第八、九屆理事 現任 中華民國景觀學會第十一屆理事 中華民國景觀學會第十屆理事 中華民國景觀學會第十一屆常務監事 中原大學景觀學系系主任
游明國	男	學者-私立	在職	游明國建築師事務所	負責人	美國威斯康辛大學			中華民國景觀學會第十屆理事 中治環境造形顧問有限公司 景觀規劃設計師
葉美秀	女	學者-私立	在職	輔仁大學景觀設計系	教授	台灣大學農業	推廣研究所		中華民國景觀學會第十屆理事 中治環境造形顧問有限公司 景觀規劃設計師
劉金花	女	業界專家	在職	皓宇工程顧問有限公司	副總經理	台灣大學	園藝研究所造園組		中華民國景觀學會第十屆理事 中治環境造形顧問有限公司 景觀規劃設計師
鍾德頌	男	業界專家	在職	入境工程技術顧問有限公司	負責人	哈佛大學	景觀建築		中華民國景觀學會第十屆理事 中治環境造形顧問有限公司 景觀規劃設計師
解子建	男	業界專家	在職	方極景觀設計有限公司	負責人	美國紐約州立大學雪城 分校	景觀建築		中華民國景觀學會第十屆理事 中治環境造形顧問有限公司 景觀規劃設計師
陳維銘	男	業界專家	在職	新興規劃設計顧問有限公司	總經理	英國新堡大學	城鄉規劃		中華民國景觀學會第十屆理事 中治環境造形顧問有限公司 景觀規劃設計師
張華蓀	女	學者-私立	在職	中原大學景觀學系	專任副教授	台灣大學	地理所 (人文地理組)		中華民國景觀學會第十屆理事 中治環境造形顧問有限公司 景觀規劃設計師
周麗坤	男	業界專家	在職			東海大學	景觀學系		中華民國景觀學會第十屆理事 中治環境造形顧問有限公司 景觀規劃設計師
楊東霖	男	業界專家	在職	東霖設計	景觀設計師	東海大學	景觀學研究所	景觀工程設計、 景觀細部設計、 公路工程景觀設計、 植栽設計模式對工業區視覺景觀之影 響	中華民國景觀學會第十屆理事 中治環境造形顧問有限公司 景觀規劃設計師
許榮輝	男	學者-公立	退休	七星農業發展基金會	執行長	國立台灣大學	園藝學系	景觀規劃設計實務、 植栽與生態設計實務	中華民國景觀學會第十屆理事 中治環境造形顧問有限公司 景觀規劃設計師

附錄四 期中報告回應處理情形

項目	期中審查意見	回應處理情形
◎邱委員文彥（含書面意見）		
（一）	本計畫以不同的角度看待國土，頗為有趣，也甚為獨特。除了空間概念外，建議未來引申至「文化認同」(Cultural Identify)或「文化多樣性」(Cultural Diversity)的論述，以呼應聯合國教科文組織「世界文化多樣性宣言」(Universal Declaration on Cultural Diversity)及「文化多樣性公約」(Convention on the Protection and Promotion of the Diversity of Cultural Expressions)的精神或倡議，使計畫加值。	感謝委員建議。在中高海拔生活地景劃設中即有納入原住民族族群認同作為「人文」因素考量作為空單元區分因素。
（二）	依合約預計進度，期中應完成「北部」地區工作，但後續僅限於「新北市」，並不一致，其間轉折為何？	根據第一次工作會議決議已確認中高海拔生活地景與縣市層級生活地景兩工項均於期末前完成。
（三）	前期計畫為低海拔地區之研究，本期為中高海拔，在生活空間單元指認時，低海拔與中高海拔地區相鄰單元之關聯性、區劃考慮或基本原則為何？	主要按照台灣地質地形氣候生態所造成的不同來區分出不同的生活地景。低海拔與中高海拔原則以海拔高度 500m 區隔。
（四）	報告內稱，「……國土空間發展策略僅依據環境敏感類型予以研擬，並無法反映臺灣各地自然及人文環境特性，尚需深入探究各地生活型態、傳統知識、民俗	感謝委員建議，「人文」部分文獻資料會在期末報告內增加論述。

	風情以及自然生態之區位分布差異，以研擬適地性的空間發展策略。」惟目前作業方法，似乎側重訪談、現地攝影和地質地形地貌分析為主，有關各地生活型態、傳統知識、民俗風情等「人文」部分的相關歷史文獻、古地圖、老照片、生活底蘊或論述深度似有不足。	
(五)	中高海拔山區原住民部落可能族群數不多，各部落語言、生活習慣、社會結構或傳統領域的概念不一，加上文化認同有別，是否可能有碎裂現象而難以指認或劃設為完整的生活空間單元？	感謝委員意見，團隊在研究中高海拔時的確發現有此現象，但考量劃設目的與服務對象為規劃領域，目前以不同原住民族群作為區分生活地景空間單元的依據。
(六)	報告書第 23 頁，「客家文化生活有六堆、中堆等聚落」描述不正確，中堆包括在六堆之內。第 32 頁，第二段倒數第二行，「文人」應為「人文」？	感謝委員指正，已更正。
(七)	本計畫擬「建置北、中、南、東及離島之生活地景師資或人才資料庫」，請問「地景」是否 Landscape？「生活地景師」是否 Landscape Architect？如果不是景觀師，兩者關係為何？如果是，本計畫最終成果是否意味或政策導引至建立「景觀法/景觀師法」？	關於生活地景英文用字已於上期計畫中有所討論，最後決定以 landscape 表示。計畫並無「生活地景師」一詞，目前也沒有引導至「景觀師/景觀法」的計畫。本計畫完成後，希望能作為針對規劃領域人員進行認識台灣生活地景的讀地景技能培訓的基礎資料。

(八)	就「脊梁山脈生態旅遊」部分，除本次所提之路徑節點外，是否得參考營建署海岸在地連結委辦案提出之環海步道概念，提出綠色山林步道，並以國土規劃角度整合為臺灣脊梁山脈步道系統，以提升國土計畫與人文生活之連結。	「脊梁山脈生態旅遊」為本計劃針對中高海拔原住民部落發展的產業面建議，不會再深入與環海步道連結。
◎郭委員瓊瑩		
(一)	為利生活地景概念後續辦理師資培訓及相關推廣工作，本案成果應強化對於分析過程、工具、方法、指認原則等事項之說明，建議規劃團隊清楚整理相關資訊。	感謝委員提醒，針對「中高海拔生活地景」與「縣市層級生活地景兩部分空間單元」的劃設的步驟以及使用資料會在期末報告中彙整，並於在後續舉辦的兩場座談會中呈現並請與會人員給予意見。
(二)	考量不同海拔高度將對應不同人文活動及環境，就中高海拔地區，建議將生活地景空間單元套疊自然及人文相關圖資進行檢視，包含原住民族獵徑、傳統領域、生活範圍等資料以及林務局、客委會、文化部等部會機關對於植被、礦產、步道等調查及規劃成果等，並回饋至生活地景空間單元之邊界調整。	遵照辦理。資料大致蒐集完成，有使用到資料會在報告書的參考文獻與使用圖資等表格中彙整列出。
(三)	生活地景空間單元指認工作相當重要但並非短期即可完成，建議規劃團隊得參考林朝榮、蘇宏傑等專家學者之研究成果，輔助本案成果之聚焦，將歷史、文字、	感謝委員建議，本計劃中已有參考林朝榮老師研究成果，蘇宏傑老師部分會再蒐集納入。

	研究成果等資料轉譯為圖，以利後續延伸至應用執行層面。	
(四)	參考日本、德國等國家係以 biotope 為最小單元進行討論，建議生活地景之成果應由最小單元、微單元、至中尺度至大尺度等層次架構，整合為國土計畫之規劃基礎；惟考量前開架構系統需要長期累積建置而成，故建議應重視生活地景空間單元指認之方法論，包含分析工具、尺度、指認要素及方法等項。	感謝委員對於生活地景後續發展與應用的意見，生活地景指認方式與流程會在報告書中第四張、第五章詳述。生活地景各種尺度作為國土計畫基礎部分建議，本計劃會納入結論中給後續計畫參考。
(五)	就本案於劃設過程中參考其他部會機關之調查成果資料，其中可能包含不同尺度、層級的資訊，例如林務局建立步道系統中包含脊梁山脈、國家型、區域型、都會型、社區型等，尚非全部納入本案劃設參考，而是建議應先釐清該資訊之層級架構，以利提供予不同尺度之空間規劃工作應用參考。	感謝委員建議，關於步道部分不是本計劃工作重點，但會在中高海拔產業發展建議中提出發展脊梁山脈生態旅遊。
(六)	桃園臺地因地質條件產生之許多微地形，形成了當地閩客及原住民族特殊的生活圈，未來建議逐步納入參考；另考量離島地區之特殊性，包含開發時間早及其受到中國、南洋地區影響大，建議後續得納入討論。	感謝委員提醒，桃園臺地中大漢溪的移動，舊河道留下的綠帶與地形抬升造成的崖線與鄰里水資源使用等微地形特色已經在第一年計畫中有所描述。本年度計畫限於時間也沒有包含離島部分，會將委員意見整理納入後續研究建議中。
(七)	就本案期末成果，建議得參考	感謝委員建議。生活地

	Geodesign 方式，召集專家學者，以「圖」進行討論，整合大家各自關心的領域，並建立對計畫成果之共識。另「生活地景」應如何翻譯為英文，也得借助專家學者經驗共同討論，以利跟國際接軌。	景因為是第一次提出，所以在劃設時先根據其定義「地質、地形、氣候、生態、人文產業」等步驟蒐集資料，並根據主觀中客觀與專家訪談產生成果。Geodesign 工作坊建議在先有第一版成果後，建立在此基礎上再進行操作；本團隊會在跟組裡商討是否在人才工作坊中增加此活動，或另案辦理。目前生活地景翻譯成英文定為 Landscape，在本計畫工作坊中可以安排討論。
◎王委員秀娟		
(一)	本年度計畫範圍尚無包含離島地區，建議應於報告書敘明；就生活地景師資人才資料庫是否包含離島，請再予釐清。	感謝委員意見。根據工作計畫書，本年度計畫範圍沒有包含離島，在師資人才庫方面仍會邀請熟悉離島議題的專家學者加入。
(二)	本案工作內容龐雜，就「師資人才資料庫」預計辦理內容及推動方式為何，請補充說明，並建議應強化報告書文本對於生活地景空間單元所提出的資訊，以利後續與各界建立共識。	分為工作訪與教材。根據本案工作計畫邀標書規定，應至少舉辦 1 場工作坊且至少邀請 15 位專家學者。「教材」部分，該內容原則以本署 109 年度及 110 年度（本案）生活地景委託

		辦理成果進行收斂及彙整，包含臺灣生活地景空間地圖、劃設流程及規劃建議等事項。
(三)	報告書第 10 頁「作業流程圖」建議應再予調整，包含全國生活地景空間單元分布圖中各空間單元指認原因及差異性，應為該工作項目之重點，尚無呈現於該圖。	感謝委員建議，目前作業流程圖內容以契約中所明定之工作項目標題為主，但是內容會涵蓋全國生活地景空間單元分布圖中各空間單元指認原因及差異性
(四)	考量本案包含全國尺度及縣市尺度之生活地景空間單元指認，就不同尺度生活地景空間單元劃設之差異為何，例如考量因素、指認原則等事項，建議再予補充說明。	感謝委員建議，規劃團隊將補充說明不同尺度生活地景空間單元劃設之考量因素、指認原則等事項。
(五)	本案以「主觀中的客觀」作為指認方法，考量客觀部分後續將作為直轄市、縣（市）政府劃設作業之依循基礎，究其操作方法及界線決定方式為何，請補充說明。	感謝委員意見。關於劃設方式，關於本部分意見，在報告書第四章第五章會持續調整更新；另外將辦理兩場座談會分別討論中高海拔與縣市（新北市）的劃設操作方式。
(六)	期中階段呈現之中高海拔生活地景空間單元係以原住民 15 族之分布情形（報告書第 50 頁），考量同一原住民族中不同部落具有各自生活範圍、遷徙路徑、產業型態及狩獵範圍等，後續是否將進一步指認不同小系統作為生活地景空間單元之範圍，請	目前中高海拔生活地景依照地質、地形、氣候、生態、人文、產業等因素分析，最後呈現不同原住民族的空間單元為 13 的，不會再以部落作為區分單元。

	補充說明。	
(七)	報告書目前內容較難傳達生活地景空間單元之空間感與故事性，建議期末報告書應強化圖面資訊、照片及文字論述之呈現，例如部分空拍照片較難感受部落之特色。	感謝委員意見，期末報告書會加強圖面與文字表達。
(八)	建議蒐集中央政府機關執行與生活地景之相關計畫，例如林務局、文化部、原民會等單位針對不同領域各細緻之調查或研究成果，並以圖說或表格分析本計畫及相關計畫之關聯性。	感謝委員意見。報告書的參考文獻與使用圖資等表格會持續更新，並納入期末報告書。
(九)	考量中高海拔生活地景的差異性愈來愈不容易感知，如何應用於國土計畫相關內容或透過脊梁山脈生態旅遊去推廣，均應不僅論及臺灣之美，而應說明臺灣各地區面臨的困境、挑戰及其在地特色，建議於期末階段補充各生活地景空間單元之衝擊、威脅及其後續規劃或管制等建議事項。	感謝委員意見，將於期末報告書中補充說明。
◎文化部（書面意見）		
(一)	有關本案期中報告書第 8 頁及第 38 頁，「環境敏感圖資」所列「地下文化資產」是否誤繕？是否等同「考古遺址」？所指為何？建議釐清修正。	感謝書面建議。報告書中所列「環境敏感圖資」之「地下文化資產」修正為「水下文化資產」。
(二)	本案期中階段擇「新北市」作為縣市尺度生活地景空間指認規	感謝書面建議，規劃團隊將參酌並納入參考。

	劃，其空間包含「國定十三行考古遺址」及「國定大坌坑考古遺址」，建議可評估將考古遺址納入更細緻的生活地景單元。另本部刻正辦理「國定十三行考古遺址暨大坌坑考古遺址保存計畫」委託案，預計 111 年底完成保存計畫訂定，其中已針對考古遺址土地使用提出管制建議，可納入本案作為參考依據。	
◎行政院農業委員會水土保持局（書面意見）		
（一）	我國土地三分法為都市、非都市、國家公園，其中兩套系統(都市計畫、國家公園計畫)可執行出較具體與細部規劃內容。盼本案研究成果可補充非都市土地空間規劃指導。	感謝書面建議。本計畫指認生活地景完成，將針對各生活地景提出國土空間發展策略，即包含非都市土地空間規劃指導。
（二）	建議本案可就整體地景管理、聚落與周邊環境關係、成長管理等議題提供相關建議或指導。	感謝書面建議。本計畫將針對各生活地景提出國土空間發展策略，即包括整體地景管理、聚落與周邊環境關係等建議或指導。
（三）	分析過程請同步思考如何將其轉化成空間規劃，例如在水綠網絡、產業地景、特殊災害、自然生態與資源等框架下，應可建議出不可變動空間，並在景觀生態學理論下，進行整體空間結構管控。另於鄉村聚落發展，確認可發展區位、能否擴張、與周邊自然環境介面處理作法、該聚落所座落地景未來生活與產業型態	感謝書面建議。本計畫將根據每個生活地景的特色與特性，研提空間結構管控、鄉村聚落發展等建議。

	(如朝向綠色旅遊、里山農村、林下經濟等)，或相關景觀指導。	
◎臺中市政府（書面意見）		
	報告書第 33 至 39 頁，有關中、高海拔地區生活地景空間指認方法中包含圖資套疊，惟第 57 頁新北市案例，未見相關圖資套疊分析過程，建議補充案例內容，後續再依所研擬之指認方法進行分析。	感謝書面建議。規劃團隊將於報告書中補充說明新北市圖資套疊分析過程。
◎本署綜合計畫組		
(一)	本案成果除了指認生活地景空間單元，更重要係為倡議國土計畫新的規劃理念落實於國土空間發展策略，建議應就「如何落實至國土計畫體系」再予研議；又考量本署係國土計畫主管機關，本案及前期劃設成果如何應用國土計畫法相關工具落實於規劃或管制層面，建議應為本案期末階段重點辦理方向，例如本案目前以新北市為例進行縣市層級生活地景空間單元指認之討論，建議得挑選 1 至 2 個小系統單元進行示範，討論具體應用機制之建議，包含「與跨部會之合作方式」或「國土計畫法相關工具之應用」等事項，請規劃團隊及業務單位再予共同研議，並提至工作會議進行討論。	目前將以瑞芳區為案例，規劃團隊將研提瑞芳區各生活地景空間規劃策略與鄉村地區整體規畫之建議，於後續與業務單位、新北市政府及瑞芳區有關單位討論具體應用機制建立。
(二)	有關本案提出脊梁山脈生態旅遊路徑（報告書第 26 頁），部分	遵照辦理。

	節點之圖示與實際區位尚有落差，請再予修正調整。	
(三)	營建署業務範疇在空間規劃、景觀及建築設計等層面均有許多努力成果，包含城鄉風貌、景觀總顧問、社區規劃師等、都市更新、國土計畫教育訓練等工作業培養專業規劃人員，建議後續培訓方面得評估與既有相關領域人才結合，以加速生活地景理念之推動效率。	遵照辦理。
(四)	另就期中報告書內容，相關建議如下說明： 1.按本案契約規定，就「中、高海拔地區」及「縣市尺度」等2工項應分別訪談10人(期末階段)，查規劃團隊於期中階段共計完成7位訪談，建議於報告書第三章以表格或其他適當形式補充說明訪談者、訪談時間、重點摘要、生活地景空間單元劃設參考或調整事項等內容，並將完整訪談紀錄補充於報告書附錄。 2.報告書第一章第3節及第三章第1節均說明生活地景空間單元指認方法及步驟，建議進行適度整併，避免報告書內容之重複性。 3.有關「中、高海拔生活地景空間單元指認」，相關建議如下說明： (1)考量本案係承接109年度低海拔劃設成果，接續辦理	遵照辦理。規劃團隊已整理訪談者、訪談時間、重點摘要、生活地景空間單元劃設參考或調整事項等內容於第三章，並將完整訪談紀錄補充於報告書附錄。 遵照辦理。 遵照辦理。規劃團隊將於報告書中補充說明

	中、高海拔生活地景空間單元之指認，建議補充說明本年度辦理「中、高海拔地區」與 109 年度辦理「低海拔地區」之差異，例如參考資料、操作流程、指認方法等。 (2)就表 3-1 圖資蒐集彙整表（報告書第 37 頁），請規劃團隊再行確認各項圖資完整名稱，並補充資料來源及年份，俾利後續操作參考。 (3)經檢視圖 4-3「臺灣中、高海拔地區生活地景圖」（報告書第 50 頁）係為標示中、高海拔地區及原住民族群分布範圍，而非呈現生活地景劃設成果，建議圖名再予調整；另圖 4-4「臺灣中、高海拔地區北部生活地景」（報告書第 53 頁）僅得了解族群發源、遷徙及分布資訊，尚無法辨識生活地景空間單元之範圍，請規劃團隊再予補充說明。 (4)又本次期中報告提出略以「臺灣的中、高海拔地區，由於地質、地形、氣候、生態特性上異質性不高，因此可以視為一個生活地景空間單元。」部分，請規劃團隊於後續透過訪談、調查或資料盤整再予評估，並再予補充其原因及理由。 (5)另於期末階段請再予補充	今年度與去年度參考資料、操作流程、指認方法的差異。 遵照辦理，將於該表格中確認並補充名稱、年份與來源。 圖 4-3 與圖 4-4 的內容與名稱將再調整並補充說明，以使圖名與內容一致。 遵照辦理。 遵照辦理。

	中、高海拔生活地景空間單元之生活地景特色，並提出各單元面臨之威脅及挑戰，並研擬空間發展策略及土地使用管制應注意事項，俾本署納為全國國土計畫後續通盤檢討參考。 4.有關「縣市尺度生活地景空間單元指認」，相關建議如下說明： (1)期中階段成果係以全國尺度調整109年度生活地景空間單元劃設成果中涉及新北市部分，請補充說明劃設差異及調整原因。 (2)另建議以前開成果為基礎，由縣市尺度盤點更細緻的生活地景特色，評估劃設第2層級之生活地景空間單元，並應檢視新北市國土計畫、都市計畫、重大公共設施或公用事業計畫等上位及相關計畫，了解生活地景空間單元之重要發展課題，並據以提擬相關空間發展策略建議事項，請規劃團隊後續於期末階段補充相關內容。 5.有關「建構北、中、南、東及離島之生活地景師資或人才資料庫」部分，本次期中報告提出專家學者名單，惟尚有有人才資料庫及交流網絡系統建構之構想，請規劃團隊後續於期	規劃團隊將補充說明109年度有涉及今年新北市生活地景部分之差異與調整原因。 遵照辦理。 遵照辦理。

	末階段補充相關內容。	

附錄五 期末報告回應處理情形

項目	期末審查意見	回應處理情形
◎邱委員文彥（書面與現場意見）		
（一）	本計畫十分有意義，建議研究成果再予以綜整，供國土計畫法第6條規劃原則未來修正之參考。	感謝委員肯定，研究成果已再綜整，以供國土計畫法第六條規劃原則未來修正之參考。
（二）	脊樑山脈生態旅遊的概念，可供未來建立「國家步道」之參據。	感謝委員建議，已納入後續建議。
（三）	初步規劃的生活地景單元中，是否可建立配套，徵求地方政府合作？	感謝委員建議，第四章第四節、第五章第五節分別為「臺灣中高海拔生活地景空間發展策略建議」與「新北市生活地景空間發展策略建議」即可提供地方政府參考，並可透過審議方式徵求地方政府配合。
（四）	在眾多生活地景單元中，有無優先秩序設定的原則？又就小系統單元部分，構想很好，惟如何避免小系統零散發展？另是否有相關因地制宜的機制，例如生物多樣性保育採用 OECM 之概念。	感謝委員提問，第四章第四節、第五章第五節分別為「臺灣中高海拔生活地景指認流程」與「新北市生活地景指認流程」，即為生活地景指認流程與順序。
（五）	除北中南東的 mountain Academy 外，是否先多辦地方應用生活地景規劃的工作坊？	感謝委員提問，已納入後續建議。
（六）	生活地景師的性質、資格與定位如何？有和配套或法制的構想？	感謝委員提問，本計畫所提之生活地景師資係指可以輔導培訓縣

		市政府與規劃團隊、具有地質、地形、氣候、生態、人文與不同時期人文產業等專業之大專院校教師與專家學者，並先由參與過本計畫之專家學者為主，培訓北中南東及離島等師資，以擴及至全臺。
(七)	新北市的生活地景單元，有哪些具有實施的優先性？請規劃團隊再予研究或提供未來方向。	感謝委員提問，新北市各生活地景皆具有縣市層級之重要地質、地形、氣候、生態、人文與不同時期人文產業等內涵，建議配合新北市刻正辦理鄉村地區整體規劃之行政區或都市計畫通盤檢討等實施。
◎陳委員文山（書面與現場意見）		
(一)	臺灣高海拔山脈分為雪山山脈與脊樑山脈，合併稱為中央山脈。本計畫的山脈劃分方式似乎是雪山山脈與中央山脈，合併稱脊樑山脈。但是脊樑山脈的用法僅有第一種劃分的用法，合併的山脈只有稱中央山脈，沒有稱為脊樑山脈。故本案所稱「脊梁山脈」之原意為何？其名稱用法及用字（「脊梁」或「脊樑」），建議再釐清。	關於「脊梁」或「脊樑」以按照地質學通用語法，全部更改為「脊樑」。 本計畫中提及的「脊樑」山脈生態旅遊，由於貫穿全島南北，範圍包含雪山山脈、中央山脈、阿里山脈等，屬於廣義的「脊樑」山脈。相同於交通部觀光局於 2020 脊梁山脈旅遊年中之定義，並於報告

		書第四章章尾以附註說明。
(二)	針對低海拔地區 46 個生活地景空間單元之名稱，目前 80%採用地形學名詞，其他如「田尾花卉」非地形或區域名稱、「卓蘭」則是行政區名稱等，取名方式均不相同，故建議名稱應有一貫性。又相關建議如下： 1.高屏區域之「30.泥火山」生活地景，如係指惡地地形，建議評估調整為「惡地地形」或「惡地與泥火山」。 2.花東區域之「39.海岸山脈西側山坡」生活地景，建議評估調整為「海岸山脈西翼」；「41.中央山脈東側山坡」生活地景，建議評估調整為「中央山脈東翼」。	感謝委員指正，「泥火山」已修正為「惡地與泥火山」。生活地景命名方式主要係以地質、地形、氣候、生態、人文與不同時期人文產業等特徵依序命名，以田尾花卉為例，其主要係因田尾盛產花卉，因此以地名加上產業來命名，而卓蘭則以丘陵、水果、客家聚落為特色，因此以地名來命名。 感謝委員建議，遵照辦理。
(三)	就高山區域，現行係採用原住民族作為生活地景空間單元之劃分依據，考量於 2000 多年以前，原住民族多居住於沿海平地或丘陵，2000 多年以後則有大規模遺址證實原住民族之遷徙，且由石器時代進入金屬器時代。相關遺址出現於高山河階地，證實該環境適宜居住、種植等人類活動，故針對相關歷史脈絡部分，	感謝委員說明，本計畫已補充說明於報告書第四章第一節 p65，並於第四章第三節表 4-1 生活地景特色中有註明各民族與哪條河川水系相關；族群較大的泰雅族、布農族居住跨多條河系，族群較小的族明顯在同一水系，例

	建議得加以闡述；另河流水系部分，本案尚無太多著墨，惟河流應係影響原住民族遷徙或居住之重要關鍵，故中、高海拔地區針對河流、地形及氣候間之關係，建議後續得進一步探討。	如鄒族之於曾文溪，卡那卡那富族之於旗山溪。另外在報告書第四章第三節中，泰雅族、賽德克、太魯閣族的說明中有敘述遷移與河川的關係。其餘更細緻的探討，建議於未來縣市尺度的生活地景指認說，再深入探討。
(四)	文中的「地質史」該改為地質環境較為恰當。當；另就地質相關內容，已於期末報告書（紙本）內文修改，請參考。	感謝委員指正，「地質史」已修正為「地質環境」。
◎侯委員錦雄		
(一)	建議生活地景空間單元名稱有中英對照，以利對應相關專有名詞，且後續國土計畫或其他應用得更為明確。	感謝委員建議，已於中英文摘要中敘明關鍵名詞之中文與英文，本計畫延續去年訪談結論，使用 landscapae unit 代表生活地景空間單元
(二)	針對空間單元劃分部分，雖有套疊分析流程，惟建議應敘明具體分割考量等相關分析過程，例如荷清時期海岸平埔族對生活地景之影響，目前尚無法於分析過程中呈現。	感謝委員建議，目前本計畫之生活地景係討論現在的地景，故沒有於清荷時期的平埔族並未多加著墨；此外，因本年度成果為全臺灣尺度，若未來細緻到縣市層級或鄉鎮市尺度，且平埔族元素明顯，則應納入為一生活地景。

(三)	相似於生活地景，在景觀領域中常以「同質單元」概念劃分，建議空間單元命名應具系統性，例如以編號方式等。	感謝委員建議，已列入後續建議中。
(四)	就空間治理層面而言，建議直轄市、縣（市）政府後續得應用生活地景資料，找尋地方治理特色，將得提升空間規劃之意義。	感謝委員建議，生活地景空間單元成果為 shp 格式，可透過 ArcGIS 之操作與縣市界套疊，並進行後續應用。
(五)	考量人的活動具有邊界，但水資源、動物資源等許多自然元素於空間上流動是沒有邊界的，故建議規劃團隊藉由具體地理條件或空間界線，說明地區差異性，例如過去常以大甲溪或大安溪說明氣候的變遷，藉以界定東北季風或落山風之影響範圍。	感謝委員建議，本計畫於 109 年度「指認生活地景空間及研擬國土空間發展策略建議」時，即說明臺灣生態環境分區(p20)，並根據地質、氣候等特性歸納出六個區域類型，如本年度報告書圖 2-2 全臺海拔 500 公尺以下生態氣候圖(p28)。

◎郭委員瓊瑩（書面意見）

(一)	本計畫主持人及團隊非常用心，以景觀生態與人文生態之觀點，自宏觀視角/自然人文歷史土地本質的特性與故事，挑選全國具特色的「微生態單元」與「生活地景」對應，具有跨界整合的意義。	感謝委員肯定。
(二)	囿於時間/人力/GIS 工具的限制，建議此研究整理出來的全國與各縣市 or 區域性/流域性特色單元圖應有延續性計畫，如同日本的國勢調查，分年分比例尺，	感謝委員建議，已納入後續建議。

	召集全國相關科，分區進行進階調查/Groundtruth 比對，建立更細緻之空間資訊圖。	
(三)	上述推動可由郭老師扮演 Training 訓練大家如何一致性操作。	感謝委員建議，本計畫第六章北中南東及離島生活地景師資之培育，即由郭老師主講，以培訓生活地景師資。
(四)	各分區生活地景之資料應與各縣市之國土計劃再作一次套疊與調整，俾建立有生態系統資料為基盤的國土計劃。	感謝委員建議，第四章第四節、第五章第五節分別為「臺灣中高海拔生活地景空間發展策略建議」與「新北市生活地景空間發展策略建議」即與國土功能分區及分類圖套疊，後續建議各縣市政府在指認生活地景時，亦須與各縣市政府國土功能分區及分類圖進行套疊。

◎曾委員梓峰（書面意見）

(一)	觀察本文旨趣，本研究的主要目標，顯然是嘗試在對國土計畫法實施後，對最上位的國土空間發展原則，建立一種與國民生活與生計有關，具有自明性「生活地景」有關的認識論和國土計畫在規劃上可依循的操作方法。一方面指認出臺灣豐富多元但是亟待被保護之「生態系統」，以及各種被不同族群與社會生活發展方式所塑造之「人文地景」，	感謝委員肯定。

	另外一方面，也作為各縣市國土計畫發展的指導架構，能夠透過這種對於自身所出生態環境與人文地景的自覺，支持與保護國土空間能夠有人文底蘊和多元文化特色之永續發展。	
(二)	從上述角度來觀察，本研究顯然還在非常初階的基本研究階段，在基本理論體系、方法論，以及未來對中央與各縣市在國土空間規劃應用之指導，不但所有不足，還呈現巨大的落差，有待後續努力與強化。	生活地景案今年是第二年，屬於初期階段，期待未來有機會能持續深入，能對理論或是政策指導貢獻。
(三)	本研究主要是從地質學與地理學的角度切入辨識台灣，對於掌握生態系統的特性，進而辨識臺灣地理空間圖像，在方法學上，是有其價值的。然而從「人文地景」的角度，最核心的部分是「人」與「地」互動過程所積累之「生活地景」，卻是完全不足的。台灣社會發展過程中的「人」，不是只有原住民族，近四百年來，臺灣在人類文明變遷的過程中，有各種不同的族群，用其智慧與能力，在各種不同階段對生活、社會與政治的想像上，開發利用台灣這塊土地，進而展現成目前這種多元「生活地景」。這種「人與地」互動所形成的「生活地景」，背後隱藏著人們對於資源與空間的想像，投射者特定的價值，以因此構成了臺灣國土空間中，人們對於城鄉	生活地景單元係指，在某一特定空間，其地質、地形、氣候、生態、不同時期的人文發展及其所帶來的產業等條件，在此一空間呈現均質的狀態。因此的確是從地質、地形...等一步步分析下來，與人文地理會有些不同。 這兩年以全國尺度的生活地景空間單元指認為重心，偏向因人文地理因素指認出的生活地景有水金九、北部客家聚落、卓蘭、東勢、田尾花卉與南部客家聚落等6個。期待未來持續推進到縣市尺度、地方（村）的層級時能

	各種不同地域文化觀點的基礎。這種邏輯與認識論，若無法被理解、辨識和掌握，又如何能夠指導國土空間的發展。	對於特地的人文與產業特色深入探討。
(四)	仍然肯定本計畫原本設定的旨趣，但建議應該重新啟動與設計，結合當前學術界最新的發展，探索與建立台灣「人文地景」的基本理論、方法，以及可以支持國土計畫進一步深入發展的整體論述。特別值得進一步探索的，是必須把人文地景（生活地景）視為一種社會建構的過程，了解臺灣這種世界獨特的地質與自然生態的空間，是如何在社會不同族群社會、文化和心理等多項度的作用下，把空間作為生活的載體，如何形塑臺灣城鄉空間的生活與變遷，進而可以掌握到當代社會的空間實踐，掌握未來國土空間發展使用，應對與變革。	感謝委員肯定。
(五)	期待能提出有關「人文地景」更具實踐性的研究成果。人文地景在空間實踐的重要性，將可使得國土計畫更加關注實際問題和挑戰。這有助於研究者從實踐出發，提出具有操作性和可行性的解決方案，為國土發展、城鄉規劃、政策制定和社會創新提供有力支持。	感謝委員肯定，然生活地景係由地質、地形、氣候、生態、人文與不同時期人文所帶來的產業匯集而成之空間，因此生活地景已包含生態與人文等因素在內，生活地景不同層級之操作流程說明請參見報告書第三章、第四章與第五章。

◎文化部（書面意見）		
（一）	建議釐清本案期末報告第8頁圖資分類項之「環境敏感區圖資」所列「地下文化資產」是否為誤繕或所指為何，次查第1、2級環境敏感地區60項目中，未有「地下文化資產」一項，是否修正為「考古遺址」及「水下文化資產」較為妥適。	感謝書面建議。報告書中所列「環境敏感圖資」之「地下文化資產」修正為「水下文化資產」。
（二）	建請執行單位將「期中審查意見回應表」納入本次期末報告附錄，以利先前相關意見檢核及修正/未參採原由。	感謝書面建議，遵照辦理。
◎行政院農業委員會林務局（書面意見）		
（一）	本案中、高海拔地區生活地景空間指認方法之參考圖資表3-4中，國土保育類別圖資建議增列「國土生態綠網圖資」，可於本局自然保育網「國土生態綠網藍圖」專區或內政部TGOS地理資訊圖資雲服務平台下載運用。	感謝書面建議，遵照辦理。
（二）	另同上表3-4，「野生動物保護區及棲息環境」一項，請分別列為「野生動物保護區」、「野生動物重要棲息環境」2項。	感謝書面建議，遵照辦理。
◎新北市政府（書面意見）		
（一）	有關結論與建議就生活地景建議納入直轄市、縣(市)國土計畫與鄉村地區整體規劃中，考量生活地景規劃立意良善，惟仍請中央就生活地景規劃機制研擬明	感謝書面建議，生活地景納入直轄市、縣(市)國土計畫與鄉村地區整體規劃之建議已補充於第七章結論與後

	確(劃設原則、範圍界定、執行機制等)，俾利後續於國土計畫通盤檢討及鄉村地區整體規劃等規劃作業有所依循，倘涉及民眾權益或私有土地發展權限制部份，建議訂定相關補償機制。	續建議中。縣市層級之生活地景規劃機制與流程請參見第三章、第四章與第五章。生活地景的指認用意並非消極的禁止或限制，而是積極地維護、保護或修復生活地景，為策略發展構想之基礎。
(二)	有關調整都市計畫土地使用管制以維持、修復地景之建議，都市計畫土地依都市計畫法及都市計畫定期通盤檢討實施辦法等相關規定辦理通盤檢討作業，其中亦會針對自然生態環境、自然及人文景觀資源、可供再生利用資源等進行調查分析，適時並調整土地使用分區或使用管制，以符現今土地發展需求及利用。	感謝書面建議，都市計畫定期通盤檢討雖有針對自然生態環境、自然及人文景觀資源與可再生利用資源等進行調查分析，但最後檢討原則仍以人口、產業發展為主，若能進一步納入生活地景於其中，有助於理解各地生活型態、傳統知識、民俗風情以及自然生態之區位分布差異，以研擬適地性的空間發展策略，並促使土地使用分區與使用管制內容更因地制宜。
◎營建署綜合計畫組		
(一)	有關「臺灣中、高海拔生活地景空間發展策略建議」（報告書p.108~124），如下說明： 1.為尊重原住民族傳統文化、領域及智慧，本署會同原住民族委員會及直轄市、縣（市）政	感謝意見，貴署過去有提供「國土功能分區劃設作業」手冊於本計畫，因次此次討論基本上是配合該手冊進行。作業手冊中著重於法

	府等有關機關積極依前開規定推動相關作業，包含劃設適當國土功能分區、擬定原住民族鄉村地區整體規劃及訂定土地使用管制規定，其中就「國土功能分區劃設作業」部分，本署業另訂農業發展地區第4類（原民聚落）劃設方案，並補助有關縣市政府辦理相關調查及規劃作業中。先予敘明。 2.針對本案所提「下階段國土功能分區建議事項」，本案採用相關縣市國土計畫(第2階段)國土功能分區示意圖予以分析，惟實務上第3階段縣市國土功能分區圖將透過上開原民聚落之國土功能分區劃設方案調整並劃設適當功能分區分類，故建議將前開方案規劃邏輯納入思考，並協助補充就該方案是否有相關建議事項。	定程序、地籍線、現況與多方計畫的調整。本計畫利用現勘的25個部落對照空拍照片、對比第二階段國土功能分區與衛星影像，歸納出幾種國土功能分區的模式(pattern)，依照上述模式提出五點建議。與第三階段的相關討論已增加到報告書第四章第四節最後p124頁，增加(六)與現行「國土功能分區劃設作業」結合之討論 由於原住民部落700多個，狀況相異，建議未來署內在「農業發展地區第4類（原民聚落）劃設方案」推動進程中，可以邀請生活地景團隊參與討論，方能較有針對性的做出貢獻。
(二)	有關「109年度指認生活地景空間及研擬國土空間發展策略建議」（報告書p.125~128），請補充說明本年度「調整新增之原因」以及「各該生活地景空間範圍之說明」；又按契約所定「歸納分析中高海拔與低海拔生活地景空間單元之篩選因子或指標；並提出後續深化項目及推動策略」項目，請補充歸納2年度計畫成果之相關內容。	109年度指認方式與今年度指認方式之篩選因子皆為地質、地形、氣候、生態、人文與不同時期人文發展所帶來的產業，調整新增之原因說明於第四章第五節第二點，各生活地景空間範圍說明已補中於表4-3。有關歸納分析中高海拔與低海

		拔生活地景空間單元之篩選因子或指標；並提出後續深化項目及推動策略」項目已補充於第四章第五節的第三點。
(三)	有關「新北市上位及相關計畫對生活地景發展之課題」（報告書 p.168~186），考量新北市國土功能分區示意圖僅係依全國國土計畫及該市國土計畫劃設原則模擬國土功能分區之成果，建議本節內容不侷限於國土功能分區劃設成果與生活地景單元之分析，而得評估就新北市國土計畫針對各地區之空間發展構想、成長管理計畫、部門空間發展計畫等內容對應生活地景空間單元及其特色要素，是否面臨相關發展課題、挑戰。	感謝建議，第五章第四節中為新北市上位及相關計畫對生活地景發展之課題，內容雖以生活地景與國土功能分區之套疊分析為基礎，但內容均有依據各生活地景範圍內之上位及相關計畫情形，提醒可能遭遇到的課題與挑戰，例如水金九生活地景的挑戰即為如何透過各分區分類其相關法規管制內容，持續保護既有特色與修護特色，同時又必須注意保護與修復特色之間的平衡，以及如何引入創新手法以強化在地生活所需，以因應未來發展需求，涵蓋空間發展、成長管理與部門空間發展計畫之範疇。不足之處將研提後續建議。
(四)	有關「生活地景師資或人才資料庫」部分（報告書 p.205~207），相關意見如下：	遵照辦理。已納入表 6-1 與補充說明。

	1.考量本案前為辦理工作坊業綜整相關師資及專家學者名單，建議評估補充納入表 6-1，以作為後續參考。 2.建議敘明本期計畫係為後續建立資料庫進行評估，並初步盤點具合作潛力之專家學者，相關合作名單仍將待有確切推動規劃後再行確認專家學者意願。	
(五)	請於總結報告書補充納入訪談紀錄、專家座談會意見回應處理情形、工作坊紀錄、歷次工作會議結論回應處理情形等內容於附錄章節。	遵照辦理。
(六)	另針對期末報告書章節架構部分，相關調整建議如下說明： 1.原則同意期末報告書架構以「臺灣中高海拔生活地景」、「縣市層級生活地景」及「師資及人才資料庫」等工作項目分別敘明，惟就前開第 1 項目之「整合低海拔生活地景空間單元劃設成果，繪製臺灣生活地景空間單元分布圖，完整呈現全臺灣生活地景空間單元分布情形」部分（報告書第四章第五節），以及報告書第二章「臺灣低海拔地區生活地景」內容，建議適當整併呈現，例如評估納入第四章，或於第四章後新增一章節等方式。 2.第一章與第三章均包含訪談、現勘、專家座談會及工作坊等	遵照辦理。 第一章為緒論，主要說明本計畫在執行過程

	工作項目說明，建議適當整併。 3.第二章第二節、第三章、第四章及第五章均包含生活地景空間單元指認方式之說明，建議適當整併或清楚分述各章節差異性內容；並建議補充中、高海拔生活地景空間單元與前一年度低海拔單元指認方式之差異。	中會進行訪談、現勘、專家座談會及工作坊等工作項目，第三章為各工作項目之實際辦理情形。 第二章第二節已整併於第四章第五節中；第三章的生活地景空間單元指認方式係概述指認流程與全國、縣市與地方尺度之差異；第四章的指認流程則強調中高海拔的指認方式；第五章更進一步說明縣市層級的生活地景指認流程與應注意事項。因此，各章之指認流程說明各章指認之細節，有其意義與必要性，以維持各章內容之完整性。
◎營建署徐副署長燕興		
(一)	考量近期正值行政組織改革階段，相關部會後續將有更多資源得以運用，故於新行政體系變革下，生活地景相關推動事項得對接哪些部會資源，例如農業部林業及自然保育署（現農委會林務局）或內政部國家公園署（現本署國家公園組），是否有機會對接脊樑山脈生態旅遊或生態學院等事項，建議於結論一章提出相關建議。	感謝副署長建議，遵照辦理。

(二)	生活地景資料庫長期應持續建立，建議找相關資源予以紀錄，包含相關領域老師重要的知識傳承，故建議納入後續推動事項。	感謝副署長建議，遵照辦理。
(三)	考量生活地景於短時間要確認單元邊界具有困難性，故於短期應用上，建議應建立準則，透過套疊分析，及相關檢測或自評機制，讓空間計畫去回應及討論。	感謝副署長建議，遵照辦理。
(四)	生活地景內容之應用，得透過策展、旅遊、故事等方式，強化「建構地方生活的想像」，讓空間規劃得以跟民眾對話。	感謝副署長建議，遵照辦理。
(五)	另後續於其他部會推動相關計畫（如農村再生計畫），建議提供本案資料予以納入參考。	感謝副署長建議，遵照辦理。

附錄六 歷次專家學者座談會回應處理情形

一、第 1 場：中、高海拔地區生活地景空間單元之指認

委員	意見	回應處理情形
裴家騏教授	• 中高海拔定義要更清楚，都是 2000 公尺以上，但 2000 公尺以上狩獵等等行為都少了，若是講得生活地景我同意郭老師所講的 500-1500 範疇。 • 生活地景的描述是否有定量或定性？是現況還是歷史文化也會被納入，臺灣的山區跟一百年前來比較，其實變化非常大，50、60 農墾環境差異很大，霧台 1949-1970 農墾地範圍非常的大，但現在非常小，時間軸的變遷是否會討論？未來還是會變遷，阿里山的過去 70-80 年竹筴產業幾乎照顧了 50-60 年的產業，可是現在面臨竹子生病，勢必消失，未來十年就需要改變，竹林的地景會消失，新的地景是什麼？如果把時間軸放進來更有價值，除了空間還有時間，空間隨著時間的變遷可以豐富應用面的內涵。 • 如果原住民是一個重要的，那用中高海拔可能就	• 以竹產業來看管理單位很多，且產業是會變化的。臺灣的山從全世界來看是很特別的，需要保育跟利用的平衡點，要有前瞻性，比較從現況的角度來談，住可能在比較不受環境影響的地方，狩獵就比較廣。 • 生活地景是對於一個現在在「地質、地形、氣候、生態、人文以及不同時期人文發展所帶來的產業」同質區空間的指認，並對該空間提供定性的描述。若有取的關於時間軸上該地轉變資訊時，會以文字描述記錄在生活地景空間單元特色或是內文說明中。 •

	不太恰當，原住民族地區。是有個明確的定義，也許不要用海拔， • 如果要用原住民族地區，有涵蓋到神聖空間或神話空間，有文化的部分，一定會更豐富、增加更多的元素，比如鄒族的神聖空間就到玉山頂等等，從低到高的活動範圍 • 生活地景的指認與保留，若加入時間軸的概念，例如木瓜溪流域，過去 10 幾年來看狩獵範圍縮小成 1/50 不到。 • 地區跟生活地景的定義，我認為界定邊界時是模糊或跟著時間軸會改變的！	
林映辰教授	• 認同裴教授時間線的問題，1995-2006 高緯度地區農業對環境，退耕還林的議題有關，這十年間高緯度農地擴張很快，低海拔地區減少七萬公頃，中高海拔則增加超過 55%， • 希望最後落到國土計畫，邊界很重要，國土計畫有用特定區域計畫，中高海拔邊界可以界定的話可以用特定區域計畫來做，補助廢棄物或其他相關作法介接 • 中高海拔除了原民部落，還有非原民比如清境農	• 謝謝林委員建議，本計畫會將「小系統概念可利用國土計畫有用特定區域計畫提出」納入生活地景後續應用建議。 • 以台灣的中高海拔這種高度擠壓極具特色的地方世界罕有，只有阿爾卑斯山與聖母峰可以相提。臺灣多元的原住民文化也是世界少有。因此我們認為以這兩者作為中

	場，對當地也是有特定的影響，建議要考量中高海拔地區非原民的部分。	高海拔地區的主體，再來看國土計畫中可以提供建議的地方。
張維銓處長	首先呼應計畫主持人郭教授所提臺灣地理及生態環境的特殊性：臺灣 3,000 公尺以上高山有 268 座，日本國土面積是臺灣的 10 倍大，3,000 公尺以上高山只有 21 座，密度相差 100 倍以上；紐西蘭面積約臺灣 7.5 倍，也不過 20 餘座，地球上在這樣的面積有如此海拔高度落差的地區很少。臺灣在全球而言，屬於年輕的地質，地殼變動前為冰河時期生物遷徙的最東界，具代表性的子遺生物如臺灣櫻花鮭吻鮭、臺灣 5 種山椒魚、雙扇蕨、臺東蘇鐵、山毛櫸、國寶級神木——臺灣紅檜等，有些物種就是目前全球分布緯度的最南端。不僅陸域生物，因為黑潮經過，臺灣又是位於珊瑚三角的北緣，依據中研院生物多樣性研究中心研究員邵廣昭老師的文章，臺灣的土地面積只占全球的 0.025%（萬分之 2.5），標準化後，臺灣海洋生物的生物種數比起其他國家要高	- 謝謝張委員寶貴意見與提供詳細資訊，本計畫會納入報告書作為生活地景定性文字描述。 - 因為中高海拔地區的國家公園與其他生態保育區等均有目的事業機關以及專門法規管理，因此生活地景在提供國土計畫空間發展建議方面資訊會針對以上地區之外，仍具其他價值的區域提供意見。

	出 400 倍之多，陸域的物種數也有 100 倍之多，臺灣是真正的生物多樣性王國。外國登山客喜歡到臺灣登山的原因，即是 1~2 天內就可看到不同氣候帶的生態景觀。 • 依據本案定義的中高海拔地區，個人看法可分為三個區塊。第一部分為中央山脈保育軸，係依據國家公園法、森林法、野生動物保育法及文化資產保存法劃設的國家公園、自然保護區、野生動物保護區、野生動物重要棲息環境及自然保留區等各類保護區，這些保護區都有專法經營管理，在國土計畫上均無需著墨太多。以國家公園為例，即便範圍內有約 0.5% 的面積屬於人類活動強度較高的遊憩區；但國家公園是實質的空間計畫，有分區管制，管理處又是特設主管建築機關，因此國家公園均劃為國土保育地區第三類。濕地保育法及海岸管理法在國家公園範圍內的經營管理，大致也是以國家公園計畫內容為主。 • 第二部分就是今天聚焦的原住民部落，依全國國土	

	計畫指導，為尊重原住民族傳統文化與土地利用之特殊需求，就「原住民族部落範圍內之聚落」得劃設為農業發展地區第四類或城鄉發展地區第三類。除得由中央主管機關會同中央原住民族主管機關研擬特定區域計畫外，直轄市、縣（市）政府亦可透過鄉村地區整體規劃，以規劃配置原住民族部落所需居住、經濟生產及公共設施空間。即便內政部區域計畫委員會已通過「原住民族特定區域計畫—泰雅族鎮西堡及斯馬庫斯部落案」，為全國首例的原住民族特定區域計畫，全臺 15 個原住民族，傳統文化慣習不盡相同，未來要進行原住民族特定區域計畫或鄉村地區整體規劃時，仍應充分尊重部落族人的意見。另外，也完全贊同郭教授所提脊梁山脈生態旅遊構想，畢竟國家公園一直在社區、部落推動生態旅遊培力工作，生態旅遊是很適合原鄉自然及人文資源永續發展的產業模式。 • 既然生活地景是地質、地形、氣候、生態、人文發	

	展與不同時期人文發展所帶來的產業等交互影響所造成的結果，本案目的係為提升地區空間發展條件及特性對應國土規劃之鏈結，作為未來空間發展規劃建議。除了已劃設的各類保護區、原住民部落外，第三部分是有關高山農場(如清境農場)、溫泉區(如廬山溫泉)或散布很多山區的露營區，以上地區很多設施及活動都不符土地使用管制及建築管理相關規定，因為情況相對複雜許多，這個區塊是否要在第2場的縣市尺度座談會進一步討論，或者需要在本案處理，端視內政部營建署與新旅境顧問有限公司契約的工作項目及內容而定。	
喇蘭猶命 Laling·Yumin 發言人	• 站在部落的立場，我們常常碰到限制，國家公園就是一個，原本是狩獵的範圍，但碰到國家公園就是不能狩獵。 • 泰雅族就是遊耕的民族，在海拔這麼高的地方範圍這麼廣的原因，現行的定耕制度在生態上並不永續。高山海拔土壤貧瘠，定耕需灑石灰雞糞都在裡面。	• 謝謝喇蘭猶命發言人寶貴的經驗分享，泰雅族遊耕方式來說。使用後會插上刺楊，他有箇根箇可以讓植物長得更好，就是很好的生態解方。 • 對於中高海拔產業發展與原住民生計方面，本計畫提出脊梁山脈生態旅

	- 在霞客羅這裡就有幫忙做國土規劃，就有我們的聲音，使用也要用我們的思維去處理。 - 原住民生活被限制也沒有相對的補償。 - 只剩觀光資源去提升經濟還要注意生態，希望把脊梁山脈生態旅遊可以給原民去處理。 - 生態博物館的觀念，觀霧可以這樣去操作，部落現在就有一群人這樣操作。	遊，於報告書第 4-4 章部門計畫說明與討論。
伍麗華立委	- 希望有中高海拔的自治圈 - 第一年上司馬庫斯，做了一個好幾千萬的污水廠，擔任原民會處長時也處理過那裡的污水問題，沒有用山上的思維去處理事情，為什麼要用同一套法理、同一套規劃，例如名字的說法，一定要用漢字，但就不一樣，像馬來西亞伊斯蘭教有特殊的法令。 - 法令到底可不可以做到？ - 嘎蔡李西亞族都會蓋石板屋，每個族都會自己去跟別人聯盟。 - 應把每個部落是為一個公法人給自治事項，政府處理一個部落公法人，而非民法篇與山下的漢人同樣方法管理	- 謝謝伍委員寶貴意見。 - 如委員所說南部嘎蔡李西亞族都會蓋石板屋，南部有板岩，是中央山脈的變質岩，但北部就沒有，是地質的關係。 - 本計畫將搜集到原住民各族的特性，例如遊耕方式、石板屋、神聖空間等記錄在特色中供後續應用參考。 - 目前法規中土地的管制是全國一致的，本計畫協助署裡就生活地景角度提出中高海拔在全國國土空間發展策

		略與國土功能分區 提出討論（報告書 4-4）

二、第 2 場：縣市尺度生活地景空間指認及規劃流程建議

委員	意見	回應處理情形
余炳盛教授	- 以前人講天地人。天是人以上的 陽光空氣水，就是氣候雨量溫度，地是腳底下的東西，是大地、大地構造、土質河系。此外還有外營作用，地球以外，內營作用，地球以內，然後地形地貌 演化出上面的植物動物。 - 地質跟在地產業有很大的關係。 - 例如金瓜石， 在民國 73 年台金關閉，不是沒黃金，是因為營運關係。戰爭大量消耗銅用於砲彈上，台金公司因為戰爭銅價好，鉅額投資，結果越戰結束後銅價大跌，所以結束營業。這裡現在地下還有 500 多噸黃金。 - 因為地質礦產衍生的觀光，火成、沈積、特殊的茶壺山，採礦場、煙囪（早期台金重視生態的證據），十三層選礦場面臨污染的問題，黃金博物館	謝謝委員寶貴意見，金瓜石、水湳洞與九份是新北市重要生活地景之一，待會後再以訪談方式請教。

	若把把迎賓換到十三層，斜坡走道，碰到問題是土地污染，說不定原本就是這麼高，第二個可以在地教育訓練，慢慢挖掘早期挖礦方式	
王文誠教授	• 水金九這個名稱是政府給的，其實是哪三個，當地居民是哪三個區。金瓜石是生活空間，水湳洞也是生活空間。 • 每一塊土地都有很多自然與人文乘載的資源，自然與人文就貌合神離， • 新北市東北季風是最有特色的，地質有最古老的岩層，泰雅到巴賽人是最早做生意的族群 • 地形開始（會影響微氣候），人文要從流域開始，地質地地形水文跟生態，就會去承載最自然的生物，產生聚落、經濟活動、政治治理，每個單元都有各自的屬性，聚落經濟產業等一張一張的圖用權重評值去劃設最後的圖 • 聯合國 2014 年 geopark 應該翻成生活地景公園，由下而上的單元，守護自然創造經濟安身立命的地方，以觀光來看，以當地的特色來看，技術上有方法來劃設	• 謝謝委員提供寶貴意見，本計畫會納入新北市生活地景空間特色與描述。 • 在縣市層級中本計畫先把水金九歸為生活地景空間單元，再來村、里尺度討論時再進一步討論如何區分出金瓜石九份。 • 生活地景是由地質、地形、氣候、生態、人文與不同時期人文所帶來的產業等交互影響之下的均質空間，因此無法透過權重評值的方式去衡量各項影響的關係。

	• 當初是為了溝通而產生生活地景的概念，從土地所衍伸出來的特色 • 跟尺度有，九份有五六百個民宿，金瓜石是生活為主，不同條件底下有不同的單元	
謝文祥館長	• 目前正積極推新北學、礦山藝術季，把礦山的人文帶進來。 • 這些歷史脈絡，基隆山有風水觀、龍穴，把九份跟金瓜石分開，金瓜石的坑道有 9 個 600 公尺，挖礦，以地景來看金瓜石已經不見了，九份商業、金瓜石工業遺構。 • 茶壺山的地質不一樣，所以可以一直在，這裡不但有黃金還有黑金。	• 謝謝館長寶貴意見。 • 生活地景除了以地質、地形、氣候、生態等為主要指認依據，更需包含人文與不同時期人文所帶來的產業，因此雖然金瓜石礦業已不復見，但歷史遺跡仍然存在。
楊宗珉局長	• 新北生活地景圖缺台北基隆兩塊，其實一起談會比較完整。 • 生活地景認識特殊特有地景，在觀光推廣上會是個使命。	• 謝謝局長寶貴意見。 • 按委員意見，本計畫已將新北生活地景圖中將台北市與基隆市一併呈現。
黃國慶教授	• 之前有做過台電案子十三層，新北市本身 90 年左右有做過海岸保育計畫，都跟文化對接，有很多隱藏的秘境，國土生態綠網的討論， • 人在土地上所累積的群	• 謝謝教授寶貴意見。 • 金瓜石、水湳洞與九份是新北市重要生活地景之一，於後續建議中會將農三、國二的問

	聚，代表特色。 • 農三、國二，有彈性但又容易開發衝突的地方， • 九份、金瓜石，跟當時地主有關。 • 文化資產保存法，不管人文或景觀，也是突破口的部分 • 指認跟劃設的差異！	題納入議題中。
許晉誌主持人	• 生活的樣態目前還看不出來，從生活圈來看，民國 95 年景觀學會也做了七個區的分類，用比較理想的方式區分，景觀的文字去說明，生活地景是必須要去解釋生活的部分，例如海岸風貌區域，河谷平原風貌區，用景觀的方式去說，標題直接可以敘明裡面生活的樣態，傾項先分層分級、再來分，特色是什麼，要注意什麼，是質的觀點，而非量化，所以要把 list 列好 • 能夠讓每個縣市都去執行的方式去落實 • 問之前的景觀綱要計畫、台北縣景觀綱要計畫，城鄉風貌計畫。	• 謝謝委員的建議，本計畫已將每個生活地景空間單元特色列出。 • 謝謝委員會後提供新北景觀綱要計畫、台北縣景觀綱要計畫，城鄉風貌計畫。

附錄七 生活地景工作坊回應處理情形

委員	意見	回應處理情形
邵廣昭教授	• 規劃資料在哪裡，是國家未來需要做的事情。 • 生活地景的特色，要靠專家學者 identify 出來。 • 在建立資料庫上是很大的問提。需數位化建檔並公開 是很重要的事情。	• 謝謝委員寶貴意見。 • 本計畫生活地景空間單元的許多特色與內涵除了從文獻得來之外還有訪談與座談會共 31 位專家的貢獻。
詹素娟教授	• 我是歷史學者，過去的歷史學者過於忽視人跟土地的關係。跟郭老師學到需要了解台灣的生態與土地。 • 認同郭老師對於地景 強調注入的在地人的生活經驗，落實到我們對台灣地景的解讀。 • 在應用中提到文化生活與應用風格對我來說非常重要，近代的臺三線是有水路的、陸路的 不只是客委會說的浪漫臺三線，不都是那麼浪漫，都有很多時間軸的概念。 • 人在地景上的表現是經過時過的變動的。 • 原住民部落有 736 個核定部落，其實部落的分布是經過時間的結果，日本的集團移住影響最大，跟兩	• 謝謝委員寶貴意見。 • 關於原住民部落分布的發言，我們納入中高海拔生活地景定性描述文字。

	百年前的分布很不一樣。	
邱文彥教授	- 景觀檢核機制很重要。 - 以色列對國土城市與建築的想法，重新思考國土法第六條的內容，寫文化、寫分析等等跟後續的規劃都沒關係，例如千埤塘，了不起的世界文化遺產，清朝有 2000 個以上的埤塘，都沒有人去追朔，將來怎麼維繫？是很大的挑戰。 - 人文脈絡也很重要。 - 能不能藉由這個去加入到台灣國土計畫法的特色或基調，bioregion 或 subregion，東北角應該是海洋資源地區，但有一塊東北角風景區又當成城鄉發展地區，很奇怪。生活地景很棒，應該要變成原則或基調。 - 跟容瑛老師在進行海岸口述歷史，要做成紀錄片，變成經典性不要太長的短講。	- 謝謝委員寶貴建議 - 從生活地景空間單元定義來看，就是一個含有人文與產業的bioregion概念，依照全國或縣市尺度有所不同。 - 紀錄片或短講的建議我們將納入報告書結論與建議，提供後續發展參考。
王秀娟教授	- 終於政府機關重 這個案子，之前跟相關單位也有做過這種建議，但過去許多計畫 都強調自營 所以都是工程類的得標。 - 關於資料庫的運用。景觀專業者大概也沒有能力，將這些資訊消化理解出	謝謝委員寶貴意見，生活地景在歐洲、英國等早已在二十幾年就開始指認，臺灣才剛起步，誠如委員所說，是有急迫性的，待會後再進一

	來的。因為資料再多，是沒辦法理解在地景上，跟人的關係、跟台灣人的關係不管現在計畫畫出來的每一個生活地景單元，或是要推小系統，若能讓在場的專家幫忙，用可以理解的文字寫出來，對後面的人或學校教學都會有幫助。本案署裡是不是能大力支持後續推動，我覺得是有急迫性的。	步透過訪談方式請教委員。
潘一如總監	• 從植物與地理探討生活地景，是非常重要的定性基礎 • 台三線百年綱要計畫，是兩百萬年前海岸線規劃，從環境整體去思考，跟長豐合作，所有的人文生活交通等等用疊圖的方式整理出來，整理出七個生活圈，合理性？老街溪上游的生活圈，做了六個景觀重點，第一個叫山川市景、風土作物(不只農作、當然還有植物相)、山田間的客庄(水圳)，古道經行(樟之細路，千里步道在整理的部分)，文化資源地圖(宗祠伯公老樹)，去反推跟生活圈的關係，沒有很多的時間去 research，客委會的案子反思作環境保育的作法，希望可以落	• 謝謝委員寶貴意見與支持。 • 本計畫於 109 年度計畫中已指認北部客家聚落，即位於台三線附近，與委員剛剛所提及的方式類似，但生活地景無法完全由疊圖與權重來指認。

	實，一定要延續 • 景觀基本法，希望落實建築、水土領域、景觀等等都能認同，再透過國土計畫法，到鄉規，去管制落實到未來，應該要從大環境去看 • R&D, research and design, 但案子都很趕都沒辦法做 research, 資訊的通路很重要，跨領域、業界學界合作 • Just do it! 做就對了!	
張容瑛教授	• 生活地景的觀念應該是很長遠的工作，應該無法找到很公式的方式去執行，要到教育， • 怎麼從營建署的角度、到國土計畫怎麼發生效果 • 生活地景如何應用，國土計畫法、全國與縣市，如果作為長期性遠期的仿效，應該不只在第五章，應該是觀念翻轉，如果要兼顧到觀念推廣跟循序漸進，下次通盤檢討就把他們納入，evidence base, 第三章空間結構的觀念，應該要有甚麼樣的元素與證據? • 國土計畫如果是一個很重要的平台，現在討論到部門計劃，應該要前面的基本分析與證據，談空間	• 謝謝委員寶貴意見，關於生活地景於國土計畫可應用的章節已記錄於報告書第四章(4-4)與第五章

	結構要連結不同資料，林務局、農委會農產業資料、經濟部、可能是第二章第三章等等以生活地景為核心，連結到後面的部門計劃 • 縣市國土計畫要納入，很急迫，要求指認重要的縣市地景，第二章或第三章(空間發展計畫)， • 鄉村地區整體規劃，應用都是在這個層級可以做，工具箱、手冊，是否可以納入當作工具箱，可以具體規劃進去，技術性、細節性或具體手段性的討論	
李佩珍教授	• 顧問團的概念比較適合民眾已經有共識的時，輔導團比較 proactive，主動出擊的觀念，以行銷的角度來講比較可以形成一個輿論 • 拍影片，youtube 不能超過 8 分鐘，podcast 30 秒決定要不要聽下去 • Crate 3D，realistic，知道歷史、知道生物背景，再做成 3D，對未來的願景，去地方討論也容易形成 bottom up 的形塑 • 臺灣太多法規疊床架屋，沒有做好溝通，綠網跟生活地景畫一堆都被民眾	• 謝謝委員寶貴意見 • 報告書第六章已改以輔導團取代顧問團名稱，影片或 3D 的方式亦會納入後續建議之中。

	誤解，是因應野生動物生活來畫的，生活地景是依據人來畫的，要愉悅、健康、要永續，並不是疊床架屋，應該是要多維的生活	
曾詠宜科長	• 為什麼是生活地景？永續都是生活生態生產，為什麼當就生活地景？已經可以理解，有關基調與底蘊，主要在國土處，各個部門的計劃，國土願景與目標，提升國家競爭力、均衡國家發展是目前的兩個目標，呼應到前面 • 鳳凰城台積電的基地，在做國土空間布局，都是在產業布局，體驗是單一的，在這麼 compact、多元的地方，在提升國家競爭力的時候，同意張教授淨零排碳、循正治理，循正治理很重要，是很重要的背景與觀念 • 對於環境的理解，理解不深規劃就會跟風土關聯性很低，珍貴的資料有沒有什麼方式可以分享？之後在國土計畫上的應用，後續再看看用什麼方式推廣宣傳	• 謝謝委員的寶貴意見，推廣方式亦會納入後續建議之中。
葉佳宗教授	• 本土化的生活地景思想，要教 landscape ecology，環境科學或生態的背景，	• 謝謝委員的寶貴意見，閱讀地景是規劃界的基本功，

	Turner Forman、鄔建國的書，看了書學的事情，在臺灣不太適應，space corridor 等等，在應用上很多困難，在很小範圍、很短的距離、有很大的變化，北美平面化、科學技術、GIS、衛星影像很難應用在臺灣，本土化的地景生態學的思想，感想是應該要更專注在臺灣地景的特性，小系統、高破碎化、等等運用概念與方法，要反思，影響教學、影響規劃 • 生活或生態的智慧，就算沒有人也會有非生物的条件，應該會形成地景的基盤，植物的生長競爭等等，這個計劃是人跟環境之間的互動，把智慧加進去，透過經驗、相處、學術等等的累積展現出來，空間規劃與國土計畫需要生態的智慧，需要被尊重、傳播等等，規劃必須要妥善運用這樣的規劃思想 • 觀察或閱讀地景的高度，帶學生去看地景，歐洲是從航空照片發展，齊柏林、陳敏明的空間，現在看到的是空拍，越遠的距離、大範圍、低解析度，	拜科技所賜能夠透過空拍方式進一步解讀地景，也是本計畫執行的重點工作之一。

	看不到相互關係或地景關係，50-200 公尺的高度很適合觀察的高度，提供不同想法的高度！	
劉松達教授	- 產業與行銷是商學院，東海景觀，政策行銷的角度，看生活地景...，概念很好要推廣，從商業角度，相容性、複不複雜？好不好用？把政策上的論續加上，相容性應該很高，尺度不太一樣？ - 複雜性，資料庫，感覺不複雜，政府資料庫出品，定性的資料，政府有 open data，但散落各處，有沒有收集再一起，update 的時間是會變得，如果現況不一樣就繼續更新， - 人比較懶，要看到怎麼用？希望看到怎麼用，有沒有影片？需要什麼工具？哪裡找資料？可以看到單位，可以怎麼延伸，短短的影片在政策上的引導是蠻好的	謝謝委員的寶貴意見，本計畫會將行銷推廣生活地景的方式納入後續建議之中。
黃國慶教授	生活地景是很重要的基調，其實人生物棲地是很重要的互動，有綠網跟生活地景，生活空間地景指認的概念，生活地景，並不是非常強烈的河邊邊界，地景扮演很重要的角色	謝謝委員的寶貴意見，過去傳統規劃方式常將特殊性指出，並透過人工的方式「強化」而非「融入」，這是未來規劃界重要調整方向之一。

	• 什麼叫生活地景？把生活地景視為空間發展藍圖的基底發展，不管各種軸向的推廣 • 很多的規劃構想反應很多規劃領域的想法，邱老師過去有 20 個生活圈的概念、有階層的概念、流域人與環境的概念，鄉村地區整體規劃、農地利用綜合規劃，隱隱約約都有決定想像，真實在生活圈看到的生活地景，過去都著重在氣候變遷，很多調適或環境生活調整，有的維護下來有的破壞掉(例如西部沿海)，當破壞了會自發性的恢復 • 過去研究會在生態綠網或國土空間的規劃，農三產生非常重要的競合，有非常強的人類生活累積，也有生物生存在那，需要基調與討論，要獎勵還是規範？杯水車薪，限制又沒辦法，哪一種方法未來人民對土地的認知或認同， • 資料庫的建立，把特殊性指出，那個特殊就毀了，建構資料也許不是那麼明確的資料，可能是網格之類的，要公開也不一定，用科學、工程、等等	

	來改善，	
吳亭樺執行 長	• 前身是台大城鄉宜蘭分會 • 作為規劃一線團隊，從 30 年創辦人成立工作室，就是以駐地在宜蘭的理念價值來運作團隊，強調駐地與民眾參與，對於宜蘭在地地景、網絡，在國土計畫有限時間的規劃期裡，有難度，還要進一步對課題、目標等等，可以縮短調查的過程 • 在宜蘭可以體驗小系統的經驗，宜蘭的水，宜蘭跟花蓮是沒有水庫的，大部分是來自地下伏流水，地面水其實是不單薄的，因為氣候變遷，小溪流都有小型的供水，小的供水系統彼此是互相連通的 • 有豐富的用水樣態，宜蘭的湧泉帶，都呈現出非常特殊性，找不到很適切的單位來當作主管，水藍圖規劃正要規劃時，是否可以被盤整或保存的機會，做的是跟政策規劃，不同河川還有不同的治理分工，還是找不到主管單位，在地環保單位還是找不到，而且要農地重劃，農村社區土地重劃後，湧泉就找不到，宜蘭正在發	• 謝謝委員的寶貴意見，在地居民若能有「意識」、「共識」甚至「共事」，是最樂見的情形，因此人才的培育最後一哩路即為在地居民的生活地景養成。 • 宜蘭縣本身條件優良，水資源的小系統可作為後續參考的依據。

	生，在當下就在發生 • 要影響到後面的實質規劃 • 規劃上的技術應用，鄉村地區整體規劃強調民眾參與，工作坊說明會，重要的觀念輸送到民間很重要的一個過程，現在變成透過說明會在座切割權責關係 • 從規劃單位的角度，學習是多層次的，國土計畫過程當中，不太容易在規劃期間不太容易做完折衝，但是是一個機會、學習，社造系統，社區規劃師，以宜蘭而言培養出很多在地非專業的草根人，都是人才庫，原民的生態知識與在地知識，獵人、長老、牧師去學習而來的，這樣的人應該也是	
許榮輝執行長	• 潛在植被，在 10 年內日本已經做完，但臺灣還沒開始 • 一個基地拿到後，首先要有本事去閱讀土地，從地上的東西看的到看不到地去閱讀，去了解土地的前世今生，讓土地保有最重要的特色，還可以提供發展，當然是最好， • 老師會從生態歷史人文等等去研究，不是本行就	• 謝謝委員的寶貴意見與支持。 • 生活地景的指認，即是委員所說的指認出地景的前世今生，未來建議透過全國國土計畫通檢、縣市國土計畫通檢等方式，以持續指認並調整各層級的生活地景。

	掉到資料庫裡，郭老師很能夠了解掌握特色，能不能整理出特色的東西 • 期待能夠支持下去，跨領域、跨縣市去整合，變成一個給未來土地使用的資料庫，沒有建立一套潛勢調查，日本叫國土調查，在國土計畫未來應該很重要，尤其是跨領域重視的東西	

臺灣生活地景單元-國土計畫最基本單元初探

委辦單位：內政部營建署

執行單位：新旅境顧問有限公司

協辦單位：台北市都市計畫技師公會

時間：2023 年 2 月 3 日(星期五) 1:30~16:30

地點：福華國際文教會館 101 階梯教室（臺北市大安區新生南路三段 30 號）

講者：郭城孟 教授

經歷：行政院國家永續發展委員會委員、內政部國土計畫審議會委員、臺灣生態旅遊協會榮譽理事長、臺灣大學植物標本館館長、大安森林公園之友基金會執行長、臺北市景觀總顧問

大綱：

臺灣具有豐富生態系統及多元人文，為了使國土空間規劃能反映臺灣各地自然及人文環境特性，需要了解各地生活型態、傳統知識、民俗風情以及自然生態之區位分布差異，以研擬適地性的空間發展策略。生活地景為地質、地形、氣候、生態、人文與不同時期人文發展所帶來的產業呈現的同質性空間。透過全臺灣的生活地景空間單元可以快速的理解臺灣空間特性與未來展望。本次演講從臺灣的演化歷程以及在世界的角色理解台灣的多樣性，介紹生活地景基本概念以及全臺 50 多處生活地景空間單元的指認成果，以及土地利用的未來展望。

議程：

時間	內容
13:00~13:30	入場
13:30~14:00	臺灣生態跟文化在全球的地位與多樣性
14:00~14:30	臺灣的地理位置
14:30~15:00	臺灣的垂直生態帶與低海拔分區
15:00~15:30	臺灣低海拔生活地景單元
15:30~16:00	臺灣中高海拔空間與未來展望
16:00~16:30	問題討論與交流
16:30~	賦歸

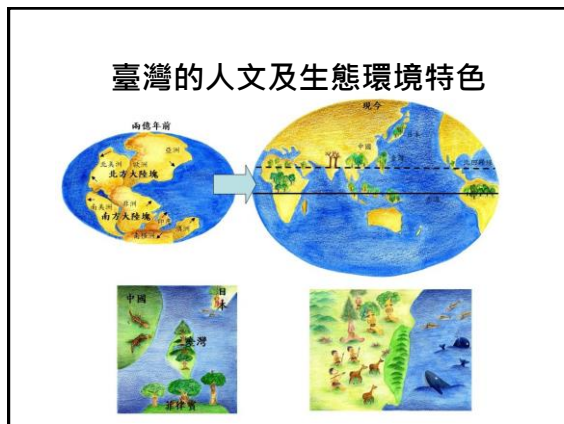
報名表：<https://forms.gle/rm3Ej66YansnJoev7>



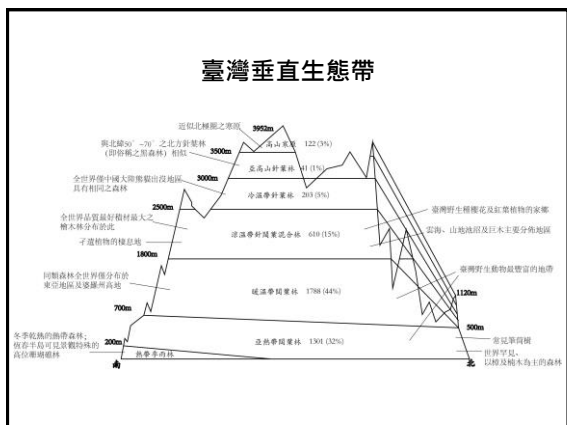
線上會議連結：<https://teams.live.com/meet/9540265721961>



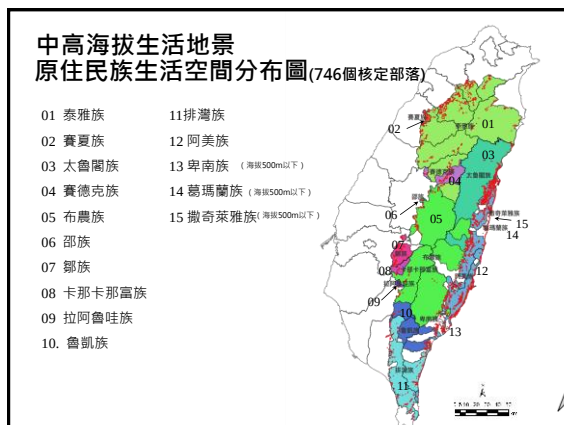
1



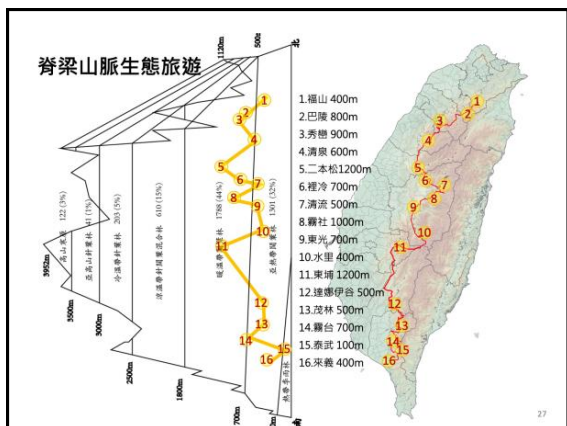
2



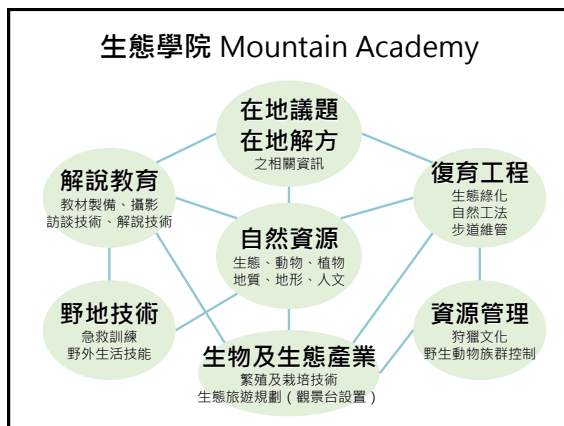
3



4



5





7



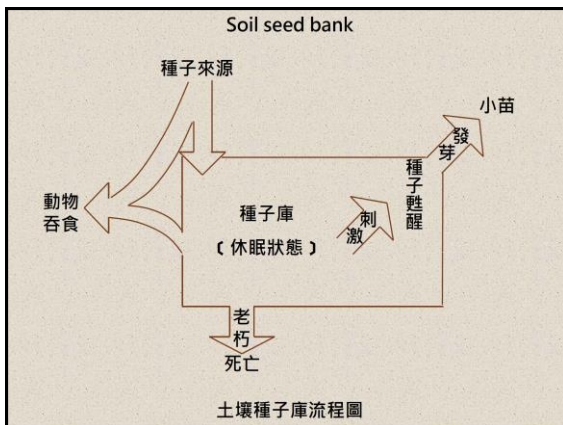
8



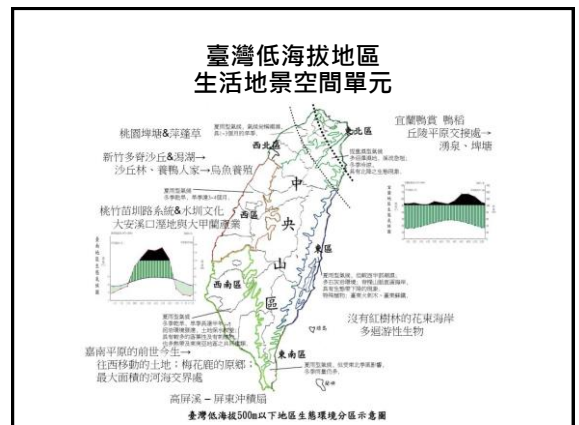
9

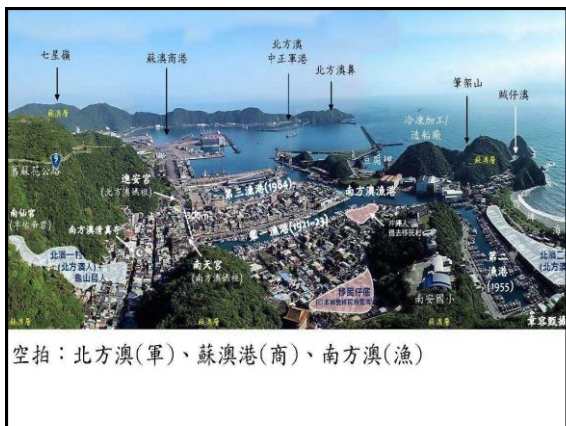


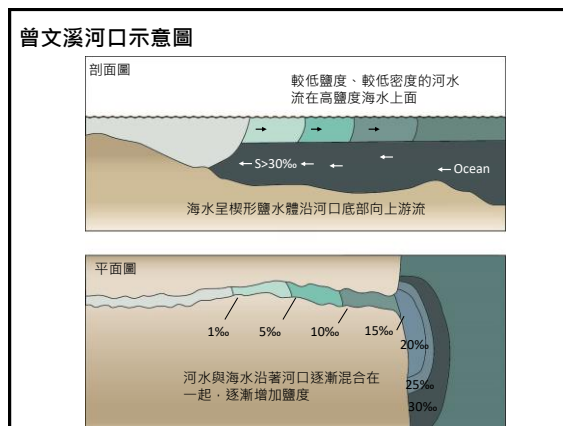
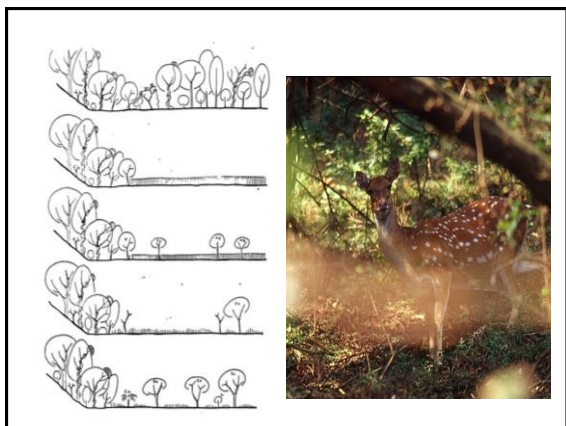
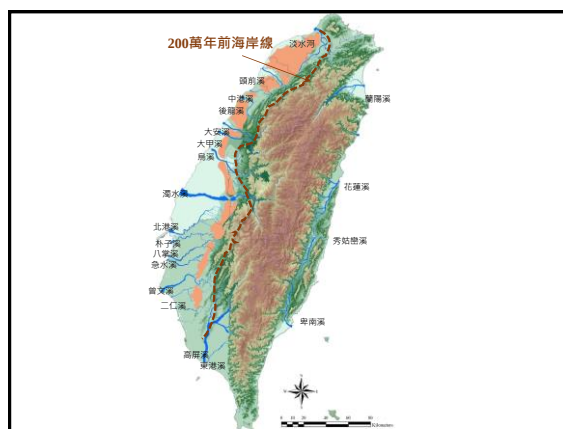
10

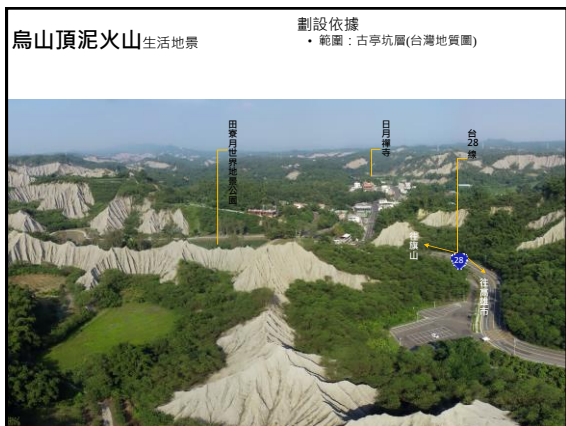


11









31



32



33



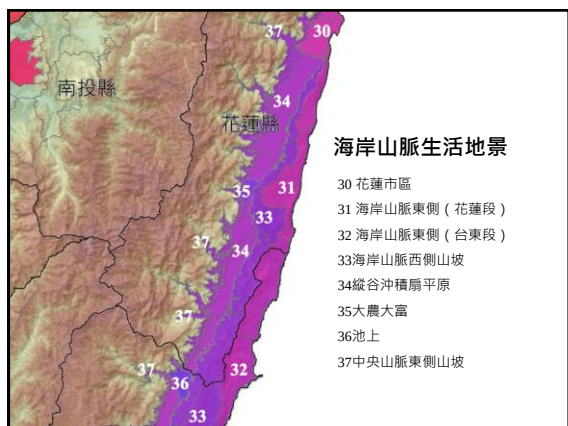
34



35



附錄 - 345



37



38



39



40



41

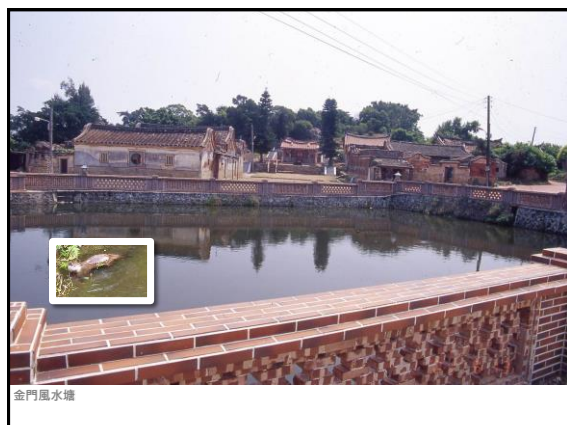




43



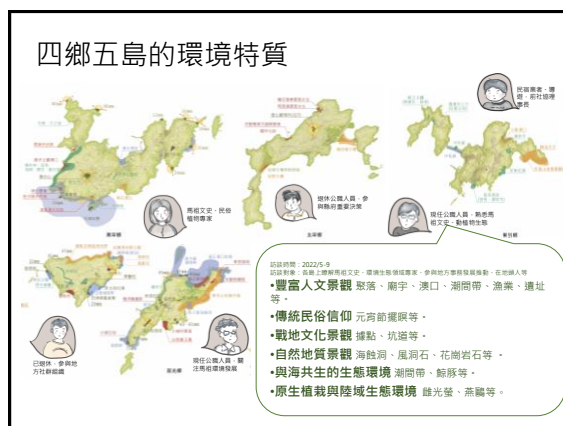
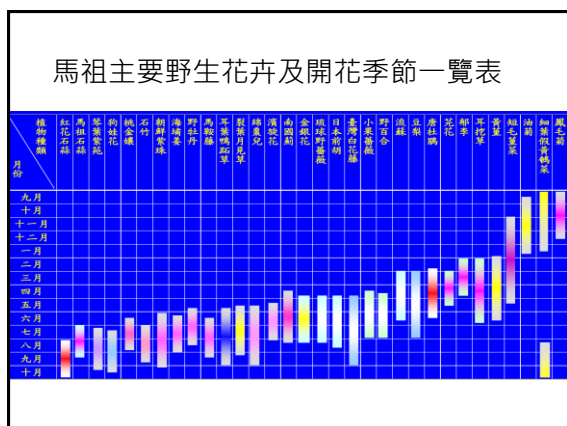
44



45



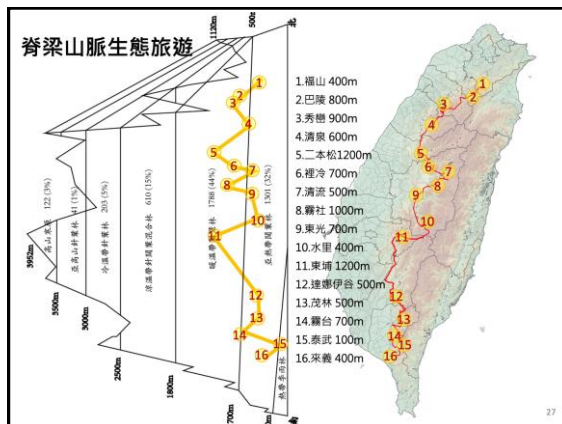
46



生活地景的應用

- 永續發展
- 生態旅遊
- 空間規劃（國土計畫、都市計畫、鄉規）
- 城鄉風貌與景觀規劃
- 文化地景與生活風格
- 社區營造
- 自然解方
- 生態系統服務
- 小系統（水、能源、垃圾處理）
- 節能減碳
- 氣候變遷調適與減緩

49



50



01_泰雅-福山部落（李茂岸）

51



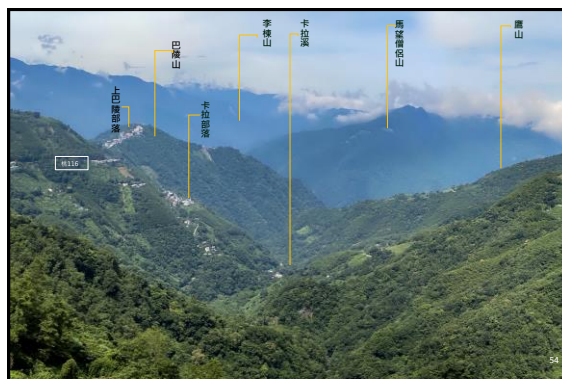
泰雅_下巴陵_桃園市復興區

52



泰雅_下巴陵_桃園市復興區

53



泰雅_下巴陵_桃園市復興區

54



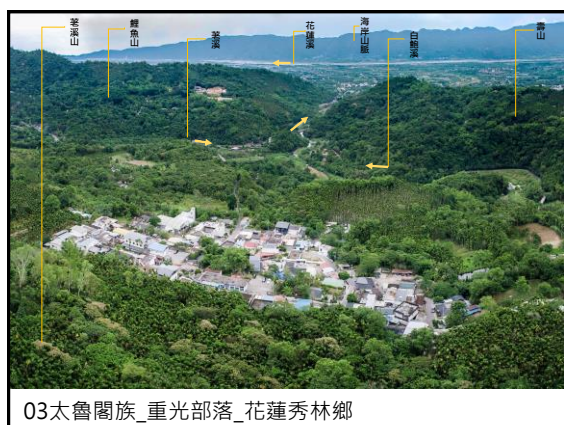
55



56



57



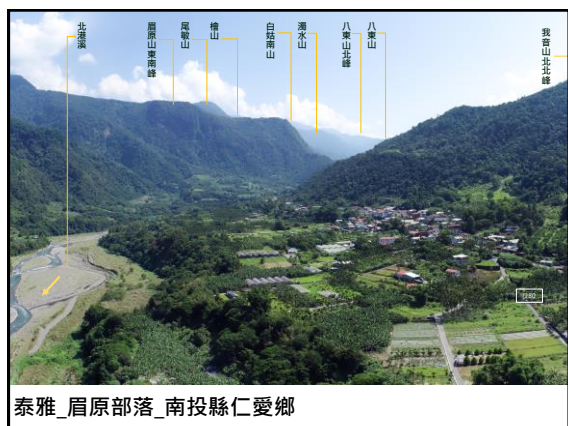
58



59



60



泰雅_眉原部落_南投縣仁愛鄉

61



賽德克_眉溪部落_南投縣仁愛鄉

62



63



05 布農族_武界部落_南投仁愛鄉

64



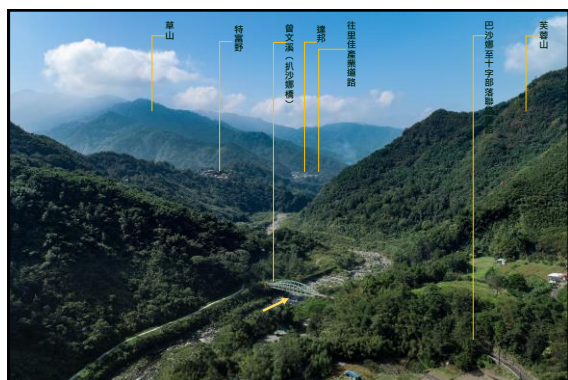
布農_明德部落_南投信義鄉

65

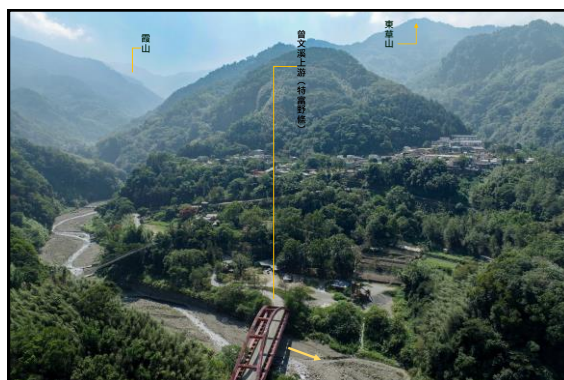


06 邵族_伊達邵部落_南投魚池鄉

66



67



68



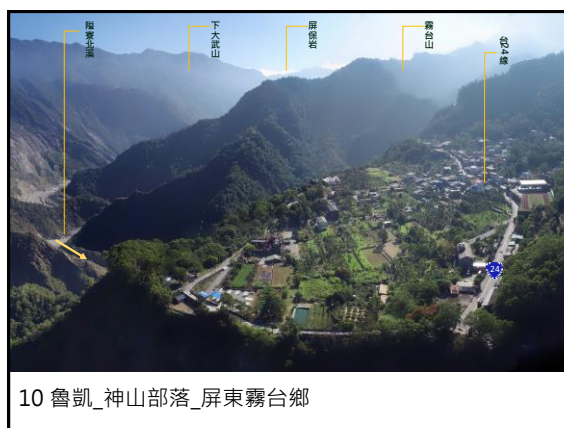
69



70



71





73



74



75

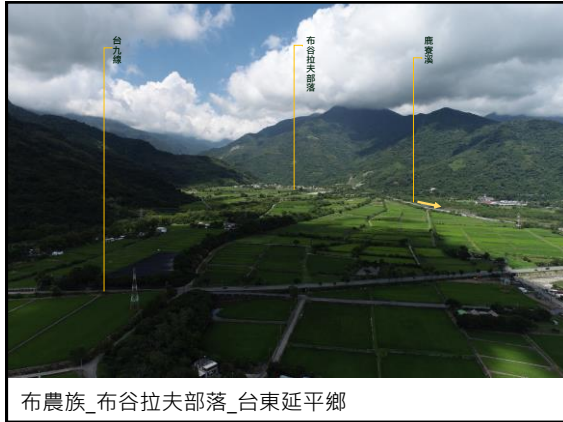


76



77

附錄-352⁷⁸



布農族_布谷拉夫部落_台東延平鄉

79



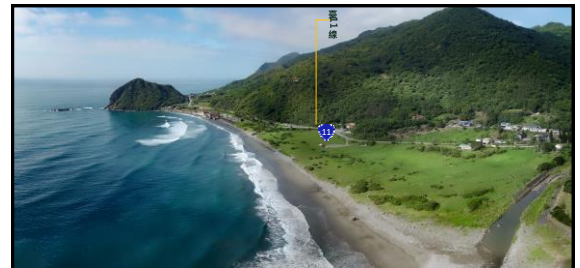
12 阿美族_靜安、靜浦部落_花蓮縣豐濱鄉

80



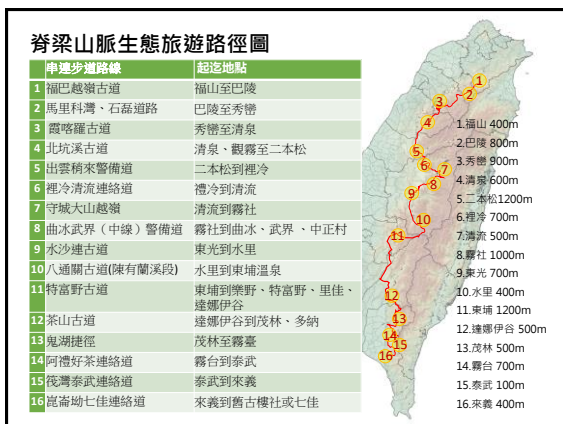
13 葛瑪蘭族_新社部落_花蓮縣豐濱鄉

81



14 撒奇萊雅族_磯崎部落_花蓮縣豐濱鄉

82



83

中高海拔生活地景後續應用

- 脊樑山脈生態旅遊
- 空間規劃 (國土計畫、都市計畫、鄉村地區整體規劃)
- 部門空間發展計畫
- 小系統概念之推動
 - 水、能源、垃圾處理
 - 住宿
 - 文化產品、食住遊購行
 - 在地產業 (高山水果、蔬菜、茶)

附錄九 歷次工作會議回應處理情形

一、第 1 次工作會議意見回應處理情形

項目	前次會議決議	回應處理情形
一	有關「討論一、預期工作進度安排」，請規劃團隊參考以下建議，就本案工作項目辦理期程及內容規劃再予調整：	
(一)	中、高海拔生活地景空間單元指認及劃設： 1. 考量本項目涉及空間範圍廣泛，且訪談、現勘等工作安排易受天氣、疫情等不確定因素影響，建議得評估酌予延長，並分列北、中、南、東等各區域預定完成期程，補充於本案工作計畫書。 2. 本署刻正協助涉及原住民族部落之直轄市、縣（市）政府辦理部落環境調查、部落溝通及國土功能分區劃設作業，爰建議規劃團隊得配合各縣市推動進度，安排本案相關現勘或訪談工作；請業務單位彙整 12 縣市政府窗口、公所窗口、部落駐點人員及部落頭人等聯絡資訊予規劃團隊參考。 3. 請業務單位提供原住民族部落範圍、傳統領域及原住民保留地等圖資。	本計畫已將北、中、南各區域預定完成期程補充於工作計畫書內文與計畫進度甘特圖（P36）。 遵照辦理，貴組已提供原住民族土地國土功能分區劃設作業執行進度與縣市政府窗口 google 表單。 貴組已提供 2018 原住民保留地地籍圖、2019 原住民部落範圍、2017 原住民傳統領域村里界、2017 原住民傳統領域鄉鎮界、傳統領域範圍鄉

		鎮等 SHP 圖檔，以及部落事典 PDF 檔。
(二)	縣市尺度生活地景空間單元指認及規劃流程建議： 1.本工作項目辦理期程建議與前項工作同步進行。 2.基於空間範圍、生活地景多元性及資料可及性等考量，本案選擇「新北市」進行操作，請提下次工作會議再行確認。	遵照辦理。 將於第 2 次工作會議進行確認。
(三)	本案 2 場專家學者座談會以前開 2 項工作為核心討論主題，惟考量本案工作計畫邀標書訂定期中、期末階段各辦理 1 場座談會，爰請規劃團隊配合相關工作項目所需時間，調整工作計畫書之預期工作進度安排，並提至下次工作會議確認。	本計畫已將調整工作計畫書之計畫進度甘特圖（P36），並將於第 2 次工作會議進行確認。
(四)	109 年度「指認生活地景空間及研擬國土空間發展策略建議」案研究成果補強或修正建議： 考量本項目之原意係經規劃團隊完成本案相關重點工作後，再行檢討前案低海拔生活地景空間單元劃設成果及 6 大區域分類方式，並進一步收斂為相關教材內容，爰建議本項目調整至期末階段完成。	遵照辦理。
二	生活地景資料庫師資名單初步構想	
(一)	請規劃團隊先行盤點生活地景有關領域（地形、地質、生態、氣候、人文、產業等）之大專院校師資或相關專家學者。	本計畫目前初擬生活地景資料庫師資名單如附件一。
(二)	依本案工作計畫邀標書規定，應至少舉辦 1 場工作坊且至少邀請 15	遵照辦理已將調整工作計畫書之計畫進度

	位專家學者，考量工作坊進行方式、時間安排及控管等因素，前開 15 位專家學者得分多場工作坊辦理完成，爰請規劃團隊就本工作項目安排及內容再予研議。	甘特圖（P36）。
（三）	請業務單位提供原住民相關校系師資名單予規劃團隊參考。	將於第 2 次工作會議進行確認。
（四）	另就本工作項目包含之「教材」部分，該內容原則以本署 109 年度及 110 年度（本案）生活地景委託辦理成果進行收斂及彙整，包含臺灣生活地景空間地圖、劃設流程及規劃建議等事項。	遵照辦理。
三	考量生活地景係未來國土計畫持續推廣並逐步完整之工作，應強化與本組其他委辦案件橫向交流及合作，爰請業務單位安排規劃團隊與官大偉老師及趙子元老師共同討論，俾利後續推動工作。	已安排於 6 月 27 日上午 9:00-12:00 與官大偉老師及趙子元老師共同討論。

二、第 2 次工作會議意見回應處理情形

項目	前次會議決議	回應處理情形
一	「指認中高海拔生活地景空間單元」工作進度	
(一)	就本次會議所提相關圖資需求，例如：森林調查、步道系統等圖資，請規劃團隊再行確認圖資項目及名稱，並請業務單位協助取得相關資料。	規劃團隊所需圖資為「全臺林地土地覆蓋圖」與「臺灣國家步道系統圖」，貴組已協助取得「全臺林地土地覆蓋圖」，「臺灣國家步道系統圖」亦已於 7 月 12 日取得。
(二)	請規劃團隊補充說明生活地景劃設工作具體辦理方式及流程，例如現地勘查規劃、勘查重點、訪談對象等。	「指認中高海拔生活地景空間單元」辦理方式及流程說明請參見討論事項一。
二	有關「縣市尺度生活地景規劃流程建立」辦理進度部分，原則同意先行以「新北市」為示範點辦理相關工作，惟請規劃團隊補充說明選擇該市之具體理由，例如具有特殊性或代表性等。	「縣市尺度生活地景規劃流程建立」選擇「新北市」為示範點之具體理由如下： 1. 根據 109 年「指認生活地景空間及研擬國土空間發展策略建議」，從全國的角度所劃設的生活地景共 39 處，其中位於新北市的生活地景就有 7 處，包括臺北盆地、大屯火山、金山、水金九、東北角海岸、新北沉積岩丘陵與林口臺地等。 2. 新北市的地質、地形、氣候、生態、人文與不

		同時期人文所產生的產業等豐富，生活地景樣態涵蓋海岸、盆地、臺地、丘陵、高山與火山等，因此劃設成果能作為其他縣市之參考依據。
三	本案預期工作進度	
(一)	經檢視本次所提「中高海拔生活地景劃設」及 2 場專家座談會等項目符合本案工作計畫書進度安排，原則同意規劃團隊按預定時間續行辦理相關工作。	遵照辦理。
(二)	另就「建構北中南東及離島之生活地景師資或人才資料庫」工作項目，究本年度具體辦理方式及預計成果為何，請提至後續工作會議進行討論。	規劃團隊將於「建構北中南東及離島之生活地景師資或人才資料庫」中舉辦至少一場工作坊，並透過工作坊邀請 15 位老師，並彙整得到日後推廣教育的師資人才庫、教材方向、推動方式(包含學校教育、專業人才訓練)、以及建立後續合作方式。此外，規劃團隊擬將全臺灣生活地景兩年的成果以及劃設流程精簡整理成 15 頁材料。
四	下次工作會議討論事項(按：111 年 7 月 14 日)	
(一)	現地勘查及訪談規劃	「指認中高海拔生活地景空間單元」現地勘查及訪談規劃請參見討論

		事項一。
(二)	「指認中高海拔生活地景空間單元」北部範圍初步劃設成果	「指認中高海拔生活地景空間單元」現地勘查及訪談規劃請參見討論事項。
(三)	「建構北中南東及離島之生活地景師資或人才資料庫」工作規劃及預期成果	規劃團隊將於「建構北中南東及離島之生活地景師資或人才資料庫」中舉辦至少一場工作坊，並透過工作坊邀請 15 位老師，並彙整得到日後推廣教育的師資人才庫、教材方向、推動方式(包含學校教育、專業人才訓練)、以及建立後續合作方式。此外，規劃團隊擬將全臺灣生活地景兩年的成果以及劃設流程精簡整理成 15 頁材料。

三、第 3 次工作會議意見回應處理情形

項目	前次會議決議	回應處理情形
一	「指認中高海拔生活地景空間單元」工作進度	
(一)	請規劃團隊補充敘明中高海拔地區相關自然環境條件、中高海拔生活地景空間單元劃設思考及作業方式等內容，例如：過往低海拔生活地景空間單元係參考地質、地形、氣候、生態、人文發展及產業等性質綜合考量而劃設，惟因臺灣至一定海拔高度以上之地質、地形、生態條件東、西、南、北差異不大，尚可屬一生活地景空間單元，爰中高海拔地區將以原住民族生活及文化之空間差異作為主要劃設參考。	已於期中報告中針對地質、地形、氣候、生態、人文發展及產業等特質撰寫文字描述中高海拔生活地景。
(二)	有關本次所提潛力部落篩選係考量脊梁山脈生態旅遊發展部分，建議強化脊梁山脈生態旅遊發展與生活地景空間之關聯性，例如就原住民族部落篩選、串連及後續發展構想等進行說明。	遵照辦理，參見討論事項二。
	請規劃團隊再行確認部落訪談及現勘地點，並請業務單位協助函文洽詢聯繫管道。	業務單位已於七月發文，規劃團隊已陸續收到各鄉鎮市公所 email 回覆訪談推薦名單。
	就辦理進度部分，請規劃團隊仍依工作計畫書所訂期程完成北、中、南區之「生活地景空間單元劃設」，並於後續參考訪談	遵照辦理

	成果予以調整。	
二	有關「縣市尺度生活地景規劃流程建立」部分，考量本案訪談對象需對在地(新北市)自然條件、歷史脈絡或社會環境等面向具有深入了解，建議得優先挑選相關專家學者及環團人士進行訪談，請規劃團隊儘速安排訪談相關事宜。	訪談對象名單包含：臺灣大學地質學系陳文山教授、臺灣大學地理系王鑫名譽教授、臺灣大學地理系林俊全教授、國立臺灣海洋大學海洋事務與資源管理研究所邱文彥榮譽講座教授、中興大學森林學系柳婉郁教授、清華大學生命科學系曾晴賢教授、中央研究院生物多樣性研究中心邵廣昭教授、國立東華大學自然資源與環境學系楊懿如教授等。目前已完成楊懿如教授、邵廣昭教授，已約定訪談8月30日林俊全教授、9月2日王鑫教授，其餘6位尚未敲定時間。
三	「建構北中南東及離島之生活地景師資或人才資料庫」工作規劃	
(一)	考量生活地景空間規劃相關工作尚屬先期整備階段，本工作項目之目標訂定為生活地景相關面向之師資(專家學者)盤點、召集以及建立共識。	遵照辦理。
(二)	請規劃團隊後續彙整臺灣生活地景空間地圖(109及110年度委辦案成果)及本案所提生活地景規劃流程，邀集生活地景核心推動師資共同討論，並建	遵照辦理。

	立持續推動方式。	

四、第 4 次工作會議意見回應處理情形

項目	前次會議決議	回應處理情形
一、指認中高海拔生活地景空間單元劃設成果（草案）		
（一）	考量臺灣至一定海拔高度以上之地質、地形、生態條件東、西、南、北差異不大，本案以臺灣中、高海拔地區為同一生活地景空間單元為基礎，藉由林相、地質、地形、原住民族歷史、文化、相關訪談及現勘調查結果進行生活地景空間單元範圍之指認，惟就自然分析（林相、地質、地形等）部分，規劃團隊刻正辦理中。	規劃團隊已於報告中補充說明中高海拔生活地景之林相、地質、地形等自然環境內容。
（二）	就「北部生活地景尚未明確呈現」部分，本案原定北、中、南 3 大地區僅係針對工作進度進行規劃，尚無法先行切分為 3 大地區進行指認，且不同族群間之文化差異性不一定足以指認為不同生活地景空間單元，爰期中成果之中、高海拔地區北部生活地景圖呈現現階段相關調查成果，包含族群分布範圍、泰雅族發源地及遷徙路徑等。俟完成全範圍調查工作後，將提出生活地景空間單元之劃設成果。	規劃團隊於期中階段已完成中、高海拔地區北部生活地景之族群分布範圍、泰雅族發源地及遷徙路徑等相關調查。現階段正著手進行全範圍調查工作，並將於期末時提出生活地景空間單元之劃設成果。
（三）	按本案契約所訂事項「...本工作項目應說明各空間單元之自然及文化資源，應指認至少 1 項生活地景特色，並提出各單元面臨之威脅及挑戰...」請規劃	遵照辦理。

	團隊得參考 109 年度以表格整理之方式，再行補充各生活地景空間單元之篩選因子及特色。	
二、「縣市尺度生活地景規劃流程建立」工作進度		
(一)	新北市目前共劃設 15 個生活地景空間單元，就相較 109 年度劃設成果之差異處，請規劃團隊後續補充相關調整因素及劃設條件。	109 年度所劃設的生活地景成果係由全臺灣的角度，針對地質、地形、氣候、生態、人文與不同時期人文活動所帶來的產業等提出全國性的生活地景，而新北市生活地景中除了全國層級的生活地景外，亦增加縣市尺度的生活地景，例如觀音山、山子腳、安坑通谷、菁桐平溪、貢寮、淡蘭古道、烏來福山等生活地景。後續將於報告書中補充相關調整因素及劃設條件。
(二)	考量目前係針對全國尺度之生活地景單元範圍進行調整，建議臺灣生活地景系統評估納入多層次架構，例如「全國尺度-縣市尺度」；另建議參考國外地景分析、地景價值評估（Landscape Character Assessment）等相關操作方式，以建立我國生活地景劃設之方法論。	遵照辦理。
(三)	請業務單位協助取得海洋保護署出版之「護海紀事」一書電子檔。	已取得。

五、第 5 次工作會議意見回應處理情形

項目	前次會議決議	回應處理情形
一、縣市及鄉（鎮、市、區）層級生活地景元素分類架構		
（一）	有關本次所提分類架構，請規劃團隊評估透過不同尺度之原則性框架，強化生活地景元素分類方式，例如全國尺度以地質、地形、氣候及生態進行綜合性分類，縣市尺度則進一步加入文化、產業、歷史脈絡等元素予以考量。	規劃團隊已將生活地景元素分類方式按全國、縣市與鄉鎮市區等尺度進行歸納與細分。
（二）	為利生活地景空間單元之應用，考量全國及縣市層級生活地景係為提供各級國土計畫空間發展策略之研議參考，建議本案應著重於各單元「範圍劃設」及重要生活地景「元素指認」；而鄉（鎮、市、區）層級則得優先著重於重要生活地景「元素指認」，以提供鄉村地區整體規劃參考，並再由規劃者評估補充生活地景要素或進一步界定各該要素分布範圍之必要性。	鄉鎮市區層級得依縣市尺度之生活地景元素與生活地景，輔以現地勘查紀錄現地美學與感知/經驗，再指認鄉鎮市區層級之生活地景元素
二、新北市生活地景劃設成果訪談構想		
（一）	承討論一結論，本次與新北市政府訪談應清楚說明本案針對新北市生活地景空間單元及瑞芳區重要生活地景要素，並了解該府對本案生活地景指認成果之補充或調整建議，以及目前該府對瑞芳區規劃構想涉及生活地景重點要素之應注意事	遵照辦理。

	項等內容。	
(二)	又後續長期應評估建立鄉村地區整體規劃將生活地景納入規劃參考之具體操作機制，生活地景重點要素之判斷及界定方式，以及土地使用指導原則涉及生活地景之撰擬方式建議。	遵照辦理。
三、專家座談會及工作坊辦理構想		
(一)	原則同意 2 場專家座談會之規劃；就第 2 場座談會討論新北市生活地景劃設成果部分，請規劃團隊評估邀請新北市立黃金博物館館長或其他了解當地環境及文化歷史之專家。	遵照辦理，已進行聯繫。
(二)	考量本案工作坊係為建立師資人才交流網絡系統，本次活動應敘明「生活地景於各級國土計畫之角色」及「生活地景分期推動目標」，並提出不同領域或地域之專家學者「分工建議」；又因工作坊以建立後續推動夥伴為目標，邀請對象得評估新增環藝工程顧問有限公司潘一如設計總監、城鄉潮間帶吳亭樺執行長等專家學者。	遵照辦理，規劃團隊已邀請環藝工程顧問有限公司潘一如設計總監與城鄉潮間帶吳亭樺執行長參與。
(三)	就「編撰生活地景資料庫教材」部分，該教材內容建議包含生活地景推動背景、定義、生活地景空間單元劃設流程、臺灣生活地景重點要素分類架構、臺灣生活地景劃設成果（大分區-全國層級-縣市層級）、生活地景於各級國土計畫之角色及應用方式等內容；請規劃團隊彙	遵照辦理。

	整 2 年度計畫成果，並將教材大綱及形式提至後續工作會議討論。	

六、第 6 次工作會議意見回應處理情形

會議結論	回應處理情形
一、縣市及鄉（鎮、市、區）層級生活地景元素分類架構 （一）有關本次所提分類架構，請規劃團隊評估透過不同尺度之原則性框架，強化生活地景元素分類方式，例如全國尺度以地質、地形、氣候及生態進行綜合性分類，縣市尺度則進一步加入文化、產業、歷史脈絡等元素予以考量。 （二）為利生活地景空間單元之應用，考量全國及縣市層級生活地景係為提供各級國土計畫空間發展策略之研議參考，建議本案應著重於各單元「範圍劃設」及重要生活地景「元素指認」；而鄉（鎮、市、區）層級則得優先著重於重要生活地景「元素指認」，以提供鄉村地區整體規劃參考，並再由規劃者評估補充生活地景要素或進一步界定各該要素分布範圍之必要性。	規劃團隊已將生活地景元素分類方式按全國、縣市與鄉鎮市區等尺度進行歸納與細分。而鄉鎮市區層級得依縣市尺度之生活地景元素與生活地景，輔以現地勘查紀錄現地美學與感知/經驗，再指認鄉鎮市區層級之生活地景元素。
二、新北市生活地景劃設成果訪談構想 （一）承討論一結論，本次與新北市政府訪談應清楚說明本案針對新北市生活地景空間單元及瑞芳區重要生活地景要素，並了解該府對本案生活地景指認成果之補充或調整建議，以及目前該府對瑞芳區規劃	遵照辦理。

構想涉及生活地景重點要素之應注意事項等內容。 (二) 又後續長期應評估建立鄉村地區整體規劃將生活地景納入規劃參考之具體操作機制，生活地景重點要素之判斷及界定方式，以及土地使用指導原則涉及生活地景之撰擬方式建議。	
三、 專家座談會及工作坊辦理構想 (一) 原則同意 2 場專家座談會之規劃；就第 2 場座談會討論新北市生活地景劃設成果部分，請規劃團隊評估邀請新北市立黃金博物館館長或其他了解當地環境及文化歷史之專家。 (二) 考量本案工作坊係為建立師資人才交流網絡系統，本次活動應敘明「生活地景於各級國土計畫之角色」及「生活地景分期推動目標」，並提出不同領域或地域之專家學者「分工建議」；又因工作坊以建立後續推動夥伴為目標，邀請對象得評估新增環藝工程顧問有限公司潘一如設計總監、城鄉潮間帶吳亭樺執行長等專家學者。 (三) 就「編撰生活地景資料庫教材」部分，該教材內容建議包含生活地景推動背景、定義、生活地景空間單元劃設流程、臺灣生活地景重點要素分類	遵照辦理，規劃團隊已邀請環藝工程顧問有限公司潘一如設計總監與城鄉潮間帶吳亭樺執行長參與。

架構、臺灣生活地景劃設成果 （大分區-全國層級-縣市層級）、生活地景於各級國土計畫之角色及應用方式等內容；請規劃團隊彙整 2 年度計畫成果，並將教材大綱及形式提至後續工作會議討論。	

七、第 7 次工作會議意見回應處理情形

會議結論	回應處理情形
一、縣市及鄉(鎮、市、區)層級生活地景元素分類架構考量工作坊預定邀集 15 位專家學者共同討論，為利與會專家充分發表意見，建議規劃團隊簡報時間以 20 分鐘為原則；就討論議題部分(簡報第 5 頁)，建議調整如下： (一) 第 1 項「臺灣低海拔與中高海拔生活地景劃設成果」建議調整為報告事項。 (二) 第 2 項「生活地景在國土計畫層面的應用與架構」及第 5 項「生活景定期檢核機制」建議整併。 (三) 第 3 項「生活地景師資或人才資料庫之建置建議」及第 4 項「交流網絡或推動機制」建議整併。	規劃團隊已將工作坊簡報第 1 項議題調整為報告事項，第 2 項議題與第 5 項議題整併，第 3 項議題與第 4 項議題整併。
二、有關生活地景應用於國土計畫(簡報第 7~9 頁)，請規劃團隊協助補充各層級計畫之應用案例，以利呈現生活地景概念將如何讓國土規劃更貼近臺灣各區域特色，例如鄉村地區整體規劃部分得參考宜蘭縣壯圍鄉鄉村地區整體規劃成果予以說明。	規劃團隊已納入宜蘭縣壯圍鄉等台灣各區域特色於簡報中有關生活地景應用於國土計畫之說明。
三、有關生活地景後續推動機制(簡報第 14~16 頁)，考量本次所提分期目標涉及「建立師資庫」及「人才培訓」等面向，前者包含請工作坊與會學者推薦相關領域老師及全臺	遵照辦理。

4 據點推動方式等事項，後者包含融入學校教育課程及技師認證機制等事項，建議規劃團隊分項進行說明。	

附錄十 臺灣中、高海拔地區與縣市尺度生活地景現 勘照片彙整表

編號	名稱	縣市
照片4-1	新北市烏來區福山部落(大羅蘭)	新北市
照片4-2	新北市烏來區福山部落（李茂岸）	新北市
照片4-3	桃園市復興區下巴陵部落	桃園市
照片4-4	桃園市復興區中巴陵部落	桃園市
照片4-5	桃園市復興區上巴陵部落	桃園市
照片4-6	臺中市和平區裡冷部落	臺中市
照片4-7	臺中市和平區松鶴部落	臺中市
照片4-8	南投縣仁愛鄉眉原部落	南投縣
照片4-9	苗栗縣南庄鄉瓦祿部落	苗栗縣
照片4-10	花蓮縣秀林鄉重光部落	花蓮縣
照片4-11	南投縣仁愛鄉清流部落	南投縣
照片4-12	南投縣仁愛鄉中原部落	南投縣
照片4-13	南投縣仁愛鄉眉溪部落	南投縣
照片4-14	南投縣仁愛鄉武界部落	南投縣
照片4-15	南投縣信義鄉明德部落	南投縣
照片4-16	南投縣魚池鄉伊達邵部落	南投縣
照片4-17	嘉義縣阿里山鄉特富野與達邦部落	嘉義縣
照片4-18	嘉義縣阿里山鄉達邦部落	嘉義縣
照片4-19	嘉義縣阿里山鄉樂野部落	嘉義縣
照片4-20	高雄市那瑪夏區瑪雅部落	高雄市
照片4-21	高雄市桃源區高中部落	高雄市
照片4-22	高雄市桃源區美蘭部落	高雄市
照片4-23	屏東縣霧臺鄉神山部落	屏東縣
照片4-24	屏東縣霧臺鄉佳暮部落	屏東縣
照片4-25	屏東縣牡丹鄉石門部落	屏東縣
照片5-1	大屯火山、觀音山生活地景	新北市
照片5-2	東北季風林與岬灣地形生活地景	新北市
照片5-3	水金九生活地景	新北市
照片5-4	山子腳生活地景	新北市
照片5-5	烏來福山生活地景	新北市

