美術設計 以槃創意設計

海岸地區特定區位
審議機制探討

主辦單位　內政部營建署

執行單位　中華民國綠野生態保育協會

總結報告書　　中華民國106年12月

海岸地區特定區位審議機制探討　總結報告書

中華民國106年12月

摘　要

營建署自 80 年即積極著手研擬「海岸管理法」，其重點包括海岸地區範圍界定、擬定整體海岸管理計畫、資源保護與海岸防護、規範海岸地區利用管理等四項主要內容。歷經數十年的努力，終於 104 年 2 月 4 日經總統公布後正式施行。並由內政部於 105.2.1 發布施行「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」（以下簡稱本管理辦法）、「一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則」（以下簡稱本審查規則），106.2..6 公告施行「整體海岸管理計畫」。

本計畫乃配合前揭 2 配套法規命令與「整體海岸管理計畫」，協助進行海岸管理須特別關注之「特定區位」中之「潮間帶」、「重要海岸景觀區」及「最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區」有關劃設原則與成果之檢視。並就距平均高潮線往陸側一定範圍內，且現地自然度高或其他須特別關注者，研提「自然海岸」之劃設建議。同時配合 105.1.25 成立海岸管理審議小組，在辦理所各項海岸開發利用申請案「海岸利用管理說明書」之審查作業過程中，有關相關規定與審議機制須酌予修正之處，進行檢視，提出本管理辦法及本審查規則之修法建議，作為實務審議及法規命令檢討之參據。

(一)　檢視國外管理機制、我國海岸資源、依海型產業現況，以利後續檢討

本計畫彙整國外海岸管理機制，我國海岸地區環境與景觀資源，與依海型產業分佈發展情形。以瞭解國際針對不同特定區位之海岸管理機制與相關審議許可條件規定，掌握我國海岸地區資源分佈狀況與特性，做為我國海岸地區特定區位劃設原則與範圍檢討之參據。

彙整澳洲、英國、美國針對海岸永續利用與開發管理之法規政策架構，開發審議評估流程與許可規範之內容，及其與環境影響評估制度之整合。並整理有關之海岸土地利用規劃政策，如美國加州之預防公共通行損失之實施措施、風景及視覺保護實施策略、美國海洋和大氣管理署與環保屬合作推動之海岸社區之永續發展策略與聰明成長指南，以及日本之沿岸區域圈綜合管理與濱海景觀指導方針。

彙整海岸地區海岸環境資源、使用現況、主要使用類別及潛在產業發展優勢，並參酌各縣市未來海岸地區產業政策及符合整體海岸管理計畫得獨占之依海型活動與設施等三部分進行分析。協助檢視：1) 海岸地區未來產業政策是否已經在海岸地區主要依海型產業類型中；2) 檢視海岸地區未來產業政策與整體海岸管理計畫中得獨占之依海型活動與設施之衝突點，並給予建議。

（二） 檢討既有特定區位劃設成果，提出劃設修正建議，俾利有效管理

本計畫依據 104.2.6 公告之「整體海岸管理計畫」，一一檢視各特定區位劃設原則及劃設範圍草案，協助營建署滾動式檢討特定區位之劃設範圍，與各縣市政府及機關間之協商討論作業。

「重要海岸景觀區」部分，考量目前「整體海岸管理計畫」僅將全國區域計畫之文化景觀敏感地區，以及景觀道路周邊一定範圍納入「重要海岸景觀區」範圍，無法將海岸地區自然地景資源及其眺望自然地景之重要視域景觀完整納入「重要海岸景觀區」之管理；此外部分景觀道路，並不具有海岸特色之景觀，或因既有聚落都市發展，全線納入，採取同樣之都市設計原則管理，將造成地方反彈壓力。依此，本計畫建議修正「重要海岸景觀區」之劃設原則，將原有之兩類調整為三類，分別為重要景觀資源類、重要景觀資源視域範圍類、城鄉集居區景觀優化類，以及各類之建議劃設範圍。另外，考量全國一致性劃設無法完整反應地區性之海岸景觀特色，本計畫並以新北市象鼻岩及深澳岬角為例，透過現地實作，提出由下而上評估劃設「重要海岸景觀區」之作業流程。作為未來海審小組、相關部會或縣市政府、海岸主管機關指認提報，具有自然、美學文化或歷史重要意義應予維護管理之景觀，新增檢討劃設「重要海岸景觀區」之標準作業方法參考。

「自然海岸」部分，依據「整體海岸管理計畫」之定義：濱海地區尚未經人為變更自然地形地貌，以及現況自然度高之地區，檢視全台海岸土地利用現況與人工設施構造物使用狀況。提出自然海岸應以連續性、系統係概念進行，合理完整涵蓋自然地景群落之帶狀空間，並包容現存之點狀、低度使用人工構造物或土地使用，維持自然海岸之完整性之概念劃設。擬定「自然海岸」劃設原則，以及建議劃設範圍。

(三) 動態修訂審議機制與規定，因應實質審議與管理需求

自 105.1.25 成立海岸管理審議小組，至 106 年 10 月底，已辦理 12 次海岸管理審議會，與多次專案小組會議。經手審議陸域風機 1 件、離岸風機 4 件、海纜 1 件、天然氣接受站 1 件、及軍方有關申請案 1 件。本計畫參與海岸管理審議小組有關現勘、專案小組與大會審查過程，彙整海審會針對申請案許可審議之各類討論議題、以及有關規定或機制窒礙難行部分。並配合「整體海岸管理計畫」公告施行，以及內政部有關特定區位開發利用之函示內容，參酌國內外有關審議機制作法與規範，透過工作會議與專家機關諮詢座談會議，與作業單位動態進行「管理辦法」與「審查規則」修正之檢討。提出不同「特定區位」「階段」審議事項與許可條件、「規模認定標準」、「使用性質特殊」，與「海岸利用管理說明書」之修正建議。同時針對涉及 2 種以上之特定區位，且其中之一屬「第 1 階段海岸保護區」者，明定需申請特定區位許可之規定。提出特定區位與土地使用變更申請案件審議介面與事項之探討建議。並針對「重要海岸景觀區」之「景觀評估規範」、「都市設計準則」「管理輔導資源整合」，提出進一步之審議規範補充修正建議。

(四) 指標案例說明海岸管理必要性，問題發掘提出後續政策推動建議

本計畫並彙整國內海岸指標型開發案例，檢視其在整體規劃協商與開發利用過程，所面臨之正面與負面議題，說明海岸管理的必要性。同時發現海岸管理審議過程中，面臨了能源轉型需求與海岸環境保護與管理政策規範之競合，以及新興能源開發對海岸環境實質衝擊影響待釐清等課題，以及缺乏長期系統性之海岸環境資訊，現有審議案件經驗，專業人力知能與評估監測設置規範不足，造成整體政策規劃、審議進行、以及開發申請評估之困難等問題。

建議後續海岸管理政策推動，應寬籌海岸調查監測與資料庫建置維護預算，檢討建立海岸地區區域規劃指南與評估監測有關規範。配合對海岸環境更系統完整性之認識，以及海岸審議辦理經驗之累積，定期檢討特定區位劃設範圍與相關審議規範內容，以利海岸地區整體規劃發展，與個案開發評估依循。此外並輔導獎勵縣市政府落實都市設計準則納入既有都市計畫、區域計畫規範，以落實海岸地區景觀保護營造，簡化管理程序。最後應訓練培植海岸管理專業人才，成立海岸智庫平台，以深化落實海岸地區審議與管理工作之進行。

Abstract

The Construction and Planning Agency has been working actively on the development of the Coastal Zone Management Act since 1991. The act focuses on defining the scope of coastal areas, formulating an integrated coastal management plan, protecting and conserving coastal resources, and regulating the utilization of coastal areas. After decades of hard work, it finally came into effect on February 4, 2015. On February 1st of 2016, the Ministry of the Interior promulgated the "Administrative Measures for the Use of Specially Designated Zones outside Class One Coastal Protection Areas" and "Rules for the Review of Permission Application for Specially Designated Zones outside Class One Coastal Protection Areas". On February 6, 2017, the "Integrated Coastal Management Plan" was publicized.

Based on the above-mentioned supporting statutory orders and the "Integrated Coastal Management Plan", this project assisted in the review of "Specially Designated Zones". Of special concern to coastal management, were "Intertidal Zones", "Important Coastal Landscape Zones", and "Zones Adjacent to the Ocean along the Closest Coastal Road". This project also researched and proposed "Nature Coastal Zone" for areas within a certain range from the average high tide line, coastal areas of little or no human interference, and other coastal areas which require special attention. Additionally, this project helped the Coastal Management Review Team, which was set-up on January 25, 2016, to examine relevant provisions and evaluate mechanisms for assessing operations of the "Coastal Utilization Management Manual" for various coastal development application. Amendments to the "Administrative Measures" and "Review Rules" were proposed to serve as a reference for a substantive review of statutory orders.

To examine overseas management mechanisms, domestic coastal resources, and current coast-dependent uses situation for subsequent review

This project collected international coastal management mechanisms, domestic coastal environmental and landscape resources, and the distribution and development of coast-dependent uses. This was done to better understand international regulations

regarding coastal management and licensing conditions of different kinds of specially designated zones. There will also be a clearer picture of the statuses and characteristics of coastal resources and how they are distributed around the country. All of these combined will serve as a reference for reviewing the principles for and the scope of the demarcation of specially designated coastal area zones.

Legal and policy frameworks for sustainable use and development management of coastal areas were compiled from Australia, the United Kingdom, and the United States. The contents include evaluation procedures, licensing standards, and integration with the Environmental Impact Assessment system. Relevant coastal land use planning policies were also studied: California's implementation of measures to prevent public access losses and implementation of strategies for scenic and visual protection, the United States Oceanic and Atmospheric Administration and the Environmental Protection Agency's promotion of a sustainable development strategy and smart growth guide for coastal communities, and Japan's integrated coastal area management and coastal landscape guidelines.

Furthermore, this project assembled coastal environmental resources, use statuses, main usage categories, and potential industry development advantages. It analyzed the coastal areas of cities and counties to help determine future industrial policy and integrated a coastal management plan with monopolized coast-dependent activities and facilities. It assisted in examining and advising on: 1) whether future industrial policies already exist in the main coast-dependent uses in coastal areas and 2) the conflicts between future industrial policies and monopolistic maritime activities and facilities in the integrated coastal management plan.

To review existing results of specially designated zones delineation, put forward delineation and amendment proposals for effective management

In accordance with the "Integrated Coastal Management Plan", this project examined the principles and the scope of delineation for each specially designated zone. It helped the Construction and Planning Agency conduct a rolling review of coastal zone delineation and facilitated discussion between city and county governments and government authorities.

“Important Coastal Landscape Zones”, as presently defined by the “Integrated Coastal Management Plan”, incorporates only culturally sensitive areas of the region, along with landscape roads and the surrounding vicinity. It fails to include natural landscape resources and scenic viewshed as a whole. On the other hand, some roads with no coastal landscapes or with existing settlements and urban development were also included will certainly face pressure from local residents’ objections. Therefore, this project proposed to amend the principles of delineation of “Important Coastal Landscape Zones,” adjusting the number of categories from two to three: an important landscape resources category, a scenic view landscapes category, and an urban and rural residential areas landscape optimization category.

In addition, taking into account that the nationally consistent delineation cannot completely reflect regional coastal landscape features, this project used Xiangbi Rock and Shenao Cape in New Taipei City as examples to propose a bottom-up assessment of the “Important Coastal Landscape Zones” delineation process by on-site implementation. This will serve as a future reference for the Coastal Management Review Team, responsible coastal authorities, and county and city governments, as they designate and report landscapes of natural, aesthetic, cultural, or historical significance that should be maintained and managed. This can also be an adopted standard operating procedure for the review of “Important Coastal Landscape Zones.”

“Natural Coastal Zone”, as presently defined by the “Integrated Coastal Management Plan”, is a natural coastal area that has not been subjected to alterations to its topography and appearance, and has suffered little human interference. This project examined the statuses of coastal land use and the use of artificial structures in Taiwan. It suggested natural coast delineation should be carried out continuously and systematically, completely covering the natural landscape community and reasonably embracing existing, low-use man-made structures and land, all while maintaining the integrity of the natural coast. This project drew up the principles of “Natural Coastal Zone” delineation and proposed its scope.

To dynamically revise the review mechanisms and rules in response to actual reviews and management needs

The Coastal Management Review Team was set-up on January 25, 2016. By the end of October 2017, twelve Coastal Management Councils and several ad hoc group meetings had been conducted. Reviews were carried out for one land-based wind turbine, four offshore wind turbines, one submarine cable, one natural gas receiving station, and one military-related application. This project participated in site visits, review processes, management panel meetings, and compiled various discussion topics with respect to the application being reviewed as well as the difficulties encountered when applying relevant regulations.

This project reviewed amendments to "Administrative Measures" and "Review Rules" based on the "Integrated Coastal Management Plan", Ministry of the Interior documents concerning the development and utilization of specially designated zones, international and domestic references about review mechanisms and practices, and consultations with experts through meetings and discussions. It also proposed amendments to different review stages and licensing conditions of "Specially Designated Zones", "Sizing Scale", "Use of Special Characteristics", and the "Coastal Utilization Management Manual".

For those areas where more than two kinds of "Specially Designated Zones" are involved and one of them is a "Class One Coastal Protection Area", the project proposed that application for specially designated zones be mandatory. It also proposed review interface for specially designated zones and applications for land use change. Additionally, for "Important Coastal Landscape Zones", the project proposed further amendments to review rules regarding "Landscape Assessment Specifications", "Urban Design Guidelines", and "Management Counseling Resource Consolidation".

Using typical cases to illustrate the necessity of coastal management, finding problems and proposing policy promotion suggestions

This project also collected typical domestic coastal development cases and examined the positive and negative issues faced during the process of consultation, development, and utilization of the overall planning to illustrate the necessity of coastal

management. At the same time, it was discovered during the coastal management review process, we are facing a dilemma between the demand for energy transformation versus the policies and regulations for coastal environmental protection and management. The impact of emerging energy development along coastal environments also needs to be clarified. Additional problems include a lack of long-term and systematic coastal environment information, very little experience and knowledge in case review personnel, and not enough regulations when it comes to setting-up evaluations and monitoring. These issues all cause difficulties in overall policy planning, review process, and development assessment.

It is recommended that subsequent promotions of coastal management policies should allocate sufficient budget for coastal surveys, monitoring, and database building and maintenance. Guidelines for regional planning of coastal areas and regulations for assessment and monitoring need to be reviewed and established. Keeping in line with an increasing understanding of the systematic integrity of coastal environments and the accumulation of coastal review experience, this project proposed holding regular reviews of specially designated zones delineation and relevant regulations content. This is to facilitate the overall planning and development of coastal areas and serves as the basis for assessing case development. In addition, in order to simplify management procedures, we proposed counseling and rewarding city and county governments to implement coastal area landscape protection and incorporate urban design guidelines into existing urban planning and regional planning regulations. Finally, we suggested additional training of coastal management professionals and establishing a platform for coastal think tanks to deepen the implementation of coastal area review and management.

目　錄

壹｜計畫緣起

一、計畫緣起與目的 *1-1*

二、工作計畫內容 *1-2*

三、計畫辦理流程 *1-3*

貳｜國外海岸永續利用管理案例分析

一、海岸永續利用與開發管理 *2-1*

二、海岸景觀資源之保育與管理 *2-36*

參｜我國海岸地區環境景觀資源與依海型產業發展現況

一、臺灣海岸環境與景觀特質 *3-1*

二、依海型產業類型與區位分佈 *3-12*

肆｜海岸特定區位劃設檢討

一、海岸特定區位之劃設與管理目的 *4-1*

二、海岸特定區位(草案)劃設內容概述 *4-3*

三、重要海岸景觀區劃設修正建議 *4-9*

四、其他經中央主管機關指定地區劃設修正建議 *4-49*

五、「最接近海岸第一條濱海道路向海陸域」修正建議 *4-58*

六、「潮間帶」劃設修正建議 *4-62*

伍｜利用管理辦法與審查規則修法建議

一、海岸地區特定區位審議流程與機制 *5-1*

二、現有特定區位申請許可案件彙整探討 *5-7*

三、審查規則修法建議 *5-10*

四、管理辦法修法建議 *5-39*

五、特定區位與土地使用變更申請案件審議事項之區隔釐清探討 *5-69*

六、特定區位申請許可「行政規費」收取辦法探討 *5-77*
七、重要海岸景觀區審議管理機制修正建議..... *5-81*

陸｜結論與建議

一、從國內海岸指標型開發案例說明海岸管理必要性..... *6-1*
二、研究成果 *6-9*
三、問題發掘 *6-12*
四、後續政策推動建議..... *6-13*

附錄

一、各直轄縣市、縣(市)海岸類型與區位分佈..... *附 1-1*
二、未納入重要海岸景觀區及其他以景觀資源為保護管理標的之法定保護區之其他景觀資源列表..... *附 2-1*
三、內政部海審會「一級海岸保護區以外特定區位」申請許可審議意見彙整表..... *附 3-1*
四、「整體海岸管理計畫」(保護原則、防護原則、海岸永續利用原則、發展遲緩地區發展原則與環境劣化地區復育治理原則)屬申請人應遵循辦理事項，轉換為審查規則、利用管理辦法、海岸管理說明書之對照表..... *附 4-1*
五、海岸管理法第十二條第二十五條及第三十一條所定申請許可案件收費成本分析 ..... *附 5-1*
六、專家學者座談會會議記錄 ..... *附 6-1*
七、各單位函覆部 105 年 11 月 17 日內授營綜字函之回應說明 ..... *附 7-1*
八、工作會議記錄..... *附 8-1*
九、審查意見回*應*..... *附 9-1*
十、修正條文草案..... *附 10-1*

參考書目

圖 目 錄

圖 1-1 計畫流程圖 1-3
圖 2-1 英國海岸管理區開發申請示意圖 2-10
圖 2-2 英國海岸有關之法規與開發許可 2-18
圖 2-3 加州海岸委員會審議流程圖 2-21
圖 2-4 加州海岸公共通行規劃圖 2-24
圖 2-5 海岸景觀的自然要素 2-37
圖 2-6 海岸空間的組成 2-38
圖 2-7 景觀資源疊圖分析方法 2-41
圖 2-8 日本京都府伊根漁港海岸的濱海景觀空間秩序 2-43
圖 3-1 臺灣海岸地景資源分佈示意圖 3-7
圖 3-2 臺灣海岸植被類型分佈示意圖 3-11
圖 3-3 依海型產業分析架構圖 3-16
圖 3-4 北部地區主要使用類別分析圖 3-26
圖 3-5 北部地區海岸範圍主要使用類別與保護行為分佈圖 3-27
圖 3-6 中部地區主要使用類別分析圖 3-28
圖 3-7 中部地區海岸範圍主要使用類別與保護行為分佈圖 3-29
圖 3-8 南部地區主要使用類別分析圖 3-32
圖 3-9 南部地區海岸範圍主要使用類別與保護行為分佈圖 3-33
圖 3-10 東部地區主要使用類別分析圖 3-34
圖 3-11 東部地區海岸範圍主要使用類別與保護行為分佈圖 3-35
圖 3-12 離島地區主要使用類別分析圖 3-36
圖 3-13 澎湖縣海岸範圍主要使用類別與保護行為分佈圖 3-37
圖 3-14 金門縣海岸範圍主要使用類別與保護行為分佈圖 3-38
圖 3-15 連江縣海岸範圍主要使用類別與保護行為分佈圖 3-39

圖 4-1 海岸特定區位劃設範圍示意圖 4-2
圖 4-2 重要海岸景觀區類型分佈圖..... 4-10
圖 4-3 各縣市重要海岸景觀區（景觀道路）面積比例直方圖..... 4-11
圖 4-4 重要海岸景觀區與其他以景觀資源為保護管理標的之法定保護（育、留）區、與風景區之空間關係圖..... 4-14
圖 4-5 其他景觀資源與重要海岸景觀區及其他以景觀資源為保護管理標的之法定保護（育、留）區之空間關係圖..... 4-20
圖 4-6 重要海岸景觀區劃設範圍示意圖..... 4-21
圖 4-7 重要海岸景觀區之功能 4-22
圖 4-8 本島重要景觀資源與視域範圍示意圖..... 4-26
圖 4-9 離島重要景觀資源與視域範圍示意圖..... 4-27
圖 4-10 景觀道路景觀標的路段視域範圍示意圖 4-28
圖 4-11 城鄉集居區景觀優化類範圍示意圖 4-29
圖 4-12 重要海岸景觀區範圍示意圖..... 4-30
圖 4-13 影響海岸地區視域範圍之第一條山脊線示意圖..... 4-31
圖 4-14 重要海岸景觀區之角色 4-32
圖 4-15 重要海岸景觀區之定位 4-33
圖 4-16 重要海岸景觀區劃設架構圖..... 4-34
圖 4-17 海岸範圍內重要景觀資源..... 4-35
圖 4-18 重要海岸景觀區之界定(觀測點之建立)..... 4-36
圖 4-19 重要景觀資源範圍圖..... 4-37
圖 4-20 20x20m 之數值地型圖(DEM) 4-37
圖 4-21 3 公里範圍內潛在重要觀測點位置分佈圖 4-38
圖 4-22 象鼻岩視域分析圖 4-39
圖 4-23 可看見象鼻岩之潛力觀測點及其視域角度範圍圖..... 4-39
圖 4-24 重要觀測點觀看重要景觀資源（象鼻岩）之視域範圍分佈圖 .. 4-43
圖 4-25 象鼻岩重要海岸景觀區土地權屬分佈圖 4-43
圖 4-26 重要觀測點位置圖 4-45
圖 4-27 重要觀測點視域分析圖 4-45

圖 4-28 深澳岬灣可視範圍土地權屬分佈圖.....4-46
圖 4-29 自然海岸範圍平面示意圖.....4-49
圖 4-30 自然海岸剖面示意圖.....4-50
圖 4-31 各海岸段的劃設依據示意圖-以蘇澳段海岸為例.....4-54
圖 4-32 自然海岸範圍示意圖.....4-56
圖 5-1 涉及海岸特定區位之申請開發利用流程圖.....5-3
圖 5-2 相關法規有關環境影響減緩措施執行順序.....5-23
圖 5-3 各縣市鄉鎮風機數量直條圖.....5-42
圖 5-4 桃竹苗縣市風機分佈圖.....5-43
圖 5-5 中彰雲縣市風機分佈圖.....5-43
圖 5-6 國土計畫推動時程圖.....5-69
圖 5-7 特定區位內一定規模以上且位於都市土地申請開發利用簡易流程圖
.....5-70
圖 5-8 建議都市土地變更申請流程-方案 1.....5-71
圖 5-9 建議都市土地變更申請流程-方案 2.....5-72
圖 5-10 非都市土地申請開發利用簡易流程圖.....5-74
圖 5-11 建議非都市土地變更申請之流程-中央.....5-75
圖 5-12 建議非都市土地變更申請之流程-地方.....5-76
圖 5-13 海岸景觀評估操作流程概念圖.....5-88

表 目 錄

表 2-1 澳洲海岸開發評估審議原則 2-4
表 2-2 澳洲海岸標準開發審議規則 2-6
表 2-3 英國海岸開發許可規定 2-11
表 2-4 英國海岸整合開發許可協定機制運作程序 2-19
表 2-5 加州海岸公共通行議題與策略 2-22
表 2-6 加州海岸公共通行損失預防施措施 2-23
表 2-7 加州海岸風景及視覺保護實施策略 2-25
表 2-8 海岸景觀的構成要素 2-37
表 2-9 海岸比例尺度的視域景觀分析 2-41
表 2-10 日本景觀計畫與重要景觀地區之架構內容 2-44
表 3-1 臺灣海岸地形景觀特質列表 3-2
表 3-2 主要依海型產業分類表 3-13
表 3-3 海岸特定區位利用行為態樣彙整對照表 3-17
表 3-4 海岸範圍內保護與獨佔行為盤點表 3-21
表 3-5 海岸範圍內使用設施物盤點表 3-22
表 3-6 既有海域區區位許可範圍盤點表 3-23
表 3-7 各縣市海岸使用現況彙整表 3-40
表 3-8 各縣市海岸使用現況彙整表 3-49
表 3-9 各縣市依海型產業與未來發展政策對應表 3-60
表 4-1「整體海岸管理計畫」海岸特定區位劃設管理原則綜整表 4-1
表 4-2 我國海岸地區特定區位面積列表 4-8
表 4-3 計畫各縣市重要海岸景觀區（景觀道路）面積列表 4-12
表 4-4 觀測點資訊 4-40
表 4-5 觀測點現勘調查表（摘錄） 4-41
表 4-6 自然海岸劃設面積一覽表 4-55

表 5-1 利用管理辦法申請許可認定基準表.....5-2
表 5-2 審查規則許可條件列表.....5-4
表 5-3 各縣市鄉鎮風機數量列表.....5-42
表 5-4 不論規模皆需辦理環境影響評估之海岸特定區位利用行為態樣列表.....5-44
表 5-5 整體海岸管理計畫限制行為與管理辦法使用性質特殊關係列表5-46
表 5-6 開發、工程、建築階段申請許可之規定與使用.....5-49
表 5-7 涉及 2 種以上特定區位且其一屬「第 1 階段海岸保護區」辦理原則.....5-51
表 5-8 非都市土地應開發送審中央之情形者.....5-73
表 5-9 申請許可案件預估行政作業程序及審查金額.....5-77
表 5-10「重要海岸景觀區」都市設計準則擬定原則.....5-81
表 5-11 重要海岸景觀區都市設計準則.....5-81
表 5-12 重要觀測點選取建議列表.....5-86
表 6-1 海岸地區 100-105 年環境影響評估案件統計表.....6-1

壹 計畫緣起

一、計畫緣起與目的

為維繫自然系統、確保自然海岸零損失、因應氣候變遷、防治海岸災害與環境破壞、保護與復育海岸資源、推動海岸整合管理，並促進海岸地區之永續發展，海岸管理法（以下簡稱本法）業於 104.2.4 公布施行。依本法第 25 條第 1 項規定「在一級海岸保護區以外之海岸地區特定區位內，從事一定規模以上之開發利用、工程建設、建築或使用性質特殊者，申請人應檢具海岸利用管理說明書，申請中央主管機關許可。」為落實本法 25 條第 3 項、第 26 條第 2 項授權及實務執行，內政部已於 105.2.1 發布施行「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」（以下簡稱本管理辦法）、「一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則」（以下簡稱本審查規則）等 2 配套法規命令。

依本管理辦法第 2 條規定「海岸管理法第 25 條第 1 項所稱特定區位，指海岸管理須特別關注之下列地區。但屬既有合法港埠之現有防波堤外廓內者，不在此限：(1)近岸海域、(2)潮間帶、(3)海岸保護區、(4)海岸防護區、(5)重要海岸景觀區、(6)最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區、(7)其他經中央主管機關指定之地區。」目前特定區位僅近岸海域已併同海岸地區，於 104.8.4 公告其範圍；潮間帶已於 106.11.6 公告海岸保護區、海岸防護區應依海岸管理法規定劃設；至於重要海岸景觀區及最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區，內政部營建署（下稱營建署）將另案辦理。

為求周延考量，辦理本法相關子法研訂、海岸地區範圍劃設及整體海岸管理計畫擬訂作業過程中，均邀請相關部會、直轄市、縣（市）政府召開研商會議，並將開會通知、會議紀錄及簡報資料等登載於營建署網頁，以踐行資訊公開透明。惟各工作項目均須依法定時程辦理，故部分單位所提有關特定區位之特殊意見，因無法獲致共識，未予採納；另內政部已於 105 年成立海岸管理審議，並依本管理辦法及本審查規則，於 105.2.1 至 105.3.31 間進行 1 風力發電機組「海岸利用管理說明書」之審查作業發現相關規定須酌予修正之處，爰辦理

本案，以作為實務審議及日後相關法規命令檢討之參據。

二、工作計畫內容

(一) 檢視各直轄市、縣（市）範圍內特定區位（期初至期末應辦事項）

1. 內政部營建署配合整體海岸管理計畫（草案），已初步完成「潮間帶」、「重要海岸景觀區」及「最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區」等，請分別統計各該直轄市、縣（市）轄區範圍內，上開 3 類特定區位之劃設結果，分析其合理性，並研提須修正之建議。

2. 上開特定區位內指標型開發案件（至少 5 件，已開發完成或規劃中均可）對海岸管理之「正面」與「負面」影響。

3. 為保護自然海岸，並維護公共通行，針對非屬上開特定區位，但距平均高潮線往陸側一定範圍內，且現地自然度高或其他須特別關注者，依直轄市、縣（市）別，研提「其他經中央主管機關指定之地區」劃設建議。

4. 分析各直轄市、縣（市）「依海型產業」之類型與區位分佈。

(二) 檢視本管理辦法及本審查規則，提出更完善審議機制之修法建議（期初至期末應辦事項）

1. 本管理辦法之下列規定，是否妥適周延：(1)第 3 條「一定規模」之認定基準。(2)第 4 條「使用性質特殊」之適用範圍。(3)第 5 條「開發利用」、「工程建設」及「建築」階段之定義。

2. 本審查規則第 2 條至第 6 條之許可條件，如何針對不同「特定區位」、「階段」擬具更細緻之規定。

3. 依研究結果研提前 2 項法令之修正條文草案（含總說明）。

4. 研析內政部辦理特定區位與土地使用變更申請案件審議事項之區隔釐清及銜接介面。

(三) 邀集學者、專家、相關部會、民間團體等舉辦座談會（預計 2 場，出席專家學者至少 6 人，預計參與人數 50 人；地點以營建署場地為優先。）（期初至期末應辦事項）

(四) 配合營建署會議時間定期召開工作會議至少 6 次（以每月召開 1 次為原則，召開期初、期中、期末簡報會議之月份除外），每次提供會議資料 10 份，並整理會議紀錄納入各階段報告書（期初、期中、期末階段及期末簡報後應辦事項）。

三、計畫辦理流程

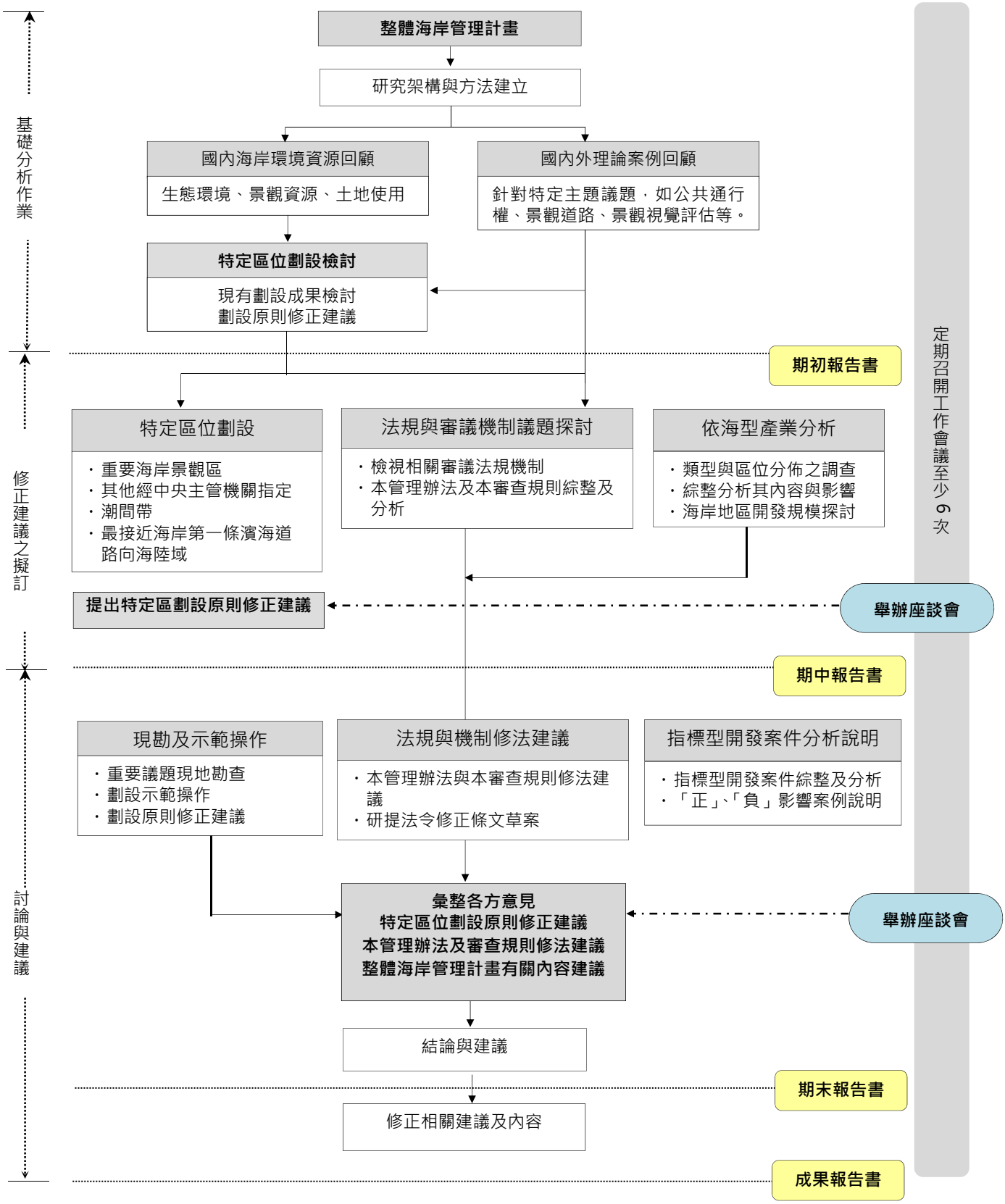


圖 1-1 計畫流程圖

貳 國外案例分析

依據世界自然保育基金會(WWF)的資料顯示，目前全球海岸線正逐步轉變為觀光旅遊的度假屋開發模式，此種開發正衝擊著海洋生態系統。沿海地區為最具有生物多樣性豐富度與生產力的生態系統。據聯合國統計，全球約有 60%人口住在海岸 60 公里，而目前全球旅遊觀光約有 80%發展於沿海地區，海灘、珊瑚礁為最熱門的觀光環境。

隨著沿海城市的發展，海岸壩堤、觀光旅遊設施與活動，沿海的開發造成美麗的海岸線消失於人工的混凝土設施下。然而當地的居民卻無法從旅遊發展中受益，大眾旅遊開發經常破壞當地文化，大部分的利潤流到外國的旅遊經營者與投資者，對於促進當地的經濟發展反而有限。

以世界著名的旅遊勝地-地中海為例，每年約有 2.2 億的遊客量，且超過 1 億的遊客集中在海灘，並有 46000 公里的海岸線已開發成都市化區域。巨大的旅遊基礎設施發展已經造成地中海沿海生態系統的改變，造成海岸景觀不可恢復的破壞。為此，全球海洋國家依據沿海景觀與生態的特殊性，積極制訂其海洋法、海洋管理計畫與海岸景觀評估，遏制因發展所造成不可逆的破壞。

一、海岸永續利用與開發管理

(一) 澳洲海岸之永續發展規劃與開發管理

海岸開發管理法規（SPA）

澳洲的海岸管理，主要依據 2009 年“可持續發展規劃法（SPA，Sustainable Planning Act）”。可持續發展規劃法為政府規範規劃和管理發展的立法，以確保開發過程是負責任，有效和永續的，並能協調整合地方，區域和州級的規劃。以昆士蘭為例，依據該法，政府針對海岸環境建立了州計劃政策（SPP，State Planning Policy），定義各地區在土地利用規劃和開發方面的具體方向，以確保海岸環境得到保護和增強，同時支持依賴海岸環境之發展，兼容的城市形式，以及海岸安全的公共通道。

海岸環境州計劃政策（SPP）與發展評估審議規範

澳洲昆士蘭政府針對海岸環境建立了州計劃政策，定義各州在土地利用規劃和開發方面的具體方向，以確保海岸環境得到保護和增強，同時支持依賴海岸環境之發展，兼容的城市形式，以及海岸安全的公共通道。為了支持海岸環境州計劃政策的實施，各州發展計畫都應符合州計劃政策的內涵，並與州計劃政策一起閱讀。地方政府在訂定或修改規劃方案時，州計劃政策各地方在評估特定開發時應依據國家指導進行規範，並提供發展評估審議規則之範本。

■ 海岸環境計劃政策

1. 促進保護沿海過程和沿海資源

沿海過程的關鍵地區包括**易受侵蝕地區和暴風潮淹沒地區**。應劃設呈現於州計劃政策互動地圖系統。

(1) 保護沿海過程，資源和物理特性，如沙丘系統，紅樹林和濕地：應採取維持或加強海岸過程和資源的措施。發展應該避開易受侵蝕的地區和暴風潮淹沒區域；如果需要位於這些區域中，則應以擾亂最小化的方式進行，特別是沙子的自然運動或天然沙丘植被的破壞。

(2) 確保開發的設計和定位，避免沿海保護工程。

(3) 規範依海型發展，以避免或盡可能對沿海過程和資源造成最少影響。

2. 保持或提高重要的自然海岸景觀，視野與視域

(1) 保護或維持沿海地區的風景美化：描述和/或識別區域重要性和當地重要的海岸景觀特徵和高風景值的區域，包括眺望點、視軸、破空處與重要設施地點。並採取具體措施和土地利用規劃，以確保這些價值的保護。於重要風景區和尚未開發的自然海岸地區，訂定特別的土地使用或/與利用規則。

(2) 如果海岸的現有風景名勝主要取決於自然和未開發的景觀特徵，則以維持或增強這種特徵的方式進行新的發展：發展之位置與設計，應達到在前濱或重要觀景點觀看時，造成最低限度自然特性的損失為原則。這對於易受視覺影響的沿海景觀特別重要，因為它們：

A. 顯著與突出（如岬角）；

B. 具有獨特的自然價值（如世界遺產）；

C. 受公眾所喜愛（例如來自受歡迎的瞭望台或目的地的視域）。

(3) 發展應採用能維持和/或改善重要的自然海岸景觀與視域景觀：包括調整開發基地的位置，使其部分或完全隱藏於重要的眺景視域範圍內，並且提供或恢復在開發和潮水之間的植被緩衝區。

3. 促進海岸城鎮的緊密發展

通過填充和重建來集中現有城市地區的未來發展，保護現有城市地區以外的沿海地區的自然狀態。

(1) 通過促進現有城市地區的填充和重建，並通過最大限度地減少新的城市發展，有利於城市的緊密發展：應通過地方政府基礎設施計劃支持鞏固現有住區。

(2) 線性或帶狀模式導致沿海岸線延伸的相對狹窄的城市發展帶，可能具有顯著的不利對沿海資源的影響，並減損海岸線的自然狀態，應審慎評估非城市地區的規劃方案。

(3) 現有城市地區的重建和新的綠地開發應促進符合沿海自然沿海過程，資源，舒適性和價值的城市形態：這可以通過緊密和節點發展模式來實現，避免對沿海資源和沿海過程的不利影響。這種發展避免了沿海社區增加對沿海災害的影響，並支持沿海環境的保護。然而，在某些當地情況下，考慮到諸如物理限制或基礎設施的有效提供等因素，可以接受另一種城市形式。

4. 當不同開發相競築於海岸的有限土地時，應促進毗鄰前濱地區的依海型發展，而非其他類型的發展

(1) 促進依海型發展。這可能包括繪製依海型發展策略架構區位圖。

(2) 適當地劃定毗鄰潮汐水域的陸地，以便依海型產業的發展（優先於其他用途），並確定和限制任何不相容，或抑制依海型產業發展的使用。

5. 在保護公共安全和沿海資源的前提下，保持或增加公眾使用海岸的機會

提供通往海岸的通道，以及娛樂使用（例如娛樂性捕魚）可為社區帶來巨大的經濟效益；但原住民族能夠維持傳統文化活動和做法也是同等重要。

(1) 在戰略框架內，要求發展保持或加強公眾對沿海的進出。

(2) 包括公共露天場地或鄰近潮間帶的區域。在未來道路，主要交通節點，停車設施，公共船隻斜坡和碼頭，以及公共人行道和自行車道的選址中，應仔細考慮公共交通。

(3) 要求沿海開發，應增強在建築和自然環境界面間公眾通行的機會。

(4) 雖然一般來說，規劃計劃不應減損海岸公共通行的權利，但在某些情況下，限制公眾出入是可以接受的，例如確保公共安全或員工的安全下（如船舶碼頭，滑道或者商業碼頭）。

■ 開發評估審議原則

以下原則用於評估相關開發是否符合國家沿海環境政策。

表 2-1 澳洲海岸開發評估審議原則

評估項目	審議原則
發展應避免或盡量減少對沿海過程和沿海資源，以及重要的自然海岸景觀，和視域景觀的不利影響	(1) 除依海型產業之外，發展應不發生在靠近沿海過程和沿海資源的地區或內部。非不得以，應避免或盡量減少任何有害影響。 (2) 發展的設計和選址應保護和保留已確定的生態價值和基本生態最大限度地的維持，並在可能情況下提高海岸景觀的價值，特別是風景優越的地區。在可能的情況下，在發展和沿海水域間維持和恢復植被緩衝區（如退縮和用植被遮避）。 (3) 為了證明區域景觀特色是否有任何改變，建議可進行視覺影響研究，以計算一個地區在發展前和發展後的景觀變化與偏好程度。
除非與保護沿海資源或公共安全相抵觸，應維持或加強公眾進入或接觸海岸的機會。	(1) 新發展應保持或加強公眾接觸海岸的機會， (2) 但為公共安全問題或為維護沿海地貌和沿海生境應合理地加以限制。
避免位於或跨越臨接潮間帶的陸域土地的私人海洋開發。	(1) 不支持位於或跨越臨接潮間帶的陸域土地的私人海洋開發。其可能干擾公眾使用國有土地的權利，地方政府不應批准這種發展。 (2) 私人海洋開發只能在私人土地直接靠潮汐的地方。
只允許以下情形之私人海洋開發：	(1) 私人海洋開發保護風景名勝，沿海過程和資源。

評估項目	審議原則
● 毗鄰國家潮汐土地的私人土地，只能用做物業進出之使用， ● 佔用其設計目的所合理需要的最低面積，及 ● 不需要建造海岸保護工程，海岸線或河岸硬化或海上疏浚。	(2) 發展是為了海上通道的目的，並避免包括任何輔助康樂設施，例如浮橋或甲板。 (3) 發展維持現有地形，需求最低的侵蝕控制結構或護岸工程。 (4) 位於地方政府潮汐地帶的私人海洋開發應當遵守沿海保護中規定的潮汐工作守則管理條例 (5) 船東/佔用人有義務保持結構安全。這將有助於確保這樣的結構不會對潮汐水和前濱產生負面影響，例如，由於維護不良而造成損壞，並且產生導航危險或影響風景美化。
運河，旱地碼頭和人工水道的開發	避免對沿海資源的不利影響。不降低水質，增加洪水的風險，或對開發所連接的環境與自然水道的潮汐體積產生任何不利變化。(單獨或增量地建造運河，旱地碼頭和人工水道可能會產生嚴重的環境影響。包括為確保船隻可達性需維持高沉降速率和持續疏浚；處置疏浚物料所需的外部場地；增加營養物質的濃度和減少溶解氧；減少重要環境資源的面積或品質；增加潮汐體積，因此流入和流出自然水道的水量導致或增加河岸侵蝕和增加泥沙運輸進出水道；潮汐減少，降低洪水儲存能力，潛在地增加洪水水位和水和陸地上的流速。) (1) 不降低水質; (2) 不增加洪水的風險; (3) 避免，減輕和/或抵消（如適用）對國家環境重要事件的影響（包括但不限於沿海濕地，魚類棲息地和遷徙物種棲息地），和； (4) 不改變開發所連接自然水道的潮汐體積。或者利用海堰系統將開發與潮汐水分開。

資料來源：State interest guideline - Coastal environment (Queensland Government, 2016)，本計畫整理，https://www.dilgp.qld.gov.au/resources/guideline/spp/spp-guideline-coastal-environment.pdf

■ 標準開發審議規則

為妥善管理開發對海岸之影響，訂定開發審議規則範本，提供相關政府依照在地情形加以修正使用。並以預期之開發結果進行分類，一一說明許可條件內容。

表 2- 2 澳洲海岸標準開發審議規則

預期目標	許可條件
海岸自然過程與海岸資源	
保持海岸自然過程，與地形、植被的保護功能。	■ 一般性發展： A. 當移除或損害沿海之植被會造成 i）破壞地區穩定，增加沿海侵蝕的可能性，或 ii）中斷天然沉積物捕集過程或沙丘或陸地形成過程時，應保持海岸原有植被。 B. 應保持沙丘和近岸海岸地貌的沉積體積。如當開發無法避免會減少沉積量時，應透過調整位置，設計，建造和操作方法緩解海岸侵蝕的風險。 C. 應透過位置，設計和施工標準，最小化對侵蝕控制結構或堤護岸的需要。 D. 保持發展足跡以外的沿海物理過程發展，包括沿岸的運輸沉積物。 E. 除非為控制侵蝕工程，應降低發展相鄰地區海岸線侵蝕的風險; F. 控制侵蝕工程應最大程度的降低相鄰區域海岸侵蝕的風險。 ■ 當開發建議建立侵蝕控制結構時： A. 證明它是海岸侵蝕保護唯一的可行選擇，且； B. 當海岸侵蝕發生時，這些永久性結構不能被丟棄或重新安置。 ■ 涉及填海的發展： A. 應不改變，或以其他方式最小化對水道或填海附近海床海岸物理特性的影響，包括流動狀態，水動力力量，潮水和河岸穩定； B. 應位於活躍的泥沙運輸區域之外，或以其他方式保持泥沙運輸過程能盡可能接近其自然狀態；

預期目標	許可條件
	C. 確保與開發操作相關的活動能保持有關結構和植被群落之原有條件，避免風和水徑流侵蝕。
發展在最大程度上避免或盡量減少對沿海資源及其價值的不利影響。	■ 海灘養護形式的海岸保護工：僅適合設置在不干擾該地點長期使用，或者不影響發展基地內或鄰近區的自然環境的位置。 ■ 擴大或重建現有的海洋基礎設施：除非證明利用現有海洋基礎設施來進行發展是不切實際的。 ■ 應將維護或提高水質，實現“環境保護（水）政策2009”中概述的環境價值和水質目標的措施，納入選址與設計的考量。 ■ 發展避免干擾酸性硫酸鹽土壤：如證明不可能，應認真管理對酸性硫酸鹽土壤的擾動，以最小化和減輕其對沿海資源的不利影響。
景觀美質	
除非發展在港口或機場之內，否則從海岸或重要觀景點，海岸自然地景，視野，與觀看海岸的視域範圍的主導地位應維持或增強。	■ 海岸的新城市發展將被定位，縮放和設計，以確保通過風景偏好等級確定的風景偏好的任何變化落在可接受的水平內。 註：計算一個區域開發前和開發後風景偏好評分的方法，可參考以下或其他替代方法。www.ehp.qld.gov.au/coastal/development/scenic_amenity.。
除非在港口、機場內或是海洋開發，應透過維持和恢復發展與沿海水域之間的植被緩衝區，最大限度地保持和/或增強重要的自然地景，視野和眺望景觀。	■ 發展保持或增強自然景觀特徵，視野和眺望景觀。 ■ 利用樹木和植被遮蔽建築物和基礎設施。 ■ 開發之材料和結構應與景觀相輔相成。
公共通行	
發展應保持海岸的公共通行權利。	■ 為行人提供正常的人行入口，包括步道，棧道和觀景台；以及為機動車輛提供正常的入口，包括道路和軌道。或提供具有同等性質的替代解決方案。
提供適當位置，設計和施工的海岸公共通道	■ 保持或強化公眾進入海岸的機會，或；

預期目標	許可條件
	■ 毗鄰州沿海土地或潮間帶時，應最大限度地減少和抵消前往和前沿海岸(或現有入口兩公里範圍內之海岸)之任何機會，或； ■ 提供具有同等性質的替代解決方案。
毗鄰國家沿海地區或潮間帶的發展，其所在位置，設計和運營方式是： a）保持現有前往和沿著前濱的通道 b）盡量減少進入和沿著前濱的任何損失，或 c）通過在一般地點提供增強的備選通道，抵消前往和沿著前濱的任何損失。	■ 為 i）發展之安全或運作安全，或 ii）維護沿海地貌和沿海生境之需要時，應說明限制公眾使用的必要性。 ■ 維持基地內現有通往海岸的公共入口（包括已經由地方政府或相關機構批准的公共入口基礎設施），以便連接既有之行人步道、棧道和觀景台或道路或軌道。 ■ 發展之位置和其設計，應 i）允許安全和無阻礙地進入、跨越、繞過或沿建築下方通行到海邊，例如提供廣場或地下通道以保護將來的通道，以及 ii）確保緊急車輛能夠進入發展區附近的區域；或 b）盡可能減少和抵消前往和沿海岸通行的機會； ■ 在現有海岸通行入口前方兩公里範圍之發展，其位置和其設計應 i）允許安全和無阻礙地進入、跨越、繞過或沿建築下方通行到海邊，例如提供廣場或地下通道以保護將來的通道，以及 ii）確保緊急車輛能夠進入發展區附近的區域 ii）確保緊急車輛能夠進入發展區附近的區域。
涉及海岸城市重新配置的發展，旨在增加公眾親近海岸的機會，應考慮來自整個社區的需求以及沿海地形和沿海生境的維護。	■ 開發應說明其如何考慮並符合自整個社區的公眾需求以及維護沿海地形和沿海生境，或 ■ 提供同等標準和質量的替代解決方案。
避免私人發展緊鄰或延伸跨越沿海土地，保持公眾親近海岸的機會。	■ 私人之海洋通道與設施結構，如私人使用的甲板或木板路，應不緊鄰或延伸跨越高水位線以上的州立沿海土地。
與人工水道相關的發展增強了公眾進入沿海水域的機會。	■ 人工水道避免與被淹沒的土地或租用土地相交或連接，其中土地上的水域中的船隻的通過，使用或移

預期目標	許可條件
	動可能受到被淹沒的土地或租賃土地的承租人的註冊所有人的限制或禁止。
私人海洋開發	
私人海洋開發避免緊鄰或延伸跨越沿海土地。	■ 私人海洋開發和私人使用的甲板或木板路等結構應不緊鄰或延伸跨越位於高水位線以上的國家沿海土地。
私人海洋開發的位置和設計不可影響使用海岸的公眾安全。	■ 私人海洋開發不應建立或安置任何阻礙現有通道的物理屏障，而應沿著公共通道。
私人海洋開發的高度，規模和大小與其位置的性質和舒適性相適應	■ 私人海洋開發應考量（a）鄰近環境和地點的自然特徵的高度，規模和大小；（b）鄰近環境及地區內現有建築物或其他構築物的高度，及大小;（c）有關規劃圖應述明鄰近環境或地點的建築物或其他構築物的高度，尺度或大小。 ■ “2003 年海岸保護和管理條例”中規定的潮汐工程規範概述了必須遵守的設計和施工要求。
私人開發避免影響沿海地形和沿海過程。	■ 私人海洋開發不需要建造海岸保護工程，河海堤護岸或疏浚海洋通道。
運河，旱地碼頭和人工水道	
運河，旱地碼頭和人工水道的進一步發展應避免對沿海資源及其價值的不利影響，並且不會導致：a）水質的退化，b）洪水風險增加，c）退化或喪失具有國家環境意義的事項，或d）發展所連接的自然水道的潮汐體積的不利變化。	■ 人工潮汐水道的設計，構造和操作維持與其相連的天然水道的潮汐體積。 ■ 人工潮汐水道的設計，建造和運行不會增加定義的風暴潮事件的洪水風險。 ■ 人工水道的設計，構造和操作確保：a）進水口和出水口結構具有足夠的能力來維持水道內的水位和水質，b）規定和維持水道的水位以支持水道的有效操作，c）操作期間水道的淤積最小化，d）監測指南保持維護水質、護岸和水利結構。

資料來源：State interest guideline - Coastal environment (Queensland Government. 2016)，本計畫整理，https://www.dilgp.qld.gov.au/resources/guideline/spp/spp-guideline-coastal-environment.pdf

海岸開發申請與許可制度

澳洲另有一綜合評估發展制度（IDAS，Integrated Development Assessment System），規範了一般的土地利用和開發行為的評估程序，並以洲政府理事會負責評估和決策的執行。但依據永續發展法，被指定需進行“評估發展”的沿海開發類型，則需要另外獲得國家之許可。

依據可持續發展規劃法所劃定「海岸管理區」，包括有：

1. 潮汐水下的所有土地（且低於春潮的普通高水位標記）、
2. 易受侵蝕地區的土地(不包括建成區)、
3. 特殊環境價值的地區，如沿海濕地。

位於「海岸管理區」的開發案以及潮間帶工程，需向洲發展基礎設施規劃部（DSDIP，Department of State Development, Infrastructure and Plannin）提交開發申請或獲取許可，其亦扮演所有發展申請案的中央評估轉介機構（SARA，State Assessment and Referral Agency）。

完全或部分位在「海岸管理區」之開發申請，將由洲發展基礎設施規劃部作為評估經理或推薦機構。位於「海岸管理區」外之開發，則由地方政府辦演發展評估主管（如下圖）。一般來說，如果地方政府對有關開發申請已有規劃（例如發展項目在其規劃計劃下），或其他主管機關已根據相關法規提供許可與說明，洲發展基礎設施規劃部則僅負責轉交開發案之申請，而不負責開發案之評估與審議 (例如，港口當局或地方政府規定的潮間帶工程）。洲發展基礎設施規劃部主要負責評估審議非屬於地方規劃內之的開發與潮間帶工程。

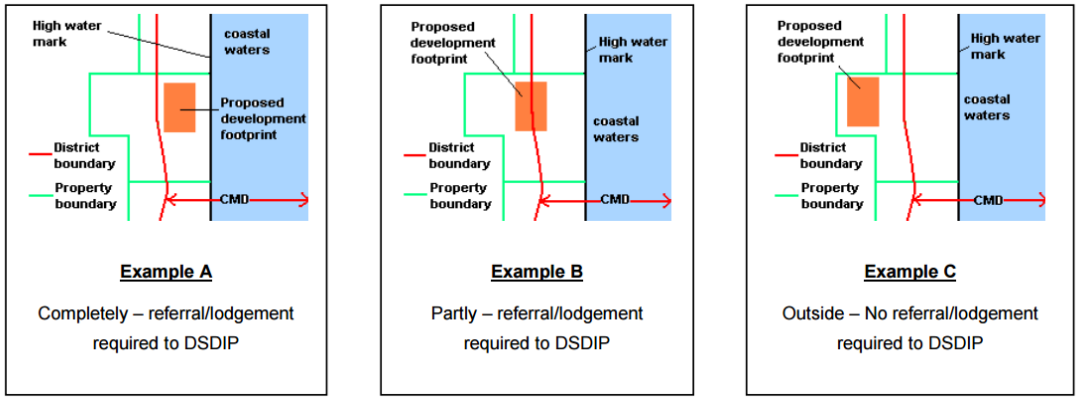


圖 2-1 澳洲海岸管理區開發申請示意圖，資料來源：DEHP，2013

海岸開發申請與許可程序

洲發展基礎設施規劃部(DSDIP)依據綜合評估發展流程(IDAS)來評估和決定開發審議程序。通常包括應用階段、信息和轉介階段，通知和決策階段。符合沿海開發法規者，則可省卻公開通知階段。如果開發案評估為許可開發，洲發展基礎設施規劃部可視情況要求增加有關開發條件。而其發展評估過程（例如提出信息請求，決定申請，附加條件），係由洲發展基礎設施規劃部官員負責。

海岸之開發許可，可分為兩種：**初步批准(a preliminary approval)**與**開發許可(a development permit)**。前者批准發展可進行評估，但不批准發展。申請人只有在獲得發展許可後才能進行開發。下表說明各類型的開發許可規定：

表 2-3 澳洲國海岸開發許可規定

發展類型	土地權屬	啟動機制	有關規定	洲發展基礎設施規劃部之角色
重新分割土地	永久業權土地	全部或部分位於海岸管理區	海岸開發管理法	同意機構
		與運河水道修築有關	海岸開發管理法	同意機構
房舍使用的重大變化	永久業權土地	a）完全或部分在沿海管理區進行的操作作業; b）完全或部分在沿海管理區進行的建築工作：i）新建總建築面積為 1000 平方米；ii）擴建現有房舍建築面積超過 1000 平方米	地方規範	同意機構
操作作業	潮間帶	規劃外的潮汐工程	海岸開發管理法	評估機構
	潮間帶	規劃內的潮汐工程	海岸開發管理法	同意機構

	潮間帶	棄置或挖掘	海岸開發管理法	評估機構
	潮間帶	改變海床	海岸開發管理法	評估機構
	海岸管理區的政府土地	在高水位以上擾動土石（例如土方工程或建築）	海岸開發管理法	評估機構
	海岸管理區的永久業權或租賃土地	興建人工水道	海岸開發管理法	同意機構
	海岸管理區的永久業權或租賃土地	在易受侵蝕的地區或高水位以上，消除或干擾沙丘	海岸開發管理法	同意機構
建設工程	永久業權或租賃土地	符合標準建築規範的全部或部分海岸建築	海岸開發管理法	同意機構

資料來源：Guideline Assessable coastal development (Department of Environment and Heritage Protection, 2013)，本計畫整理 http://www.ehp.qld.gov.au/coastal/development/pdf/assessable-dev-under-coastal-act-em2066.pdf

(二) 英國海岸管理許可制度

英國海岸開發申請許可機制

英國海洋與海岸地區之管理、規劃與開發活動許可，是由環境食品與鄉村部(DEFRA，Department for Environment, Food & Rural Affairs)下之海洋管理機構（MMO，Marine Management Organization）負責。海洋管理機構同意有關開發活動之前，需要先由開發申請者提供開發活動對於環境影響之有關說明與資訊，以供海洋管理機構進行環境影響評估之審查。因此，在英國，環境影響評估審查是協助提供海洋管理與開發活動許可決策之參考。在取得海岸開發活動之許可申請前，需要先進行環境影響評估，以便釐清開發活動對海岸環境的可能影響。其中，針對海岸地區有關之特定法定保護區域，如海洋保護區（MCZ，Marine Conservation Zones），歐洲保護區和受保護物種的棲息地，亦應考量相關法律之規定（包括水框架指令（WFD，water framework directive）和廢棄物框架指令（WaFD，Waste Framework Directive）。但針對石油和天然氣等相關活動的許可，仍回歸由國務大臣決策發放。

如同我國環境影響評估法，英國環評法令規範了應進行環境影響評估的開發活動，其中與海岸直接有關者，包括有（但不限於）：核電站、貿易港口、可容納 1350 噸以上船舶的碼頭。另外有部分活動如果有對環境產生重大影響的疑義，亦需進行環境影響評估，包括有：填海造地、通過疏浚提取礦物、發電設施、風電場、造船廠、未列入前項規定的港口和港口裝置、以及抵抗侵蝕的沿海設施。

環境影響評估之推動程序

在英國的環評共分為五個階段：開發申請者可以直接進行環境影響評估（階段 3），但海洋管理機構鼓勵申請者在提出申請前，應與海洋管理機構和任何其他有關機構先進行討論，並請求建議（階段 1 和 2）。

- **階段 1（篩選）：**在提交申請之前，可隨時要求海洋管理機構針對申請案決定是否需要環評單位提供意見。

- **階段 2（範圍界定意見）：**如經篩選需要進行環評，可以通過海洋管理機構的海洋案例管理系統，就申請個案之評估範圍和內容範圍界定提供意見。海洋管理機構可能要求需要與利益相關者進行磋商。開發單位應提供以下資訊：

  - 足以在項目期間識別活動位置的圖表，計劃或地圖
  - 簡要說明項目的性質和目的及其對環境的可能影響
  - 有關任何相關應用程序的信息給另一個機構

- **階段 3（諮詢）：** 海洋管理機構在決定接受申請前，必須經過 42 天的正式公眾諮詢期。公眾人士可就該申請作出申述。海洋管理機構亦將諮詢有關顧問與機關，及該地區的其他企業、特殊利益集團或地方當局。相關自然保育機構在此階段亦會告知海洋管理機構需要進行評估之保護標的與潛在影響。

- **階段 4（環境說明書審查）：**申請人必須提供環境說明，內容應包括“2007 年海洋工程（環境影響評估）條例”附表 3 所列的資料。法令給予海洋管理機構針對不同情況、不同類型的申請，要求申請者提供不同資訊之彈性。這種靈活性是需要的，因為活動許可類型可小至小型獨立碼頭到大量港口開發，海洋管理機構可依據開發規模和風險，彈性要求相當比例之說明資訊，以兼顧決策之效率與有效性。

- **階段 5（EIA 審查決定）：**海洋管理機構可將環評決定，放在海洋管理機構公共網站上，並直接發送給申請者，及有關代表、回應諮詢者、任何歐洲經濟區國家當局被諮詢者。環評審查決定應包括對所考慮的環境

資訊的解釋和參考，以及必須採取之緩解措施，以避免或減少在可能的情況下抵消被許可活動的主要不利影響；和需要監測負面影響的風險或程度，或緩解措施的有效性。在提出環評之審查決定時，海洋管理機構必須考慮相關立法：

- 有關程序，
- 對環境的直接和間接影響，
- 申請人要求的任何進一步信息，
- 處理申述的結果，
- 諮詢機構的陳述，
- 與其他歐洲經濟區國家當局協商。

如果通過環評，則海洋管理機構可以決定是否授予許可。如果環評被拒絕，則可能不會授予申請。簡言之，環境影響評估只是協助提供海洋許可決策之參考之一。

其他法定保護區域之審查評估

海洋管理機構透過綜合性之評估，包含環境影響評估、海洋保護區影響評估、棲息地或水框架、廢棄物影響評估，以及各政策與計畫，作為許可決策認定之依準，整合評估是否許可之海岸開發活動，以落實海岸綜合管理與永續利用之目標。

- **海洋保護區評估：**海洋管理機構評估開發活動對海洋保護區的影響，並與開發單位和法定自然保護機構之密切合作，來確定補償措施之環境效益，與可能造成環境損害間之合宜性，要求開發單位按比例增加環境補償措施。

  1. 階段 1 評估：海洋管理機構首先應考慮是否存在妨礙海洋管理機構的保護目標的活動的顯著風險。如是，應考慮是否可更改開發方法或替代位置。如果沒有其他手段，則應有第二階段的評估。

  2. 階段 2 評估：開發單位應證明授予許可的好處大於損害環境的風險，並且將採取等效的環境效益措施以減輕損害。

- **棲息地條例評估：**海洋管理機構將評估開發申請案對歐洲和拉姆薩爾濕地的影響。如果開發申請項目可能對其有重大影響，海洋管理機構將根據該濕地的保護目標，與對該濕地的影響進行適當評估。除非存在超越公共利益的迫切原因，如果不能證明項目不會對受保護地點的完整性產生不利影響，則海洋管理機構不會同意許可。

- **水框架指令（WFD）：**從平均低水位到離海岸 1 海哩範圍均受水框架指令保護，水框架指令要求許可項目或活動不會導致水體變質。對該區域的許可申請，海洋管理機構必須確保海洋許可決定符合水框架指令和任何河流流域管理計劃。環境機構是水框架指令的主管當局，並在做出許可決定之前向海洋管理機構提供有關水框架指令問題的建議。其評估和結論會告知海洋管理機構以便進行決定。

- **海拋廢棄物框架指令（WaFD）：**海洋管理機構必須確保開發產生的廢棄物在獲得許可前以環保的方式處理。廢棄物處理優先順序如下：

  1. 預防 - 可以包括不進行活動和拒絕海洋許可之申請
  2. 重複使用 - 為廢料尋找替代的有益用途
  3. 回收 - 這可以包括從廢料製造高級產品
  4. 其他恢復 - 包括改變廢物物理性質的處理
  5. 海上處置 - 這是最後的手段

需要許可之活動

2009 年“海洋和沿海通道法”，規定除蘇格蘭近海區域以外的所有英國水域需要取得開發許可的活動如下，其中單一許可可以涵蓋多種活動。2010 年“海洋（蘇格蘭）法”在蘇格蘭近岸地區亦實施了類似的許可制：

- 在海中或海床上或下面的沉積物
- 沈船或浮動容器
- 在海上或在海床與海床上建造，改變或改進設施
- 從海底移除物質或物體
- 疏浚
- 存放和/或使用爆炸物
- 焚燒物質或物體

開發許可與海洋規劃之連結

海洋許可制度之重要關鍵在於，許可之決策條件必須遵循適當的海洋政策文件，包含任何有效的海洋政策聲明，以及與許可決定相關的一個或多個區域之海洋計劃。“海洋政策聲明”為編制海洋計劃和作出影響海洋環境的決定提供了框架。它概述了將通過海洋規劃和決策提供的海洋區域活動的政策目標，以及必須考慮的與每項活動相關的一般措施和影響的指導。

海洋計劃則將“海事政策聲明”中的國家政策，轉化為海洋領域實質具體的地區政策，並就指定地點可能獲得許可的活動的性質給予指示。行政當

局可根據海事政策聲明和相關海洋計劃，決定海洋區域的授權或決策；而開發單位或其他海洋產業可依此考量產業活動之優先區位。

全英格蘭地區之海洋計畫，估計約需十年時間來完成規劃，故在海洋計劃尚未完成之前，將不具有詳細的空間規劃指導。然而，MMO 將根據“海洋政策聲明”，以及任何涉及之關連計劃草案或政策目標，以及慣常之處理原則，作為開發活動許可之決策依據。

簡化同意

除了“海洋和沿海通道法”的海洋許可外，開發活動可能還需要其他法令之批准或同意。 包含「港口法案」、「水資源法」、「電力法案」和「海港法令」等。均由海洋管理機構負責簽發開發同意書，以簡化批准之過程，並記載相關規定於有關條文中。

豁免許可

依據“海洋和沿海通道法”，以下開發活動可豁免許可之申請：

1. 港口當局或當地法令授權，在海上處置疏浚物料的行為。
2. 由海港管理局按照海港法令或當地法令進行，不涉及沉積物的疏浚形式（例如注水疏浚和攪動疏浚）。
3. 廢物回收或在生產地處置無危險廢物。
4. 緊急情況進行的活動，例如撲滅火災或由政府方面進行確保安全或防止污染之行為。
5. 釣魚除外，但設置新的漁場則需要或獲得許可。
6. 與貝類繁殖直接相關的某些設施和清除活動，但僅適用於不構成航行風險的情況。
7. 運輸，為反映航運業的全球性，仍由國際海事組織（IMO，International Maritime Organization）繼續監管航運與污染。
8. 海岸警衛隊活動
9. 存放或使用煙霧浮筒，遇險照明等。
10. 與勘探或生產石油和天然氣相關活動
11. “2002年海上化學品規例”規管的鑽井泥漿處理。
12. 軍事防禦有關訓練與實戰活動。
13. 海上處理拆卸船舶的任何產品。
14. 聚集疏浚

15. 漏油處理
16. 在以下情況下，海洋管理機構事先批准有關產品使用。包括：
    (1) 用於分散或以其他方式處理漏油的產品
    (2) 用於處理化學污染的產品
    (3) 用於處理海洋或海底污染的產品（例如過度藻類生長或由非入侵物種引起的問題，如非本地海鳥）
    (4) 用於評估電流運動等的跟踪器
    (5) 在一些科學設備中使用極少量的試劑
17. 海港維護：為了避免港口每次進行小型維修工程時須取得許可，豁免港務局有關之海底保護，建築工程及清拆工作。
18. 導航和維護：在正常的航行或維修車輛，船隻，飛機或海事結構的航行過程中存放的任何物質或物體。例如錨的存放等。
19. 負責確保安全航行的機構，維持運河或其他內陸航行活動可獲豁免
20. 清除任何可能造成障礙或導航危險的物品。但歷史或文化資產除外
21. 海港當局和燈塔當局堆放或設置小型繫泊設備或航行輔助設備
22. 不適用於浮筒的存放或建造。
23. 海岸保護，排水和洪水防禦
24. 免環境署為應付任何水浸或即將發生的水浸風險而進行的緊急工程，但工程署在進行這些工程前，必須取得MMO的批准。
25. 緊急情況之電纜和管道
26. 不會造成或對航行障礙或危險的科學設備
27. 依 “1973年保護沉船法”豁免許可清拆之沉船殘骸

海岸開發許可協定機制（A coastal concordat for England）

海岸開發許可協定是為強化政府有效管理的行動計畫。在 2012 年，由英國商業創新和技能部審查發現，由於海洋管理機構之間彼此權責重疊，影響企業投資開發而推動。經與海洋管理組織和其他相關機構協商，由環境，食品和農村事務部與社區、地方政府，交通部，海洋管理組織，環境署，自然保育署和地方政府協會代表、沿海特別利益團體合作共同達成一份海岸開發許可協定（A coastal concordat for England）。

該協定旨在向投資開發申請人提供涵蓋所有監管制度的單一窗口，並由海洋主要管理諮詢機構（海洋管理組織，環境署，自然保育署）與沿海地方規劃當局合作實施。該協定提供了協調英國沿海發展許可申請的單一機制，

適用於沿海開發的所有申請。透過減少不必要的重複監管，精簡評估程序，提高諮詢的透明度和一致性，為申請人，監管機構和顧問取得三贏。主要透過 5 大原則運作：

1. 沿海之開發申請應透過單一窗口的指導與協助，取得海岸開發所需的相關許可。
2. 有關管理機關同意透過單一的機構，協調環境影響評估法或生態棲地保育法等相關法規之影響評估證據要求，且各階段的審查評估只進行一次。應依以下原則協調：
   - 在評估計劃或項目的影響時，當有單一技術問題比任何其他問題更為關鍵時，應由具有所需技術專長的主管部門主導;
   - 如果存在大量複雜的交叉問題，由具有最大解決能力之管理機構主導；
   - 如果計劃或項目跨越行政邊界，由協調主管機構主導。
3. 在法律上可能和適當的情況下，應當適當分派或暫緩管理責任。
4. 在可能的情況下，在申請前階段，主管機構和法定顧問應同意所有管理單位在許可程序各階段之環境和保育影響資訊要求。
5. 在可能的情況下，各管理機構和法定顧問應各自為其有關的申請人提供協調的諮詢意見。

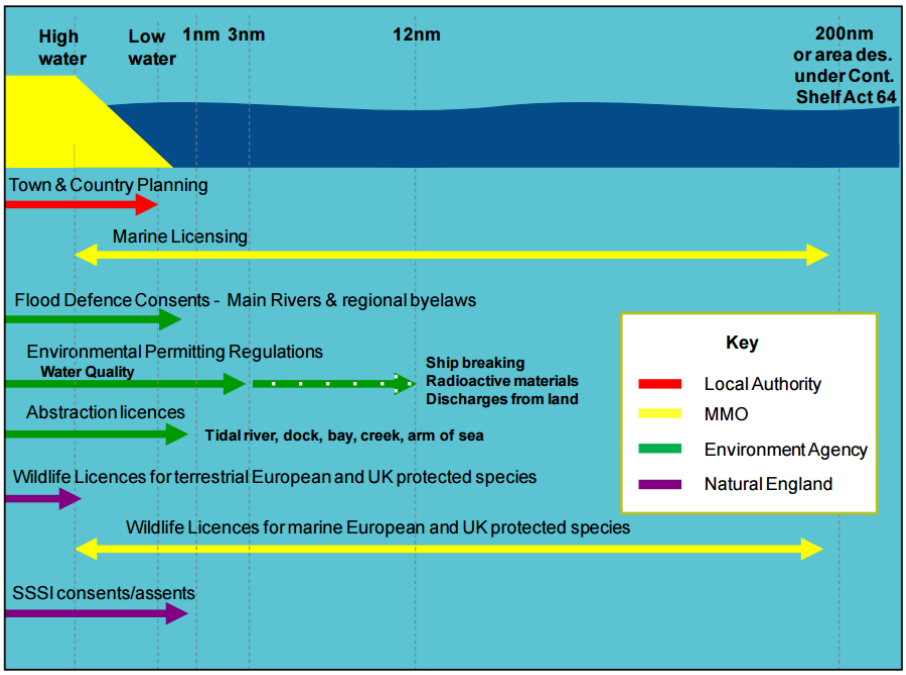


圖 2-2 英國海岸有關之法規與開發許可

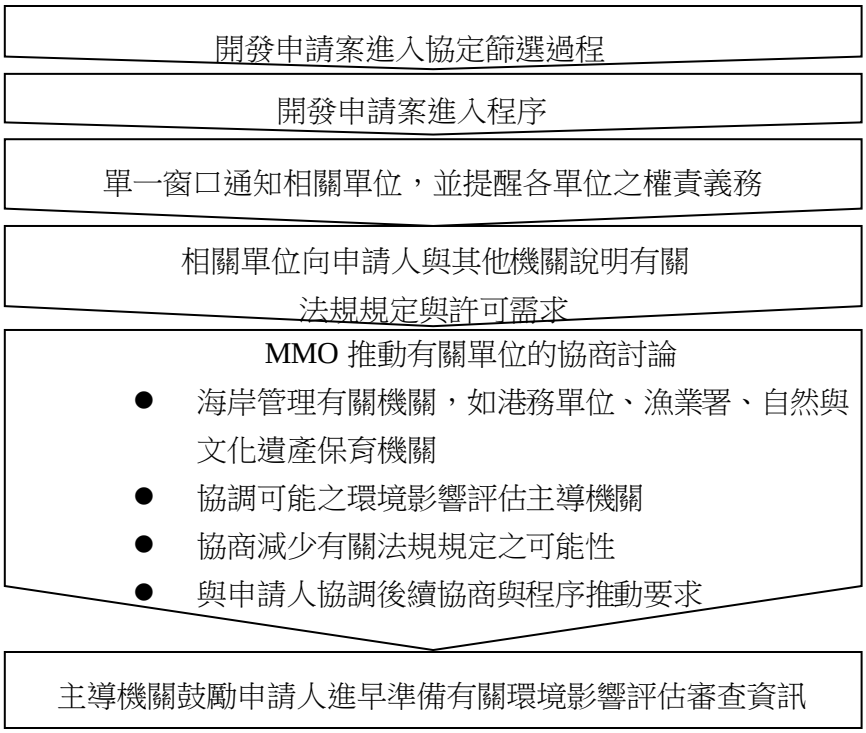


表 2-4 英國海岸整合開發許可協定機制運作程序

(三) 美國海岸土地利用規劃與開發審議機制—以加州為例

美國加州為因應新的土地利用規劃，於 1976 年制訂加州海岸法，依據海岸法的要求，地方海岸計畫(Local Coastal Program)必須提供海岸線最大公共通行。地方海岸計畫(Local Coastal Program)主要建立與限制新開發的類型、位置、開發強度與開發標準。一旦地方海岸計畫被加州海岸委員會(the Coastal Commission)認證，與符合加州海岸法要求，則地方政府將被賦予權力及責任，依據此加州海岸計畫發放海岸開發的許可證。

但隨著環境及時間變化，與面臨全球氣候變遷及海平面上升議題，土地利用管制與規劃、海岸的發展條件、敏感資源的位置變化必須再重新修正。為此於 2013 年重新制訂了更新海岸計畫土地利用規劃政策(Updating LCP Land Use Plan Policies)，作為控制海灘和休閒產業開發，與保護敏感性物種及敏感資源帶。

更新海岸計畫土地利用規劃政策(Updating LCP Land Use Plan Policies)，主要針對「公共通行」、「娛樂及遊客服務設施」、「水質保護」、「環境敏感棲息地及其他自然資源」、「農業資源」、「在地新開發規劃及考古/文化資源」、「風景及視覺資源」、「海岸災害」、「海岸線侵蝕與防護設施」、「能源產業發展」、「林地」等為 10 個項目。

美國加州海岸委員會審議機制

加州海岸法保護海岸資源與國家利益，包括提供最大公共通行、海岸休閒機會與海岸線。而加州海岸委員會(California Coastal Commission)審議機制為確保海岸資源與全州利益獲得保護，及平衡地方利益合理的重要機制。

1. 審議標準：

(1) 已受地方批准的「最接近海岸第一條濱海道路與水體間的區域」的開發計畫
(2) 位於 300 英尺海灘內，或平均漲潮線，或緩衝區邊緣
(3) 位於 100 英尺內的濕地、溪流、潮間帶、水淹沒區域、或公眾信託的土地
(4) 重要公共工程計畫或能源設施
(5) 任何參與過當地許可程序計畫的申請人或個人
(6) 申請項目必須符合地方海岸計畫(LCP)或海岸法(Coastal Act)的公共通行政策與要求

2. 審議程序

海岸委員會審議計畫所需的時間，取決於開發計畫問題的複雜性與重要性。平均審議的時間若無實質性問題，則約為 2-3 個月；若委員會提出重大問題，則平均需要約 6-8 個月或更長的時間，以做出最後決定。審議程序整理說明如下(詳如圖 2-3)：

(1) 海岸委員會收到地方對於開發計畫決議通知後，將會有 10 個工作天進行至海岸委員會審議。
(2) 海岸委員會於公開審理(公聽會)的 49 天內，確認開發計畫的實質性問題是否符合地方海岸計畫與海岸法公共通行政策。決策將依據事實陳述與自然議題，相關事實包含重要資源、潛在影響、潛在影響的程度、及是否與地方海岸計畫及海岸法之公共通行政策有衝突性。
(3) 若具有可信的資訊與澄清重大議題，則可免除 49 天公聽會的需求。
(4) 若委員會審議上不提出實質性問題，則當地決議為最終結果。
(5) 在取得開發計畫許可之前，必須準備財產紀錄與保護棲息地或開放空間區域的法律文件，並依照海岸委員會批准項目修正開發計畫與變更設計。

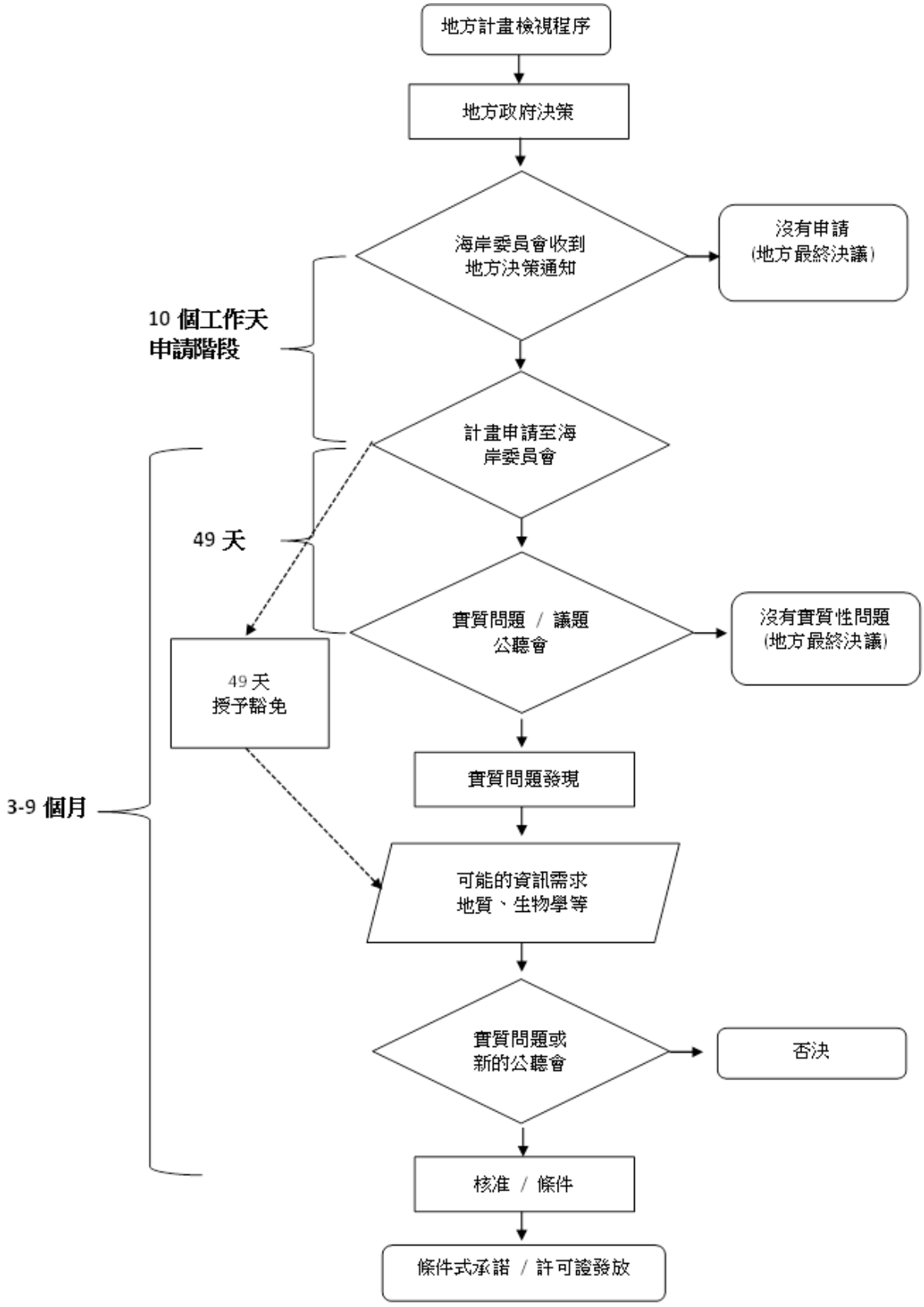


圖 2-3　加州海岸委員會審議流程圖 資料來源：本團隊整理自加州海岸委員會

海岸土地利用規劃政策

1. 公共通行

依據美國加州海岸法的基本目標為提供海岸最大的公共通行，此項目源自加州憲法第 10 條第 4 項(the California Constitution)「加州國家水域的路徑應是可供人民通行」。而公共通行需顧慮到公眾安全問題、私有財產保護與自然資源的過度利用，因此依據加州海岸法第 30500 條(Coastal Act §30500)，要求每個地方海岸計畫必須包含具體的海岸通行組成，以確保海岸與公共休閒區域最大公共通行路徑的供應；依據加州海岸法第 30531 條(Coastal Act §30531)，地方海岸計畫應集成最大可行範圍內公共通行資料，內容包括地圖資訊、所在位置點、通往海岸的公共通行路徑等。而於更新的加州海岸計畫裡，公共通行必須符合新的法規，並反映於加州海岸步道(CCT: California Coastal Trail)與整體街道。

表 2-5 加州海岸公共通行議題與策略

策略	實施項目 / 措施
實施加州海岸步道	- 完成加州海岸步道 - 跨域管轄範圍 - 確保加州海岸步道的海岸線的連結與相關單位合作 - 凸顯千年古道遺產的重要性 - 海岸委員會與國家公園的協商
擴大非自動車運輸	- 整備街道需求 - 海灘接駁車 - 自行車規劃
公共通行損失預防	**- 侵犯公共通行** **- 海灘上的暫時性活動** **- 包覆式的海灘與通行路徑** **- 廢棄街道** **- 擋住的公共通行** **- 封閉式道路** **- 停車限制** **- 門票與停車收費** **- 誤導性的標誌與標線**
休閒海灘評估	- 充分改善開發所帶來的影響，如影響大眾的休閒娛樂 - 涉及影響休閒沙灘與海岸線結構的開發，將由海岸委員會評估
綜合海水浴場管理	- 針對於海灘上各種的休閒活動或節慶活動，都須被定義為海岸開發，並需要取得海岸許可證，以管理野生動物保護、大眾休閒娛樂與通行。

資料來源：本團隊整理自加州更新海岸計畫土地利用規劃政策，2013

表 2-6 加州海岸公共通行損失預防施措施

策略	實施項目 / 措施
侵犯公共通行	- 減少侵占 - 私有沙灘區的適當性 - 移除未經授權阻礙公共通行的設施物，包括圍籬、指示標誌與禁示標誌 - 持續限制影響公共權益的濱海住宅設置，並維護濱海街道與都市利用的權利。
海灘上的暫時性活動	- 限制大型商業活動或夏季活動於海灘使用的影響 - 臨時性活動必須提出交通調度、牌誌、環境清理、市民使用影響等舒緩措施
包覆式的海灘與通行路徑	- 確保現有公共通行保持對大眾開放，並無附加干擾與限制。 - 被保護封閉的區域範圍，必須低於平均高潮線。 - 封閉的公共海灘不能向海岸委員會原管轄區申請，包括平均高潮線向海區域。 - 封閉的海岸將不被許可獲得海岸開發許可證。 - 自水體至內陸海灘濕沙地之 20 英尺區域，應許可公共通行。 - 對於限制公共通行的安全評估，應定期重新評估。 - 碼頭與平均高潮線區域，必須確保公共通行權利 - 對於提供公共通行權的碼頭，可要求海岸開發許可 - 取得海岸開發許可，一年內的定期維護關閉是被許可的。
廢棄街道	- 為確保維護公共通行權利，若允許部份街道廢棄，則需更換公共停車場區域，及創立公共通行設施與元素以取代之。
擋住的公共通行	- 拆除封閉道路的阻隔欄杆。 - 因公共安全所封閉的道路，應提供替代道路。
封閉式道路	- 禁止設置大門、警衛室、障礙設施或限制通行範圍的設施。 - 禁止新建私人街道與改變公共街道至私人街道上。
停車限制	- 禁止於海岸帶建立新的優惠停車區。 - 公共海灘與公園停車場應採取最低收費標準。 - 禁止公共街道上公共停車場的限制。 - 公共停車場空間的替換，需位於最接近、最具彈性的空間內。
門票與停車收費	- 保留海灘停車場為免費資源，為所有市民提供便利的通行。 - 提供免費的行人與自行車入場，作為中轉服務。
誤導性的標誌與標線	- 未經授權的紅線標線應去除。 - 標誌與標線可以明確地指認出公共與私人土地邊界，但不得作為限制公共通行。

資料來源：本團隊整理自加州更新海岸計畫土地利用規劃政策，2013

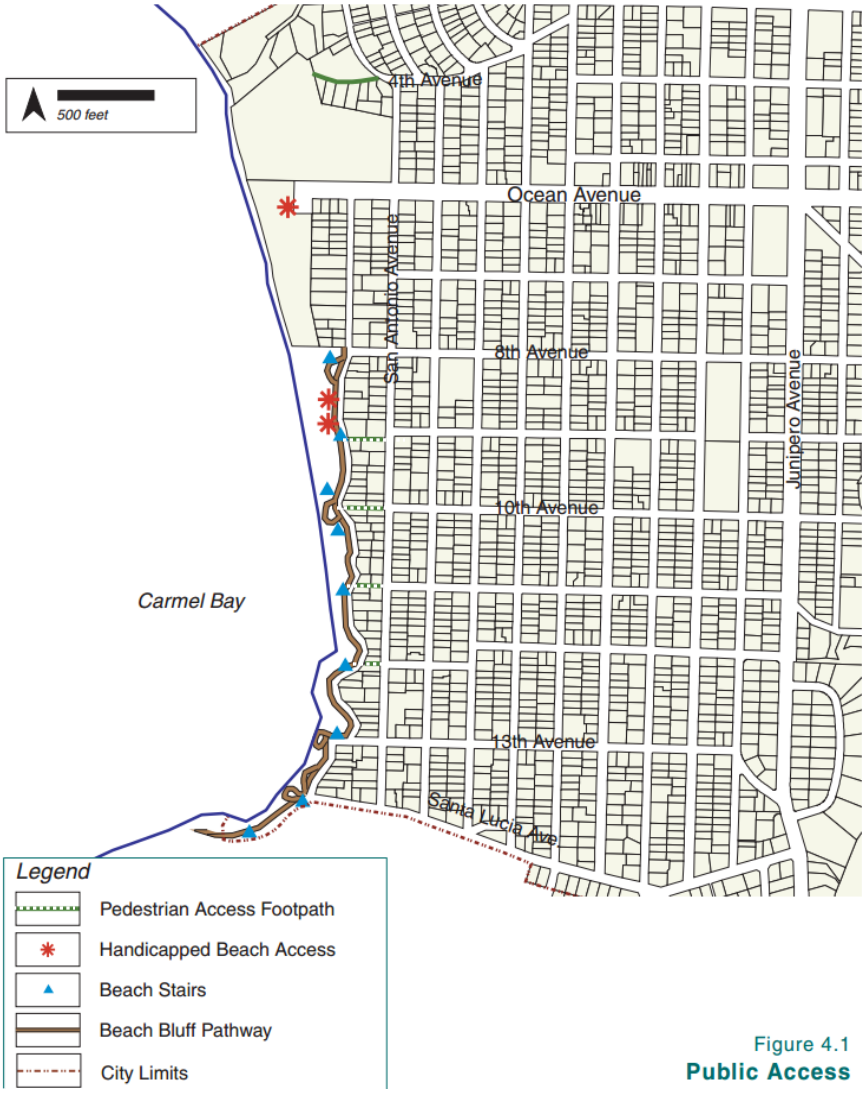


圖 2-4　加州海岸公共通行規劃圖 ， 資料來源：
http://ci.carmel.ca.us/tasks/sites/carmel/assets/File/general_plan/Coastal_Access.pdf

2. 風景及視覺資源

海岸的風景資源保護為地方海岸計畫的核心部分，依據海岸法第 30251 條(Coastal Act §30251)，海岸的風景與視覺品質為受保護的公共資源。依據現場及周邊環境特色，風景資源可為海岬、海岸線、沙灘、海岸峭壁、沿海潟湖、沼澤地、農村農田、牧場、森林山坡、山坡、山脊、山峰、城市化港口、碼頭、海濱地區。其他如公共賞景區與風景廊道的文化特色、歷史或自然點設置，亦為風景資源。

而更新海岸計畫土地利用規劃政策(Updating LCP Land Use Plan Policies)，主要為確保風景的優美景色與山水風貌，可得到完善與必要的保護措施，因此更新的風景及視覺資源應包含下列項目：

(1) 指認公共視覺走廊與視域點

(2) 指認高度風景海岸區

(3) 指認具特色社區及街區

(4) 陳述具侵犯大眾視覺與風景區的開發

(5) 陳述須被保護的風景及視覺特徵

(6) 海岸視點與視覺品質保護政策

(7) 土地使用與區域規劃需符合風景及視覺品質保護

(8) 保留新的開發將不會遮蔽視覺的評估方法

(9) 確保新的開發與周邊自然景觀相容的評估方法

(10) 保全具特殊價值與特徵的社區

(11) 歷史保存措施

(12) 確保標誌與廣告牌不會影響海岸景色的規則

(13) 照明限制

(14) 恢復與提升海岸視覺品質的措施

(15) 謹慎的設計審查程序

(16) 分級管制，以減少自然地貌的改變

(17) 永久保留重要的視覺點與視覺通暢性(如，開放空間、保護地役權)

(18) 制訂穿越風景區與特殊區域的公路開發及設計準則(如，橋軌、護欄的設計和美化標準，以保存特殊視覺景觀與鄉區風貌)

表 2-7 加州海岸風景及視覺保護實施策略

策略	實施項目 / 措施
受保護的視覺指認	- 視線內的一切公共遊憩區與公共賞景區(公園、步道、沙灘) - 可被看見的景觀(海灘、開放式水景、森林、山坡、歷史建築) - 禁止與控制具影響視域關鍵的公共或私人開發，包括選址與發展標準 - 規範開發物件之尺寸、材料、設計 - 開發計畫必須通過設計審查，以保護風景視覺品質

策略	實施項目 / 措施
具特色的社區及街區	- 以一系列的住宅設計，如特徵態樣標準、高度限制、景觀處理、街道及公共設施的設計標準 - 優先考量土地使用，包含混合型商業用途、遊客與住宅聚落 - 限制新的商業活動，以保存多元化的土地利用模式，提供高品質人行導向的環境 - 保留開發規模尺度與新建築的設計審查標準 - 新開發必須融合周圍自然特徵與因應敏感區特性 - 允許相容於在地資源與自然資源的土地使用，包括保存植被與開放空間
視覺評估	- 利用新的技術與視域評估任何影響視覺品質的開發行為 - 記錄現存的視域觀點(位置、高度、結構特徵)，評估未來潛在的視覺侵犯程度 - 植栽設計與建築材料標準，要求視覺美化細節
夜間照明	- 在考量風景資源及政策，保護夜空沿海景觀，可以禁止某些區域夜間照明的需求 - 停車場及風景區，照明應低於 2 英尺的高度，光罩朝下，並使用低於 60 瓦或同等之照度。 - 安全照明與住宅區照明，應限制於 60 瓦 - 必要的車道最低照明，應低於 60 瓦或同等於之照度 - 工地、運動場或私人遊樂設施，始可允許沒有照明設施 - 開發許可的申請人應提出相關執行照明限制的執行紀錄（契約） - 於候鳥遷徙期間，必須實施與制訂侯鳥遷徙監測計畫，以避免候鳥產生照明的負面影響
電信設施	- 針對高達 75 英尺以上的信號發射塔與電信設施，應有選址、設計與避免視覺影響之規範。 - 地方政府應確保地方海岸計畫符合聯邦法（Federallaw）之電信是用選址要求 - 利用構造物的偽裝，如櫚樹或松樹樣態的設計，減少視覺衝擊
標誌和廣告牌	- 依據州及聯邦法律規定（如加州商業與職業法典第 5412 條 California Business and Professions Code Section 5412）
景觀遮蔽	- 使用低生長的樹種綠美化 - 進行現有綠化維護 - 進行景觀規劃設計、植栽種植與養護 - 景觀設計應定期重新評估，且應符合與應用保護該區域之風景與視覺資源

資料來源：本團隊整理自加州更新海岸計畫土地利用規劃政策，2013

(四) 美國「海岸社區的永續發展」

海洋和大氣管理署與環保署合作促進海岸社區永續發展

美國沿海地區的人口和建築環境正在快速增長。2011 年，53%的美國人口生活在沿海地區，預計到 2020 年將增長至 81%。直接影響沿海社區與自然資源保護的平衡，以及可持續經濟增長的能力。同時氣候變遷將進一步挑戰沿海社區，以及政府管理沿海資源和保護人民健康安全的目標。

為了幫助社區應對這些挑戰，美國環保局和國家海洋和大氣管理局（NOAA）達成了共同協議1，以保護沿海地區居民與遊客的安全、健康與財產。根據該 MOA，各機構將透過與當地社區和其他政府實體合作，為海濱社區提供必要之工具和資源，包括了：

- **技術援助和培訓**：向社區提供技術援助和培訓，以幫助他們實施更可持續的建築和土地利用做法。
- **創新的訊息平台**：開發創新的網絡工具，向感興趣的社區和其他利益相關者提供必要的科學和技術信息。
- **彙整國家海岸資訊**：合作開發國家沿海條件報告，使用國家機構收集和分析的數據描述國家沿海水域的狀況。
- **支持地方計畫**：項目支持以地方為基礎的計畫項目，側重於沿海社區的公平發展和氣候適應。

而至目前，重要的工作成果包括：

1. 擬定 “海岸和海濱社區的聰明成長”指南，
2. 為 400 多個沿海社區官員提供了韌性和聰明成長的培訓課程，
3. 合作援助沿海社區的聰明成長計畫，
4. 幫助沿海社區審查與實施聰明成長方案，
5. 協調聯邦住房，交通和其他基礎設施投資。

---

[1] MEMORANDUM OF AGREEMENT BETWEEN THE U.s. DEPARTMENT OF COMMERCE NATIONAL OCEANIC AND ATMOSPHERIC ADMINISTRATION AND THE U.S. ENVIRONMENTAL PROTECTION AGENCY (NOS Agreement Code: MOA•20\\•OOS/8213)，詳參 https://www.epa.gov/sites/production/files/2014-12/documents/2011epa_noaa_moa-signed.pdf

海岸社區的聰明成長指南

該項指南依循聰明成長（smart growth）的十大原則，闡述說明海岸和海濱社區永續發展的願景，透過實際案例說明操作方法與經驗，並提供規範與獎勵的落實工具。以下彙整該指南之十大原則內容與落實工具：

原則 1：妥善組合依海型與非依海型的混合土地使用

與傳統土地分區發展概念相反，混合土地使用創造了活力可持續的社區。將住宅，商店，辦公室，學校靠近發展，讓人本交通更容易取代車行，社區可以更有效利用現有基礎設施，以服務於住宅，商業與公民生活。在海岸和海濱社區，將土地利用與海濱相結合，包含將海岸地區獨特視覺，歷史和自然特徵融入居民和遊客的日常生活；妥善結合依海型使用與非依海型使用，以提供更穩定的經濟基礎。

關鍵行動	政策，工具和實施技術
採用支持混合用途開發的分區政策和建築規範	● 允許水平垂直混合使用的重疊分區或和特殊分區 ● 採用建築型態設計規則(form-based code)，而非使用規則
規劃依賴水的娛樂，商業和工業用戶的需求	● 利用願景規劃來取得社區對海濱產業的支持 ● 制定海岸總體規劃，指導陸地之使用 ● 制定港口管理計劃，來指導水上活動 ● 制定特別區域管理計劃，以補充現有計劃對特定區域自然資源的保護
實施支持混合用途的財政政策和激勵措施	● 使用既有分區，減稅和免稅手段，降低關鍵海濱產業活動成本 ● 建立增稅融資區，改善基礎設施，支持依海型使用

原則 2：利用緊湊的社區設計，增強，保護海岸環境，提高海岸公共通行

海岸社區受到海岸自然邊界的限制，高效的土地利用更形重要，同時亦因高災害風險，需要採用社區和建築設計方法，提供妥善的發展模式。緊湊的社區設計通過更高的密度和更窄的街道，適應海濱地區的發展。通過為新建築，現有建築的再利用和停車的創新解決方案（在要素 8 中討論）的較小的建築空間，緊湊的建築設計可以留下未開發的土地以吸收雨水，降低不透水面積，減少逕流、洪水和雨水排水需求，有助於更好的水域環境。

關鍵行動	政策，工具和實施技術
提供激勵，鼓勵提高密度	● 提供地板面積比（FAR）獎金 ● 提供密度獎金 ● 畫設重疊分區 ● 擬定設計指南
創建可步行社區，強調通往海濱和沿著海濱的人行通道	● 擬定公共通行計劃 ● 使用環境敏感方法(Context Sensitive Solution) 設計街道 ● 行人使用優先 ● 提供多元交通選項（例如，水上運輸，自行車，鐵路） ● 創造將海濱連接到公園，綠道和其他開放空間的網絡 ● 發展社區街道標準，以確保街道連接設計
創造適宜之建築與街道規模	● 使用型態設計規則(form-based code) ● 採用有適當尺度規範，而非依個案討論的分區和許可審議制度
維護和增加海濱地區的景觀	● 通過高度退縮與密度限制，維持通道和視野 ● 使用海濱總體規劃
將災害減緩措施機制納入地方綜合資本規劃和法規	● 參與減災規劃 ● 在計劃和法規檢討時，考慮減災措施
在基地、社區和區域尺度鼓勵綠色基礎設施方法，以提高對自然災害（包括氣候變化影響）的適應能力	● 評估和保護關鍵區域作為緩衝區 ● 設置海濱退縮區以減輕自然災害 ● 開放空間保護計劃（社區規模的綠色基礎設施） ● 畫設洪氾地圖和保護 ● 落實綠色基礎設施與 LID 應用 ● 使用環保局（EPA）水質記分卡使當地法規和條例與水質目標相一致

原則 3：提供系列住宅和選擇，以滿足季節性和永久居民需求

海濱社區面臨著為永久和季節性居民和工人提供住房的額外挑戰。遊客的季節性湧入和對第二套房的需求可以壓倒度假城鎮或度假目的地的現有住房供應，提高價格並增加已經與水附近土地相關的成本。結果是，對於大多數勞動力，例如警察，教師和零售僱員來說，住房是負擔不起的，社區需要成長和繁榮。這些員工可能選擇忍受來自廉價內陸地點的長而昂貴的通勤，

造成擁堵和污染。從長期來看，可負擔得起的住房選擇有助於保護環境和保持當地經濟的可行性。

關鍵行動	政策，工具和實施技術
提供系列住宅類型	● 創建包含區域，這需要新建築包括部分合宜住宅的單位 ● 為多戶和租賃單位的建設增加分區 ● 允許在海濱設施附近增加密度 ● 考慮船舶活動，同時解決公共通行和環境影響 ● 提供季節性租屋和旅宿
促進永久和季節性居民的經濟適用住房	● 提供勞動力住房（例如，單間住宿項目，大學宿舍轉換） ● 為永久和季節性工人制定鄰近工作住所方案 ● 允許附屬住宅單位
為永久和季節性居民維持經濟適用住房	● 社區土地信託在購買和出售房屋時保留相關土地的所有權，降低買家的成本，並確保長期的負擔能力 ● 制定契約限制，以維持永久的負擔能力

原則 4：透過開放公眾通往海岸與沿海使用之實際通道與視覺景觀廊道，創建可步行社區

對於海濱社區，改善行人與水之間的聯繫可增加對步行和騎自行車的興趣，並有助於減少季節性交通的壓力。行人與海岸的連接，可以透過街道，路徑和路徑連接產生實質空間性的改善。此外，還可以通過視覺設計建築環境，保留海景，並鼓勵居民和遊客步行前往海濱。將建築環境定位於促進公眾親近海岸，並鼓勵欣賞這種寶貴的資產。

關鍵行動	政策，工具和實施技術
混合土地使用和建築設計物，促進行人使用和海岸景觀	● 採用能夠兼容海濱多用途發展的政策和法規 ● 採用建築規範，沿海岸建立適當建築高度，並確保特定景點或觀景區的可見性 ● 連接建築物、街道和路徑到海濱的通道 ● 在步行或接駁可及海岸與中心商務區距離，設置停車設施
為步行，和其他非機動化旅行方式提供安全和支持性基礎設施	● 建立一個人本交通總體規劃，支持良好的人行道，狹窄的街道，自行車道，路邊停車場，街頭藝術和適當規模的綠色基礎設施 ● 通過街道設計標準和速度控制措施確保行人安全 ● 為行人，騎自行車的人和“藍色踪跡”用戶提供地圖

	（包括旅遊和興趣點），指示牌，以及划船存儲設施，機架和碼頭指南 ● 提供良好的行人通道和自行車道 ● 評估和考慮預期海平面上升的影響。
擴展和管理海岸之公共通行	● 進行既有公共通行區域普查，與未來發展的評估比較 ● 評估最適通行需求與區位，以為優先推動公共通行計畫之依據 ● 確定潛在資金來源，以支持徵收建置經費 ● 在停車場，公共交通和海岸間提供有吸引力和安全的通道

原則 5：充分利用海濱的遺產，營造獨特，有吸引力，具強烈地方感的社區

內陸社區用於確保新的增長和發展增強地方特徵的許多方法也適用於海岸社區。海濱和沿海社區由海岸的景色，聲音和氣味所定義；在碼頭或碼頭上的活動，和船，魚類游泳的機會。雖然歷史上多利用其位置用於造船，魚類加工和倉儲等行業，但隨著時間的推移，許多支持這些活動的建築物和碼頭已經失修。但社區可以活化使用被忽視的歷史建築和結構。保護和恢復燈塔、港口和公共碼頭，創造歷史聯繫，吸引遊客和居民。這些特徵不僅代表了說明社區地方感的有形資產，而且也是加強當地經濟的重建的中心點。

關鍵行動	政策，工具和實施技術
了解社區的資產	● 普查社區資產 ● 撰寫社區的生態史 ● 將社區資產清單和生態史納入到願景規劃
社區未來願景	● 使用視覺偏好調查 ● 進行願景調查 ● 納入公民諮詢委員會建議 ● 考慮氣候變化的潛在短期和長期影響
將社區願景納入新發展和重建項目的政策和規範	● 採用設計指南 ● 採用建築型態設計規則(form-based code) ● 要求新發展項目將公共魅力納入計劃制定過程
將歷史和文化結構納入發展項目，包括工作海濱特徵，如建築物，碼頭和碼頭。	● 實施歷史保護區 ● 實施稅收激勵措施以保護歷史資源 ● 為歷史建築的再利用提供資助 ● 實施利用社區海濱遺產和自然資產的經濟發展議程

原則 6：保留開放空間，農田，自然美景，以及表徵和支持沿海和海濱社區的關鍵環境領域

沿海和海濱社區取決於產業，海岸景觀和生態系統。表徵水土移動邊界的動態自然過程創造了對地方生態和經濟至關重要的美麗景觀。淡水和潮汐小溪，沼澤，懸崖，沙丘，河口和海灘交織在一起，支持提供寶貴服務的複雜生態系統。濕地提供關鍵棲息地，減輕洪水，捕獲和保留沉積物，幫助保持污染物不會到達下游水域。河口為商業和娛樂性魚類提供必要的苗圃。沙灘和沙丘系統保護海岸線免受侵蝕，風暴和海平面上升的自然災害。由體育和商業捕魚，娛樂，旅遊，退休人士和藝術家社區等活動，推動當地經濟，依靠支持他們的自然資產。

關鍵行動	政策，工具和實施技術
預測海岸動態和自然過程，並管理生態系統以適應人類活動造成的變化	● 進行社區脆弱性評估，以確定自然災害風險;模型未來情景;包括參與式方法來了解社區感知的風險 ● 將社區減災計劃與社區綜合計劃相結合;納入分區，資本支出計劃和其他當地土地使用管理工具 ● 使用綠色基礎設施資產（如自然緩衝區）以適應氣候變化帶來的預期風險 ● 通過收購，滾動地役權，生活海岸線，緩衝區和退縮，或綠色基礎設施/ LID 雨水管理實踐，保護，恢復和增強脆弱海岸線
保護，維護並在可行的情況下恢復生態系統，包括淹沒的土地和岸上棲息地	● 使用綠色基礎設施規劃來識別社區和區域環境資產 ● 指定海洋或陸地管理區域 ● 使用購買發展權，轉讓發展權，以及土地或海洋保護協議，以保護關鍵地區 ● 使用最佳管理實踐，促進雨水滲入，本地物種和生活海岸線 ● 保護或恢復需要支持生態系統功能的自然區域之間的連接 ● 定義適當的指標，以便隨時間測量和監測生態系統功能和健康 ● 根據目標和社區願景製作報告卡和說明性地圖，使科學與管理重點保持一致，並向公眾傳達結果
保留開放空間和自然土地的景觀資源和娛樂機會	● 與社區土地信託合作，保護高優先級土地 ● 在分區計劃範圍內指定水道或沿海景觀的保護 ● 創建自然保護區，遠足和藍色小徑 ● 利用有針對性的資金用於開放空間和棲息地保護 ● 根據當地情況和限制規劃和管理沿岸水域的具體用途

原則 7：加強和指導發展朝向既有社區，並鼓勵活化海濱。

在許多沿海和海濱地區，水邊的物業是主要的重建目標，因為它們在社區的歷史中心或附近，與陸地和水上交通方式有很好的聯繫，並且靠近工作，服務和旅遊景點。海濱復興可以增強歷史，文化和景觀資源，支持社區努力保持強烈的地方，同時保護水和其他自然資源。然而，重建海濱物業可能帶來挑戰和機會。歷史建築是獨特的，潛在有利可圖的重用機會。但為了鼓勵他們進行裝修，社區可能必須採取“康復”法，以抵消新建築的標準建築規範可能包含的意外的重建障礙。由於存在受保護，受威脅和瀕危的物種以及污染物徑流的可能性，沿水的棕地活化也可能相當複雜。此外，為支持傳統上依海型使用的重建可能導致遷移和高檔化。此外，所有沿海和海濱社區都需要考慮他們對自然災害（如風暴和洪水）的脆弱性，振興海濱不應使社區更容易受到自然災害影響。

關鍵行動	政策，工具和實施技術
促進以社區為基礎的海濱復興	● 進行社區脆弱性評估，以確保針對適當的地區重新發展 ● 創建海濱總體規劃 ● 使用特殊區域管理計劃 ● 使用港口管理計劃 ● 使用增值稅融資 ● 創建業務改進區
通過保留，升級和重用現有屬性來促進填充開發	● 修復當前基礎架構（修復首先的策略） ● 採用發展激勵措施，如在現有基礎設施領域的快速許可程序 ● 為新開發創建策略
為新使用改造歷史海岸	● 建立或促進具有相關激勵措施的歷史保護區，如稅收抵免或地役權 ● 建立歷史海濱（或其他地區）建築物翻修規則
清理和再利用棕地	● 使用州和地方褐地評估和清理計劃

原則 8：提供各種陸上和水上交通選項

雖然海濱和沿海社區分享了內陸社區面臨的許多與交通相關的問題，但它們與海洋造成了明顯的交通挑戰和機遇。所有社區都在交通擁堵;在海濱社區，這種擁擠情況可能由於當地地形，橋樑，季節性遊客和部分年份居民的激增以及基於海洋的貨物運輸的中心輻射性質而加劇。停車在任何充滿活力的經濟中心都可能是一個挑戰;季節性和周末海濱遊客亦形成挑戰。

關鍵行動	政策，工具和實施技術
加強水基公共交通，並將其與行人和陸地過境系統聯繫起來	● 鼓勵水上公共交通選擇，特別是那些容納步行乘客（例如渡輪和水上出租車） ● 協調水基公共交通與陸上系統和時間表（例如，鐵路，公共汽車） ● 將過境導向的發展原則應用於水上出租車或渡輪碼頭區，使用高密度，多用途項目吸引水上運輸車
運輸選擇考慮貨物和人員的流動	● 確保多式聯運（例如，港到地面運輸，鐵路，空運）的效率， ● 協調海運和港口計劃，當地土地利用計劃，陸地運輸和基礎設施計劃
計劃季節性交通需求	● 對停車或收費使用可變定價政策 ● 考慮汽車和船隻的接駁規劃 ● 改善行人通道 ● 遠離水岸選取設置停車場 ● 在季節性高峰期間增加接駁車服務

原則 9：通過一致的政策和協調許可程序，使發展決策可預測，公平和效率

在海濱和沿海社區，必須平衡發展，娛樂用途和保護環境之間的強烈且經常相互競爭的需求。發展的不確定性可以通過沿海岸施加的地方。通常，規劃和許可機構具有不同的作用和責任，必須加以協調。通過創建一個容易理解，可預測的發展過程，海濱和沿海社區可以創造一個更有可能生產滿足多個社區目標的項目的氣候。這可以通過有效協調各監管機構，提供非監管激勵，並允許地方發展政策的靈活性來實現。

關鍵行動	政策，工具和實施技術
就未來增長的願景達成共識	● 採用設計方案，全面計劃和其他利益者的願景過程
制定使決策可預測和更快，同時滿足社區發展目標和保護自然和文化資源的過程	● 創建一致的跨機構審核標準和流程 ● 使用一站式服務進行機構間審查 ● 制定型態設計規則(form-based code)、模式圖書和設計指南
使開發過程透明，公平，包容	● 制定易於理解和應用的發展政策和法規 ● 使用已發布的項目審核時間表 ● 建立在線數據庫顯示項目狀態

	● 使用各種利益相關者參與過程，包括社區會議，設計魅力和在線討論論壇
提供集中，易於訪問的信息	● 製作概述流程的出版物和網站 ● 創建在線數據庫 ● 使用一站式服務獲取有關許可過程的信息

原則 10：鼓勵社區和利益攸關方在發展決策中合作，確保維護公眾對海岸的利益和權利

由於利益相關者的多樣性，公眾親近海岸的需求以及利用海濱資源的競爭利益，包容性規劃過程對於海濱和沿海社區至關重要。在水上和水附近發生的事情可以增強財產價值，支持企業，增強社區對自然災害的抵禦力，並極大地影響社區的整體生活質量。

關鍵行動	政策，工具和實施技術
制定能包容最大化參與之過程	● 進行利益相關者分析 ● 會議應容納所有利益相關者（包括季節性居民） ● 進行個人與小組會談 ● 通過郵件進行社區調查
在不同的利益相關者之間形成共識	● 讓所有利益相關者設定目標 ● 進行現地旅遊和研討 ● 進行願景偏好調查 ● 舉行社區願景討論 ● 執行政策審計，以確保計劃、規範和法規與社區願景一致
使用適當和透明的會議和溝通技巧	● 使用研討解決複雜的設計問題 ● 使用訓練有素的會議輔導員 ● 採用溝通策略，保持所有感興趣的選區更新和參與 ● 使用地理信息系統（GIS）創建描述替代發展情景的地圖 ● 使用可視化軟件分析替代開發方案
與對沿海自然資源擁有管轄權的各級政府合作	● 採用特殊區域管理規劃 ● 進行聯合沿海許可審查 ● 當聯邦機構徵求對環境影響報告的投入時提供反饋

二、海岸景觀資源之保育與管理

(一) 日本沿岸區域圈綜合管理與濱海景觀指導方針

日本的海岸資源類型與海岸發展型態較與臺灣相類似，日本的國土交通省主要為負責日本海洋與沿岸區域相關政策的制定與執行。自 2004 年開始，國土交通省之下設置以相關部局首長為成員之「沿岸區域政策聯絡會議」，檢討海洋與沿海區應有的作法，於 2006 年 6 月，擬定「國土交通省海洋/沿岸區域政策大綱」，主要針對「關於海洋/沿岸區域政策的基本認識」、「圍繞日本的海洋・沿海區域的現況及課題」、「關於海洋/沿岸區域的政策及其推動」、「施政的推動體制」。

相較於日本的海岸法，我國海岸法較強調海岸的保全工作與環境保育；「國土交通省海洋・沿岸區域政策大綱」則偏重於沿岸區域的綜合管理利用，其主要工作為：(1)確保海上安全；(2)推動國土保安全及防災對策；(3)推動海岸・沿海區域環境保護及保全；(4)恢復海洋・沿岸區域的自然環境及美麗景觀；(5)推動海洋・沿海區域的利用；(6)增進對海洋・沿海區域的親近和理解；(7)海岸・沿海區域的綜合管理；(8)確立與國際社會的協調及合作關係；(9)推動政策時的基本想法。

沿岸區域圈綜合管理計畫研擬指導方針

依據「國土交通省海洋・沿岸區域政策大綱」之沿海區域的綜合管理項目，為解決沿岸區域相關的課題，研訂沿岸區域的綜合管理計畫，而 2000 年沿岸相關的 17 聽制訂了「沿岸區域圈綜合管理計畫研擬指導方針」，並依這此推動全國沿岸區域的綜合管理計畫。

在日本的「沿岸區域圈綜合管理計畫研擬指導方針」明確的定義「沿岸區域」的劃設原則。「沿岸區域」為海岸線夾在陸地與海洋間的總體區域；「沿岸區域圈」為出了海岸線，具有一個自然系統，地形、水與砂土相互影響的範圍。而「沿岸區域圈綜合管理計畫」制訂保護與利用海岸區域的各種項目與指導原則。

而日本沿海區域之省份，於制訂「沿岸區域圈綜合管理計畫」時，須明確的囊括以下項目：

項目	內容
沿岸區域圈的範圍	明確的一個具有自然系統，地形、水與砂土相互影響的範圍。
綜合管理計畫的期限	以 10 年為一期的中長程規劃。
基本方針	依據海岸區域的特性，制訂基本原則，確保良好的環境發展

	與安全性。
基本政策與事項	為海岸區域可參考的發展項目，包括沿海區域整體發展及單獨每個區域之限制措施與倡議項目。
促進措施事項	根據海岸區域的實際情況，推動各方利益的參與合作、綜合治理計畫的評估措施、委託辦理綜合治理計畫的相關管理機構等事項。
其他事項	針對沿海地區的其他特性，給予適當的整理管理措施。

資料來源：「21 世紀の国土のグランドデザイン」推進連絡会議決定，2000

濱海景觀形成指導方針

依據「國土交通省海洋・沿岸區域政策大綱」之恢復海岸・沿海區域的自然環境及美麗景觀項目，為能恢復因填海、沿海構造物的設置，所造成的海岸消失與失去的自然環境，並確保能控制對自然海岸及海濱沙灘、干潟等生態系影響最小化，應進行充分調查，與控制沿岸區域構造物、環境及景觀的協調。針對海岸・沿海區域的自然環境及景觀維護與保全，於「國土交通省海洋・沿岸區域政策大綱」裡特別說明，為推動於沿岸具魅力的空間整備，應依據濱海景觀形成指導方針，作為防災利用與維護良好的海岸景觀，並依據景觀法擬訂景觀計畫，作為地方之公共實施方針。

濱海景觀形成指導方針，明確指出海岸景觀構成的要素(表 3-1、圖 3-1)，並以此做為檢討，進行沿海景觀形成的概念與規劃，以海岸的基礎構成空間，由自然所構成的「自然環境基盤」、沿海空間聚落的「生活環境」、海岸資源的「生態環境」的三角結構(圖 3-2)，並以此空間結構維持濱海景觀的平衡。其範圍包括可見的海岸與在地生活的周圍區域。

表 2-8 海岸景觀的構成要素

自然要素	人工要素
海岸線	海岸堤防
海濱	護岸
海岸林	離岸堤
海岬與背後山脊	突堤、碼頭
河口	排水道與排水系統

資料來源：本團隊整理自日本國土交通省，2006



圖 2-5 海岸景觀的自然要素 資料來源：日本國土交通省，2006

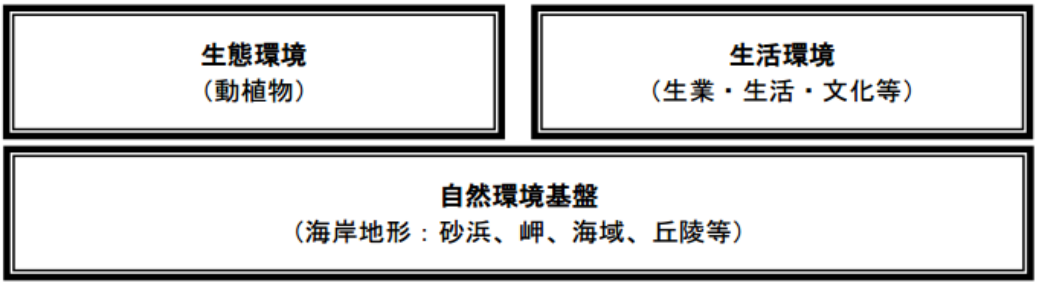


圖 2- 6 海岸空間的組成 資料來源：日本國土交通省，2006

指導方針之調查與分析項目為：

1. **視域空間檢討：**針對沿海景觀於現場體驗，透過「視點」與「視點所通過空間與設施的關係」，由視點從內部空間元件，向外與向內看出的空間元素。換言之，當沿海景觀形成，從「內部視點景觀」和「外部視點景觀」之海岸的兩側進行視域景觀研究，並考量所希望呈現出的海岸空間與視覺影響的關係。



內部視點景觀



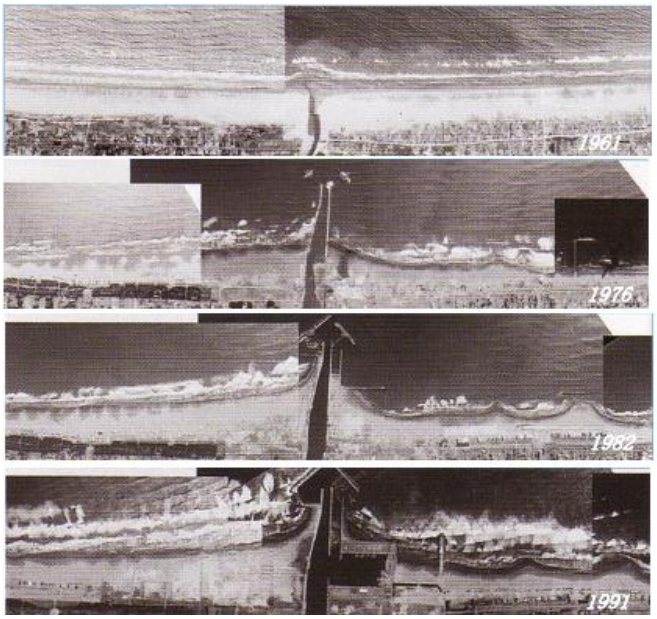
外部視點景觀

資料來源：日本國土交通省，2006

2. 地域特性的掌握

A. 自然環境變化

地形為海岸景觀主要構成的要素，為了解自然環境變化，可藉由航空照片與地形線觀察，了解地景變遷的序列。

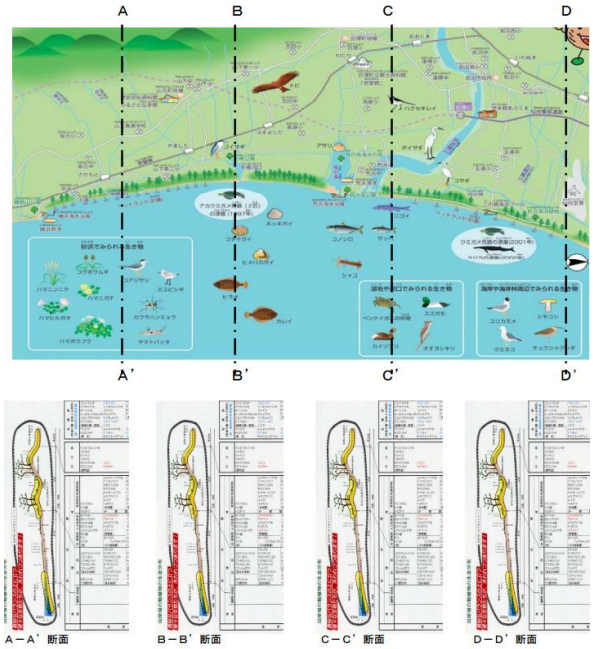


1961 年
・当該海岸には人工物がほとんどみられない

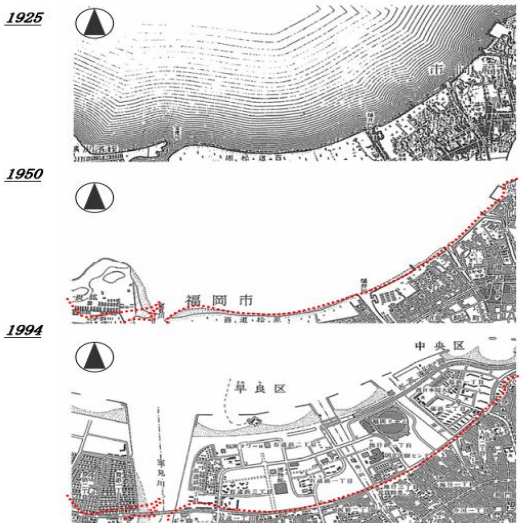
1976 年
・河口に導流堤が整備されるとともに、右岸側の海浜侵食がみられる

1982 年
・導流堤が延伸されるとともに、右岸側の海浜に離岸堤が設置され、その付近にトンボロが形成される

1991 年
・河口に掘り込みの漁港が建設。右岸側の海浜には突堤が設置、左岸では豊富な砂浜が形成される。対して右岸側は侵食傾向



海岸生態環境之剖面分析
資料來源：日本國土交通省，2006



1925 年
・西側は、白砂青松といわれるような自然海浜と松原で海岸（百道松原）が構成されている
・東側は宅地が集中的にみられる。
・室見川河口は、砂州が発達

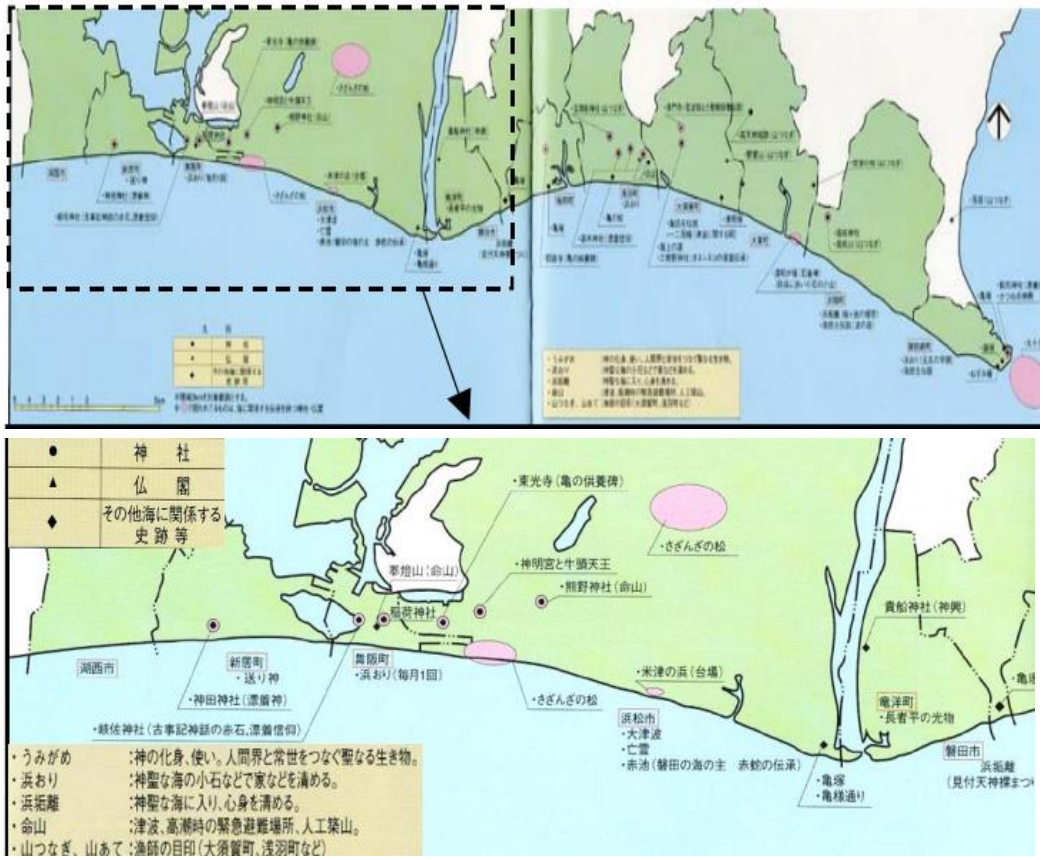
1950 年
・1925 年とほぼ同様であるが、東側の宅地が西側へと展開してくる

1994 年
・かつて松原であったところには埋立地が造成されている
・室見川河口の砂州は消失し、その左岸にかつて岬が存在していた場所も埋立地となっている

利用空間時序的航照與地形圖 觀察海岸線變遷
資料來源：日本國土交通省，2006

3. **生態環境組成**：生態環境為構成一個具有吸引力的景觀資源，並具有維繫海岸生態資源的機能，透過以水平面上下兩個橫截面，了解棲息地的空間分佈狀態。

4. **生活環境特性**：區域空間內土地使用、歷史文化、生活型態之空間特性與組成，及其沿海與濱海居民的關係。



利用空間分佈圖分析在地聚落與海岸間的關係
資料來源：日本國土交通省，2006

5. **歷史災害分析**：透過了解歷史災害與海嘯風暴之紀錄，分析疏散位置，建置沿海防災帶。

6. **景觀特徵維護**：利用 GIS 地理資訊系統，進行自然環境變化、生態組成、生活環境特性、歷史災害與潛勢災害資料之疊圖分析，與視域景觀分析及景觀修復檢討，以進行景觀保存與視域景觀維護的策略。

a. 景觀元素與資源的疊圖分析

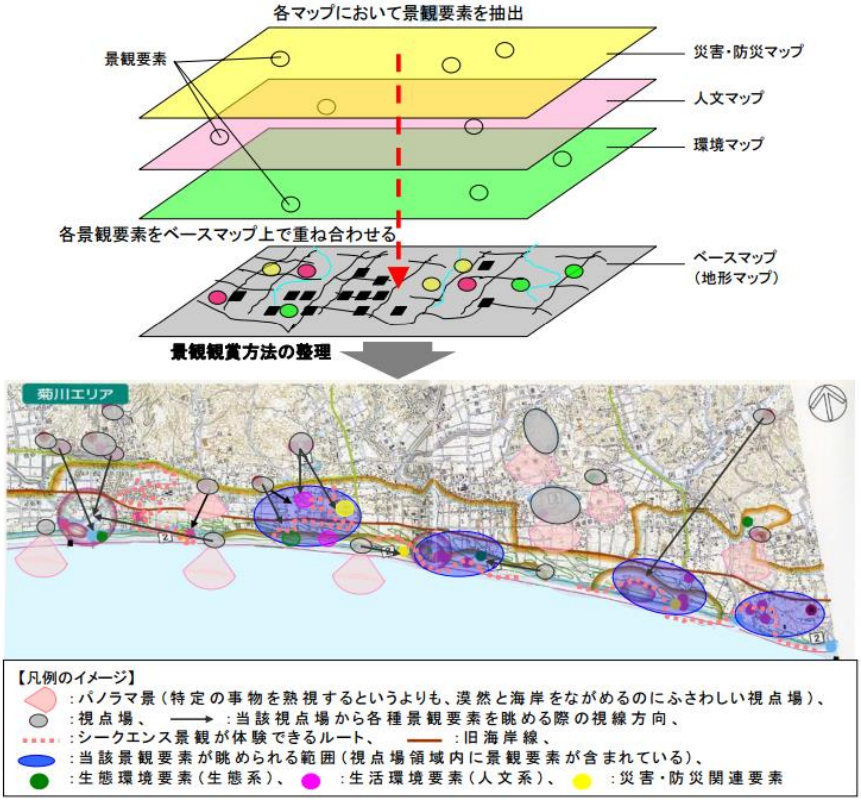


圖 2- 7 景觀資源疊圖分析方法 資料來源：日本國土交通省，2006

b. 海岸比例尺度的視域景觀分析

	近景視域景觀	中景視域景觀	遠景視域景觀
視域距離	0~500m	500~1500m	1500m~
對象物識別界線	■ 人臉(25m)、肢體動作(150m) ■ 單一植栽(200m) ■ 單獨建築物(50m) ■ 具特徵性建物(100m) ■ 顏色與混泥土、瓦片圖案(100m) ■ 窗戶與扶手(350m)	■ 人群 ■ 植栽群與山坡表面 ■ 建築物與其天際線 ■ 聚落牆面	■ 無法看見單一存在的人 ■ 樹林與植被 ■ 聚落建築群或城市景觀 ■ 色彩飽和度與明度差異
對象景觀			
地圖尺度	1/500~1/2,500	1/2,500~1/10,000	1/10,000~1/25,000

資料來源：本團隊整理自日本國土交通省，2006

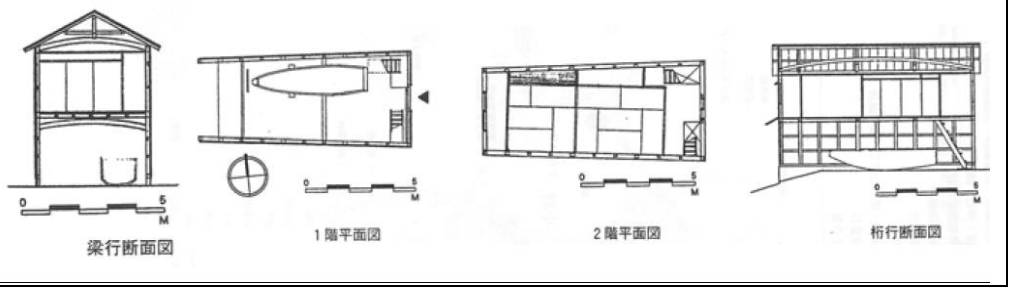
c. 景觀保存與修復檢討

保存景觀確認	景觀風景修復	地域記憶再生
透過視域分析，確認應保存的景觀	移除具劣質的景觀元素與設施	過去曾存在的珍貴景觀
由視域景觀的分析，建立目標風景線 (建立建築高度限制與土地利用項目)	劣質景觀的移除與修復 1. 確認移除物件 2. 確認修復物件 3. 利用植栽與色彩美化及遮蔽	在地景觀再生手法 1. 景觀構成的時間要素與機制 2. 創建一個符合現代意識的意象

指導方針之濱海景觀形的基本策略：

依據區域診斷與調查結果，制訂具空間秩序與和諧的操作策略。並以日本京都府伊根漁港海岸為例。

1. 海岸空間特徵要素：依據區域診斷與調查結果，將自然環境、利用(歷史與文化)、防災防護等，特徵要素抽取出來。

項目	濱海景觀形成空間特徵要素(日本京都府伊根漁港海岸)
自然環境基盤 (氣象、海象、地形)	■ 青島 ■ 平靜水域的天然良港 ■ 潮汐變化小 ■ 海岸線較不平坦，聚落後方有陡壁山峭
生態環境 (生物相)	■ 青島山與伊根灣四季長青，植被豐富 ■ 海灣內具豐富漁業資源
生活環境 (居住、防護、產業、文化、交通、土地利用)	■ 具規模小漁船 ■ 舟屋為漁村聚落文化特徵 ■ 山後方具有寺廟 ■ 具有夏季傳統祭典，「伊根祭」與「海的祉園祭」有祭禮船與神樂船活動 ＜代表的な舟屋の平面図＞ 

資料來源：本團隊整理自日本國土交通省，2006

2. **空間秩序調和與檢討(濱海景觀形成的理念與目標)**：以沿海空間為基礎，依據空間環境秩序與和諧度，制訂濱海景形成目標圖像與策略目標。以日本京都府伊根漁港海岸為例，其空間結構的秩序為：

(1) 青島山的環繞感

(2) 水面、舟屋、山丘並列的連續性

(3) 海面對應舟屋，及海岸線的水平關係

(4) 海灣舟屋的在地建築樣式

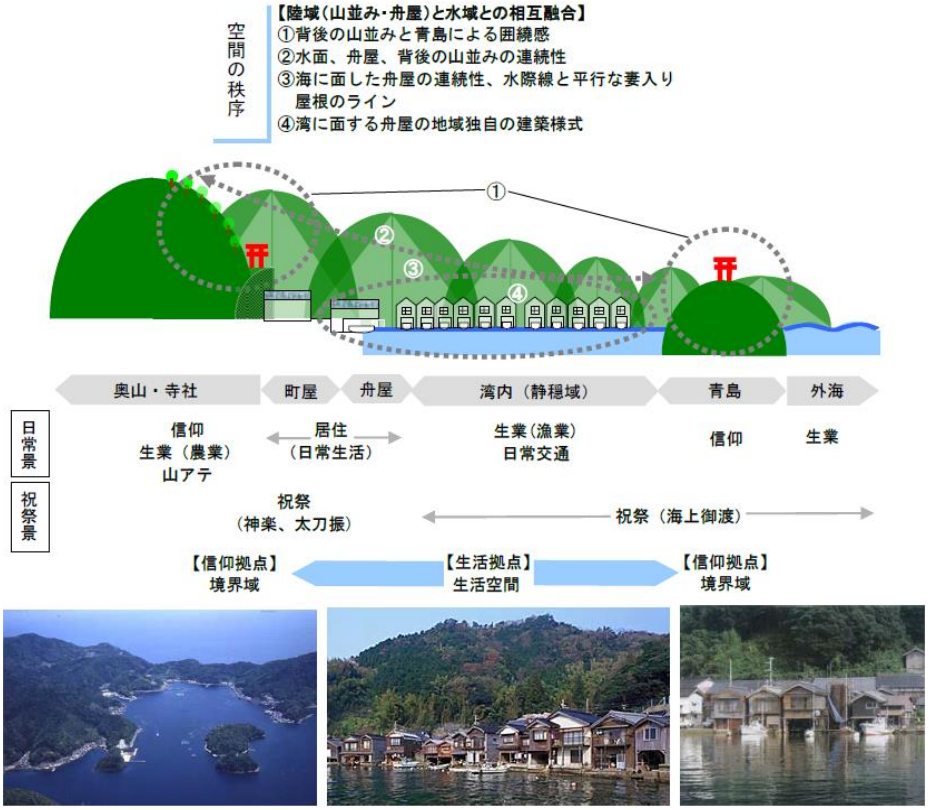


圖 2-8 日本京都府伊根漁港海岸的濱海景觀空間秩序
資料來源：日本國土交通省，2006

指導方針與景觀法之間的合作運用：

濱海景觀形成策略，必須與景觀法、景觀計畫相互結合，依據景觀協議會與景觀整備機構所指定之景觀重要海岸，必須需依照景觀計畫所規定「景觀重要公共設施」之內容，設置公共設施與遵照其規範。

表 2-9 日本景觀計畫與重要景觀地區之架構內容

總則	基本理念、國家、地方公共團裡、事業者、住民責任
景觀計畫	景觀行政團體(原則：市町村)
	景觀計畫區域內的行為規範(都市計畫區域內外適用)
	景觀重要構造物、景觀重要樹木的指認 - 地域景觀之重要建築物與樹木指認及保全
	景觀公共設施的整備 - 道路、河川、都市公園、港灣的景觀整備 - 電線共同溝法的特例
	景觀協定 - 民眾參與的細部景觀協定
	景觀機構整備 - NPO 法人、公益法人、在地社區組織
	其他中央機關合作 - 景觀農業振興地域整備計畫策定(農水廳) - 自然公園法的特例(環境法) - 重要文化景觀←文化財保護與修正(文化廳)
景觀地區	都市計畫中指認的特別景觀區
	建築物的型態限制 - 由市町村認定的建築物色彩 - 建築物的高度、牆面位置限制，符合建築基準法
	私人物品及其他行為限制 - 私人物品之色彩規定 - 廢棄物堆積、木竹採伐的規定
	準景觀地區(景觀地區的規範) - 都市計畫區外良好景觀的保全
	地區計畫的特例 - 地區計畫之建築物、色彩的創新認定制度

參 我國海岸地區環境景觀資源與依海型產業發展

一、海岸生態環境景觀特質

臺灣四周臨海，本島海岸線全長 1,136 公里，含離島則為 1500 餘公里。海岸地形多元變化，孕育各區海岸自然生態與人文地景風貌特色。

(一) 地質地形與景觀特質

1. 北部地區

北部海岸東起三貂角萊萊鼻，西至淡水河口東側。由於海岸線與山脈走向相交，岬角與灣澳相間反覆出現，形成曲折的海岸線。北部海岸屬於典型岩石海岸，由於近岸地形陡且河流短小，僅在海灣與河口有狹小海灘斷續分佈。此區海岸先沉水受堆積，後離水再受侵蝕；又因東北季風與豐沛雨量影響，有利微小地形發育，造就精彩多樣之海岸地形景觀。

2. 西部地區

西部海岸面迎平淺的臺灣海峽，復因河流搬運來巨量泥沙，形成綿延沙灘泥灘，潟湖沙丘等海積地形。中、南段潮浦寬廣，在外海處形成多處濱外沙洲，海風將沙洲沙向陸吹送，逐漸埋積海岸潟湖，使西部海岸向西推進。整體海岸線單調較少變化，展現離水海岸與泥沙海岸之特徵。

3. 南部地區

南端恆春半島四周海岸，海水清澈，水溫高而鹽度適中，具備珊瑚發育條件，沿岸形成典型群礁。在海蝕作用影響，海岸地形景觀豐富。現生群礁與隆起珊瑚礁圍繞恆春半島，形成獨特珊瑚礁海岸。

4. 東部地區

東部海岸岩性複雜，地層走向與海岸線大致平行，斷崖發達。只有在大河

河口才為扇洲取代。數百萬年來，菲律賓板塊不斷向西北移動，推擠歐亞大陸板塊所引發之陸生運動，加上河流及海浪之侵蝕作用，在東部海岸地區形成了河口、沙灘、礫石灘、岬灣、岩岸、河階地、海蝕洞等地質地形景觀。

5. 離島地區

離島包含東北方釣魚台列嶼，北宜外海諸島（如彭佳嶼、龜山島）、東南方臺東外海諸島（綠島、蘭嶼）、西南方屏東外海諸島（如琉球嶼），臺灣海峽之澎湖群島、馬祖列島與金門列島），及南海諸島（如東沙與南沙群島）。除琉球嶼和南海諸島為珊瑚礁島外，多屬於火山島；以海階、海蝕崖等海岸地形最為顯著。

表 3-1 臺灣海岸地形景觀特質列表

區域	海岸類型	地形景觀特質	重要景觀資源
北部對置海岸	東北角岬灣海岸 (三貂角-金山灣)	海岸線型態屬凹入岸線，岬角與海灣交錯，富有東北西南走向之單面山層階地形，與海蝕地形景觀。	三貂角半島（萊萊鼻至洋寮鼻之濱臺、海蝕門、巨礫灘）、卯澳灣、雙溪河口沙灘與沙丘、白沙灣、和美巨礫灘、鼻頭角（龍洞灣、龍洞角、海蝕門、海蝕崖、海蝕濱臺）、南雅海岸、小岬灣、濱臺、壺穴、海蝕凹壁、陰陽海、深澳灣、蕃子澳半島（海蝕洞、蕈岩群）、野柳岬（單面山、濱臺、海蝕地形）、八斗子（海蝕門、海蝕濱臺）、和平島（濱臺、豆腐岩、蕈岩群）、基隆灣、海蝕洞、金山岬、燭臺嶼、磺溪沙灘沙丘。
	淡金火山海岸 (金山灣-淡水河口)	仍具岩石與對置海岸特色，但受火山影響，海岸線彎曲程度不若東北角明顯。大屯火山群西麓海階向海岸緩傾，受放射狀順向河流切割，呈大致平行之長條階地。	跳石至石門之礫灘、草里海階、石門海蝕門、老梅石槽藻礁、富貴角、白沙灣、風稜石、麟山鼻、沙崙沙灘、淡水聚落。
西部隆起海岸	桃竹苗沙丘海岸 (淡水河口-	低丘陵臺地向西緩傾入海，多無顯著崖岸。海灘內緣為	挖子尾紅樹林、林口臺地、藻礁、濱海沙丘群、內陸新月沙丘群、草漯沙丘、新竹香山濕地、新竹海埔地、後

區域	海岸類型	地形景觀特質	重要景觀資源
	大甲溪口)	沙丘帶。最發達者在大園西方與後龍一帶。桃園一帶有藻礁分佈。河口附近形成沙灘。	龍沙丘群。
	中彰雲灘地海岸 (大甲溪口-北港溪口)	地勢平坦寬廣，幾乎全為泥質海岸，河口形成大型扇洲。本段海岸堆積迅速，海底平淺，沿海形成廣大潮埔；尤其鹿港一代，寬達 4.5 公里，低潮時露出廣大泥灘。	高美濕地、沙洲島、泥質灘地、沙灘、沙洲、沙丘、蛤蠣、文蛤魚塭養殖
	嘉南沙洲海岸 (北港溪口-曾文溪口)	地勢平坦寬廣，幾乎全為泥質海岸，於河口形成大型扇洲。本段海岸堆積迅速，海底平淺，沿海形成廣大潮埔。嘉義台南外海形成濱外沙洲，近海岸處亦發育有沙嘴，由沙洲圍成潟湖，構成洲潟海岸。	濱外沙洲島(海豐島、統汕洲、箔子寮汕、外傘頂洲、東石港洲、白水湖洲、新北門港洲、王爺港洲、網仔寮洲、頂頭額洲、青山港洲、新浮倫洲)、沙洲、鹽田、濕地、潟湖、魚塭、蛤蠣養殖。
	高屏弧狀海岸 (曾文溪口-屏東楓港)	以沙灘為特色，昔日發育之潮埔沙洲潟湖多已陸化。南段較大河流於河口形成圓弧狀扇洲。海岸平直且淺海海底地形無明顯起伏，但以海底溺谷為重要地形表現。	瀉湖、沙嘴、興達港、養殖地層下陷、新興箱網養殖、左營海灣潟湖、洲潟海岸、左營海灣、高雄潟湖、旗津沙堤半島、大鵬灣潟湖、沙嘴、沿海蝦池、箱網養殖。

區域	海岸類型	地形景觀特質	重要景觀資源
恆春半島珊瑚礁海岸	恆春半島珊瑚礁海岸 (楓港-九棚)	以珊瑚礁海岸為特色，地形以低山丘陵台地為主，常見群礁地形及珊瑚礁海階台地，南端有鵝鑾鼻、貓鼻頭各自突出海域形成半島。	海口(珊瑚礁臺、蜂窩岩、海蝕壺穴、水眼、沙丘、)、沙灘、龜山、後灣、萬里桐（海蝕地形、海蝕崖）、關山夕照、龍鑾潭、白沙灣、貓鼻頭（群礁、海蝕地形）、船帆石、南灣、後壁湖、潭子灣、鵝鑾鼻（岬角）、珊瑚礁、灣澳（港口灣、八瑤灣）、岬角（出風鼻、南仁鬱鼻、港仔鼻）、沙丘、九棚砂濱。
東部斷層海岸	東旭斷層海岸 (旭海-台東)	海岸線呈直線狀，斷崖高 500-850 公尺，除溪口有小型扇洲，崖下僅有寬 100 公尺之礫灘。	礫石灘、斷層海岸。
	花東斷層海岸 (卑南溪口-花蓮溪口)	海岸線大致呈直線，海岸緊貼海岸山脈，平原狹小。海階與海蝕地形發達，海底有溺谷地形。沙丘只散見於海岸山脈北端。	海蝕崖、海階（新社至豐濱、大港口至加路蘭，以都蘭、成功、長濱最寬）、離水濱臺、離水珊瑚礁。 花蓮至水漣之礫岩地形、蕃薯寮溪兩面景觀、磯崎(沙灘、海蝕崖、海階)、石梯坪（海階、珊瑚礁）、獅球嶼、八仙台海蝕洞、石雨傘（隆起海蝕柱、平衡岩）、三仙台（離岸島、海階）、東河盆地、金樽沙頸岬、小野柳（濱臺、珊瑚礁）。
	蘇花斷層海岸 (花蓮溪口-蘇澳)	全線為崖高 300-1200 公尺的斷層海岸，除少數河口沖積扇幾無平地。	蘇澳灣、南方澳(陸連島、沙頸岬)、東澳斷崖、烏石鼻岬角、南澳扇洲、和平斷崖、沙灘、海蝕洞、觀音溪口（斷尾河、懸谷、瀑布）、清水大斷崖、立霧溪扇洲、河階、沙灘、礫灘。
	宜蘭沖積平原海岸 (北方澳-頭城)	弓型海岸，為典型沖積扇三角洲。多排沙丘與海岸平行。	蘭陽溪三角洲海岸、沙丘、後背濕地、沙嘴、龜山島。
	礁溪斷層海岸 (頭城-三貂角)	海岸平直，僅有少數弧狀彎入。沿海濱臺發達，經差別侵蝕，形成小型單	萊萊鼻大桶山層海蝕平台、天然磯釣場、大溪北關海崖、單面山、豆腐岩、海蝕凹壁、海蝕洞、海蝕門、漁村港灣（大里、大溪、梗枋）。

區域	海岸類型	地形景觀特質	重要景觀資源
		面山層階地形。	
離島海岸	金門、馬祖花崗岩岬灣海岸	花崗岩地質，地勢起伏大且陡峭。地形多岬角、谷地、灣澳，與花崗岩質海蝕地形，部分灣澳地區形成沙灘、礫石灘、卵石灘。	1. 金門：海穴、蜂窩岩、海蝕溝、海蝕洞、海蝕柱、海蝕崖、波蝕棚、海蝕平台、岩礫灘、礁嶼、陸連島、沙頸岬、沙丘、沙灘、濕地、沙洲、潟湖、潮埔、貓公石海岸、玄武岩柱狀節理及生痕化石 2. 馬祖：岬角及海蝕柱、顯礁、海蝕崖、海蝕溝、海階等海蝕地形、沙灘、岬灣、沙丘、礫灘等海積地形。
	澎湖群島、綠島、蘭嶼、北方三島、基隆嶼、龜山島、釣魚台列嶼火山海岸	火山島（玄武岩熔岩方山）、海岸珊瑚礁、蝕礁、沙灘	3. 澎湖群島：海岸線曲折，多半島、岬灣、內灣。多為方山地形（四角嶼），海崖多柱狀節理與板狀裂理（小白沙嶼、雞善嶼、錠鉤嶼）。球狀風化玄武岩地形（小門嶼鯨魚洞、桶盤嶼、虎井嶼蜂窩岩）、雨溝（小門嶼、西嶼竹灣村、七美頂隙）、風櫃洞海蝕溝、海蝕洞（鐵鉆嶼、貓嶼、鳥嶼、雞善嶼）、海蝕門（小門嶼鯨魚洞、大貓嶼、鎖港、山水）、海蝕柱（鯨魚洞、錠鉤嶼）、壺穴（貓嶼、七美龍埕）、沙灘（蒔裡、吉貝嶼、望安）、礫灘（西嶼、七美牛母坪、東吉嶼、貓嶼）、沙丘（蒔裡、大白沙嶼）、群礁（林投至龍門、菓葉）。 4. 綠島：隆起珊瑚礁、海階地形、海蝕地形、鼻頭角燈塔、中寮沙灘、將軍岩（海蝕柱）、觀音洞（海蝕洞）、楠仔湖（海蝕門）、海參坪（海灣、貝殼灘、海蝕柱、海蝕洞）、帆船鼻（岬角）、朝日溫泉、龜灣鼻（海蝕崖、海蝕洞）。 5. 蘭嶼、小蘭嶼（小紅頭嶼）：海階地形、雙獅岩（珊瑚礁）、海蝕柱、

區域	海岸類型	地形景觀特質	重要景觀資源
			海蝕洞（五孔洞、情人洞）、小蘭嶼火山口。 6. 北方三島：彭佳嶼（海蝕洞、火山口、燈塔、熔岩流、火山錐）、棉花嶼（斷崖、灣口、岩礁、濱臺、屏風岩）、花瓶嶼（海蝕洞）。 7. 基隆嶼：斷崖、海蝕洞。 8. 龜山島：沙嘴、海蝕洞、硫氣噴口、海底湧泉、火山噴口。 9. 釣魚台列嶼：無人島、海岸平直。
	琉球嶼、東沙環礁、南太平島珊瑚礁海岸	珊瑚環礁、熱帶海岸植被	1. 琉球嶼：石灰岩洞地形、珊瑚礁石灰岩斷崖、濱臺、海蝕臺、泥岩惡地形。 2. 東沙環礁：礁台、環礁、潟湖、白沙灘、海草床。 3. 太平島：沙灘、中洲礁。

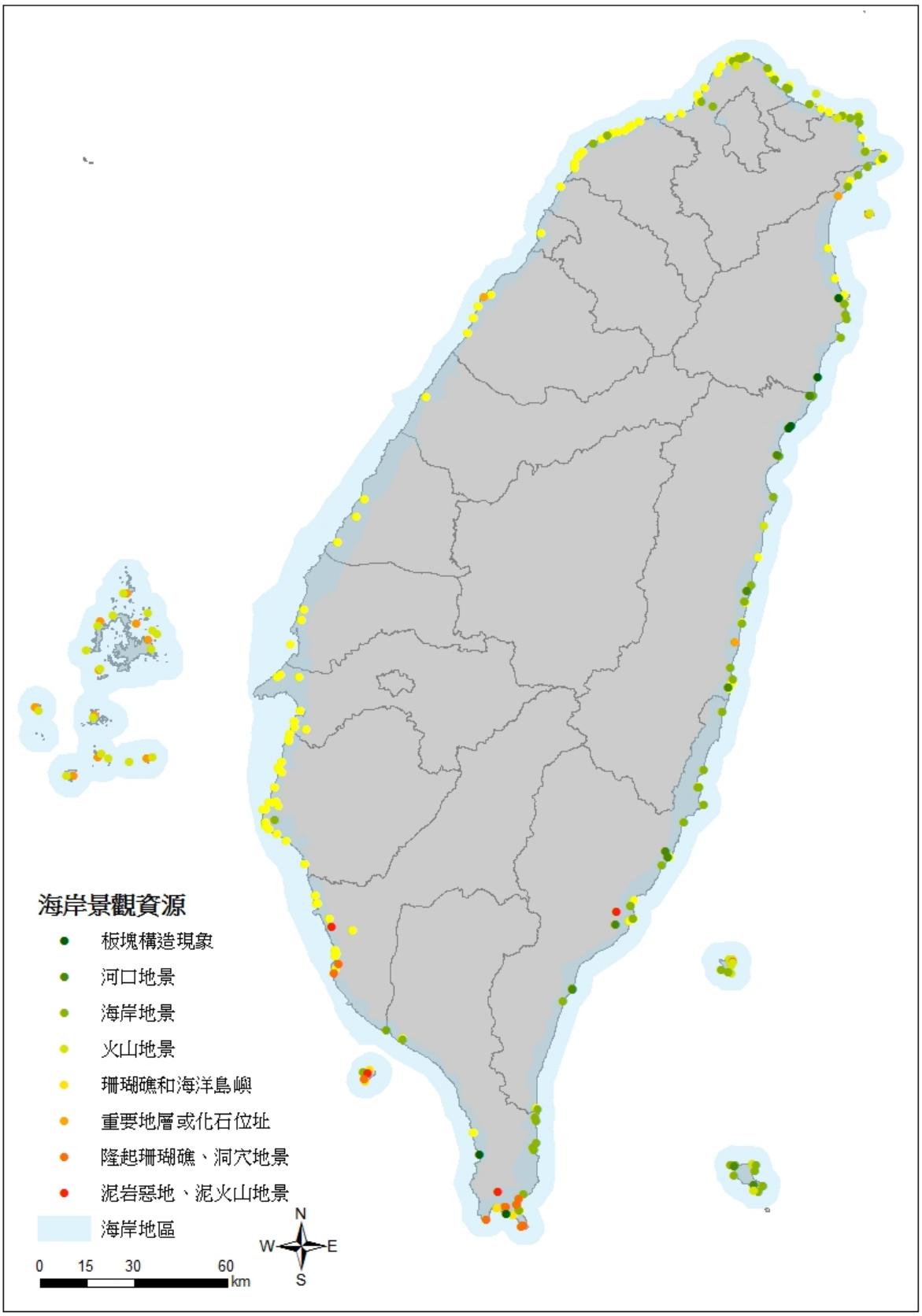


圖 3-1 臺灣海岸地景資源分佈示意圖

(二)生態環境

1. 北部地區

北部地區海岸地形地貌多變，由和平溪口至北方澳幾乎為陡峭海崖、蘭陽平原保有許多濕地（魚塭）、頭城以海崖及岩岸為主、新北市可見陡峭海崖、緩坡、平坦岩岸、沙岸、沙灘、人口稠密的漁港、桃園以南為沙岸、沙丘、河口濕地，因此植物群落變化多元，包括沙灘植物群落、沿岸植物群落、海岸防風林、河口濕地植物群落（竹安溪口、蘭陽溪口、五十二甲濕地、無尾港水鳥保護區、淡水河、後河）、溪口林、東北角海岸林、東北角風衝矮林、潮間帶草澤植物群落（分佈於新竹縣、市沿海地區潮間帶高潮線附近）。

2. 中部地區

苗栗至雲林沿岸植物群落有紅樹林植物群落（分佈於竹南中港溪、大安塭寮莊、芳苑普天宮堤外）、木麻黃防風林植物群落（雲林新吉以溪、濁水溪南岸沙丘分佈最廣）、沙灘植物群落、河口濕地植物群落、沼澤地、草生地等組成。

3. 南部地區

由嘉義至恆春半島植物群落由沼澤及草生地（沼澤多由魚塭荒廢而來）、紅樹林（東石朴子溪、布袋龍口溪、好美寮、八掌溪、集水溪、將軍溪、七股溪、曾文溪、大寮排水溝、四草）、河口植物群落、恆春半島沙灘植物群落、高位珊瑚礁植物群落（龍坑、鵝鑾鼻公園、貓鼻頭等地區）、海岸林植物群落所組成。

4. 東部地區

除立霧溪口、三棧溪口、花蓮溪口、秀姑巒溪口、卑南溪口為沙岸地區外，大多為岩岸地區，主要由陡壁植物群落（海岸山脈邊）、海岸防風林、河口植物群落、河口濕地（卑南溪口防風林中之琵琶湖濕地）、及台東蘇鐵植物群落組成。

5. 離島地區

（1） 金門：金門海濱植被依其所在底質可分為岩岸植被、沙灘植被與泥灘植被。岩岸為裸露的花崗片麻岩，其特徵種類為海桐；沙灘位於現代沖積層上，沙灘植被則以濱刺麥的出現為其特微，而馬鞍藤、單花蔊菜、待宵花為共優勢種，某些較內側的沙灘以白茅或鋪地黍為優勢種；泥灘地座

落在紅土層上，其植被以高麗芝和裸花鹼蓬為優勢種，尚有紅樹林如海茄苳、水筆仔等；另除海濱植被外尚有豐富水鳥、潮間帶生物、哺乳類如水獺等生物觀測紀錄，另有國內僅存的野生鱟，主要棲息在浯江溪口、慈湖、北山一帶海岸濕地。

（2） 馬祖：馬祖在植物地理分佈上有其重要性，過去曾被記錄的 116 科約 500 種維管束植物當中，有位於臺灣，但產於中國大陸之種類、臺灣較少見的種類或分佈狀況不詳可能為新種之種類；因地域相異的因素使得各島植被各有其不同的特色，植被可概分為人工林、殘留的片狀天然植被、具有暖溫帶特色的海岸峭壁灌叢、海岸山坡草生地、沙灘生態景觀五類。

（3） 澎湖：澎湖群島在旱害、風害、鹽害等的衝擊下，植物大多具備形態或生理上的適應能力，如長在高鹽分地濱水菜、臺灣濱藜、鹽地鼠尾粟，長在沙地的馬鞍藤、濱豇豆、濱刀豆、濱刺麥、蔓荊、海沙菊、林投等；經長期與外地往來接觸，有許多種植物入侵澎湖並被馴化，如天人菊、銀合歡、仙人掌、蘆薈、猩猩草、大白花鬼針、布袋蓮等；在澎湖的原生植物中，有少數是以澎湖命名而在他處罕見者，如澎湖決明、澎湖大豆、澎湖爵床及澎湖金午時花。另外台灣有些較為稀有的植物尚在澎湖可以發現，諸如白花馬鞍藤、苦檻藍、姬草海桐等。

（4） 蘭嶼：蘭嶼平均年雨量約 3,500-4,500 公厘，在特殊的地理條件下孕育出熱帶雨林，在 45 平方公里的土地上，記錄有 900 多種維管束植物（約有 51 種稀有植物），將近有 30%的固有植物，為達悟族人所採集運用。

（5） 綠島：植物社會由砂原植物（馬鞍藤、蔓荊、變花蛇婧菊為代表）、礁岩植物（以水芫花、脈耳草、安旱草、馬尼拉芝、白木蘇花為優勢）、矮盤灌叢（以草海桐、林投為優勢）、海岸林（具代表性的有黃槿、苦林盤、檄樹、蘭嶼樹等杞等）、熱帶次生林（山黃麻、櫸樹、血桐、九芎無患子、樟科及桑科榕屬的熱帶雨林指標植物混生其間）、熱帶雨林（以台東漆、幹花榕、白榕、蘭嶼土沈香、大葉山欖等為優勢）組成。

（6） 小琉球：全島的植物組成以適生於珊瑚礁上的植物為主，為適應特殊的生育環境，植物大都具有抗風、耐鹽、抗潮、耐旱等特性。全島的植物社會分為海灘沙地草本植群、海岸岩隙植群、海岸常綠灌叢、高位珊瑚礁石灰岩植群。

（7） 龜山島：龜山島和台灣本島的植物有相當多的共同種，稀有植物蘭嶼女兒茶分佈於島上林緣及開闊地。

（8） 東沙島及環礁：東沙島島上遍佈低矮的熱帶灌叢。東沙島植物中有橙花破布子、白避霜花、海人樹、葡萄垂桉草等 4 種不見於台灣及鄰近小島。

（9） 太平島：太平島為東西狹長的島嶼，地勢低平，植物高大茂密，形成典型的熱帶海岸林。

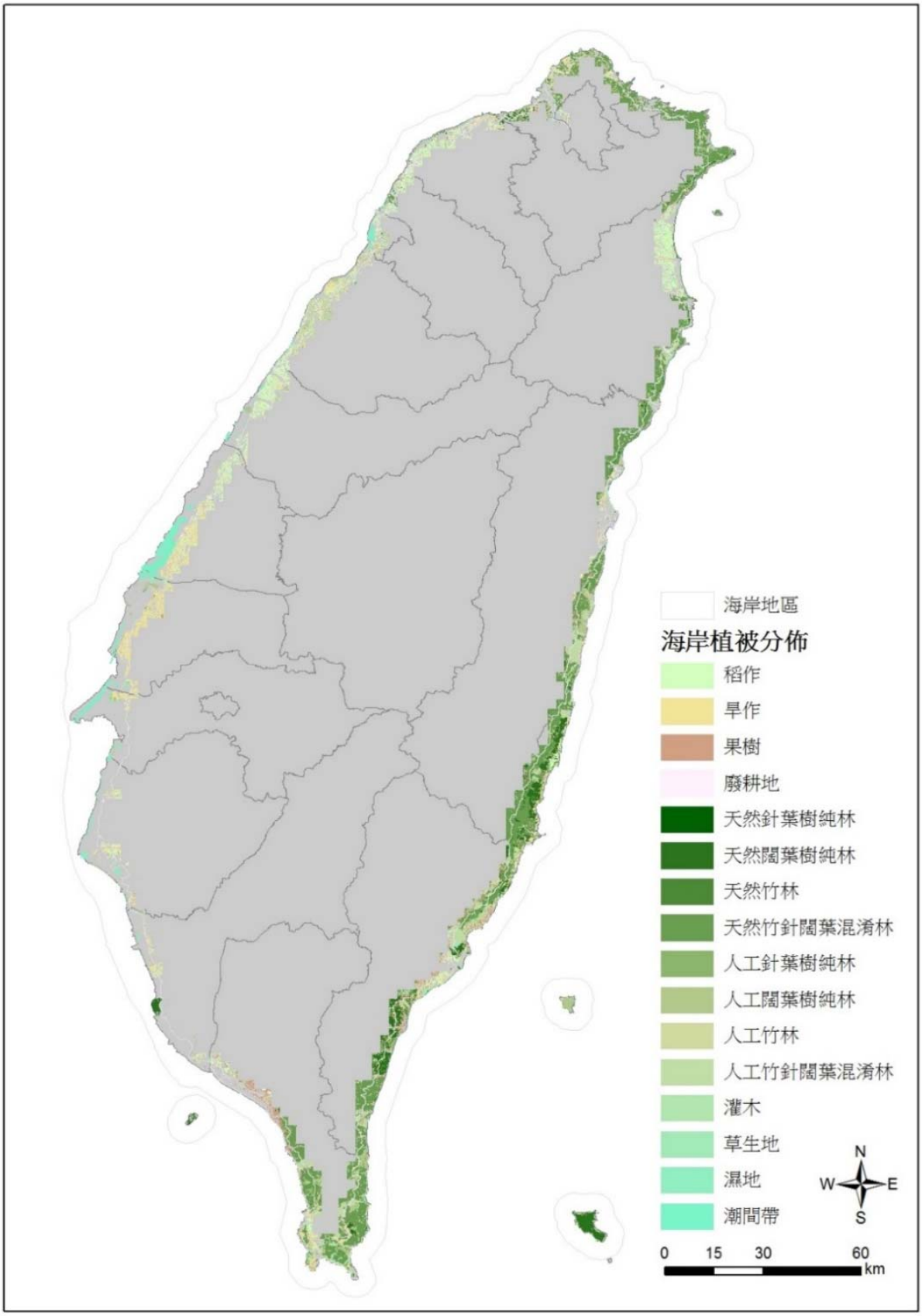


圖 3-2 臺灣海岸植被類型分佈示意圖

二、依海型產業類型與區位分佈

(一) 依海型產業分析目的與定義

1. 依海型產業之分析目的

分析依海型產業之目的為要 1) 強化整體海岸管理計畫內「2.3 海岸土地利用部分」之分析內容，掌握目前各縣市海岸範圍產業發展現況 ，2) 以既有依海型產業分析與課題為基礎，並檢視與海岸管理法相關子法與整體海岸管理計畫及目前各縣市海岸範圍產業發展現況與各未來發展方向的潛在衝突。因此，本計畫將透過各縣市海岸範圍內既有依海型活動或設施分析，以及現行法令與機制分析，探討各縣市之依海型產業現況與課題，以及其與現行法規、機制之關係為分析核心，以作為後續提出審議機制調整建議之基礎。

(1) 探討依海型產業現況空間分佈概況

主要利用海岸特定區位利用行為對應國土利用調查、各目的事業主管機關劃設保護區與重要設施等空間分佈之現況進行分析。

(2) 探討依海型產業現況與現行法規、機制

針對(1)海岸管理法相關子法(2)整體海岸管理計畫，等兩部分進行探討，並給予調整建議，提出較易審議或較明確規範之法令或機制之建議，以在保護海岸地區特定區位前提下，提供海岸範圍內依海型產業發展之可能性。

2. 依海型產業之定義

在考量依海型產業分析基礎資料之缺乏，以及內政部營建署過去對於海岸依海型活動或設施分析之連貫性，本計畫中針對臺灣海岸範圍內之依海型產業分析，主要以臺灣濱海陸地與近岸海域內現況的「土地利用、活動與設施」分析為主，並依各縣市海岸範圍內的使用現況提出可能的依海型產業發展方向。其中，各現況分析項目主要延續營建署「104 年度研訂海岸管理法相關子法草案-海岸特定區位許可等 2 子法」案以及「非都市土地海域區區位許可機制探討」研究計畫中，對於海岸特定區位利用行為以及既有海域區區位許可資料之界定，以針對本次海岸範圍內現況的土地利用、活動與設施加以分類，並進行資料收

集與分析，因此我們將依海型產業定義調整為兩類，第一類：需直接使用海岸範圍內各類環境資源之產業（若使用該資源之權利被禁止，該產業無法於海岸範圍內生存下去，如：水上運輸業中的漁港）；第二類：可間接受惠於海岸範圍內各類資源，而提高其競爭力之產業（若間接受惠於海岸資源的管道被禁止，該產業雖可於海岸範圍內生存，但不再具有於該產業領域中之相對競爭力，如：運輸及倉儲業中的倉儲業），依照此定義與行政院主計總處「行業標準分類（第10次修訂）」之行業類別，定義出目前海岸地區的主要產業類型(表 3-2)。

表 3-2 主要依海型產業分類表

分類	分類定義	行業名稱 (行業分類編號)	行業分類定義
第一類	需直接使用海岸範圍內各類環境資源之產業(若使用該資源之權利被禁止，該產業無法於海岸範圍內生存下去)	漁業 (A-3)	從事水產生物採捕或養殖之行業。
		石油及天然氣礦業 (B-5-50-500)	從事石油及天然氣之探勘、採取、初步處理及準備作業等之行業；從事頁岩油或瀝青砂開採、油田或天然氣田生產之碳氫化合物中分離提取液態烴，以及油氣井設備安裝亦歸入本類。
		船舶及浮動設施製造業 (C-31-311-3110)	從事船舶與海上浮動設施建造製造之行業，如客船、貨輪、漁船、帆船、水上摩托車、浮塢、浮碼頭、浮筒、橡皮艇等製造。
		電力及燃氣供應業 (D-35)	從事電力、氣體燃料及蒸汽供應之行業。
		用水供應及污染整治業 (E-36-360-3600)	從事用水供應、廢水及污水處理、廢棄物清除及處理、污染整治之行業；資源回收物分類及處理成再生原料亦歸入本類。
		水上運輸業 H-50	從事海洋、內河及湖泊等船舶客貨運輸之行業；觀光客船之經營亦歸入本類。
		公共行政及國防；強制性社會安全 (O-83)	提供公共行政管理與服務之政府機關、民意機關及國防事務等；強制性社會安全事務亦歸入本類。
第二類	可間接受惠於海岸範圍內各類資源，而提高其競爭力之	水產加工及保藏業 (C-8-82-820)	從事水產加工及保藏之行業，如生鮮水產處理、保藏、乾製、醃製、燻製及鹽漬等加工處理。

分類	分類定義	行業名稱 (行業分類編號)	行業分類定義
	產業(若間接受惠於海岸資源的管道被禁止，該產業雖可於海岸範圍內生存，但不再具有於該產業領域中之相對競爭力)	倉儲業 (H-53-530)	從事提供倉儲設備及低溫裝置，經營普通倉儲及冷凍冷藏倉儲之行業；以倉儲服務為主並結合簡單處理如揀取、分類、分裝、包裝等亦歸入本類。
		住宿業 (I-55)	從事短期或臨時性住宿服務之行業，如旅館、旅社、民宿及露營區等。
		娛樂及休閒服務業 (R-93-932)	從事遊樂園及主題樂園、視聽及視唱場所、特殊娛樂場所、遊戲場等經營及其他娛樂及休閒服務之行業。
		未分類其他組織 (S-94-949-9499)	如推展教育、文化、學術、醫療、衛生、體育、環保、聯誼、慈善、經濟、國際交流等活動之組織；大廈管理委員會亦歸入本類。
註：取自行政院主計總處「行業標準分類（第 10 次修訂）」，對應依海型產業定義彙整。			

(二) 依海型產業分析架構程序與對應

1. 依海型產業分析架構程序

依海型產業分析架構及程序主要分為三個部分，1.臺灣海岸範圍使用現況分析、2.將本計畫依海型產業之定義與臺灣海岸範圍使用現況分析交叉分析獨占性使用部分、3. 將交叉分析後之結果與各縣市海岸發展政策與規劃彙整後對相關法令給予調整建議，以下說明各分析架構之程序。

(1) 臺灣海岸範圍使用現況分析

將分為濱海陸地與近岸海域使用現況分析部分，1) 濱海陸地部分將依照以下程序進行分析：a)利用營建署「104 年度『研訂海岸管理法相關子法草案』-海岸特定區位許可等 2 子法」研究案中，對於海岸特定區位利用行為之分類架構，對照「國土利用調查」(土地使用)圖資，以及保護行為(各目的事業主管機關劃設之保護區、得獨占使用等)，並針對無法以國土利用調查圖資分析之「使

用設施物」部分進行數化盤點（如：風機、太陽能發電等)，以清楚掌握目前濱海陸地範圍內之土地利用、活動與設施之相關圖資；b)分析各縣市濱海陸地內主要土地利用、活動與設施之數量與空間分佈狀況，並提出濱海陸地使用現況所遭遇之議題，作為後續探討可能依海型產業發展方向之基礎；2）近岸海域部分，因目前缺乏近岸海域實際使用現況之調查圖資，本計畫中 a)參考營建署「非都市土地海域區區位許可機制探討」研究案中，針對既有海域區區位許可之分類架構，瞭解目前既有海域區區位許可之情形，並收集相關許可之分析圖資；b)分析各縣市近岸海域內各種區位許可範圍之面積與空間區位，並探討各縣市近岸海域內之主要課題，作為後續探討各縣市可能依海型產業發展方向之基礎。

(2) 各縣市依海型產業發展方向

以前述各縣市濱海陸地與近岸海域內各種土地利用、活動、設施與區位許可等項目之空間分佈與數量分析為基礎，並藉由濱海陸地與近岸海域現況分析課題之交叉探討後，配合相關法令與計畫的探討，提出各縣市可能的依海型產業發展方向。

(3) 相關法令與計畫之交叉分析

以濱海陸地與近岸海域使用現況分析之成果與課題為基礎，進一步分析與（1）各縣市海岸地區未來產業發展方向，（2）整體海岸管理計畫中， 5.2 近岸海域及公有自然沙灘得為獨占性使用之認定原則部分，（3）海岸管理法相關子法：i.一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法、ii. 一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則、iii.近岸海域及公有自然沙灘獨占性使用管理辦法，以釐清(1)既有使用之間之衝突及與海岸環境保護之衝突，(2)既有法地保護區及特定區位重疊時之衝突，(3)既有使用與獨占使用之衝突相關之課題。

(4) 相關法令調整建議

針對以上三點分析後，對於(1)海岸管理法相關子法、(2)整體海岸管理計畫（現況使用）、(3)整體海岸管理計畫（機制），等三部分提出相對應的調整建議。

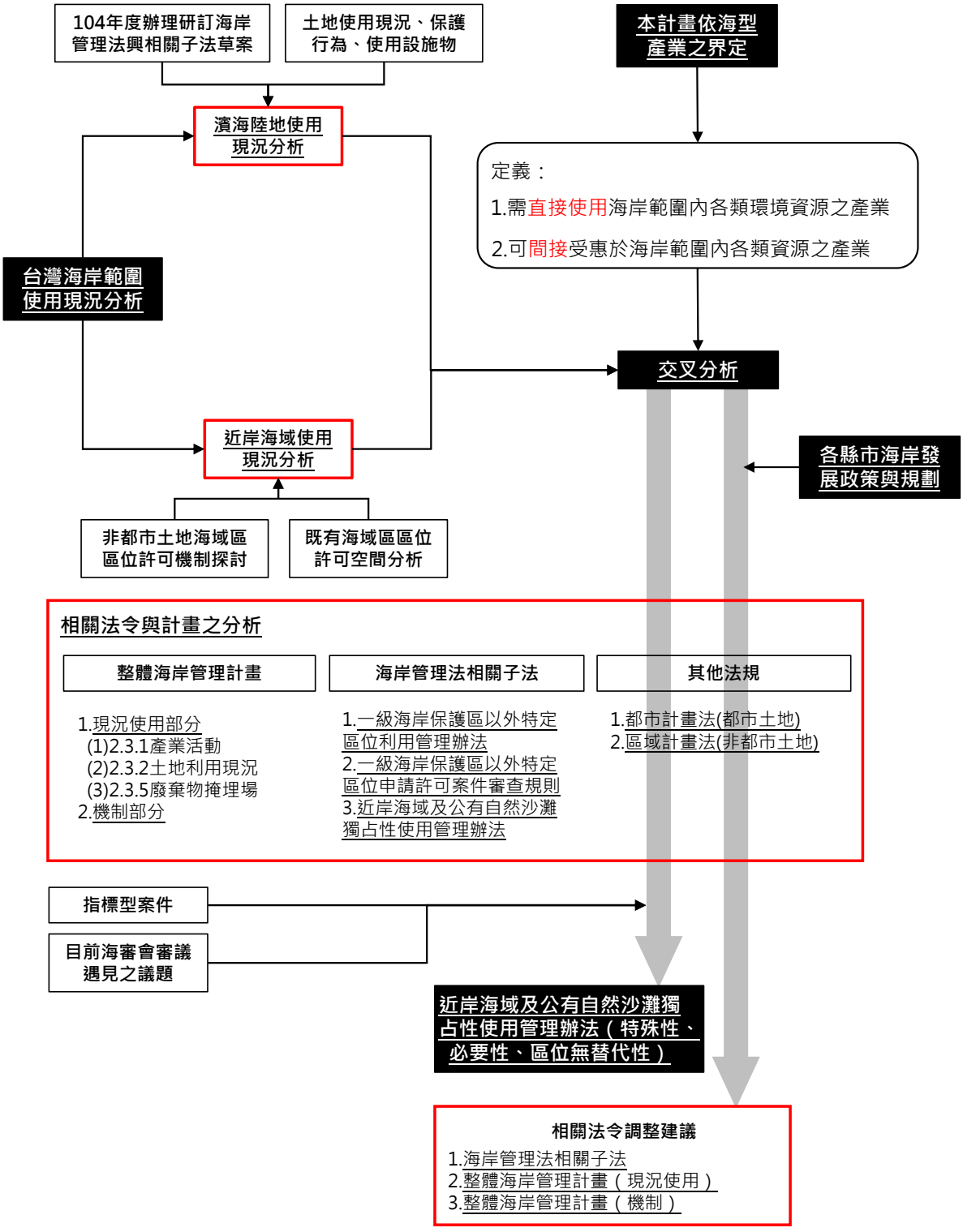


圖 3-3 依海型產業分析架構圖

2. 海岸範圍使用現況分析

(1) 濱海陸地部分：

參考「104 年度『研訂海岸管理法相關子法草案』-海岸特定區位許可等 2 子法」研究案中之使用與活動分類架構，將海岸特定區位利用行為分為八大分類，界定濱海陸地使用活動或設施，並對應 (1)土地使用、(2)保護行為、(3)使用設施、(4)個別使用行為以進行分析。

■ 土地使用

土地使用分析部分主要將濱海陸地海岸特定區位利用行為架構對應國土利用調查之分類，並透過 GIS 平台的資料整合後，分析各縣市濱海陸地範圍內各種土地利用分佈之空間區位，以及其所佔濱海陸地面積之比例，並藉以探討其土地利用層面之課題。

表 3-3 海岸特定區位利用行為態樣彙整對照表

海域海岸活動行為		國土利用現況調查分類		
		大分類	中分類	細分類
一、生物資源利用類型	農作	農業使用土地	農作	稻作
				旱作
				果樹
				廢耕地
	林地森林開發	森林使用土地	其他森林使用土地	伐木跡地
	魚塭魚池	農業使用土地	水產養殖	水產養殖
	牧地畜牧場	農業使用土地	畜牧	畜禽舍
				牧場
二、非生物資源利用類型	土石採取、採礦及相關行為	礦鹽使用土地	礦業	礦場
				礦業相關設施
			土石	土石採取場
				土石相關設施
	蓄水工程	水利使用土地	河道	減河
				運河
				堤防
			溝渠	溝渠

海域海岸活動行為		國土利用現況調查分類		
		大分類	中分類	細分類
			蓄水池	水庫
				其他蓄水池
				人工湖
			水利構造物	水閘門
				水庫堰霸
		公共使用土地	公用設備	自來水
	核能及其他能源開發	公共使用土地	公用設備	電力
	潮汐發電相關行為			
	海洋溫差、波浪及海流發電相關行為			
三、海洋觀光遊憩類型	農林漁牧設置使用場所	農業使用土地	農業附帶設施	溫室
				倉儲設施
				農產品展售場
				其他設施
	遊樂區、風景區、高爾夫球場、運動場地、觀光飯店或旅館等休閒設施	建築使用土地	商業	服務業
			文化設施	法定文化資產
				一般文化設施
		遊憩使用土地	文化設施	其他文化設施
			休閒設施	公園綠地廣場
				遊樂場所
				體育場所
四、港口航運類型	碼頭、港	交通使用土地	港口	商港
				漁港
				專用港
				其他港口相關設施
五、工程相關類型	管道管線設置相關行為			
	海域石油礦探採相關行為			
	海堤整建相關行為	水利使用土地	河道	堤防
	跨海橋梁設置			
	供水抽水引水及防洪排水工程	水利使用土地	水利構造物	水閘門
				抽水站

海域海岸活動行為		國土利用現況調查分類		
		大分類	中分類	細分類
		公共使用土地	公用設備	自來水
	超高壓變電所興建或擴建工程	公共使用土地	公用設備	電力
	儲庫貯存槽設置	交通使用土地	港口	其他港口相關設施
		建築使用土地	工業	倉儲
	設置液化天然氣接收站（港）	公共使用土地	公用設備	瓦斯
	氣象雷達站興建擴建	公共使用土地	公用設備	氣象
	人工島嶼之興建或擴建工程			
	纜車之興建或擴建			
六、環境廢棄物排放或處理類型	排洩、海洋棄置	公共使用土地	環保設施	環保設施
	環境保護工程及放射性廢棄物	公共使用土地	環保設施	環保設施
七、軍事及救災使用類型	軍事演習、設施設置相關行為	其他使用土地	軍事用地	軍事用地
八、重大開發類型	工廠及園區	建築使用土地	住宅	兼工業使用住宅
			工業	製造業
				倉儲
	道路、鐵路及大眾運輸系統	交通使用土地	鐵路	一般鐵路
				高速鐵路
				鐵路相關設施
			道路	國道
				省道、快速道路
				一般道路
				道路相關設施
	機場	交通使用土地	機場	機場
	文教、醫療建設	公共使用土地	學校	幼稚園
				小學
				中學
				大專院校

海域海岸活動行為		國土利用現況調查分類		
		大分類	中分類	細分類
				特種學校
			醫療保健	醫療保健
	住宅社區、商業區及新市區	建築使用土地	住宅	純住宅
				兼工業使用住宅
				兼商業使用住宅
				兼其他使用住宅
			商業	零售批發
				服務業

■ 保護與獨占行為

濱海陸地上之使用現況除土地利用層面外，亦有部分保護措施、研究行為與獨占使用的狀況，因此，本計畫中透過各類法令所規範的保護區與獨占的觀點，針對濱海陸地之保護與獨占行為進行分析；此外，本計畫亦以「非都市土地海域區區位許可機制探討」計畫中海域區區位許可項目為基礎進行近岸海域之使用分析，參見表 3-4 所示。

表 3-4 海岸範圍內保護與獨占行為盤點表

編號	保護區名稱/得獨占範圍名稱	編號	保護區名稱/得獨占範圍名稱
陸域部分		15	風機
1	軍事用地	16	火力發電廠
2	水庫集水區	17	漁港
3	水庫蓄水範圍	18	軍事用地
4	自然保留區	海域部分	
5	水產動植物繁殖保育區	1	漁業權範圍
6	野生動物重要棲息環境	2	風力發電設施設置範圍
7	野生動物保護區	3	海流發電設施設置範圍
8	遺址	4	深層海水資源利用及設施設置範圍
9	古蹟保存區	5	水域遊憩活動範圍
10	聚落保存區	6	港區範圍
11	文化景觀保存區	7	海底纜線或管道纜線設置範圍
12	國家公園史蹟保存區	8	海底纜線或管道設置範圍
13	國家公園特別景觀區	9	軍事相關設施設置範圍
14	國家公園生態保護區		

■ 使用設施物

針對海岸範圍內無法透過土地利用、保護與獨占行為，清楚進行數量與區位分析之使用設施物部分，參見下表 3-5 所示，本計畫中逐一針對該使用設施物進行盤點與數化，以進行空間區位分佈與數量的分析。

表 3-5 海岸範圍內使用設施物盤點表

編號	海岸範圍內使用設施物
1	漁業設施設置範圍
2	風力發電廠(風機)
3	火力發電廠
4	太陽能發電廠
5	海流發電設施設置範圍
6	深層海水資源利用及設施設置範圍
7	海底纜線或管道設置範圍_管道
8	海域石油礦探採設施設置範圍
9	公告海洋棄置區、排洩範圍

- 其他使用行為

由於其他使用行為部分，無法呈現於圖面上，因此不討論其他使用行為。

(2) 近岸海域部分

由於目前近岸海域使用現況圖資的缺乏，本計畫以「非都市土地海域區區位許可機制探討」研究案中「既有海域區區位許可資料彙整」架構為基礎進行近岸海域的使用現況分析，其中主要將許可使用項目分為九大項。

- 漁業資源利用
- 非生物資源利用
- 海洋觀光遊憩
- 港埠航運
- 工程相關使用
- 海洋科研利用
- 環境廢棄物排放或處理
- 軍事及防救災相關使用
- 原住民族傳統海域使用

表 3-6 既有海域區區位許可範圍盤點表

編號	海域活動行為類型	既有海域區區位許可範圍
1	一、漁業資源利用類型	漁業設施設置範圍
2		漁業權範圍
3	二、非生物資源利用類型	風力發電設施設置範圍
4		海流發電設施設置範圍
5		深層海水資源利用及設施設置範圍
6		土石採取設施設置範圍
7		採礦相關設施設置範圍
8	三、海洋觀光遊憩	水域遊憩活動範圍
9		海上平台設置範圍
10	四、港埠航運	錨地範圍
11		港區範圍
12	五、工程相關類型	跨海橋梁範圍
13		海堤區域範圍
14		資料浮標站設置範圍
15		海底纜線或管道設置範圍
16		海上觀測設施及儀器設置範圍
17		底碇式觀測儀器設置範圍
18		其他工程範圍
19		海域石油礦探採設施設置範圍
20	七、環境廢棄物排放或處理	排洩範圍
21		公告海洋棄置區
22	八、軍事相關設施設置範圍	軍事相關設施設置範圍
23	九、原住民族傳統海域使用範圍	原住民族傳統海域使用範圍

(三) 海岸地區使用現況與議題分析

本計畫中以各縣市海岸範圍為空間單元，進行土地利用、活動、設施、保護與獨占使用行為之分析，各縣市主要分別針對濱海陸地(使用現況)與近岸海域(既有海域區區位許可資料)中各種使用現況之數量與空間分佈進行探討(各縣市詳細分析內容文字請參見**附錄一**)。以下主要以北、中、南、東及離島地區，進

行各區整體性海岸使用現況特徵、主要使用類別及潛在產業發展優勢之分析。其中，並分別探討北、中、南、東與離島各海岸範圍內依海型產業發展之議題，且主要由，1)土地使用與周圍環境的影響，2)土地使用與其他土地使用、設施活動之間的衝突等，3)土地使用與保護行為(保護區)之間的衝突，與未來可能方向的相關議題等，三個方向進項討論，而各縣市潛在產業發展優勢與議題分析參見表 3-7 與表 3-8 所示。

1. 北部地區

北部地區海岸線長度約為 220 公里，其中基隆市主要因地形發展腹地有限的條件下，因此約有 25%的城鄉開發土地集中於濱海陸地與新北市主要以生物資源類型(12%)為主，加上淡水河口以西至桃園市止，主要以港口航運類型(1%)、環境廢棄物排放或處理類型(1%)為主；但是各自卻擁有 4%的海洋觀光遊憩資源類型。桃園市濱海陸地範圍，主要以工業區(14%)、及生物資源類型(40%)為主要土地使用類別，加上北部及南部地區各有一個保護行為範圍（許厝港濕地及桃園觀新藻礁生態系野生動物重要棲息環境）。新竹縣市濱海陸地之地形為沖積平原，因此新竹縣市皆以生物資源利用類型為主(總共約為 66%)，加上海洋觀光遊憩資源類型（總共約為 10%），且新竹縣市有大面積重要濕地、野生動物保護區及野生動物重要棲息地，佔新竹市海岸線一半以上之長度。綜觀以上，北部地區主要以生物資源利用類型及海洋觀光遊憩資源類型為主，因此基隆市及新北市可將海洋觀光遊憩資源利用類型、港口航運及商業土地作搭配；而桃園市、新竹縣市皆有保護行為之範圍，可結合生物資源利用類型，因此北部地區可以低衝擊之海洋觀光遊憩資源利用類型為主。

基隆市主要議題為港口與火力發電廠所排放之廢氣或噪音等，影響周邊環境及土地使用；而新北市主要是因為淡水河口至林口區，擁有了焚化爐、污水處理廠、遺址、歷史建築、文化重要景觀區等，其鄰避型設施就在吁澳保護之遺址、歷史建築周邊，不僅影響遺址及歷史建築的維護，甚至影響遊客的來訪；桃園市主要因為工業區所排放之工業廢水，導致周邊農地污染，以及下游的桃園觀新藻礁生態系野生動物重要棲息地；新竹縣市主要也是因工業區排放之工業廢水，導致污染周邊農地，甚至是下游重要濕地、牡蠣養殖業等；綜觀北部地區的重要議題，主要多為工業區所排放之工業廢水、廢氣，導致服及的濃地，

甚至下游保護行為範圍（如：重要濕地），其次為新北市的土地利用衝突部分。

2. 中部地區

中部地區海岸線長度約為 260 公里，其中，中部地區的生物資源利用類型皆佔各縣市濱海陸地的 40%以上，其中以苗栗縣及台中市主要以旱作及稻作為主，從彰化縣（20%）開始水產養殖的比重越佔越重，雲林縣及嘉義縣水產養殖比例，甚至超過 30%以上，為中部以南主要的生物資源利用類型。從彰化縣至嘉義縣皆有重要濕地、水產動植物繁殖區等保護行為之範圍，加上台中市發達的交通網絡（如：機場、港口等），使中部地區未來能夠成為發展海洋觀光遊憩資源類型的重要指標之一。

中部地區主要議題為：中部地區的工業發達，因此造成中部地區嚴重污染，除工業廢水、空氣等污染外，還有戴奧辛的污染，不僅污染周邊農地，甚至是下游的養殖漁業以及保護行為之重要濕地等，由於中部地區的生物資源利用類型為全台灣佔濱海陸地比例最高的地區，因此這將是極為嚴重的影響，不僅生物資源利用類型比例最高，其工業污染也是最嚴重的地區。從彰化縣以南最嚴重的議題是因養殖漁業超抽地下水，導致的地層下陷、地下水鹽鹼化、土壤鹽鹼化、海水倒灌等議題，且將影響海洋觀光遊憩資源類型的發展，因地層下陷、海水容易倒灌，使飯店等旅遊業，不敢長期投資此處，造成此區海洋觀光遊憩資源利用類型無法持續發展。

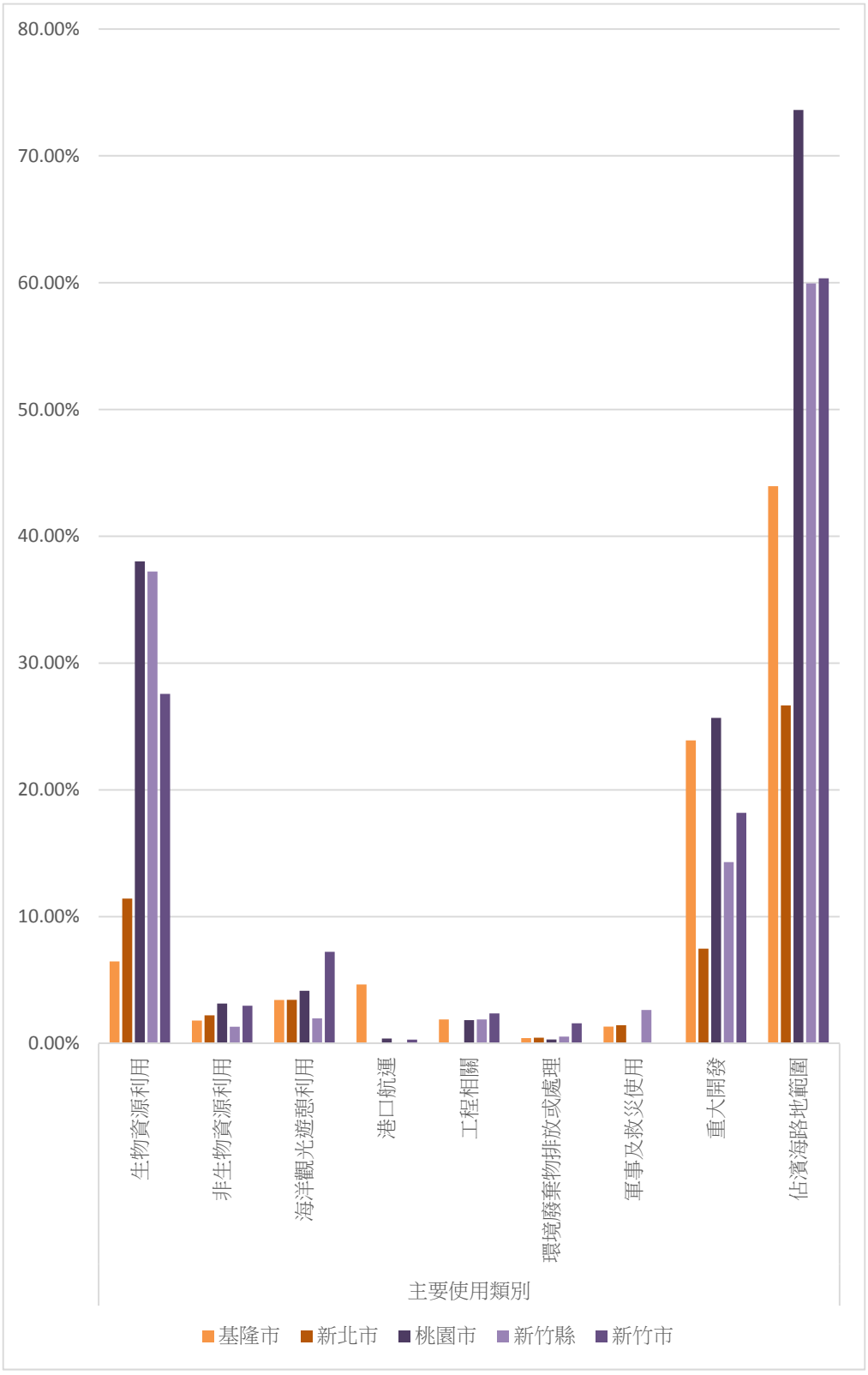


圖 3-4 北部地區主要使用類別分析圖

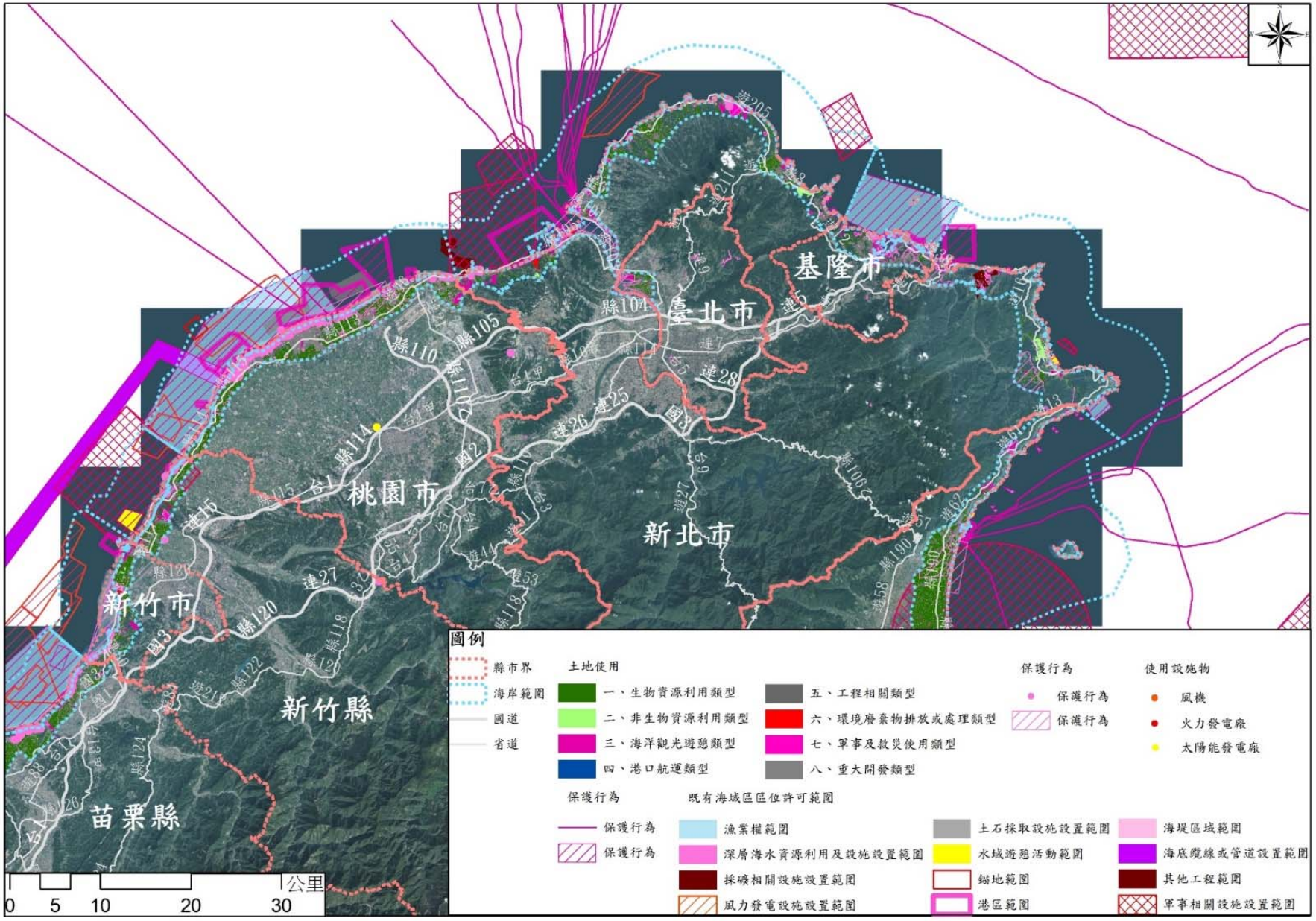


圖 3-5 北部地區海岸範圍主要使用類別與保護行為分佈圖

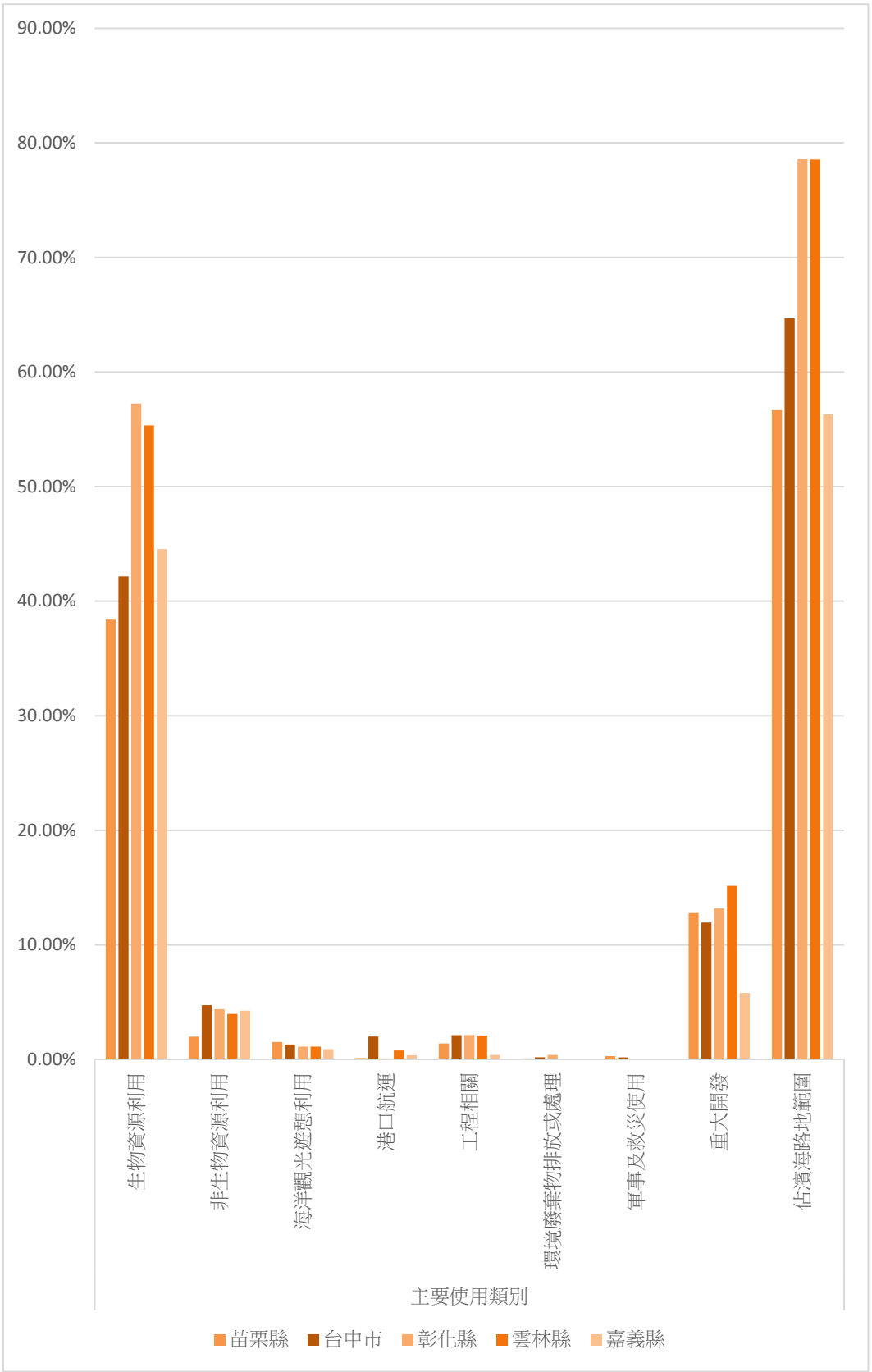


圖 3-6 中部地區主要使用類別分析圖

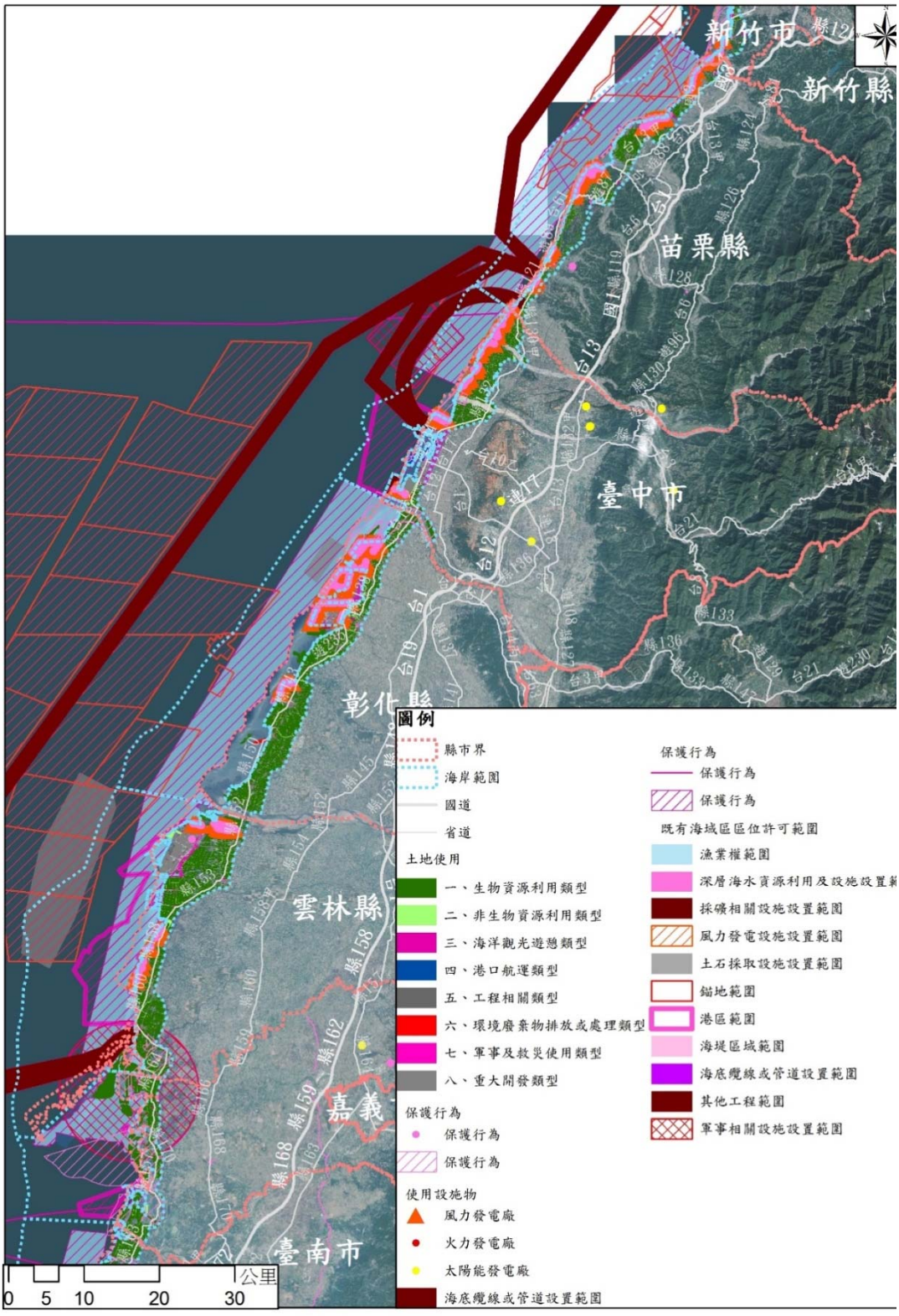


圖 3-7 中部地區海岸範圍主要使用類別與保護行為分佈圖

3. 南部地區

南部地區海岸線長度約為 330 公里，其中台南市接連著雲林、嘉義等養殖漁業重要縣市，因此其佔濱海陸地比例依舊很高，達到 43%左右，其他類型加總也才 70%，佔超過其他類型的一半以上；高雄市則是以生物資源利用類型為主，佔 32%（水產養殖，佔 24%），加上工業，佔 12%；軍事及救災使用類型，佔 10%等為主要使用類型；屏東縣也是生物資源利用類型居多，佔濱海陸地範圍的 20%左右。南部地區的三個縣市，在濱海陸地範圍內皆有許多保護行為，如：重要濕地、古蹟保存區、國家公園等範圍，加上各縣市皆有約 2%以上的海洋觀光遊憩類型的比重，能夠成為未來南部地區發展低衝擊的海洋觀光遊憩類型的重要能量之一。

南部地區的主要議題，因養殖漁業超抽地下水的議題，主要為養殖漁業所佔比重較重的台南市及屏東縣較為嚴重，對於古蹟保存區、歷史建築、民眾房舍等，造成易淹水等災害；另一較嚴重之議題為，工業排放的廢氣、廢水等污染，導致周邊地區空氣品質不良、污染周邊農地、養殖漁業等生物資源利用類型。

4. 東部地區

東部地區海岸線長度約 470 公里，東部地區只有宜蘭縣的土地使用類型佔濱海陸地範圍有超過 50%，其他像花蓮縣只有佔 20%，台東縣僅只佔 8%而已；宜蘭縣因蘭陽平原的關係，主要以生物資源利用類型為主，佔濱海陸地的37%，、花連縣因地型關係，城鄉發展地區較集中在花東縱谷，因此最多的生物資源利用類型就佔了 10%左右，台東縣主要以生物資源利用類型為主，佔濱海陸地的4%左右為各縣市濱海陸地的主要利用類型。東部地區擁有許多海洋觀光遊憩資源利用類型，其中宜蘭與花蓮縣各約有 2%，台東縣則約擁有 1%，加上東部地區相較於西部地區擁有較少的污然環境，未來對於海洋觀光遊憩資源利用類型之開發較有發展的可能。

東部地區之議題，以宜蘭縣海岸地區擁有四大水泥廠以及工業區，其所排放之廢水、廢氣等，相較於西部地區，雖還有一段差距，但是宜蘭縣環境因受到較少的破壞，因此影響程度及敏感度相對較高；另外是因船擱淺等事故，造成漏油等，造成周邊定置漁網、海岸線、生物等受到嚴重的破壞；最後為杉原海岸之開發，將造成周邊富山禁漁區等保護行為之範圍受到影響、破壞等。

5. 離島地區

離島地區澎湖與連江縣早期倚重的傳統漁業近年來隨著產業轉型已逐漸沒落，後因地理位置因素，金門與連江縣為重要戰略位置，以為數眾多的駐軍消費為收入來源，1992 年解除戰地政務後，開始發展觀光業，離島地區擁有眾多的觀光遊憩類型資源，未來整合既有的重要濕地、自然保留區、聚落保存區、文化景觀保存、歷史建築等條件，發展海岸環境友善的休閒遊憩類型為離島地區重要的產業發展方向之一。

離島地區主要議題為，為要提供離島電力，因此在離島地區擁有火力或風力發電廠，但對於周邊優美的海岸景觀及居民，造成一定的污染及影響；為要發展觀光而開闢的道路，經過重要濕地或具歷史意義的軍事碉堡等，將對這些潛在的觀光資源造成嚴重的破壞，將衝擊離島地區的觀光產業；由於離島地區鄰近在大陸地區，因此長年受到大陸海漂垃圾影響，不僅影響海岸景觀，甚至破壞棲息於海岸的生物等，也接續影響觀光產業的發展。

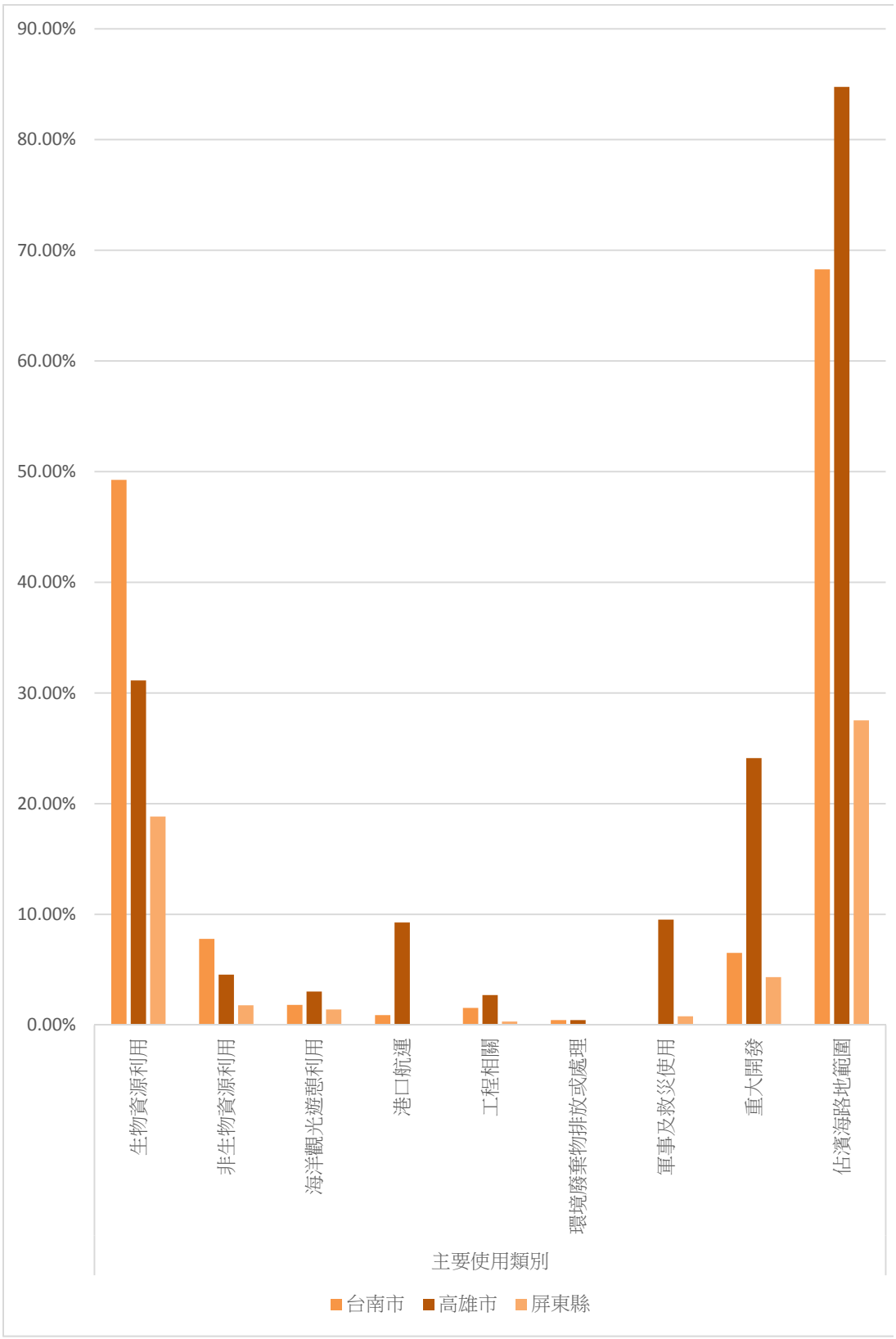


圖 3-8 南部地區主要使用類別分析圖

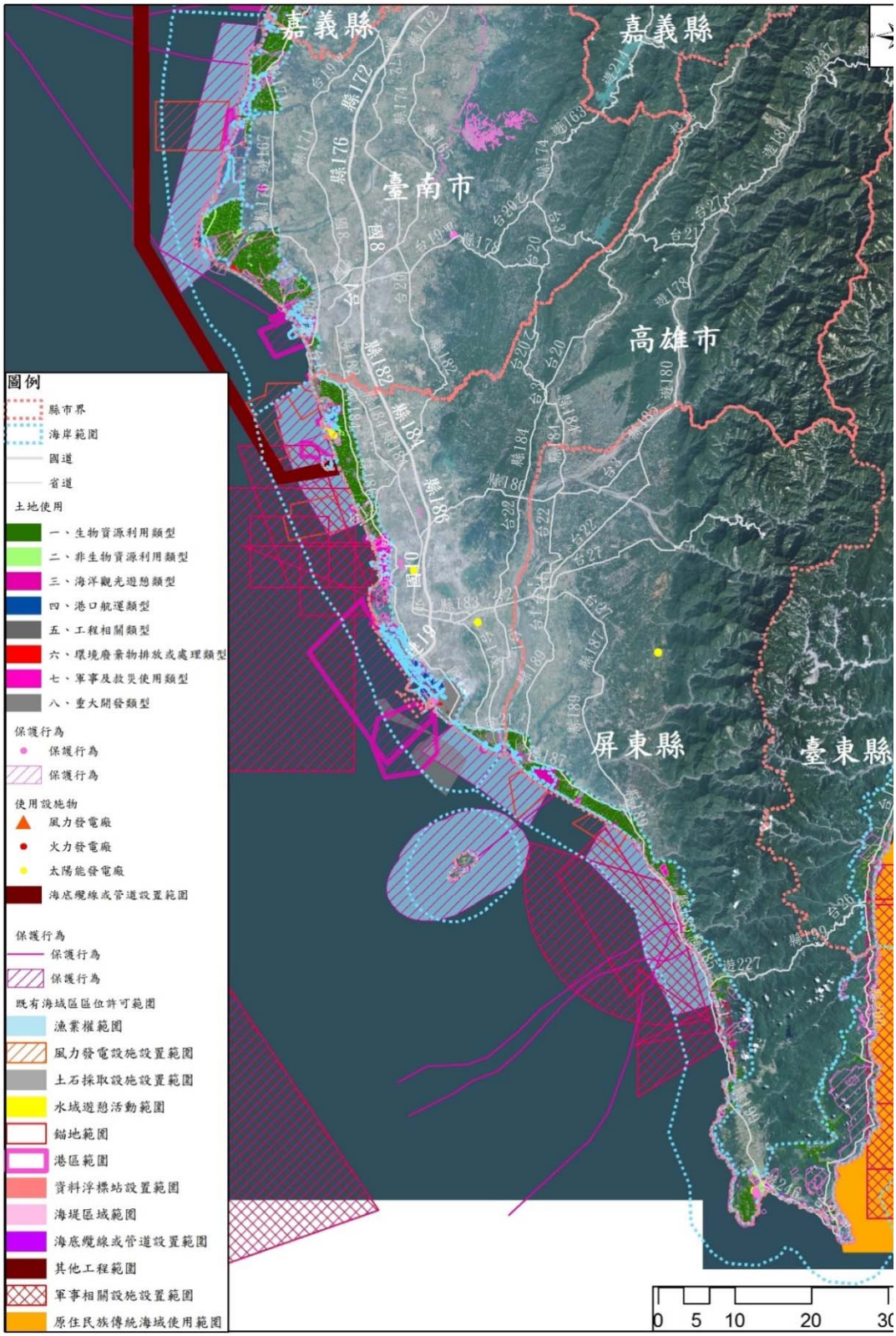


圖 3-9 南部地區海岸範圍主要使用類別與保護行為分佈圖

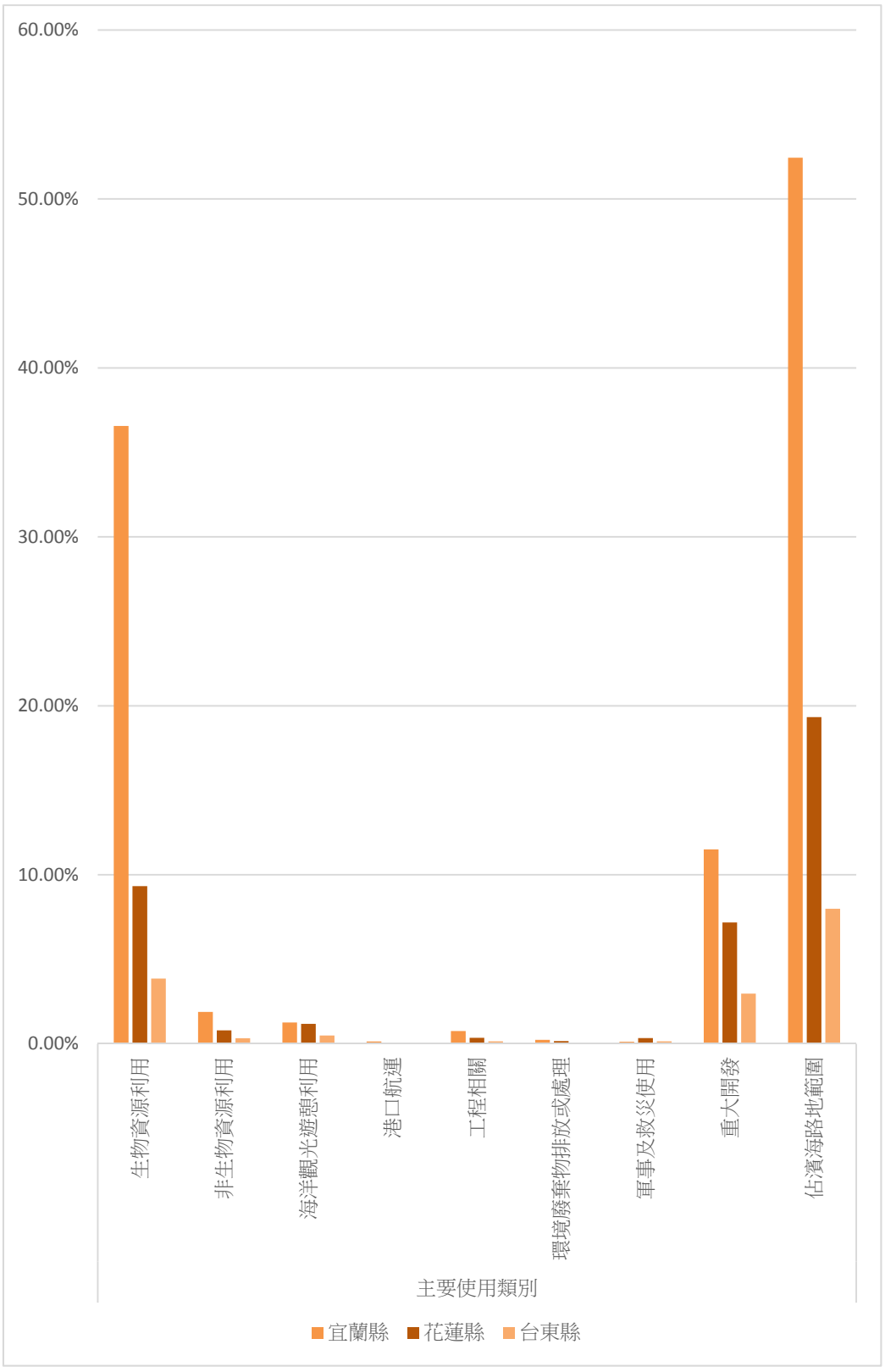


圖 3-10 東部地區主要使用類別分析圖

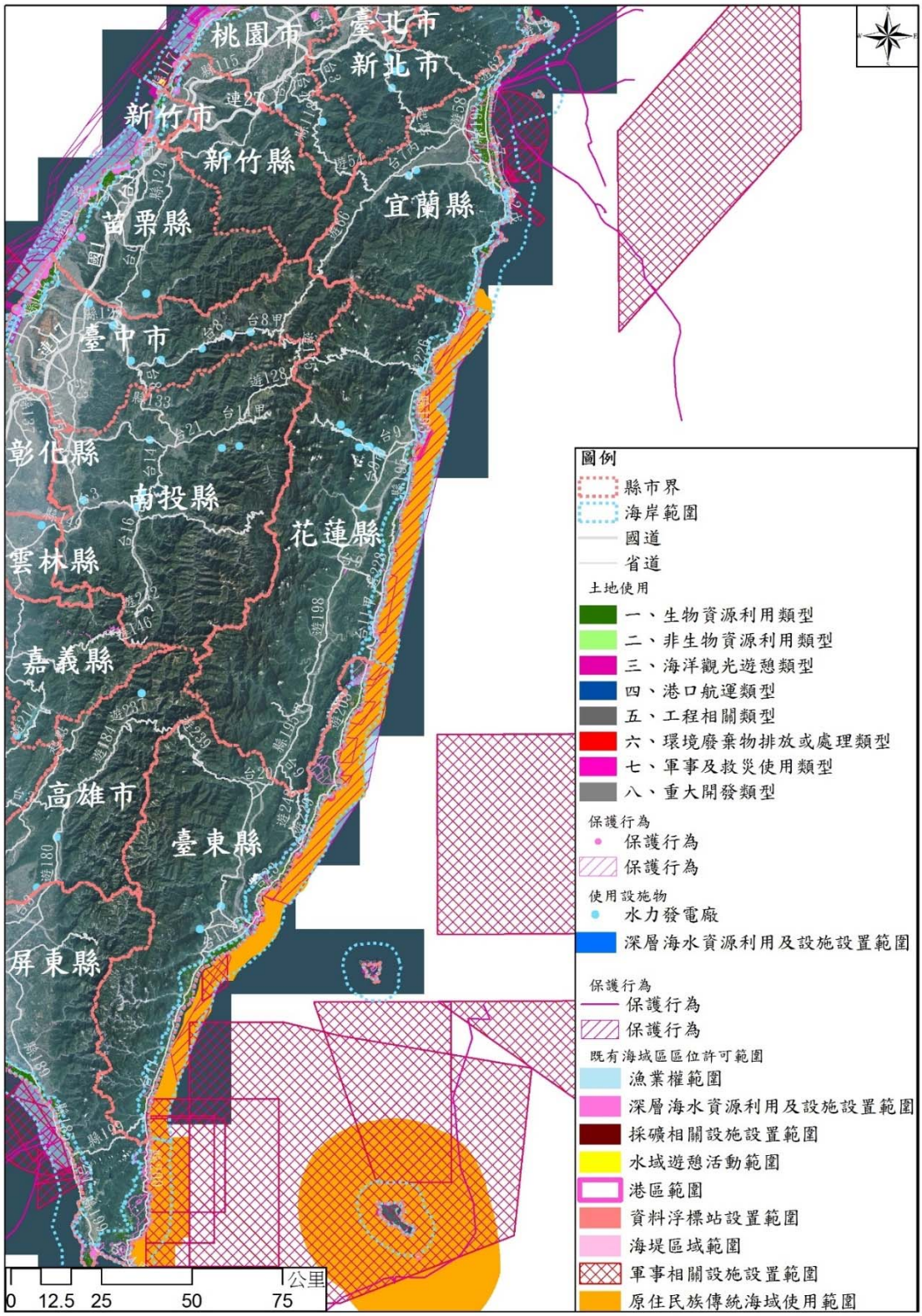


圖 3-11 東部地區海岸範圍主要使用類別與保護行為分佈圖

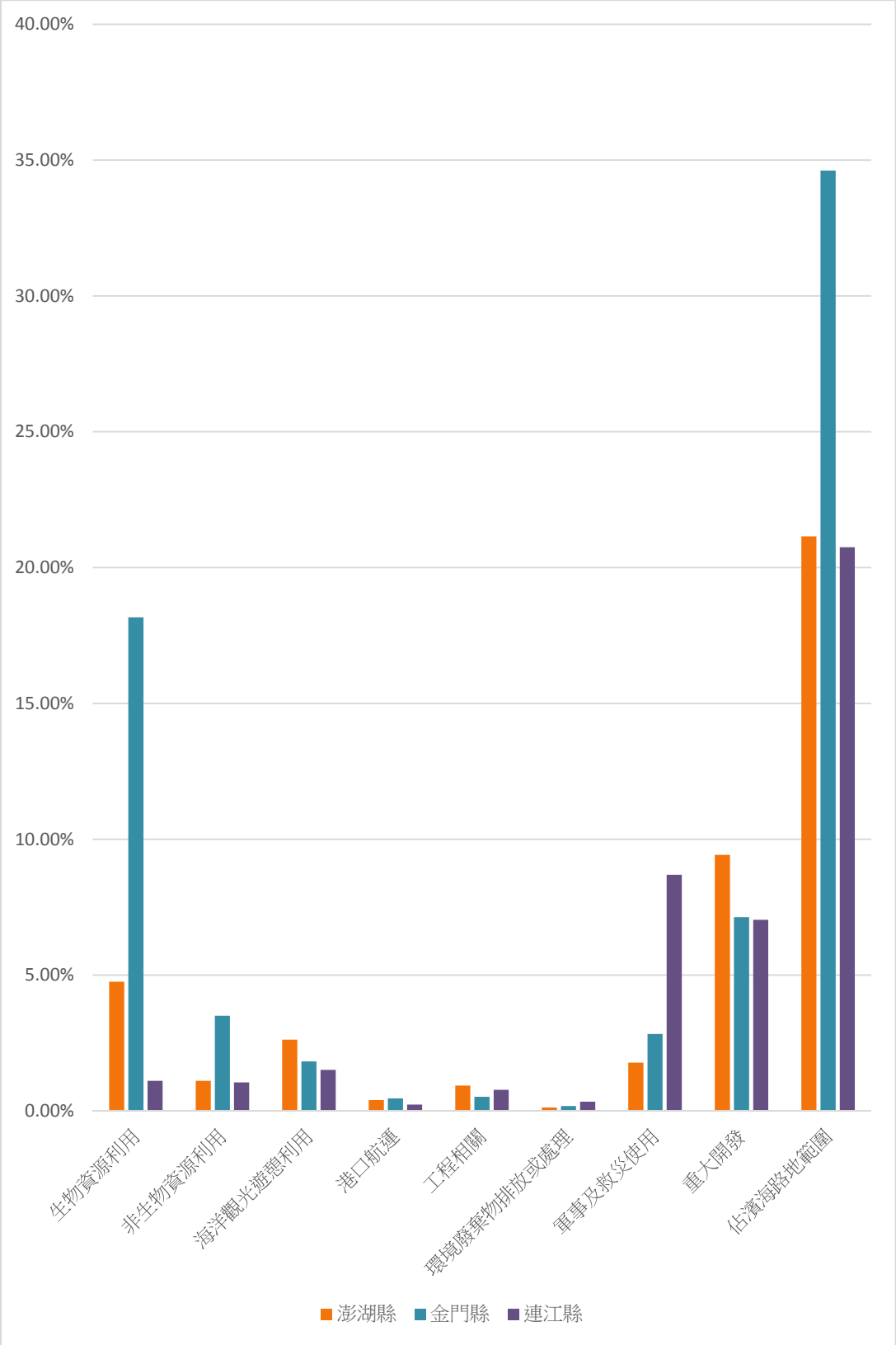


圖 3-12 離島地區主要使用類別分析圖

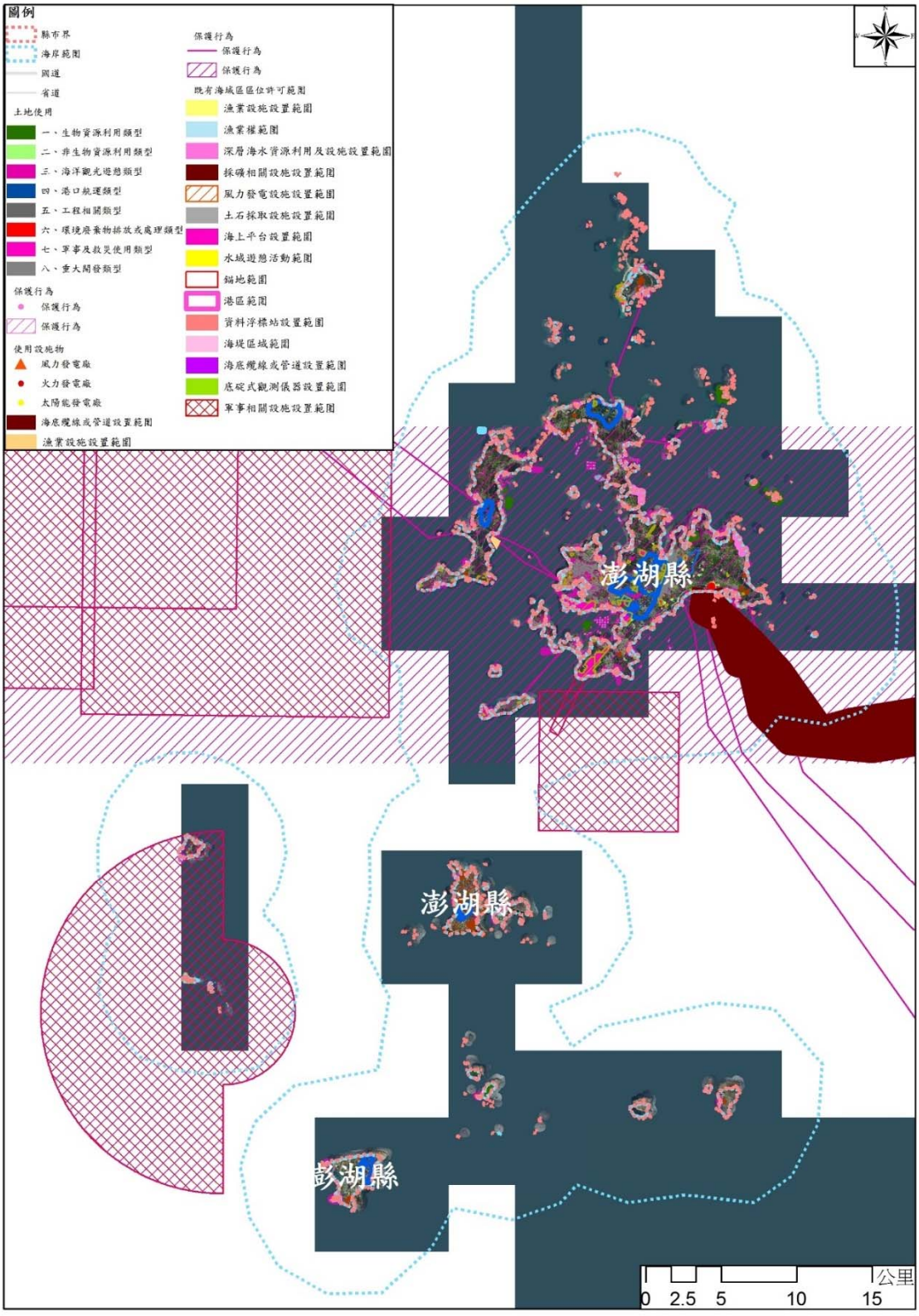


圖 3-13 澎湖縣海岸範圍主要使用類別與保護行為分佈圖

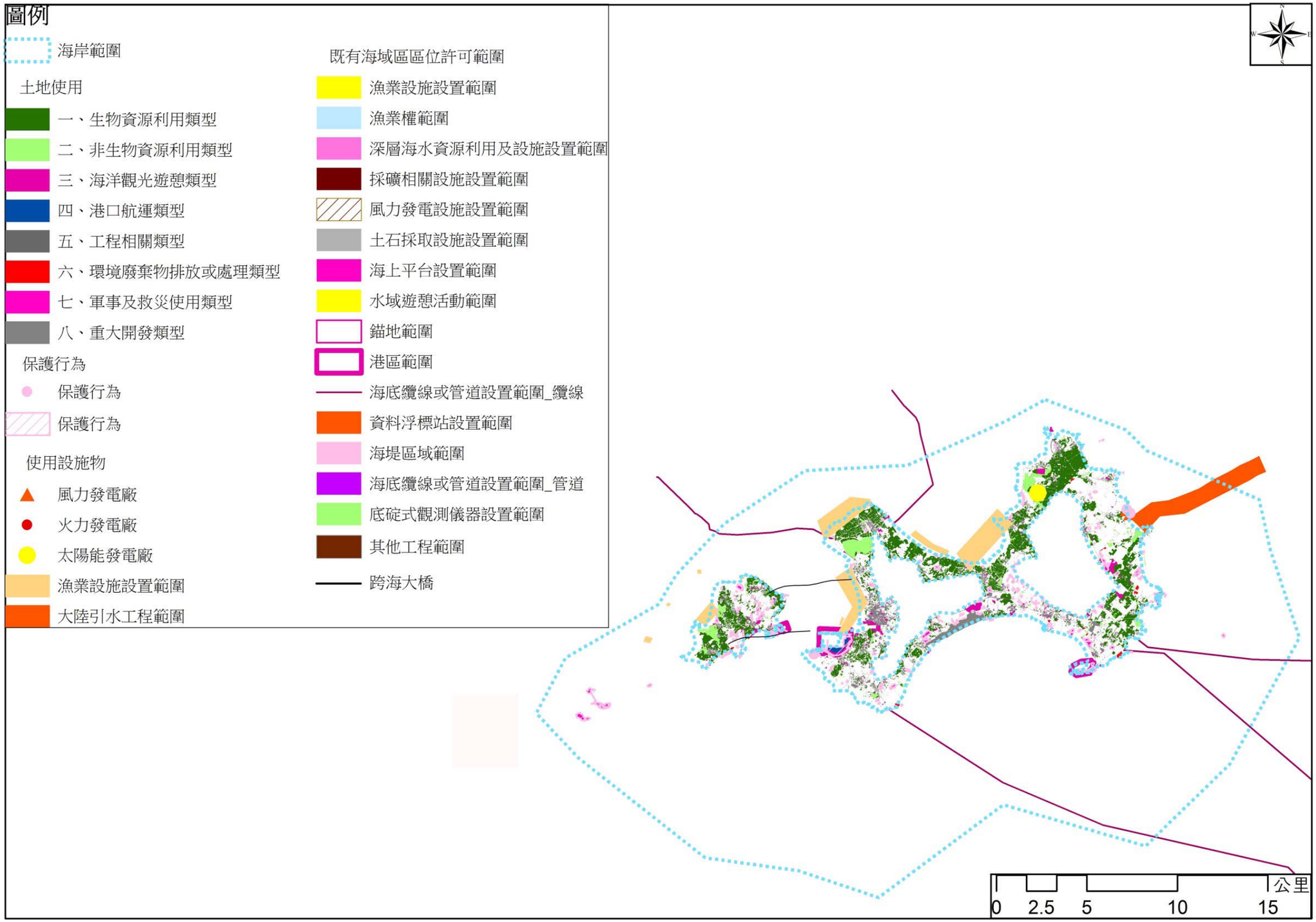


圖 3-14 金門縣海岸範圍主要使用類別與保護行為分佈圖

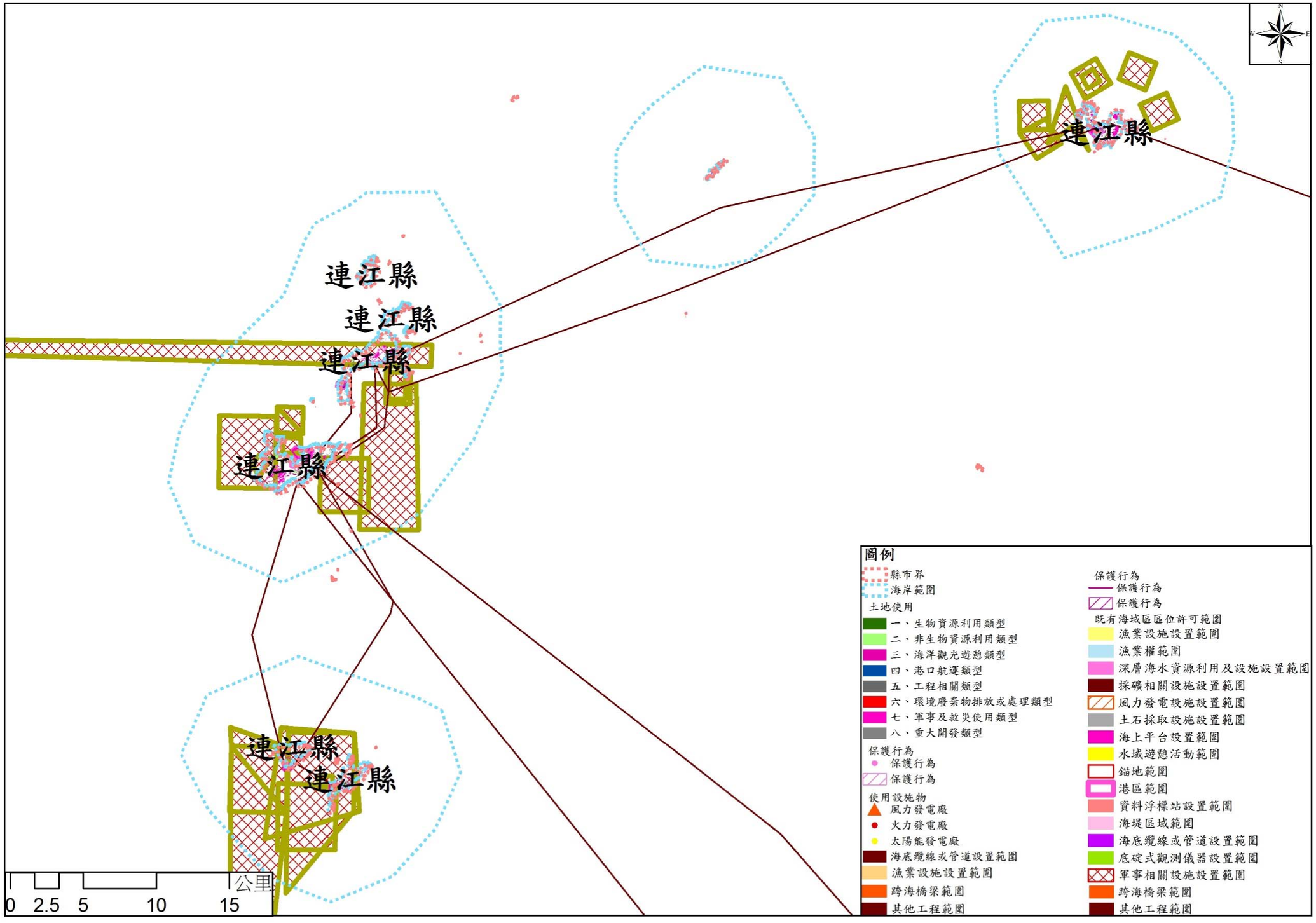


圖 3-15 連江縣海岸範圍主要使用類別與保護行為分佈圖

表 3-7 各縣市海岸使用現況彙整表

縣市	海岸使用現況特徵	主要使用類別								
		生物資源利用	非生物資源利用	海洋觀光遊憩利用	港口航運	工程相關	環境廢棄物排放或處理	軍事及救災使用	重大開發	**佔濱海陸地範圍**
北部地區										
基隆市	基隆市之濱海陸地面積約有 3,000 公頃，海岸線長度約為 18 公里。由於地形因素與發展腹地有限的條件，基隆市的城鄉發展多集中在濱海陸地中。濱海陸地中約有 25%的面積為各種城鄉開發的土地（住宅開發約佔 11.86%、道路開發約佔 7.52%），再加上 5%的港口與 2%的軍事使用類型、1%的環境廢棄物處理土地、2%的工程類型使用，成為聚集於基隆濱海陸地主要的城鄉發展型態。	6.48%	1.81%	3.43%	4.66%	1.90%	0.43%	1.33%	23.90%	**43.95%**
新北市	新北市之濱海陸地面積約有 20,000 公頃，海岸線長度約 144 公里。新北市之濱海陸地大至可分為三個區域，1) 基隆市以東至宜蘭縣，因地形為峽灣海岸，主要以海洋觀光遊憩資源類型為主約佔濱海陸地的 4%；2) 基隆市至淡水河口以東，主要以生物資源類型(旱作 9%，廢耕地 2%)為主，再加	11.43%	2.22%	3.45%	0.09%	0.08%	0.46%	1.45%	7.48%	**26.66%**

縣市	海岸使用現況特徵	主要使用類別								
		生物資源利用	非生物資源利用	海洋觀光遊憩利用	港口航運	工程相關	環境廢棄物排放或處理	軍事及救災使用	重大開發	**佔濱海陸地範圍**
	上一些海洋觀光遊憩資源類型(4%)；3)淡水河口以西至桃園市止，因沙岸地形，主要以港口航運類型(1%)、環境廢棄物排放或處理類型(1%)為主。									
桃園市	桃園市濱海陸地面積約 8,000 公頃，海岸線長度約 47 公里。桃園市濱海陸地範圍，主要以工業區(14%)、旱作(12%)及稻作(15%)為主要土地使用類別，北部及南部地區各有一個保護行為之範圍：許厝港濕地及桃園觀新藻礁生態系野生動物重要棲息環境，再加上桃園市濱海地區中南部設滿風機(桃園市海岸範圍內風機密度約為 1 支/公里)。	38.02%	3.15%	4.16%	0.40%	1.85%	0.32%	0.03%	25.68%	**73.61%**
新竹縣	新竹縣濱海陸地面積約 2,200 公頃，海岸線長約 13 公里。新竹縣濱海陸地之地形為沖積平原，因此生物資源利用類型為新竹縣濱海陸地範圍的最大宗(38%)，其中 21%為稻作、9%為旱作。	37.22%	1.33%	1.98%	0.01%	1.90%	0.55%	2.64%	14.31%	**59.94%**
新竹	新竹市濱海陸地面積約 2,600 公頃，海	27.57%	2.98%	7.23%	0.31%	2.38%	1.60%	0.07%	18.19%	**60.34%**

縣市	海岸使用現況特徵	主要使用類別								
		生物資源利用	非生物資源利用	海洋觀光遊憩利用	港口航運	工程相關	環境廢棄物排放或處理	軍事及救災使用	重大開發	**佔濱海陸地範圍**
市	岸線長度約 24 公里。新竹市濱海陸地之成因與新竹縣相同為河流所沖積而成之平原，因此生物資源類型(28%)佔較多新竹市濱海陸地之比例，而海洋觀光遊憩資源類型也佔濱海陸地的 8%，相當具有潛力，且濱海陸地靠海側，有大面積之重要濕地、野生動物保護區及野生動物重要棲息地，佔新竹市海岸線一半以上之長度。不過因為，新竹市有科學園區，因此工業區比例佔了 3%。									
中部地區										
苗栗縣	苗栗縣濱海陸地面積約 11,000 公頃，海岸線長度約 25 公里。苗栗縣濱海陸地範圍，主要以生物資源利用類型為主佔濱海陸地面積的 40%，其中，旱作佔 20%，稻作佔 12%，加上海洋觀光遊憩類型的 2%及工業 2%，再加上苗栗縣濱海陸地設有密度為 2 支/公里的風機設施，即為主要之土地利用類型	38.46%	2.00%	1.53%	0.13%	1.40%	0.09%	0.29%	12.78%	**56.67%**
台	台中市濱海陸地面	42.17%	4.73%	1.30%	2.00%	2.12%	0.20%	0.19%	11.96%	**64.68%**

縣市	海岸使用現況特徵	主要使用類別								
		生物資源利用	非生物資源利用	海洋觀光遊憩利用	港口航運	工程相關	環境廢棄物排放或處理	軍事及救災使用	重大開發	**佔濱海陸地範圍**
中市	積約 11,000 公頃，海岸線長度約 50 公里。台中市濱海陸地北部地區，主要以生物資源利用類型為主佔濱海陸地面積的 42%，其中，稻作佔 32%，旱作佔 7%；台中市濱海陸地南部地區，主要以工業為主，佔濱海陸地面積的 5%，加上港口航運類型的 2%，再加上電力的 2%，即為台中市濱海陸地主要之土地使用。									
彰化縣	彰化縣濱海陸地面積約 17,000 公頃，海岸線長度約 76 公里。其中濱海陸地範圍內，主要以生物資源利用類型為主，佔彰化縣濱海陸地的 58%，裡頭以旱作 22%，比較西部各縣市相對有優勢；及水產養殖 20%，較西部各縣市稍有優勢，但並未特別突出。加上 4%的工業，組成彰化縣濱海陸地主要的土地使用類型。	57.25%	4.39%	1.12%	0.09%	2.13%	0.40%	0.01%	13.18%	**78.57%**
雲林縣	雲林縣濱海陸地面積約 18,000 公頃，海岸線長度約 66 公里。其濱海陸地範圍，主要以生物資源利用類型為主，佔雲	55.34%	3.98%	1.12%	0.79%	2.09%	0.07%	0.01%	15.16%	**78.55%**

縣市	海岸使用現況特徵	主要使用類別								
		生物資源利用	非生物資源利用	海洋觀光遊憩利用	港口航運	工程相關	環境廢棄物排放或處理	軍事及救災使用	重大開發	**佔濱海陸地範圍**
	林縣濱海陸地的56%，其中，水產養殖佔 36%，旱作佔17%之多；另外以工業佔 7%(相較於其他西部各縣市，雖然比例不是最高，但也是相當突出)，為構成雲林縣濱海陸地之土地使用。生物資源利用類型，平均分散於濱海陸地地區，而工業則集中於濱海陸地西北側，具保護行為之範圍則集中在濱海陸地南部地區。									
嘉義縣	嘉義縣濱海陸地面積約 7,000 公頃，海岸線長度約 40 公里。目前嘉義縣濱海陸地範圍內，因位於嘉南平原，因此主要以生物資源類型為主，佔濱海陸地的45%，主要以水產養殖(33%)及旱作(11%)，加上海洋觀光遊憩類型 1%，為嘉義縣濱海陸地主要的土地使用類型，加上嘉義縣的濱海陸地及近岸海域，大片的保護行為範圍(重要濕地、野生動物重要棲息環境)。其中養殖漁業，雖然不是西海岸最比例最多的，但也算是相當突	44.54%	4.25%	0.90%	0.38%	0.41%	0.02%	0.01%	5.80%	**56.31%**

縣市	海岸使用現況特徵	主要使用類別								
		生物資源利用	非生物資源利用	海洋觀光遊憩利用	港口航運	工程相關	環境廢棄物排放或處理	軍事及救災使用	重大開發	**佔濱海陸地範圍**
	出的土地使用比例。									
南部地區										
台南市	台南市濱海陸地面積約 16,000 公頃，海岸線長度約 70 公里。台南市濱海陸地範圍內，主要以生物資源類型為主，佔濱海陸地 50%，加上 2%的海洋觀光遊憩類型，再加上許多保護行為之範圍，為濱海陸地之土地使用。其中，生物資源利用類型中，因此地的土壤鹽分含量甚高，因此主要以水產養殖為主 43%，旱作 5%，為第二高的類型。	49.26%	7.78%	1.82%	0.89%	1.55%	0.44%	0.01%	6.52%	**68.27%**
高雄市	高雄市濱海陸地面積約 13,000 公頃，海岸線長度約 88 公里。高雄市濱海陸地範圍主要為港口航運類型，佔 10%，其中以高雄港為最大；工業，佔 12%；軍事及救災使用類型，佔 10%；以及水產養殖，佔 24%(但與其他西岸城市相比並非特別突出)，為主要之土地使用類型。濱海陸地也有許多保護行為之範圍，如：重要濕地、歷史建築、古蹟保存、國家自然公園等	31.14%	4.55%	3.03%	9.27%	2.70%	0.44%	9.52%	24.11%	**84.75%**

縣市	海岸使用現況特徵	主要使用類別								
		生物資源利用	非生物資源利用	海洋觀光遊憩利用	港口航運	工程相關	環境廢棄物排放或處理	軍事及救災使用	重大開發	**佔濱海陸地範圍**
	範圍。									
屏東縣	屏東縣濱海陸地面積約 37,000 公頃，海岸線長度約 170 公里。目前屏東縣濱海陸地範圍內，主要為生物資源利用類型，佔濱海陸地的 19%，其中最多的為果樹 7%，及水產養殖 6%；加上海洋觀光遊憩類型的 2%，為主要土地使用。加上保護行為的範圍，如：水庫集水區、重要濕地、自然保留區、古蹟保存區、歷史建築、遺址、國家公園等範圍。	18.84%	1.78%	1.40%	0.05%	0.31%	0.02%	0.79%	4.33%	**27.52%**
東部地區										
宜蘭縣	宜蘭縣濱海陸地面積約 21,000 公頃，海岸線長度約 110 公里。目前宜蘭縣濱海陸地範圍內，因為地形為蘭陽平原的關係，因此以生物資源利用類型為主，佔濱海陸地的 37%，其中稻作佔 23%，旱作佔 7%；加上海洋觀光遊憩類型的 2%，為主要的濱海陸地範圍。另外再加上重要濕地、文化景觀保存區、古蹟保存區、自然保留區及野生動	36.57%	1.88%	1.26%	0.13%	0.75%	0.23%	0.12%	11.50%	**52.44%**

縣市	海岸使用現況特徵	主要使用類別								
		生物資源利用	非生物資源利用	海洋觀光遊憩利用	港口航運	工程相關	環境廢棄物排放或處理	軍事及救災使用	重大開發	**佔濱海陸地範圍**
	物重要棲息環境等保護行為之範圍。									
花蓮縣	花蓮縣濱海陸地面積約 26,000 公頃，海岸線長度約 120 公里。花蓮縣因地形特殊，因此大多集中於花東縱谷，而濱海陸地之土地使用僅 20%，其中以生物資源利用類型為主，約佔濱海陸地的 10%，其中果樹與旱作約各佔 4%，加上海洋觀光遊憩類型的 1%，以及工業的 1%，為濱海陸地主要的土地使用。	9.32%	0.79%	1.17%	0.02%	0.35%	0.16%	0.34%	7.17%	**19.33%**
台東縣	台東縣濱海陸地面積約 63,000 公頃，海岸線長度約 240 公里。台東縣濱海陸地範圍內，生物資源利用類型，佔濱海陸地範圍的 4%，其中旱作及果樹分別各佔 2%，加上 0.5%的工業，再加上 0.5%的海洋觀光遊憩資源為台東縣之濱海陸地範圍。加上水庫集水區、歷史建築、遺址、重要濕地；水產動植物繁殖保育區、自然保留區、野生動物重要棲息環境等，保護行為之範圍。	3.85%	0.33%	0.49%	0.01%	0.15%	0.07%	0.14%	2.97%	**7.99%**

縣市	海岸使用現況特徵	主要使用類別								
		生物資源利用	非生物資源利用	海洋觀光遊憩利用	港口航運	工程相關	環境廢棄物排放或處理	軍事及救災使用	重大開發	**佔濱海陸地範圍**
離島地區										
澎湖縣	澎湖縣濱海陸地面積約 13,000 公頃。澎湖縣濱海陸地範圍，主要以生物資源利用類型，約佔 5%(其中以旱作 4%，以及水產養殖業 1%為主)。加上海洋觀光遊憩類型，佔 3%，再加上軍事及防救災使用類型，佔 2%為濱海陸地為主要之土地使用。	4.76%	1.11%	2.62%	0.40%	0.93%	0.12%	1.78%	9.43%	**21.15%**
金門縣	金門縣濱海陸地面積約 11,000 公頃。金門縣濱海陸地範圍，主要以生物資源利用類型，約佔 20%(其中以旱作 18%，以及水產養殖業 1%為主)。加上海洋觀光遊憩類型，佔 3%，再加上軍事及防救災使用類型，佔 2%為濱海陸地為主要之土地使用。	18.17%	3.51%	1.82%	0.46%	0.52%	0.18%	2.83%	7.13%	**34.62%**
連江縣	連江縣濱海陸地面積約 3,000 公頃。連江縣濱海陸地範圍，主要以海洋觀光遊憩類型為主，約佔 2%。加上生物資源利用類型，佔 1%，再加上軍事及防救災使用類型，佔 9%為濱海陸地為主要之土地使用。	1.11%	1.05%	1.51%	0.23%	0.78%	0.34%	8.69%	7.03%	**20.75%**

表 3-8 各縣市海岸使用現況彙整表

縣市	主要議題
北部地區	
基隆市	**議題一：港口航運類型影響周邊環境** **說明：**基隆市之產業主要依靠港口航運為生，因港區腹地狹小，使港區與城鄉發展地區未有足夠的緩衝帶，對周邊地區造成噪音及黑煙等污染。
	議題二：火力發電廠廢氣之排放影響周邊土地使用 **說明：**協和火力發電廠周邊有許多土地使用類型，因發電廠排放之粒狀物等，造成對 1)周邊土地之農作物造成影響；2)海洋觀光遊憩類型(法定文化資產)，將可能因下雨造成侵蝕、破壞，甚至因空氣品質影響觀光來客量；3)重大開發類型(住宅)，影響周邊居民居住的空氣品質。
	議題三：船舶擱淺或沉船事件污染海域、海岸 **說明：**「晨曦號」因船體船艙破裂嚴重，導致外漏 100 萬頓重油，「瑞興輪」因於基隆大武崙外海發生船難，船上 315.5 頓油料外洩，等漏油事件，嚴重造成海岸及海域之污染及生態衝擊；目前針對此類潛在污染性船隻，已經有以下兩點施行之對策(已開始)，1) 交通部航港局在 2013 年 1 月 1 日起，禁止 5000 載重噸以上非載運重油，以及 600 載重噸以上載運重油之外籍單殼油輪進入我國國際商港、工業港及其錨泊區與離岸設施；2) 國際海事組織規定於 2015 年開始，只有雙殼油船可以在海洋上運行。
新北市	**議題一：環境廢棄物排放或處理類型與周邊的海洋觀光遊憩類型之影響** **說明：**由於淡水河口至林口區，擁有了焚化爐、污水處理廠、遺址、歷史建築、文化重要景觀區等，這些環境廢棄物排放或處理類型將影響這些海洋觀光遊憩類型，甚至是保護行為範圍。
	議題二：海洋觀光遊憩類型之優勢 **說明：**新北市濱海陸地範圍，擁有北部地區面積最大的海洋觀光遊憩類型，可與基隆市整合海洋觀光遊憩資源，朝向此類型發展。
桃園市	**議題一：工業區排放之工業廢水造成農地汙染** **說明：**由於中壢、觀音、大園等工業區，所排放之工業廢水中的銅，再者桃園農地當中有 45%是引用河川或區域排水水源，造成農地汙染。
	議題二：工業區排放之工業廢水將嚴重破壞下游的桃園觀新藻礁生態系野生動物重要棲息地 **說明：**隨著工業廢水之排放造成下游海岸環境之破壞，且下游為桃園觀新藻礁生態

縣	主要議題
	系野生動物重要棲息地之範圍，將對這些生態保護區造成嚴重影響。
	議題三：工業區填海造陸，造成藻礁死亡 **說明：**從大園到新屋的桃園海岸因工業區填海造陸、因填海造陸引發突堤效應，使漂沙掩蓋藻礁而死亡，或廢水污染等問題，造成藻礁死亡。
新竹縣	**議題一：科學園區排放工業廢水，污染水源** **說明：**因科學園區排放之工業廢水，將污染新竹縣的甲等水體「宵裡溪」，該溪為供應新竹縣居民飲用及灌溉之水源，將對當地居民造成嚴重的傷害及污染。
	議題二：科學園區排放工業廢水，周邊農地 **說明：**因科學園區排放之工業廢水，將污染新竹縣濱海陸地比重最高的生物資源利用類型(38%)，其中包括：21%的稻作及 9%的旱作，將嚴重污染周邊農地。
	議題三：新竹縣生物資源利用類型比例高 **說明：**雖然對比西部地區，生物資源類型並無特別突出，但卻是新竹縣比例最高的一類，且下游有國家級重要濕地(新豐濕地及鴛鴦湖濕地)，因此未來對於生物資源利用類型之發展有相對之發展優勢。
新竹市	**議題一：香山工業區和竹科園區排放之工業廢水造成香山綠牡蠣事件** **說明：**由於香山工業區和竹科園區所排放排放之工業廢水中含有銅，加上牡蠣具有強烈吸取銅的生物特性，造成下游養殖之牡蠣綠化，即為香山綠牡蠣事件，期望能夠嚴加把關工業廢水所產生之污染問題。
	議題二：香山綠牡蠣事件影響下游之香山濕地 **說明：**隨著工業廢水之排放造成下游海岸環境之破壞，且下游為香山濕地、新竹市濱海野生動物保護區、客雅溪口及香山濕地野生動物重要棲息環境等生態保護區之範圍，將對這些生態保護區造成嚴重影響。
	議題三：海岸線退縮及海域汙染 **說明：**由於南寮漁港的擴建，造成新竹市海岸防波堤向外海突出所致，海流改變發生突堤效應，影響了海岸漂沙供需不均衡，造成南寮漁港以南海岸線退縮，造成香山濕地範圍之海岸線退縮，不但影響海岸景觀，更破壞濕地生態資源。
中部地區	
苗栗縣	**議題一：通宵台穩養殖場養殖魚塭廢棄後，堆積大量工程廢棄土、廢爐渣** **說明：**現今通宵台穩養殖場(早已荒廢)旁海岸及魚塭堆積大量工程廢棄土、廢爐渣等，且路基與海岸有約 5、6 公尺的落差，消波塊緊鄰大海，潮間帶短窄，影響生態。

縣	主要議題
	議題二：台中港開港後，造成白沙屯海岸線退後 **說明：**隨著台中港開港後，造成白沙屯海岸，沙子大量流失，海岸線退後，將對海岸線造成嚴重影響。
	議題三：生物資源類型比重高，結合觀光遊憩類型進行發展 **說明：**生物資源利用類型佔苗栗縣濱海陸地面積 40%，可搭配 2%的海洋觀光遊憩類型，讓苗栗縣能夠朝向低污染、低衝擊發展。
台中市	**議題一：工業區排放之工業廢水、廢氣汙染周邊環境** **說明：**由於台中市有 14 條區域排水都遭受中度以上程度的污染，區排主要為生活污水及部分工業廢水；另外台中火力發電廠附近的大排近來被檢測含有重金屬，鎘甚至超標，都將造成嚴重的重金屬汙染，勢必對周圍環境造成污染。
	議**題二：台中工業區之工業廢水、廢氣汙染下游之重要濕地** **說明：**工業所排放之廢氣、廢水等，皆會影響、污染下游之重要濕地，且透過空氣污染影響。
	議**題三：海岸範圍內，風機密度高，影響海岸景觀與生物棲息** **說明：**台中市海岸範圍內風機密度大約為 1 公里/支風機，且在重要濕地範圍南側也設有風機，將影響候鳥等生物之遷息。
彰化縣	**議題一：工業區排放之工業廢氣，影響空氣品質** **說明：**雲林麥寮六輕廠與彰化縣大城鄉僅一水之隔，使得彰化縣也因風向等因素，受到六輕空氣污染影響；加上彰濱工業區本身所排方之廢氣污染。
	議題二：彰濱工業區，為周圍農地帶來影響 **說明：**其中，如：電鍍業，對於水污染最為嚴重，因製造過程需要，需要大量的水，清洗電鍍，其所產生的廢水，若無處理直接排放將對周圍農地造成重金屬污染。
	議題三：工業區，為周圍保護行為之範圍造成影響 **說明：**如電鍍業對於水污染最為嚴重，其所產生的廢水，若無處理直接排放將對保護行為之範圍造成嚴重的重金屬污染，如：水產動植物繁殖保育區、重要濕地、野生動物重要棲息環境等皆會受到影響。加上彰濱工業區周邊設有風機，將有可能影響候鳥等，在保護行為範圍內生物之遷息。
雲林縣	**議題一：工業所排放之廢氣、廢水，造成周邊地區影響與破壞** **說明：**雲林麥寮工業區，排放之廢氣與廢水，已造成周邊農地汙染、空氣汙染已及酸雨，甚至會有使周邊居民致癌的風險，對當地造成環境的影響與破壞。

縣	主要議題
	議題二：養殖漁業超抽地下水，造成地層下陷 **說明：**雲林縣養殖漁業佔濱海陸地比例高達 36%，因養殖漁業超抽地下水，造成地層下陷、地下水鹽化、附近農田土壤鹽鹼化、居民、工業區易造成海水倒灌，對濱海陸地造成相當嚴重之影響。
	議題三：養殖漁業所佔濱海陸地比例最高，造成雲林縣地層下陷等影響 **說明：**雲林縣養殖漁業雖有高比例(36%)，超過濱海陸地三分之一的面積，但因其超抽地下水，為雲林縣濱海陸地地層下陷主因，期望能夠配合旱作(17%)、海洋觀光遊憩類型(2%)，以及濱海陸地南部地區的重要濕地(成龍濕地)，加上其他古蹟保存區等等，期望未來能夠朝向低污染的海洋觀光遊憩類型發展。
嘉義縣	**議題一：農田於一期、二期稻作收割後的翻耕動作，導致空氣污染** **說明：**由於農田於一期、二期稻作收割後的翻耕動作，加上東北季風影響，把粉塵往內陸吹，造成內陸地區空氣汙染。
	議題二：因興建商港，侵蝕好美寮自然保護區 **說明：**好美寮自然保護區侵蝕原因，除了上游河川的輸沙，被水庫、水壩、攔砂壩攔截外，最主要的還是因為布袋沿海綜合開發計畫，首先是 1984 年與 1992 年的抽沙填海造陸工程，接著是布袋商港往外延伸的堤防，防波堤截斷了北方的沙源，南方來的沙源又淤積在港口，造成好美寮自然保護區正在消失，甚至影響當地海洋觀光遊憩類型之發展。
	議題三：濱海陸地擁有許多濕地 **說明：**嘉義縣濱海陸地擁有許多濕地，如：鰲鼓濕地、布袋濕地等，加上海洋觀光遊憩類型(1%)，可視為未來重要發展之一環，雖然養殖漁業佔最多比例 33%，但是養殖漁業超抽地下水，導致地層下陷等，嚴重之影響，因此期望未來能夠往低污染的海洋觀光遊憩類型及濕地保育為發展目標之一。
南部地區	
台南市	**議題一：因水產養殖超抽地下水，造成近岸海域地層下陷** **說明：**由於養殖漁業比例佔台南市濱海陸地 43%，嚴重超抽地下水，造成地層下陷、地下水鹽鹼化、農地土壤鹽鹼化等嚴重影響。
	議題二：台灣中石化安順廠污染事件，污染附近養殖漁業 **說明：**台灣中石化安順廠戴奧辛汙染嚴重，因此週邊養殖漁業都遭到嚴重的戴奧辛汙染。
	議題三：濱海陸地擁有眾多保護行為之種類及範圍，可與海洋觀光遊憩型結合 **說明：**台南市濱海陸地擁有重要濕地、古蹟保存區、歷史建築、野生動物重要棲息

縣	主要議題
	環境、野生動物保護區、國家公園等範圍，加上 2%的海洋觀光遊憩資源結合，朝向低污染之濱海產業發展。
高雄市	**議題一：工業排放之廢氣，造成空氣汙染** **說明：**因高雄市工業佔濱海陸地比例高達 12%，加上 10%的港口航運類型，造成高雄空氣污染的主要原因。
	議題二：工業廢水之排放，影響附近農地 **說明：**日月光因排放工業廢水，其排放廢水酸度高且含鎳，有重金屬汙染，且廢水將會排入後勁溪，而該溪水將會引其溪水作為農業用水，因此不僅影響後勁溪之生態，且影響引用此水灌溉之農田。
	議題三：轉型發展低污染產業 **說明：**目前高雄市濱海陸地範圍皆屬於高污染之產業，其中海洋觀光遊憩類型的 3%，加上 6%的商港，再加上 1%的商業，能夠成為未來低污染之發展方向之一。
屏東縣	**議題一：屏南工業區排放工業廢水** **說明：**位於屏南工業區的國泰化工排放工業廢水，造成枋寮中華大排內的魚群，因排放之工業廢水，造成中華大排的水變乳白色，且水的酸鹼值變為極酸程度，使得魚群暴斃，影響大排、下游等的生態。
	議題二：養殖漁業超抽地下水，導致地層下陷 **說明：**由於超抽地下水，導致濱海陸地部分地區，地層下陷，造成農田，甚至住宅，常飽受淹水之苦，且影響觀光業之發展，如：觀光飯店等。
	議題三：觀光垃圾造成海岸生態破壞 **說明：**因濱海陸地的海洋觀光遊憩類型佔有 2%，而觀光遊客的日益增加，也增加了觀光客所遺留或產生之垃圾，隨意丟棄，造成海岸地區地景、生態等破壞，因此期望能朝向低污染的海洋觀光遊憩方向發展。
東部地區	
宜蘭縣	**議題一：船舶擱淺或沉船事件污染海域** **說明：**「吉尼號」於宜蘭縣外海約 2 公里處，因觸礁擱淺，導致洩漏 120 餘頓重油，波及附近七、八座定置漁場及海岸線。
	議題二：水泥業、工業影響周邊環境 **說明：**宜蘭縣擁有四大水泥廠以及龍德工業區排放的廢氣，影響周邊學校、住宅，甚至是農地等，將對居民之身體產生危害。

縣	主要議題
	議題三：生物資源類型多，往低污染方向發展 **說明：**宜蘭縣濱海陸地以生物資源類型為大多數(37%)，其中以稻作的 23%為最大範圍，加上 2%的海洋觀光遊憩類型，相信未來可以繼續努力維持低污染的發展方向前進。
花蓮縣	**議題一：中華紙漿廠排放廢水污染下游花蓮溪口自然生態保護區** **說明：**由於中華紙漿廠緊鄰保護區，其所排放之廢水，流經保安林地、流至花蓮溪，最後流向花蓮溪口自然生態保護區，影響甚至破壞了鄰近的保安林、所流經的花蓮溪、花蓮溪口自然生態保護區，以及河岸甚至海域。
	議題二：船舶擱淺或沉船事件污染海域 **說明：**從民國九十年至九十八年，於花蓮附近陸續發生 10 起以上海難及擱淺事件，造成船隻的油污，流向大海，影響甚至破壞了海洋、花蓮的海岸。
	議題三：生物資源利用類型加上海洋觀光遊憩類型持續朝向低污染發展 **說明：**花蓮縣濱海陸地範圍，主要以生物資源利用類型及海洋觀光遊憩類型，此兩大類為主，為維持花蓮縣低污染之特性，應持續朝向低污染之發展為主。
台東縣	**議題一：於杉原海岸進行大規模濱海渡假村、遊憩區等開發，造成海岸景觀破壞** **說明：**由於杉原海岸有美麗灣渡假村新建工程，以及周邊將有八處類似的大型開發案進行，勢必會造成海岸景觀破壞。
	議題二：於杉原海岸進行大規模濱海渡假村、遊憩區等開發，破壞周邊富山禁漁區 **說明：**由於杉原海岸有美麗灣渡假村新建工程，以及周邊將有八處類似的大型開發案進行，勢必會造成週邊富山禁漁區等生態保護範圍之破壞。
	議題三：結合生物資源利用類型與海洋觀光遊憩類型進行低污染之開發 **說明：**由於台東縣為低污染之城市，因此將結合生物資源利用類型與海洋觀光遊憩類型以及保護行為之範圍，未來發展為低污染之觀光遊憩產業。
離島地區	
澎湖縣	**議題一：觀光所造成的海洋污染** **說明：**由於澎湖縣內發展觀光所製造的垃圾問題及因潮汐所帶來的海飄垃圾，造成潮間帶污染。
	議題二：風機、火力發電廠影響周邊生態 **說明：**由於澎湖縣內保護行為之種類及範圍眾多，但附近卻有火力發電廠、風機等，影響重要濕地等生物棲息之範圍。

縣	主要議題
	議題三：生物資源利用類型結合海洋觀光遊憩類型，朝低污染發展， **說明：**由於澎湖縣為低污染發展，且擁有許多保護行為之資源，未來能夠繼續結合生物資源利用類型及海洋觀光遊憩類型，繼續朝向低污染、低衝擊發展。
金門縣	**議題一：浯江口溼地遭到道路開發破壞** **說明：**因要開發水頭聯外道路(水頭碼頭沿著海岸線，連結到機場)，在浯江口段，將會掩埋沙灘，並且切過河口溼地，對浯江口溼地造成重大的生態與文化傷害。從水頭到渡頭形成的浯江河口廣大溼地，有著茂密的紅樹林，還有各種度冬的鳥類棲息，尤其在中國沿岸高度開發後，浯江口溼地，更成為重要的生態基因庫。
	議題二：因大陸越界抽砂，造成金門縣海岸線退縮 **說明：**因大陸抽砂船越界至「金門西、北海域或越界至金門海域」盜採海沙，造成金門海岸線退縮，及影響周邊養殖石蚵，不僅影響海岸生態及國境邊防。
	議題三：大陸海漂垃圾，影響海岸生態及觀光遊憩 **說明：**由於金門縣鄰近大陸地區造成海洋垃圾漂至鄰近的金門縣，並造成海岸生態破壞，甚至是觀光遊憩等，皆受到影響。
連江縣	**議題一：珠山火力發電廠旁即為已列入國家級溼地的清水濕地** **說明：**珠山火力發電廠為重油發電的火力發電廠，將對對環境造成污染，而旁邊卻是已列入國家級溼地的清水濕地，勢必影響棲息於濕地的生物，且對島上居民及海岸範圍造成環境影響。
	議題二：清水澳口溼地因開闢道路，遭到破壞 **說明：**為要開闢福澳到清水景觀道路，而破壞了清水澳口濕地、具戰地歷史意義的軍事碉堡等，具有生態、教育、文化等觀光資源不僅受到破壞，甚至棲息於溼地上成千上萬的招潮蟹、螺貝等珍稀生物面臨生存浩劫。
	議題三：大陸海漂垃圾，影響海岸生態及觀光遊憩 **說明：**由於連江縣鄰近大陸地區造成海洋垃圾漂至鄰近的金門及連江縣，長期下來，不僅造成海岸生態破壞，甚至是觀光遊憩等，皆受到影響與破壞。

(四) 海岸地區依海型產業分析與建議

綜整前節各縣市海岸使用現況，本計畫擬將依海型產業定義為兩類：

- 第一類：需直接使用海岸範圍內各類環境資源之產業，即使用該資源之權利被禁止，該產業無法於海岸範圍內生存下去（如：水上運輸業的漁港）。
- 第二類:可間接受惠於海岸範圍內各類資源,而提高其競爭力之產業，即間接受惠於海岸資源的管道被禁止,該產業雖可於海岸範圍內生存，但不再具有於該產業領域中之相對競爭力（如：運輸倉儲業的倉儲業）。

本節將針對各地區目前海岸地區主要依海型產業類型、海岸地區未來產業政策及符合整體海岸管理計畫得獨占之依海型活動與設施等三部分進行分析與建議(表 3-9)，檢視 1) 海岸地區未來產業政策是否已經在海岸地區主要依海型產業類型中，2) 檢視海岸地區未來產業政策與整體海岸管理計畫中得獨占之依海型活動與設施之衝突點，並給予建議。

1. 北部地區

北部地區依海型產業主要以漁業(41 處)、電力及燃氣供應業(16 處)、水上運輸業(3 處)等，加上第二類的倉儲業及娛樂及休閒服務業(觀光業較為分散)為目前北部地區依海型產業現況，並無明顯衝突，惟漁業及水上運輸業及電力及燃氣供應業會對海岸地區環境造成一定的影響。綜合北部地區各縣市之區域計畫對於海岸地區未來產業政策上，1)多以連結周邊觀光資源(自然或人文資源)，塑造觀光旅遊軸帶(娛樂及休閒服務業)；2)結合港區創造觀光科技港或與科技園區連通打造航港科技走廊(水上運輸業)等政策為主。

北部地區整體海岸依海型產業的發展上，應有效整合各縣市類似之觀光遊憩產業，以發揮地方特性為基礎進行產業的分工。此外，發展政策上與海岸地區主要產業類別雖無明顯衝突，然而，觀光、遊憩、休閒與航港科技走廊等產業的發展，後續仍須注意其對海岸環境與生態的潛在衝突，尤其是對周邊海岸保護區與各種特定區位的衝擊。而第二類依海型產業部分，適度的聚集雖可發揮產業群聚的效果，惟其仍須有總量管制與整體的規劃，避免海岸範圍內局部

地區特定產業的聚集超過該地原有的環境與設施容受力。

此外，比對整體海岸管理計畫中得獨占之依海型活動或設施後可發現，北部地區部分縣市中，第一類依海型產業中的「用水供應及污染整治業」，目前並未在得獨占使用的列表中，將可能影響未來該產業於海岸範圍內之規劃。因此，建議可於整體海岸管理計畫修訂時，在不影響到周邊海岸保護區與特定區位的前提下列入得獨占使用部分，以強化用水供應及污染整治相關產業的發展。

2. 中部地區

中部海岸地區主要依海型產業類型第一類為：漁業(29 處)、電力及燃氣供應業(14 處)、水上運輸業(4 處)為主，由於中部地區擁有較好的風場位置，因此擁有較多風機設施，但其應有總量管制與整體的規劃，避免海岸範圍內風機的聚集超過該地原有的環境與設施容受力。整合中部地區未來政策主要以濱海遊憩旅遊(娛樂及休閒服務業)、海線雙港副都心(商業、水上運輸業)及沿海地區-防災與治水共生、水土林永續利用(防災與治水共生)為主要發展政策方向。

中部地區之依海型產業的發展政策上，應有效整合各縣市類似之水上運輸產業、觀光遊憩產業，以發揮地方特性為產業進行分工。此外，海岸地區目前主要產業與海岸地區未來發展政策上，除沿海工業區會對於海岸環境與其他依海型產業(觀光遊憩業)造成衝擊。另外電力及燃氣供應業、濱海遊憩旅遊、海線雙港副都心等，仍需以永續利用為發展目標，並應以整體海岸地區總量為考量，適度的聚集雖可發揮產業群聚的效果，仍須有總量管制與整體的規劃，避免海岸範圍內局部地區特定產業的聚集超過該地原有的環境與設施容受力。

對比得獨占使用部分，其中海岸地區主要產業類型中第一類的「電力及燃氣供應業」雖列在得獨占使用部分，但以整體海岸地區總量為考量時，過度的聚集可能影響海岸地區周邊環境，因此建議仍須有總量管制與整體的規劃，避免海岸範圍內局部地區特定產業的聚集超過該地原有的環境與設施容受力以保護海岸環境發展。

3. 南部地區

南部地區主要產業類型為，漁業(45 處)、電力及燃氣供應業 (7 處)、水上運輸業(4 處)，以及娛樂及休閒服務業等依海型產業類型，其中以漁業與水上運輸業為主。南部地區海岸範圍產業發展政策因南部地區擁有許多自然資源(重要濕地、古蹟保存區等)，因此以海岸休閒產業(娛樂及休閒服務業)、雙港運籌加值

區(水上運輸業)與生產保育軸為主。

南部地區依海型產業發展政策上，1)整合各縣市之相似娛樂及休閒服務業及水上運輸業等產業，以利進行基礎產業分工；2)以生態保育的概念為基礎，保護、保育海岸地區之觀光資源與景觀，以達海岸地區永續發展。此外，在海岸地區產業現況與發展政策上雖無明顯之衝突，但應以低衝擊之工業發展來降低對海岸環境的衝擊，另在娛樂及休閒服務業應有效利用總量管制與整體的規劃，避免特定產業的聚集超過該地原有的環境與設施容受力。

此外，比對整體海岸管理計畫中得獨占之依海型活動或設施後可發現，南部地區部分縣市中，第一類依海型產業中的「水上運輸業」，雖已列在得獨占使用的列表中，但其可能對於海岸地區環境有一定影響。因此，建議未來以總量管制與整體的規劃，避免海岸範圍內局部地區特定產業的聚集超過該地原有的環境與設施容受力以保護海岸環境發展。

4. 東部地區

東部地區符合定義之依海型產業類型中第一類的有：漁業(28 處)、電力及燃氣供應業(4 處)、用水供應及汙水整治業(海洋深層水)及水上運輸業(3 處)為主；第二類有：娛樂及休閒服務業、倉儲業等，其中因東部地區的地形條件特殊，因此主要以觀光度假(娛樂及休閒服務業)、再生能源產業(用水供應及污染整治業、電力及燃氣供應業)等為主。

東部地區產業政策發展上，應將各縣市之觀光遊憩資源(娛樂及休閒服務業)、開發海洋(電力及燃氣供應業)整合，使各產業分工，並朝向 1) 觀光軸帶(娛樂及休閒服務業)，2) 利用海水溫差、地熱溫泉等，發展溫差發電、地熱發電等電力及燃氣供應業，3) 運用距離優勢開發深層海水產業(用水供應及污染整治業)，等產業發展前進。此外，目前主要土地使用與發展政策上，雖無明顯之衝突，但在開發再生能源產業時，建議應以整體海岸地區總量為考量，避免過度聚集於海岸範圍而超過該地原有的環境與設施容受力，因此仍須有總量管制與整體的規劃。

此外，比對整體海岸管理計畫中得獨占之依海型活動或設施後可發現，東部地區部分縣市中，第一類依海型產業中的「用水供應及污染整治業」，目前並未在得獨占使用的列表中，將可能影響未來該產業於海岸範圍內之規劃(再生能源產業)。因此，建議可於整體海岸管理計畫修訂時，在不影響周邊海岸保護區與特定區位的前提下列入得獨占使用部分，以強化用水供應及污染整治相關產

業的發展。

5. 離島地區

離島地區目前符合本計畫定義的主要產業類型以第一類的漁業(共 75 處)、電力及燃氣供應業(共 7 處)、用水供應及污染整治業(共 4 處)、水上運輸業(共 3 處)，以及第二類型的娛樂及休閒服務業等。離島地區未來產業發展政策主要朝向 1) 統整周邊觀光資源，提升整體產業環境 (娛樂及休閒服務業)，2) 利用天然資源創造風力發電、太陽能發電、潮汐發電(電力及燃氣供應業)、海水淡化(用水供應及污染整治業)等綠能產業方面為主。

在產業發展政策上，應朝向整合周邊觀光產業、再生能源等產業，發揮地方特性並進行產業分工。此外，在主要依海型產業類型與未來產業發展政策上，雖無明顯的衝突，但關於再生能源產業，對於海岸地區環境的衝擊，過度的聚集可能會影響海岸地區的環境與生態，因此仍須有總量管制與整體的規劃，避免海岸範圍內特定產業的聚集超過該地原有的環境與設施容受力。

此外，對照整體海岸管理計畫中得獨占之依海型活動或設施後可發現，因擁有豐富之天然資源，在離島地區部分縣市中，第一類依海型產業中的「用水供應及污染整治業」，目前並未在得獨占使用的列表中，將可能影響未來該產業於海岸範圍內之規劃(再生能源的推動)。因此，建議可於整體海岸管理計畫修訂時，在不影響到周邊海岸保護區與特定區位的前提下列入得獨占使用部分，以強化用水供應及污染整治相關產業的發展。

表 3-9 各縣市依海型產業與未來發展政策對應表

縣市	主要土地使用類別與發展優勢	目前各縣市海岸地區的主要產業類型（將分析後各縣市產業發展優勢對照主要依海型產業分類）		海岸地區未來產業政策（取自區域計畫）	符合整體海岸管理計畫得獨占之依海型活動或設施
北部地區					
基隆市	基隆獨特的地理條件，不僅讓基隆的城市發展集中在濱海陸地，這樣港市合一的發展特徵，亦成為基隆海岸產業發展的重要條件。基隆市海洋觀光遊憩類型的土地利用佔了4%的比例，搭配5%的商港與1%的商業使用土地，成為基隆市海洋觀光產業發展的重要條件之一。因此，有效整合基隆港周邊的觀光遊憩資源，帶動原本產業往低環境衝擊的方向發展，為基隆市海岸依海型產業發展的重要方向。	第一類： 1.漁業 漁港(第一類)：八斗子、正濱（2 處） 漁港(第二類)：大武崙、外木山、長潭里、望海巷（4 處） 2.電力及燃氣供應業 國營電廠：台電協和發電廠 3.用水供應及污染整治業(基隆市污水處理廠) 4.水上運輸業 商港：基隆（1 處） 5.公共行政及國防；強制性社會安全	第二類： 1.倉儲業 2.住宿業 3.娛樂及休閒服務業	1.觀光旅遊軸(商業、漁業、水上運輸、娛樂及休閒服務業) 2.航港科技走廊(漁業、水上運輸、連接汐止南港科技園區)	1.漁港區域 2.海洋能、火力、離岸發電設施 3.商港設施 4.管制區 5.要塞堡壘地帶
新北市	新北市144公里長的海岸線內具有豐富的產業類別多樣性，淡水河口以西台北港的發展、基隆至淡水河口的海岸地質特徵與農業發展型態、以及基隆以東的漁港與峽灣地形，具有整體規劃與發展之潛力。其濱海陸地範圍內之使用，各種海洋觀光遊憩資源類型(4%)佔北部地區最多之土地面	第一類： 1.漁業 漁港(第二類)：下罟子、淡水第一、淡水第二、六塊厝、後厝、麟山鼻、富基、老梅、石門、草里、中角、磺港、水尾、野柳、東澳、龜吼、萬里、深澳、水湳洞、南雅、鼻頭、龍洞、和美、美豔山、澳底、澳仔、龍門、福隆、卯	第二類： 1.倉儲業 2.住宿業 3.娛樂及休閒服務業	1.北觀策略區海洋產業軸帶(農業、商業、漁業、娛樂及休閒服務業) 2.東北角策略區休閒產業軸帶(農業、漁業、娛樂及休閒服務業)	1.漁港區域 2.海洋能、火力、離岸發電設施 3.商港設施 4.管制區 5.要塞堡壘地帶 6.海域（岸）遊憩活動

縣市	主要土地使用類別與發展優勢	目前各縣市海岸地區的主要產業類型（將分析後各縣市產業發展優勢對照主要依海型產業分類）		海岸地區未來產業政策（取自區域計畫）	符合整體海岸管理計畫得獨占之依海型活動或設施
	積，將有條件成為北部區域海岸產業發展核心，與北台各縣市合作，成為重要的海岸遊憩產業與環境教育發展區域。	澳、馬崗（30 處） 2.石油及天然氣礦業 3.電力及燃氣供應業 國營電廠：第一核能發電廠、第二核能發電廠、第四核能發電廠(封存)、林口發電廠、深澳發電廠 4.用水供應及污染整治業(八里污水處理廠) 5.水上運輸業 商港：臺北（1 處） 遊艇專用港：龍洞（1 處） 6.公共行政及國防；強制性社會安全			
桃園市	桃園具有臺灣海岸中較佳之風場條件，目前已成為風力發電產業發展的重要地區，此外，其亦有獨特的生態條件，許厝港濕地及桃園觀新藻礁生態系野生動物重要棲息環境，且使用現況中稻作及旱作所佔的高面積比例，再加上4%的海洋觀光遊憩類型，將有利於未來以再生能源與生態環境教育為主的海岸產業發展方向。惟風力發電機組與鳥類生活特性之衝擊需能有效的降低。	第一類： 1.漁業 漁港(第二類)：竹圍、永安（2 處） 2.電力及燃氣供應業 國營電廠：台電大潭發電廠、石門風力發電廠 民營電廠：長生海湖發電廠、大園與觀音風力發電廠 3.用水供應及污染整治業(觀音工業區污水處理廠) 4.公共行政及國防；強制性社會安全	第二類： 1.倉儲業 2.住宿業 3.娛樂及休閒服務業	暫無	1.漁港區域 2.海洋能、火力、離岸發電設施 3.管制區 4.要塞堡壘地帶 5.海底電纜或管道

縣市	主要土地使用類別與發展優勢	目前各縣市海岸地區的主要產業類型（將分析後各縣市產業發展優勢對照主要依海型產業分類）		海岸地區未來產業政策（取自區域計畫）	符合整體海岸管理計畫得獨占之依海型活動或設施
新竹縣	新竹縣海岸範圍的產業發展與桃園有類似的條件，再生能源產業的發展，以及大面積的生物資源利用類型佔濱海陸地中最高的比例。海洋觀光遊憩類型佔新竹縣濱海陸地2%，竹北濱海遊憩區若能與新竹市的海岸風景區與濕地生態條件結合，發展可再生能源、農漁業文化教育以及生態環境教育等低環境衝擊的濱海產業，可成為新竹縣與新竹市海岸重要的產業發展方向之一。	第一類： 1.漁業 漁港(第二類)：坡頭（1處） 2.電力及燃氣供應業(新桃電廠) 民營電廠：竹北風力發電廠、竹北春風風力發電廠、新豐風力發電廠 3.用水供應及污染整治業(新竹工業區污水處理廠) 4.公共行政及國防；強制性社會安全	第二類： 1.倉儲業 2.住宿業 3.娛樂及休閒服務業	暫無	1.漁港區域 2.海洋能、火力、離岸發電設施 3.管制區 4.要塞堡壘地帶 5.海域（岸）遊憩活動
新竹市	新竹市濱海陸地之成因與新竹縣相同為河流所沖積而成之平原，因此生物資源類型(28%)佔較多新竹市濱海陸地之比例，而海洋觀光遊憩資源類型也佔濱海陸地的8%，相當具有潛力，且濱海陸地靠海測，有大面積之重要濕地、野生動物保護區及野生動物重要棲息地，佔新竹市海岸線一半以上之長度，未來應該能與新竹縣一同結合生物資源利用類型與海洋觀光遊憩類型結合為	第一類： 1.漁業 漁港(第一類)：新竹（1處） 漁港(第二類)：海山（1處） 2.電力及燃氣供應業 國營電廠：香山風力發電廠 民營電廠：長生海湖發電廠、大園與觀音風力發電廠 3.公共行政及國防；強制性社會安全	第二類： 1.倉儲業 2.住宿業 3.娛樂及休閒服務業	1.南香山附近地區成長中心(娛樂及休閒服務業) 2.新竹漁港附近地區成長中心(商業、漁業、娛樂及休閒服務業)	1.漁港區域 2.海洋能、火力、離岸發電設施 3.管制區 4.要塞堡壘地帶

縣市	主要土地使用類別與發展優勢	目前各縣市海岸地區的主要產業類型（將分析後各縣市產業發展優勢對照主要依海型產業分類）		海岸地區未來產業政策（取自區域計畫）	符合整體海岸管理計畫得獨占之依海型活動或設施
	導向的低污染發展為主。				
中部地區					
苗栗縣	苗栗縣濱海陸地範圍中生物資源類型(40%)上有很高的比重，尤其是旱作(20%)及稻作(12%)部分，然而，因產業轉型造成海岸範圍內的漁港與農漁業衰退，以及工業污染後對生態環境造成的衝擊，使苗栗海岸範圍內之產業發展條件競爭力較弱。如何有效發揮可再生能源與海洋深層水等產業的相對競爭力，帶動農漁業文化教育等低環境衝擊的產業為苗栗海岸範圍產業發展的重要關鍵。	第一類： 1.漁業 漁港(第二類)：青草、龍鳳、塭仔頭、外埔、公司寮、福寧、南港、白沙屯、新埔、通霄、苑港、苑裡（12 處） 2.石油及天然氣礦業 3.電力及燃氣供應業 國營電廠：台電通霄發電廠、後龍鎮風力發電廠 民營電廠：大鵬風力發電廠、竹南風力發電廠、苑裡鎮風力發電廠 4.用水供應及污染整治業(銅鑼園區污水處理廠) 5.公共行政及國防；強制性社會安全	第二類： 1.倉儲業 2.住宿業 3.娛樂及休閒服務業	觀光發展軸帶(商業、漁業、娛樂及休閒服務業)	1.漁港區域 2.海洋能、火力、離岸發電設施 3.管制區 4.要塞堡壘地帶 5.海底電纜或管道
台中市	臺中市濱海陸地除了稻作（32%）與旱作（7%）外，相較於臺灣西部沿海其他縣市，有較高強度的工業、港口與電力設施（火力與風力）開發，尤其在臺中海岸範圍的北側與南側。此外，臺中海岸中部的高美濕地野生動物保護區，有較佳的生態旅遊條件。因此，臺中	第一類： 1.漁業 漁港(第一類)：梧棲（1處） 漁港(第二類)：松柏、五甲、北汕、塭寮、麗水（5處） 2.電力及燃氣供應業 國營電廠：台電臺中發電廠、臺中電廠風力發電廠、臺中港風力發電廠	第二類： 1.倉儲業 2.住宿業 3.娛樂及休閒服務業	海線雙港副都心(商業、娛樂及休閒服務業)	1.漁港區域 2.海洋能、火力、離岸發電設施 3.商港設施 4.管制區 5.要塞堡壘地帶 6.海底電纜或管道

縣市	主要土地使用類別與發展優勢	目前各縣市海岸地區的主要產業類型（將分析後各縣市產業發展優勢對照主要依海型產業分類）		海岸地區未來產業政策（取自區域計畫）	符合整體海岸管理計畫得獨占之依海型活動或設施
	市海岸範圍產業的發展，如何減少南側工業與港口開發對生態環境的衝擊，並整合中部與北側可再生能源與生態環境教育為臺中海岸產業發展的重要課題。	民營電廠：大安風力發電廠 3.用水供應及污染整治業(台中園區污水處理廠) 4.水上運輸業 商港：臺中（1 處） 5.公共行政及國防；強制性社會安全			
彰化縣	彰化濱海陸地範圍內以生物資源利用類型為主，佔彰化縣濱海陸地的58%，其中有20%為水產養殖使用，此外，彰化海岸範圍工業開發面積比例較高，產生明顯的工業與生態環境衝突，由北側大肚溪口野生動物保護區緊鄰臺中港，中部彰濱工業區周邊，至南側緊鄰麥寮工業區的濁水溪口，除了直接的工業污染外，火力發電與風力發電對環境與生態亦造成衝擊。因此，未來彰化海岸產業發展，如何有效控制工業發展對海岸生態環境的衝擊，並與水產養殖使用、水產動植物繁殖區、重要濕地及野生動物重要環境棲息環境等生態資源搭配，發展出彰化海岸獨特的產業與生態	第一類： 1.漁業 漁港(第二類)：崙尾灣、王功（2 處） 2.電力及燃氣供應業 國營電廠：線西與崙尾風力發電廠 民營電廠：彰濱電廠、彰濱工業區風力發電廠 3.用水供應及污染整治業(芳苑工業區污水處理廠) 4.公共行政及國防；強制性社會安全	第二類： 1.倉儲業 2.住宿業 3.娛樂及休閒服務業	濱海遊憩旅遊線(商業、漁業、娛樂及休閒服務業)	1.漁港區域 2.海洋能、火力、離岸發電設施 3.管制區 4.要塞堡壘地帶

縣市	主要土地使用類別與發展優勢	目前各縣市海岸地區的主要產業類型（將分析後各縣市產業發展優勢對照主要依海型產業分類）		海岸地區未來產業政策（取自區域計畫）	符合整體海岸管理計畫得獨占之依海型活動或設施
	共存模式為主要的產業發展課題。				
雲林縣	雲林縣養殖漁業雖有高比例(36%)，超過濱海陸地三分之一的面積，但因其超抽地下水，為雲林縣濱海陸地地層下陷主因。此外，北側麥寮工業區對海岸環境與生態造成之衝擊亦為重要的課題之一。然而，新虎尾溪以南至北港溪再生能源產業與養殖漁業的生態效益，以及南側的成龍濕地連接至嘉義的鰲鼓濕地，若能有效整合搭配原有的農業文化，可發展出雲林海岸範圍內獨特的農漁業文化與環境教育產業，朝向低衝擊的海岸遊憩產業型態發展。	第一類： 1.漁業 漁港(第二類)：崙尾灣、王功（2 處） 2.電力及燃氣供應業 國營電廠：四湖風力發電廠 民營電廠：麥寮風力發電廠 3.用水供應及污染整治業(中科虎尾園區污水處理廠) 4.水上運輸業 工業專用港：麥寮（1 處） 5.公共行政及國防；強制性社會安全	第二類： 1.倉儲業 2.住宿業 3.娛樂及休閒服務業	1.沿海地區—防災與治水共生、水土林永續利用 2.三生一體，營造防災調適環境	1.漁港區域 2.海洋能、火力、離岸發電設施 3.工業專用港及其附屬設施 4.管制區 5.要塞堡壘地帶 6.海底電纜或管道
嘉義縣	嘉義縣濱海陸地擁有許多濕地，如：鰲鼓濕地、布袋好美寮濕地等，已具有由下而上的社區環境教育產業發展機制，加上海洋觀光遊憩類型(1%)，可視為未來重要發展之一環，雖然養殖漁業佔最多比例33%，而養殖漁業超抽地下水導致地層下陷問題的控制，以及	第一類： 1.漁業 漁港(第二類)：鰲鼓、副瀨、塭港、下庄、東石、網寮、白水湖、布袋、好美里（9 處） 2.水上運輸業 商港：布袋（1 處） 遊艇專用港：布袋（1 處） 3.公共行政及國防；強制性社會安全	第二類： 1.倉儲業 2.住宿業 3.娛樂及休閒服務業	暫無	1.漁港區域 2.海洋能、火力、離岸發電設施 3.商港設施 4.管制區 5.要塞堡壘地帶

縣市	主要土地使用類別與發展優勢	目前各縣市海岸地區的主要產業類型（將分析後各縣市產業發展優勢對照主要依海型產業分類）		海岸地區未來產業政策（取自區域計畫）	符合整體海岸管理計畫得獨占之依海型活動或設施
	如何有效轉化其帶來的生態效益，成為嘉義海岸以濕地保育為核心的海岸遊憩產業發展重要方向。				
南部地區					
台南市	台南市濱海陸地擁有重要濕地、古蹟保存區、歷史建築、野生動物重要棲息環境、野生動物保護區、台江國家公園等範圍，加上2%的海洋觀光遊憩資源結合，以及具有遊憩與文化教育條件的鹽業與養殖漁業轉型，能成為未來台南是濱海產業發展重要發展方向之一。	第一類： 1.漁業 漁港(第一類)：安平（1 處） 漁港(第二類)：四草、蚵寮、北門、青山、下山、將軍（6 處） 2.電力及燃氣供應業 國營電廠：北門風力發電廠 3.用水供應及污染整治業(台南科技工業區污水處理廠) 4.水上運輸業 商港：安平（1 處） 5.公共行政及國防；強制性社會安全	第二類： 1.倉儲業 2.住宿業 3.娛樂及休閒服務業	1.西側沿海生產保育軸(保障生產用地之安全、保育自然生態資源) 2.北臺南濱海農業溫泉複合軸(串連周邊景點發展觀光遊憩)	1.漁港區域 2.海洋能、火力、離岸發電設施 3.商港設施 4.管制區 5.要塞堡壘地帶
高雄市	由於高雄港與高雄市發展的獨特條件，高雄市（港）海岸範圍內具有豐富的的重要濕地、歷史建築、古蹟、壽山國家自然公園、旗津公園與紅毛港文化園區等文化與生態遊憩條件，目前在海岸範圍內整合文化與生態條	第一類： 1.漁業 漁港(第一類)：前鎮（1 處） 漁港(第二類)：鼓山、旗后、旗津、上竹里、中洲、小港臨海新村、鳳鼻頭、白砂崙、興達、永新、彌陀、蚵子寮、港埔、中芸、	第二類： 1.倉儲業 2.住宿業 3.娛樂及休閒服務業	1.海岸休憩廊帶(漁業、娛樂及休閒服務業) 2.雙港運籌加值區(水上運輸業)	1.漁港區域 2.海洋能、火力、離岸發電設施 3.商港設施 4.管制區 5.要塞堡壘地帶 6.工業專用港

縣市	主要土地使用類別與發展優勢	目前各縣市海岸地區的主要產業類型（將分析後各縣市產業發展優勢對照主要依海型產業分類）		海岸地區未來產業政策（取自區域計畫）	符合整體海岸管理計畫得獨占之依海型活動或設施
	件的遊憩產業發展亦具相當規模，如何有效降低工業區對海岸環境與生態的衝擊，為海岸產業與環境發展的重要課題。	汕尾（15 處） 2.石油及天然氣礦業 3.電力及燃氣供應業 國營電廠：台電興達發電廠、台電南部發電廠、台電大林發電廠 4.用水供應及污染整治業(高雄中區污水處理廠) 5.水上運輸業 商港：高雄（1 處） 6.公共行政及國防；強制性社會安全			及其附屬設施 7.海底電纜或管道 8.海域（岸）遊憩活動
屏東縣	屏東縣海岸範圍北側與南側有不同的海岸產業發展條件與特性，北側東港與林邊一帶，若能有效以大鵬灣國家風景區為環境生態旅遊為基礎，進一步發揮周邊社區農漁業文化創意產業的潛力，將能有效改善海岸範圍內部分聚落因產業轉型與人口外移造成逐漸凋零的課題。南側恆春與墾丁國家公園一帶，海岸範圍內之觀光遊憩發展已具規模，然而，如何有效控制過度觀光發展，在陸域帶來的開發的景觀與環境衝擊，以及海域的污染狀況，為該區域海岸產業發展所必須處理的	第一類： 1.漁業 漁港(第一類)：東港鹽埔（1 處） 漁港(第二類)：水利村、塭豐、枋寮、楓港、海口、後灣、山海、紅柴坑、後壁湖、潭仔、香蕉灣、鼻頭、興海、南仁、中山、旭海、小琉球、漁福、琉球新、天福、杉福(21 處) 2.電力及燃氣供應業 國營電廠：台電琉球發電廠、第三核能發電廠、恆春風力發電廠 3.用水供應及污染整治業(南屏污水處理廠) 4.水上運輸業 遊艇專用港：大鵬灣、後壁湖（2 處）	第二類： 1.倉儲業 2.住宿業 3.娛樂及休閒服務業	1.海洋產業發展區(漁業、娛樂及休閒服務業、水上運輸) 2.永續半島觀光區(娛樂及休閒服務業)	1.漁港區域 2.海洋能、火力、離岸發電設施 3.管制區 4.要塞堡壘地帶 5.海域（岸）遊憩活動

縣市	主要土地使用類別與發展優勢	目前各縣市海岸地區的主要產業類型（將分析後各縣市產業發展優勢對照主要依海型產業分類）		海岸地區未來產業政策（取自區域計畫）	符合整體海岸管理計畫得獨占之依海型活動或設施
	課題。	5.公共行政及國防；強制性社會安全			
東部地區					
宜蘭縣	目前宜蘭縣濱海陸地範圍內，以生物資源利用類型為主，佔濱海陸地的37%，其中稻作佔23%，旱作佔7%；加上海洋觀光遊憩類型的2%，再加上重要濕地、文化景觀保存區、古蹟保存區、自然保留區及野生動物重要棲息環境等條件，海岸範圍產業的發展有相當豐富的條件朝向低衝擊的文化與生態旅遊發展。	第一類： 1.漁業 漁港(第一類)：烏石、南方澳（2 處） 漁港(第二類)：石城、桶盤堀、大里、蕃薯寮、大溪第二、大溪第一、梗枋、粉鳥林、南澳（9 處） 2.石油及天然氣礦業 3.用水供應及污染整治業(龍德污水處理廠) 4.水上運輸業 商港：蘇澳（1 處） 5.公共行政及國防；強制性社會安全	第二類： 1.倉儲業 2.住宿業 3.娛樂及休閒服務業	1.蘇澳港自由貿易經濟區計畫(水上運輸業、工業) 2.藍色經濟循環計畫(牧業、娛樂及休閒服務業、用水供應及污染整治業)	1.漁港區域 2.商港設施 3.管制區 4.要塞堡壘地帶 5.工業專用港及其附屬設施 6.海域（岸）遊憩活動
花蓮縣	花蓮縣因海岸山脈與狹長海岸線的特殊地形，海岸範圍內的濱海陸地多維持自然樣貌，僅約有20%土地有人為的開發，其中以生物資源利用類型為主，約佔濱海陸地的10%，其中果樹與旱作約各佔4%。花蓮縣海岸的自然環境條件，目前在台11沿線已搭配約1%的海洋觀光遊憩類型土地	第一類： 1.漁業 漁港(第二類)：花蓮、鹽寮、石梯（3 處） 2.石油及天然氣礦業 3.電力及燃氣供應業 國營電廠：台電東部電廠立霧機組 民營電廠：和平電廠 4.用水供應及污染整治業(光華樂活創意園區污水處理廠)	第二類： 1.倉儲業 2.住宿業 3.娛樂及休閒服務業	1.行銷觀光(娛樂及休閒服務業) 2.開發海洋(電力及燃氣供應業、用水供應及污染整治業、工業、娛樂及休閒服務業)	1.漁港區域 2.海洋能、火力、離岸發電設施 3.商港設施 4.管制區 5.要塞堡壘地帶 6.工業專用港及其附屬設施 7.海域（岸）遊憩活動

縣市	主要土地使用類別與發展優勢	目前各縣市海岸地區的主要產業類型（將分析後各縣市產業發展優勢對照主要依海型產業分類）		海岸地區未來產業政策（取自區域計畫）	符合整體海岸管理計畫得獨占之依海型活動或設施
	使用，作為以觀賞沿線自然地景為主的遊憩空間，若能配合低強度與低衝擊的海岸與海上遊憩行為，能在海岸環境保護與產業發展的平衡下推動海岸與海洋環境教育產業。	5.水上運輸業 商港：花蓮（1 處） 工業專用港：和平（1 處） 6.公共行政及國防；強制性社會安全			
台東縣	台東縣因狹長地形與海岸山脈的地理特性，擁有臺灣最長的海岸線，海岸範圍內僅有約7.99%為人為使用，其他土地多維持自然狀態。然而，臺東縣境內各產業發展在臺灣均相對弱勢，因此，海岸觀光遊憩產業的發展，為臺東縣近年重要的發展方向之一，但也因此與海岸環境保護產生相當的衝突。 因此，如何以里海倡議的方法，發展低衝擊的海岸觀光產業，並強化海岸觀光產業可帶來在地的經濟貢獻，且將經濟貢獻轉化為在地海岸環境、生態與原住民文化保護的支持，為臺東縣海岸產業發展的重要課題，以在目前開發與保護的對立間取得可能的平衡。	第一類： 1.漁業 漁港(第二類)：長濱、烏石鼻、小港、新港、金樽、新蘭、開元、朗島、伽藍、大武、綠島、溫泉、公館、中寮（14 處） 2.石油及天然氣礦業 3.電力及燃氣供應業 國營電廠：台電綠島發電廠、台電蘭嶼發電廠 4.用水供應及污染整治業 5.水上運輸業 6.公共行政及國防；強制性社會安全	第二類： 1.倉儲業 2.住宿業 3.娛樂及休閒服務業	1.觀光度假產業(水上運輸業、娛樂及休閒服務業) 2.再生能源產業(用水供應及污染整治業、娛樂及休閒服務業、電力及燃氣供應業)	1.漁港區域 2.海洋能、火力、離岸發電設施 3.商港設施 4.管制區 5.要塞堡壘地帶 6.工業專用港及其附屬設施 7.海域（岸）遊憩活動 8.深層海水資源利用設施

縣市	主要土地使用類別與發展優勢	目前各縣市海岸地區的主要產業類型（將分析後各縣市產業發展優勢對照主要依海型產業分類）		海岸地區未來產業政策（取自區域計畫）	符合整體海岸管理計畫得獨占之依海型活動或設施
離島地區					
澎湖縣	澎湖縣陸地範圍約22.15%為人為使用土地，主要以生物資源利用類型，約佔5%(其中以旱作4%，以及水產養殖業1%為主)。 澎湖縣早期倚重的傳統漁業近年來隨著產業轉型已逐漸沒落，如何有效往休閒漁業的轉型，並在低環境衝擊的原則下，整合既有的重要濕地、自然保留區、聚落保存區、文化景觀保存、歷史建築等條件，發展海岸環境友善的休閒遊憩類型為澎湖重要的產業發展方向之一。	第一類： 1.漁業 漁港(第二類)：安宅、西衛、重光、馬公、案山、前寮、石泉、菜園、鐵線、五德、井垵、嵵裡、風櫃東、風櫃西、山水、鎖港、烏崁、桶盤、虎井、尖山、龍門、菓葉、南北寮、白坑、青螺、紅羅、西溪、成功、沙港東、沙港中、沙港西、中西、講美、鎮海、港子、岐頭、赤崁、後寮、通樑、瓦硐、城前、大倉、員貝、鳥嶼、吉貝、合界、小門、大池、池西、內垵北、外垵、內垵南、赤馬、大菓葉、二崁、竹灣、橫礁、潭門、水垵、中社、將軍南、將軍北、花嶼、東嶼坪、東吉、七美、潭子（67 處） 2.電力及燃氣供應業 國營電廠：台電尖山發電廠、台電馬公發電廠、台電望安發電廠、台電七美發電廠、台電中屯風力發電廠 3.用水供應及污染整治業(西衛、山水污水處理廠)	第二類： 1.倉儲業 2.住宿業 3.娛樂及休閒服務業	1.海洋遊憩區-海洋文化傳承及生態觀光體驗(娛樂及休閒服務業) 2.綠能科技區-環保能源園區及農漁業加值行銷(漁業、電力及燃氣供應業) 3.觀光核心區-區域觀光門戶及國際觀光場域(漁業、娛樂及休閒服務業、水上運輸業) 4.環境教育區-低碳生態島及永續觀光資源保育(娛樂及休閒服務業)	1.漁港區域 2.海洋能、火力、離岸發電設施 3.商港設施 4.管制區 5.要塞堡壘地帶 6.海底電纜或管道

縣市	主要土地使用類別與發展優勢	目前各縣市海岸地區的主要產業類型（將分析後各縣市產業發展優勢對照主要依海型產業分類）		海岸地區未來產業政策（取自區域計畫）	符合整體海岸管理計畫得獨占之依海型活動或設施
		4.水上運輸業 商港：澎湖（馬公、龍門尖山）（1 處） 5.公共行政及國防；強制性社會安全			
金門縣	金門縣早期因戰略位置及與大陸閩南地區鄰近，因此擁有戰地及閩南文化景觀，加上濕地、遺址、古蹟等條件，發展遊憩類型，但如何能兼顧友善的海岸環境及遊憩類型，將是未來發展的重要課題，為金門縣海岸發展的可能之一。	第一類： 1.漁業 漁港(第二類)：新湖、羅厝、復國墩（3 處） 2.電力及燃氣供應業 國營電廠：台電塔山發電廠 3.用水供應及污染整治業(太湖污水處理廠) 4.水上運輸業 商港：金門（料羅、水頭、九宮）（1 處） 5.公共行政及國防；強制性社會安全	第二類： 1.倉儲業 2.住宿業 3.娛樂及休閒服務業	暫無	1.漁港區域 2.海洋能、火力、離岸發電設施 3.商港設施 4.管制區 5.要塞堡壘地帶
連江縣	連江縣靠海，地形多為花崗岩丘陵，可供墾植的農田貧乏，因此先民多以海為生，後因地理位置，成為軍事發展重地，在戰後，則轉為觀光遊憩類型。加上島上有許多遺址、古蹟保存區、聚落保存區、國家級重要濕地等觀光條件，能朝向低污染，與環境共生且具教育意義的生態旅遊類型發展。	第一類： 1.漁業 漁港(第二類)：福澳、白沙、青帆、猛澳、中柱（5 處） 2.電力及燃氣供應業 國營電廠：台電珠山發電廠、台電東引發電廠 3.用水供應及污染整治業(介壽污水處理廠) 4.水上運輸業 商港：馬祖（福澳、白沙、青帆、猛澳、中柱）（1 處）	第二類： 1.倉儲業 2.住宿業 3.娛樂及休閒服務業	暫無	1.漁港區域 2.海洋能、火力、離岸發電設施 3.商港設施 4.管制區 5.要塞堡壘地帶

縣市	主要土地使用類別與發展優勢	目前各縣市海岸地區的主要產業類型（將分析後各縣市產業發展優勢對照主要依海型產業分類）		海岸地區未來產業政策（取自區域計畫）	符合整體海岸管理計畫得獨占之依海型活動或設施
		5.公共行政及國防；強制性社會安全			

肆 海岸特定區位劃設檢討

一、海岸特定區位之劃設與管理目的

「整體海岸管理計畫」為海岸管理所需，除為維持生物多樣性與珍貴稀少之自然與文化資產而劃定「海岸保護區」；與減少自然人為因素引起海岸災害而劃定之「海岸防護區」外。並針對海岸地區具有**生態敏感性**，**景觀價值性**，以及**環境敏感性**，但過往未有明確法源規範之「**重要海岸景觀區**」、與「**最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區**」、「**潮間帶**」，進行上揭三項「海岸特定區位」之分區劃設與管理。

依據「整體海岸管理計畫」，「**重要海岸景觀區**」、與「**最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區**」、「**潮間帶**」等海岸特定區位之劃設管理目的如下：

表 4- 1「整體海岸管理計畫」海岸特定區位劃設管理原則綜整表

特定區位	劃設管理目的	劃設原則	使用限制
重要海岸景觀區	規劃保育管理維護海岸地區之景觀資源豐富地區。	1.海岸地區之全國區域計畫文化景觀敏感類向之環境敏感區。 2.區域計畫景觀道路兩側 1 公里或至最近山稜線與海岸地區濱海陸地的交集範圍。	1.自然地景、地標、歷史文化資產與珍貴樹木應原地保存，且建築設施應與周圍環境融合。 2.景觀道路向海側應確保重要公共視覺通廊；向陸側應確保自然天際線不受遮蔽。 3.景觀道路兩側應退縮並留設連貫綠帶供公眾通行，並規範管制廣告設施。
最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區	確保人為使用與海岸線保持一定安全距離，以因應氣候變遷，作為海平面上升之緩衝。	與海岸線平行，第一條可供汽車或鐵路通行之濱海道路，其與平均高潮線所圍成之帶狀陸域範圍。	1.保留海岸線向陸域移動之適當緩衝範圍。 2.環境資源保護與海岸防護優先。 3.合宜之土地使用與強度，避免環境惡化。 4.海岸工程與景觀的平衡與協調。 5.減少人為設施設置。
潮間帶	確保每日潮汐漲退海陸交界潮間帶地區自然環境與生物多樣性。	最高潮位（HAT）至最低潮位（LAT）間之範圍	1.保護自然狀態 2.開發利用衝擊最小 3.禁止妨礙公共通行

資料來源：本計畫整理

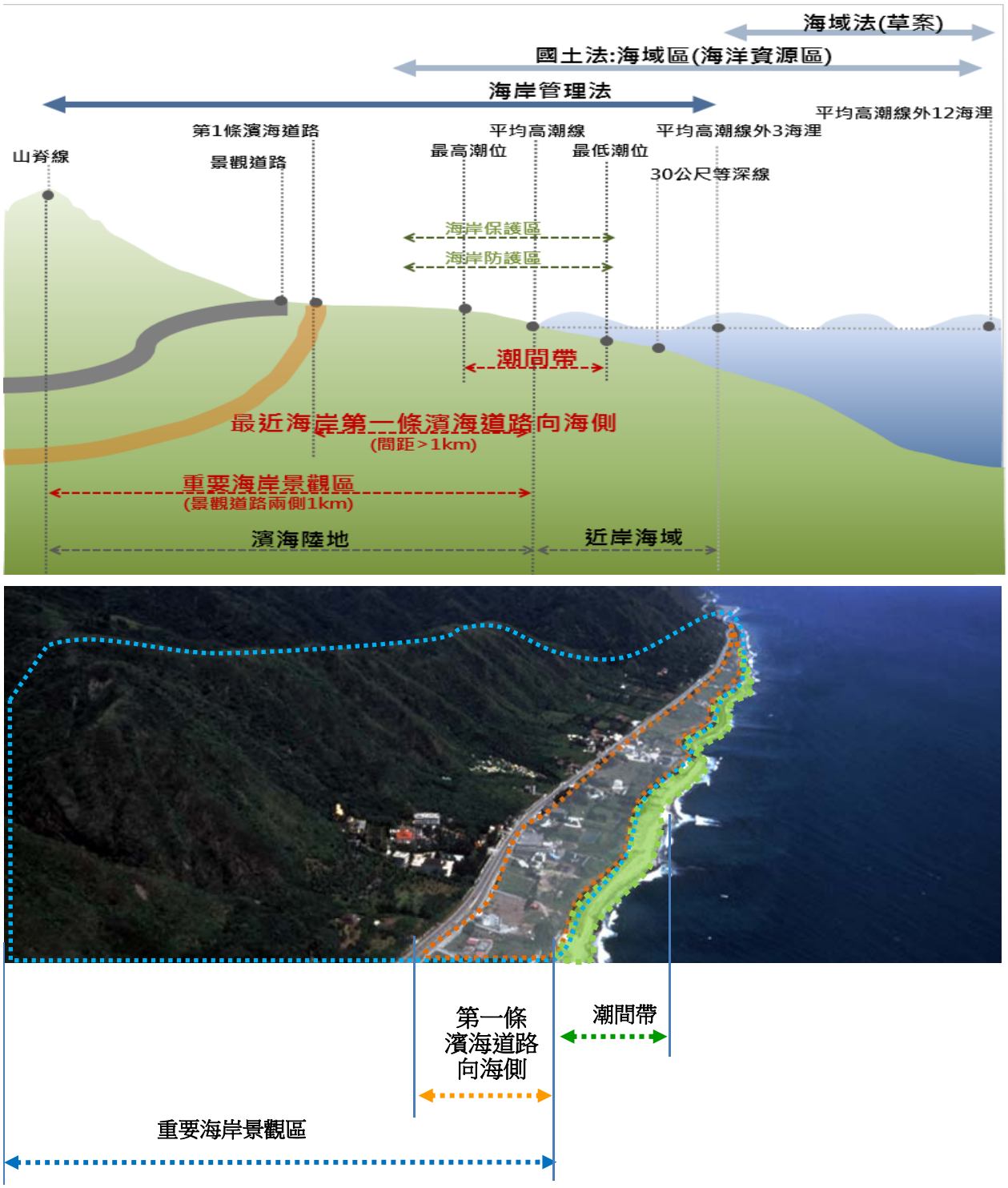
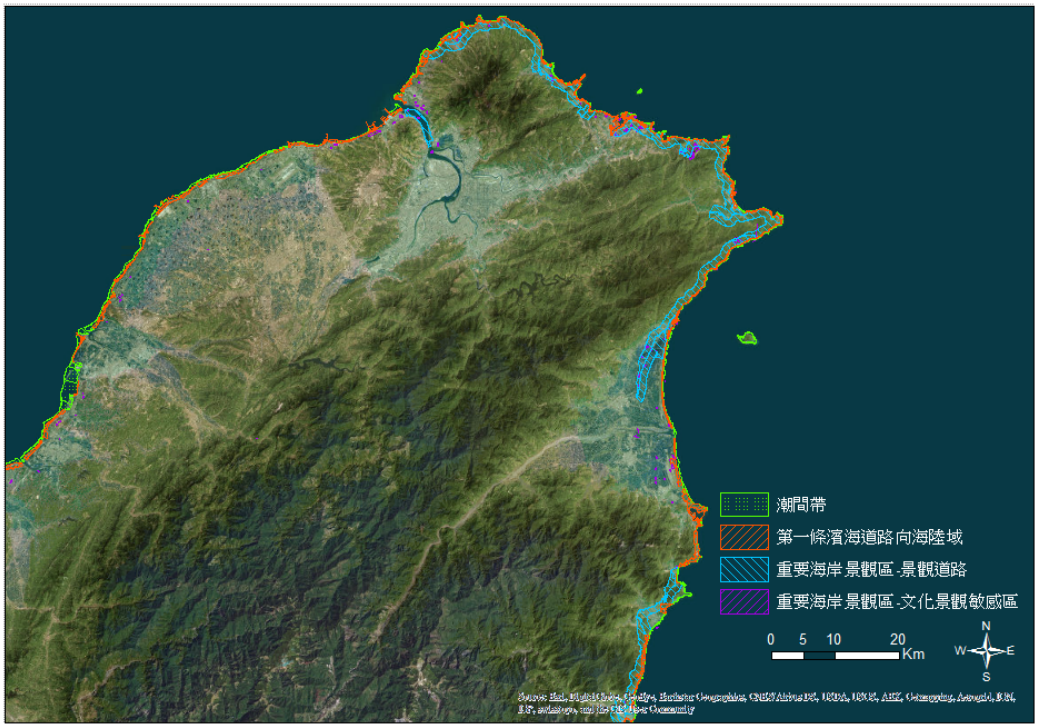


圖 4-1 海岸特定區位劃設範圍示意圖

二、海岸特定區位劃設內容概述

(一) 北部海岸

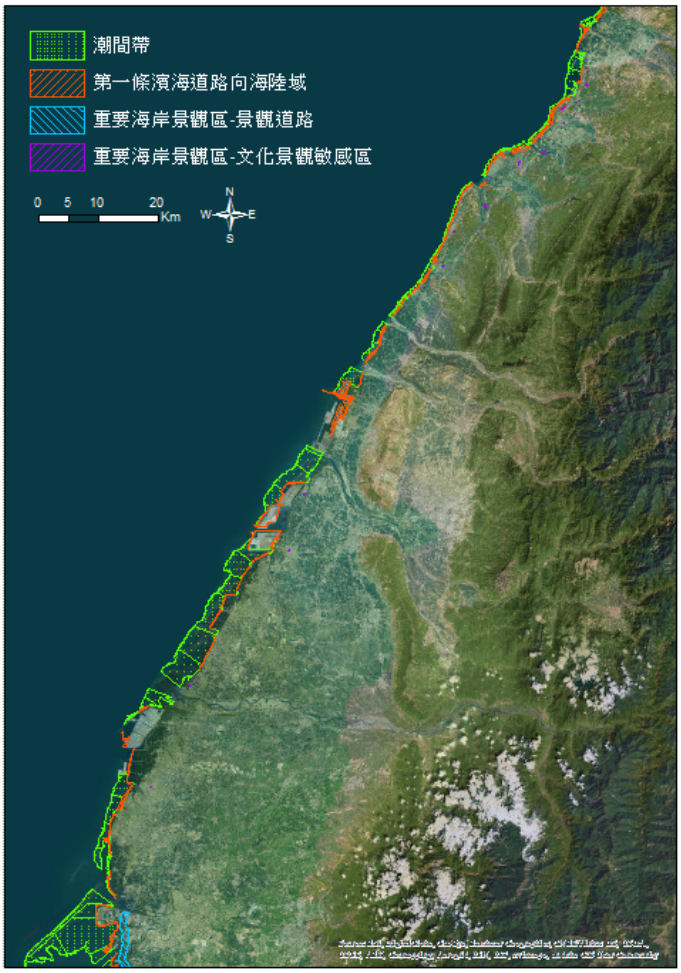
地區	特性與現況
基隆新北海岸	1. 分屬北觀與東北角國家風景區。岬灣、灣澳地形豐富。 2. 多港口、漁港、輸油站、火力與核能電廠等重要經建設施。 3. 八里之臺北港未來為臺北海洋門戶。
桃園海岸	1. 沙質海岸，有連續沙丘與茂密防風林與全臺最大藻礁地形。 2. 觀音以南有侵蝕，多淤積。 3. 沿岸多都市及工業發展；桃園航空城計畫發展中。
新竹海岸	1. 有廣大潮間帶，與香山海岸濕地。 2.沿海多漁港，近年新增多元使用，含養殖、休閒、垃圾掩埋與污水處理廠。
宜蘭海岸	1.以岩石海岸為主。 2.外澳至蘇澳間為沙質海岸，多既有農漁聚落使用。
特定區劃設成果	
	
重要海岸景觀區	三芝至頭城，與南澳至和平，大致沿海岸帶狀分佈。 淡水、桃園、新竹一帶僅八里水岸右側與零星古蹟建築被劃入。臺北港未受關注。 東北角、宜蘭許多突出海岸岬灣未被劃入。宜蘭海岸沙丘帶僅鄰星古蹟遺址劃入。
最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區	劃設範圍相當接近海岸，多處不足百公尺寬。 不連續劃設情形普遍。且河口產生許多空窗。 部分劃設範圍寬窄變化突然，然現地環境並無特別之差異。 既有聚落因第一條濱海道路通過而有局部納入情形。

潮間帶	部分沙灘因位於高潮線以上未被納入。

(二) 中部海岸

地區	特性與現況
苗栗海岸	1. 鹽港、大安溪間，形成低沙丘，但有侵蝕現象。中港溪口北側有完整海岸林。 2. 使用多元，含農業、林地、漁港、工業區、精鹽場、發電廠、礦場等。
臺中海岸	1. 北段為沖積平原，海埔地發達。南段為野生動物保護區及高美濕地。 2. 潮差大，沿岸多漂沙活動。 3. 使用多元，含臺中港、工業區、發電廠，亦多農業區與海岸防風林。
彰化海岸	1. 漂沙影響，退潮時泥溼灘地寬達 5 公里。但有內侵情形。 2. 使用多元，有工業區填海造地、電廠、漁港、快速道路等。 3. 大城、芳苑鄉地層下陷嚴重，有濁水溪口開發與白海豚棲地保育議題。
雲林海岸	1. 濁水溪口以南灘地呈現侵蝕，離岸沙洲島漸消退。 2. 麥寮、臺西鄉西側海岸有填海造地之六輕、港口、發電廠等離島基礎工業區。 3. 養殖漁業發達，但嚴重地層下陷。

特定區劃設成果



重要海岸景觀區

僅有鄰星古蹟歷史建築遺址被納入。其餘地景、特殊植被或文化產業景觀未被納入。

最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區

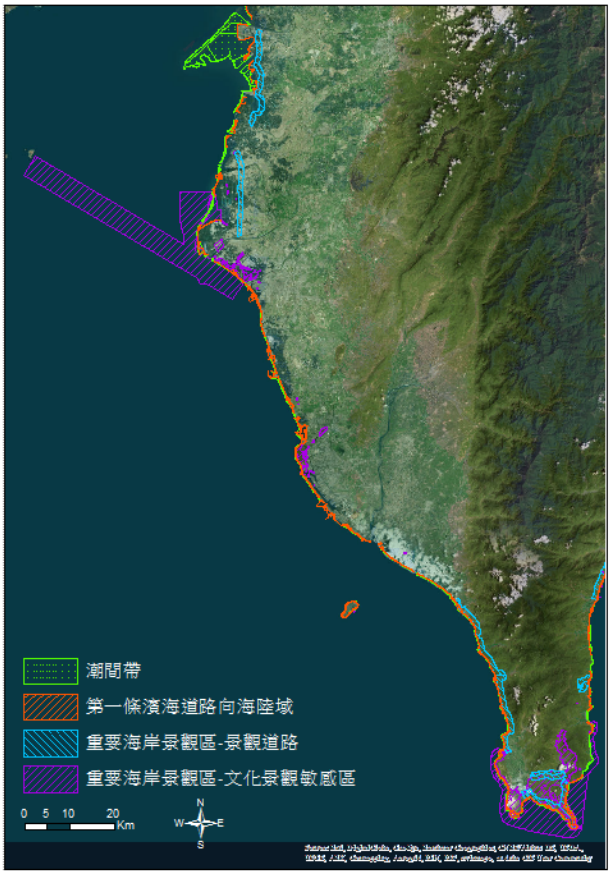
範圍相當接近海岸，多處不足百公尺寬。伸港以南寬度多未達 10 公尺。
海埔新生地面海外堤並無開發之虞，未有劃設必要性。
不連續劃設情形普遍。
河口範圍產生許多空窗。
劃設範圍寬窄變化突然。

潮間帶

大甲溪以北寬約 500 公尺。以南除港口、海埔地、河口區，寬可達 3-5 公里。台西一帶，寬約 1 公里。

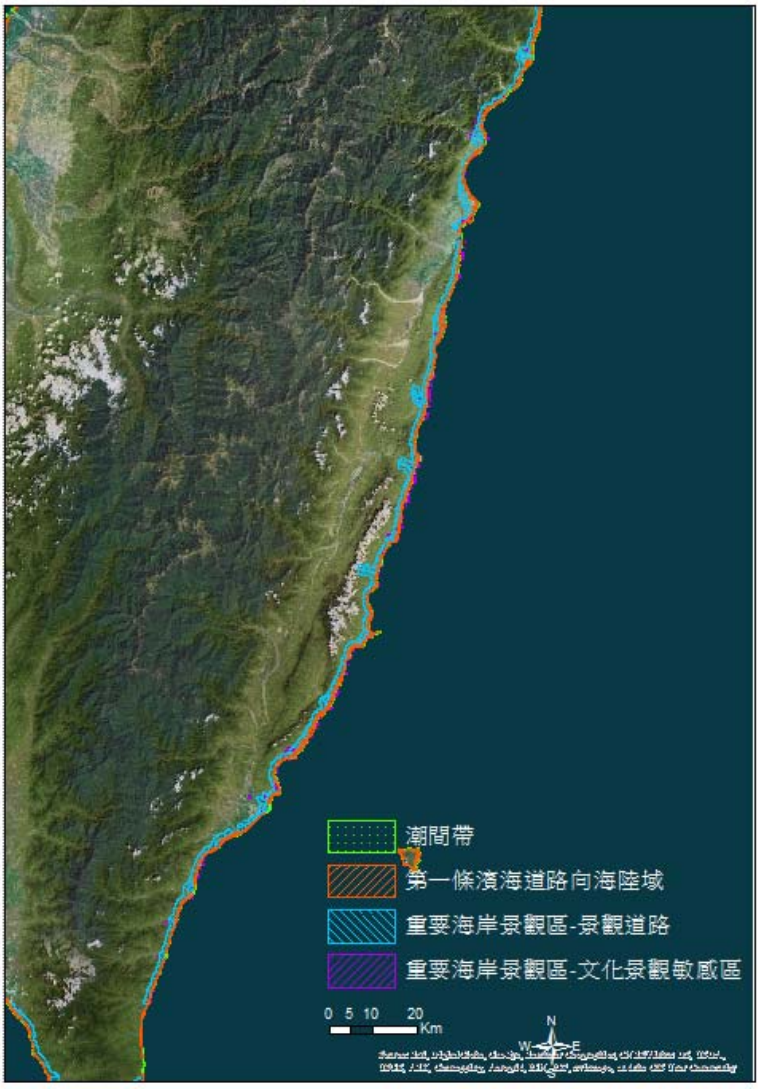
(三) 南部海岸

地區	特性與現況
嘉義海岸	1. 多沙洲，為重要自然防護，以外傘頂洲為代表，屬雲嘉南濱海國家風景區。東石、布袋一帶地層下陷嚴重。 2. 早期以養殖與鹽業為主，近年有商港、遊艇港等觀光遊憩發展。
臺南海岸	1. 沿海積地形明顯，外海沙洲發達，有廣大潟湖與海埔地。屬雲嘉南濱海國家風景區，與臺江國家公園範圍。 2. 北門、將軍、七股及安南一帶多鹽田及魚塭與觀光遊憩發展。安平港及臺南工業區一帶開發密度較高。
高雄海岸	1. 全省沿海侵蝕最嚴重海岸之一。 2. 工業發展興盛，有各類港口、發電廠、天然氣接收站、海軍基地、林園石化工業區等。壽山納入國家自然公園範圍。
屏東海岸	1. 楓港以北海岸線平直，有大鵬灣與小琉球國家風景區；以南屬珊瑚礁海岸，有墾丁國家公園。 2. 養殖漁業發達，但地層下陷嚴重。

特定區劃設成果	
	重要海岸景觀區 將軍七股與台江一帶，劃設範圍超過海岸地區，包含海域、內陸。 枋寮以南至滿州大致沿海岸帶狀劃設。並含括墾丁南端大部分地區。 嘉南特色自然人文景觀未被納入 最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區 除少數河口、港口，大致沿海岸帶狀布設。 高雄屏東一帶，海岸侵蝕嚴重但實際劃設範圍狹小。 滿州鄉因現況無道路，多未劃設。 潮間帶 除少數河口、港口，大致沿海岸帶狀布設。 寬度甚短，除鵝鑾鼻一帶，寬僅百公尺上下。

(四) 東部海岸

地區	特性與現況
臺東海岸	1. 海岸線長度約 170 公里。卑南溪口以北極富海階地形及海蝕平臺，海岸山脈逼近海岸，屬東海岸國家風景區範圍。 2. 卑南溪口以南，山陵漸逼近海岸。 3. 大致保持海岸原始風貌。
花蓮海岸	1. 多為峭壁，海岸線全面性後退。美崙溪口及花蓮溪口為砂礫質海岸，地形巨大變化。南濱、化仁一帶海岸侵蝕嚴重。 2. 花蓮溪口以南，屬東海岸國家風景區範圍。 3. 蘇澳至太魯閣口沿線以清水斷崖著名。 4. 有和平水泥專業工業區、海洋深層水、與海洋公園等工業與觀光發展需求。

特定區劃設成果	
	重要海岸景觀區 除臺東市區、三仙台、花蓮市區、立霧溪口、和平溪口，多沿海岸帶狀分佈。 海岸特色自然人文景觀多含括納入。 靠陸側範圍多未能納入第一條山脊線。 最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區 除河口與少數港口，大致沿海岸帶狀劃設。 潮間帶 除河口與少數港口，大致沿海岸帶狀劃設。寬度約百公尺上下。

(五) 離島海岸

地區	特性與現況
金門海岸	1. 海岸曲折，以砂礫、沙丘為主。保留自然海岸原貌。 2. 部分屬於金門國家公園範圍。
馬祖海岸	1. 屬丘陵地形，以花崗岩岸為主。保留自然風貌，已納入馬祖國家風景區範圍。 2. 南竿、北竿較多聚落與開發。
澎湖海岸	1. 澎湖群島地勢平坦，但海岸線曲折，漁港為全臺之冠。漁業及觀光產業發達 2. 部分沙質海岸，餘多屬咾咕石、沉泥及玄武岩海岸。多屬澎湖國家風景區。
蘭嶼、綠島、小琉球、龜山島等	1. 蘭嶼海岸地形多樣、珊瑚礁發達，為火山島，達悟族文化特色。核廢料儲存。 2. 綠島海岸景觀與生態資源豐富，為國際知名潛水點，屬東海岸國家風景區。 3. 小琉球人口密度高，以漁業及觀光為主要產業。 4. 龜山島為火山島，屬東北角國家風景區範圍，除駐軍外島上無居民。

特定區劃設成果	
 小琉球  綠島  蘭嶼	重要海岸景觀區 僅有零星古蹟遺址歷史建築被劃入 第一條濱海道路面海陸域 多能形成環島之帶狀防護 潮間帶 部分位於高潮線以上之沙灘未被納入  龜山島

表 4- 2 我國海岸地區特定區位面積列表

縣市	景觀道路	第一條濱海道路向海之陸域面積(公頃)	潮間帶面積(公頃)	海岸長度(m)	
				人工海岸	自然海岸
基隆市	1,799.10	204.21	103.1	17,218.44	2,593.41
台北市	-	-	-	-	-
新北市	10,342.25	1630.8	1012.0	91,482.75	54,745.12
桃園市	0.00	826.7	1089.1	25,806.48	21,251.41
新竹市	0.00	409.7	1648.1	23,009.92	2,114.33
新竹縣	0.00	194.0	442.5	11,368.33	1,418.48
苗栗縣	0.00	872.2	1838.3	39,270.49	13,346.86
台中市	0.00	1284.9	2159.7	44,993.11	4,174.41
彰化縣	0.00	390.0	13018.5	71,996.55	4,844.20
雲林縣	0.00	734.6	8283.6	62,482.88	4,582.95
嘉義縣	0.00	245.8	6808.2	39,137.92	2,176.09
台南市	1,121.55	2047.3	1436.8	44,188.57	25,232.84
高雄市	0.00	979.0	603.2	77,898.08	12,823.49
屏東縣	9,636.79	2333.1	1240.5	44114.22987	127842.4278
宜蘭縣	4,666.20	1862.1	1097.4	43,240.31	68,722.19
花蓮縣	15,406.63	1644.8	808.0	40,667.27	79,560.88
台東縣	20,355.08	2966.1	1897.4	74,859.89	166,346.94
金門縣	-	-	2250.0	-	-
澎湖縣	-	-	-	-	-
連江縣	-	-	-	-	-

資料來源：本計畫彙整

三、重要海岸景觀區劃設修正建議

「整體海岸管理計畫」定義「重要海岸景觀區」為：景觀資源豐富，需特別加以規劃、保育、管理及維護，或景觀混亂，需特別加以改善之海岸地區。依此定義，擬訂「重要海岸景觀區」劃設原則如下：

(一) 重要海岸景觀區劃設原則

1. 中央主管機關劃設重要海岸景觀區範圍時，應考量生態、美學、景觀、資源保護，維持生態系統、重要景觀及其視域之延續性及完整性。
2. 文化景觀敏感區類：全國區域計畫中文化景觀敏感類之環境敏感區。包括：
   （1）古蹟保存區、遺址、聚落保存區、重要聚落保存區、歷史建築、文化景觀保存區。
   （2）地質敏感區(地質遺跡)。
   （3）國家公園之史蹟保存區、一般管制區及遊憩區。
3. 景觀道路類：指非都市土地開發審議作業規範附表七，區域計畫指定之景觀道路。其劃設係自道路邊界(不含路權範圍)兩側 1 公里範圍內或至最近山稜線之範圍內，並擇取其中範圍較小。
4. 其他經中央主管機關會商有關機關認定應納入之地區。

(二) 特定區位之劃設範圍

檢視依現有原則之劃設成果，主要劃設區位包括金山至礁溪之北海岸與東北角海岸、礁溪至宜蘭之沿海陸地，東澳至大武之間的東海岸、九棚至枋寮之恆春半島、安平至北門之台南海岸、安平至東石之濱海陸地、關渡至挖子尾之淡水河沿岸。其餘本島範圍與離島地區，除澎湖劃入兩處地質遺跡，則僅有依文資法劃設之古蹟、歷史建築建築、重要聚落保存區、聚落保存區、與遺址被劃入重要海岸景觀區範圍（詳參下圖）。其中**西部之沙丘、灘地與洲潟海岸景觀，以及離島之火山、玄武岩、花崗岩與珊瑚礁海岸等自然景觀，多未被劃入重要海岸景觀區範圍。**

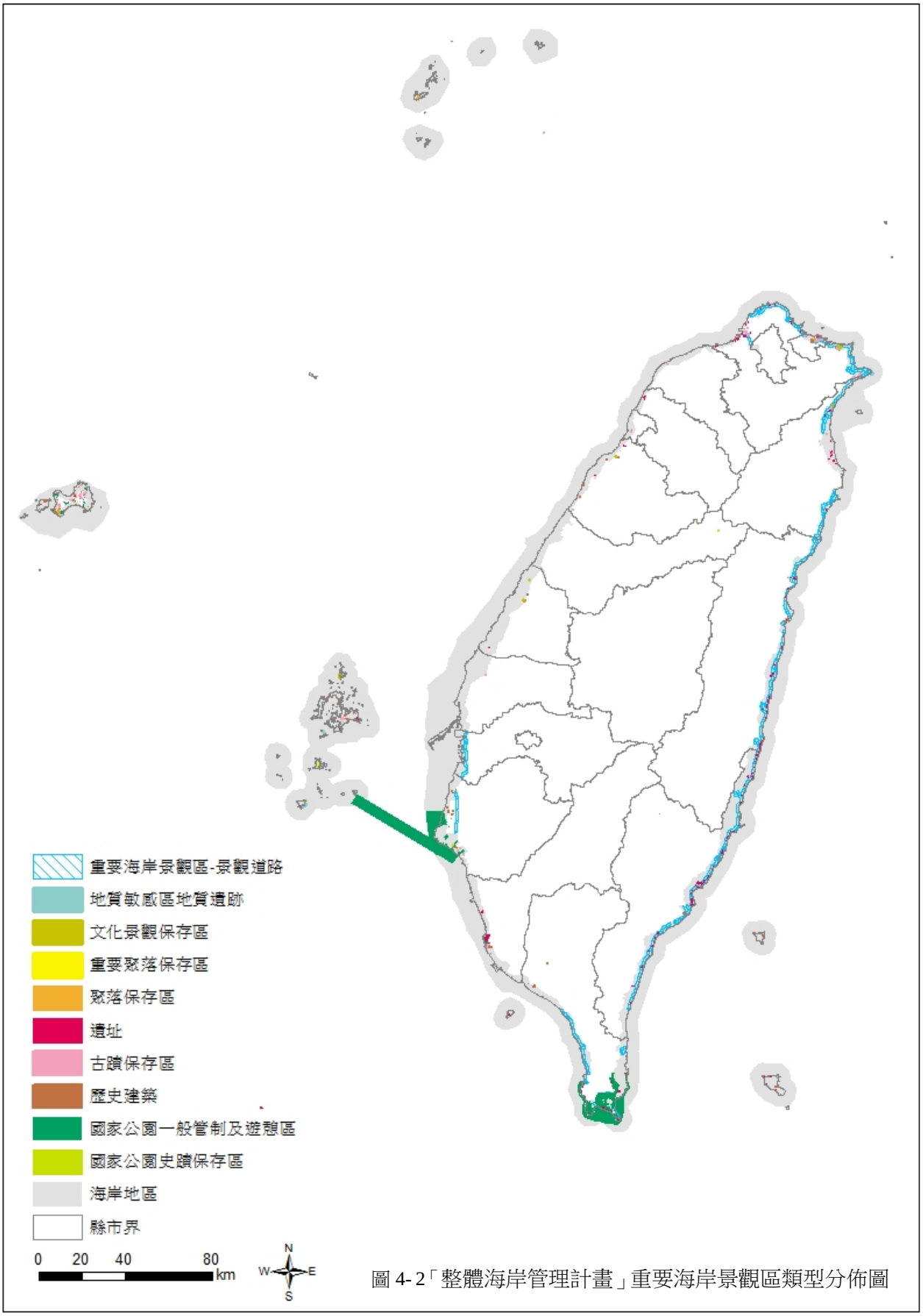


圖 4-2「整體海岸管理計畫」重要海岸景觀區類型分佈圖

(三) 各縣市重要海岸景觀區劃設面積比例說明

若比較各縣市重要海岸景觀區（景觀道路）劃設面積與全國重要海岸景觀區全區面積比例，則全國重要海岸景觀區集中於臺東、花蓮、新北、屏東與宜蘭地區。其中以臺東為最高。

若比較各縣市重要海岸景觀區（景觀道路）佔各縣市海岸地區之面積比例，則以新北、花蓮與基隆為最高，其次才為宜蘭、臺東、屏東與嘉義。

其中各縣市海岸地區佔全國海岸地區面積比例最高者，分別為澎湖、臺東、屏東、連江縣、宜蘭、花蓮與新北。

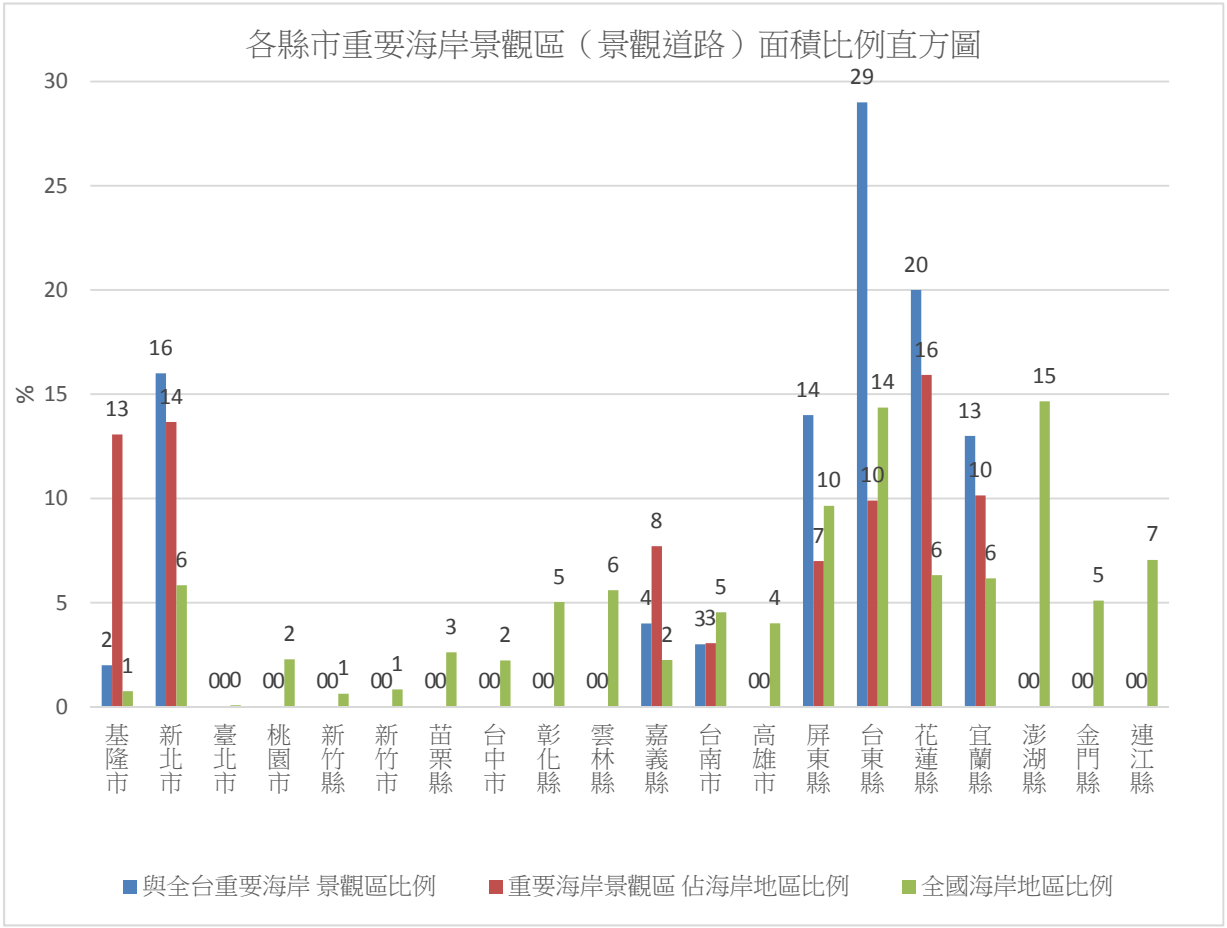


圖 4- 3「整體海岸管理計畫」各縣市重要海岸景觀區（景觀道路）面積比例直方圖

表 4- 3 計畫各縣市重要海岸景觀區（景觀道路）面積列表

縣市	海岸地區		重要海岸景觀區（景觀道路）		
	面積	比例	面積	全台重要海岸景觀區比例	重要海岸景觀區佔海岸地區比例
	公頃	%	公頃	%	%
基隆市	10323	1	1,799.10	2.8	17.4
新北市	79835	6	-	16.3	13.0
臺北市	1035	0	10,342.25	0.0	0.0
桃園市	31251	2	0.00	0.0	0.0
新竹縣	8643	1	0.00	0.0	0.0
新竹市	11504	1	0.00	0.0	0.0
苗栗縣	35789	3	0.00	0.0	0.0
台中市	30515	2	0.00	0.0	0.0
彰化縣	68824	5	0.00	0.0	0.0
雲林縣	76597	6	0.00	0.0	0.0
嘉義縣	30806	2	0.00	0.0	0.0
台南市	62077	5	1,121.55	1.8	1.8
高雄市	54833	4	0.00	0.0	0.0
屏東縣	131980	10	9,636.79	15.2	7.3
台東縣	196460	14	4,666.20	7.4	2.4
花蓮縣	86464	6	15,406.63	24.3	17.8
宜蘭縣	84355	6	20,355.08	32.1	24.1
澎湖縣	200479	15	0	0.0	0.0
金門縣	69746	5	0	0.0	0.0
連江縣	96485	7	0	0.0	0.0

資料來源：本計畫整理

(四) 與現有具法定地位之海岸重要景觀資源之疊合關連

海岸地區，已由相關目的事業法令劃設各類保護（育、留）區與風景區，其中因具有特有自然人文景觀資源，而依法劃設保護管理者包括有：

1. 以保護珍貴稀有特殊原始之自然地形地貌與生態景觀為目標者：

（1）國家公園法之國家公園生態保護區、特別景觀區

（2）森林法之保安林、林業試驗林地、國有林事業區

（3）地質法之地質敏感區（地質遺跡）

（4）文化資產法之自然保留區

（5）野生動物保育法之 野生動物保護區、野生動物重要棲息環境

（6）濕地保育法之 國際級、國家級、地方級重要濕地

2. 以保護具特殊文化歷史價值之人文史蹟與文化景觀為目標者：

（1）國家公園法之史蹟保存區；

（2）文化資產法之 古蹟保存區、重要史蹟、考古遺址(指定考古遺址)、重要聚落建築群、重要文化景觀、歷史建築、紀念建築、聚落建築群、史蹟、文化景觀、考古遺址（列冊考古遺址）；

（3）水下文化資保存法之水下文化資產保護區；

3. 永續經營台灣特有之自然生態與人文景觀資源者：

（1）發展觀光條例之風景特定區。

檢視上揭保護區與現有重要海岸景觀區劃設範圍之空間關係：

- **與重要海岸景觀區高度重疊**：包含北海岸與觀音山國家風景區、東北角國家風景區、東海岸國家風景區、雲嘉南國家風景區、澎湖國家風景區、馬祖國家風景區、宜蘭縣保安林、高雄市保安林、宜蘭縣竹安濕地、海生館人工濕地、鹽水溪口濕地、七股鹽田濕地、國家公園史蹟保存區、文資法下之古蹟保存區、重要史蹟、考古遺址（指定考古遺址）、重要聚落建築群、重要文化景觀、歷史建築、紀念建築、聚落建築群、史蹟、文化景觀、考古遺址（列冊考古遺址）。

- **部分未位於重要海岸景觀區內：**包含：桃園、新竹、台中、彰化、雲林、嘉義之保安林、關渡自然保留區、澎湖玄武岩自然保留區、墾丁高位珊瑚礁自然保留區、旭海-觀音鼻自然保留區、臺南市四草、澎湖縣望安島綠蠵龜產卵棲地保護區以外之野生動物保護區，水璉、觀音海岸以外之野生動物重要棲息環境，嘉義以南與台南以外之國家重要濕地。

檢視現有具法定地位之各類保護（育、留）、風景區與重要海岸景觀區之關係可知，**離島地區，西部海岸地區（淡水河以南至嘉義以北與高雄至枋寮）、花東海岸山脈、烏石鼻以北之蘇花斷層海岸與宜蘭沖積平原，許多具法定地位之重要自然景觀，並未被納入現有重要海岸景觀區。**

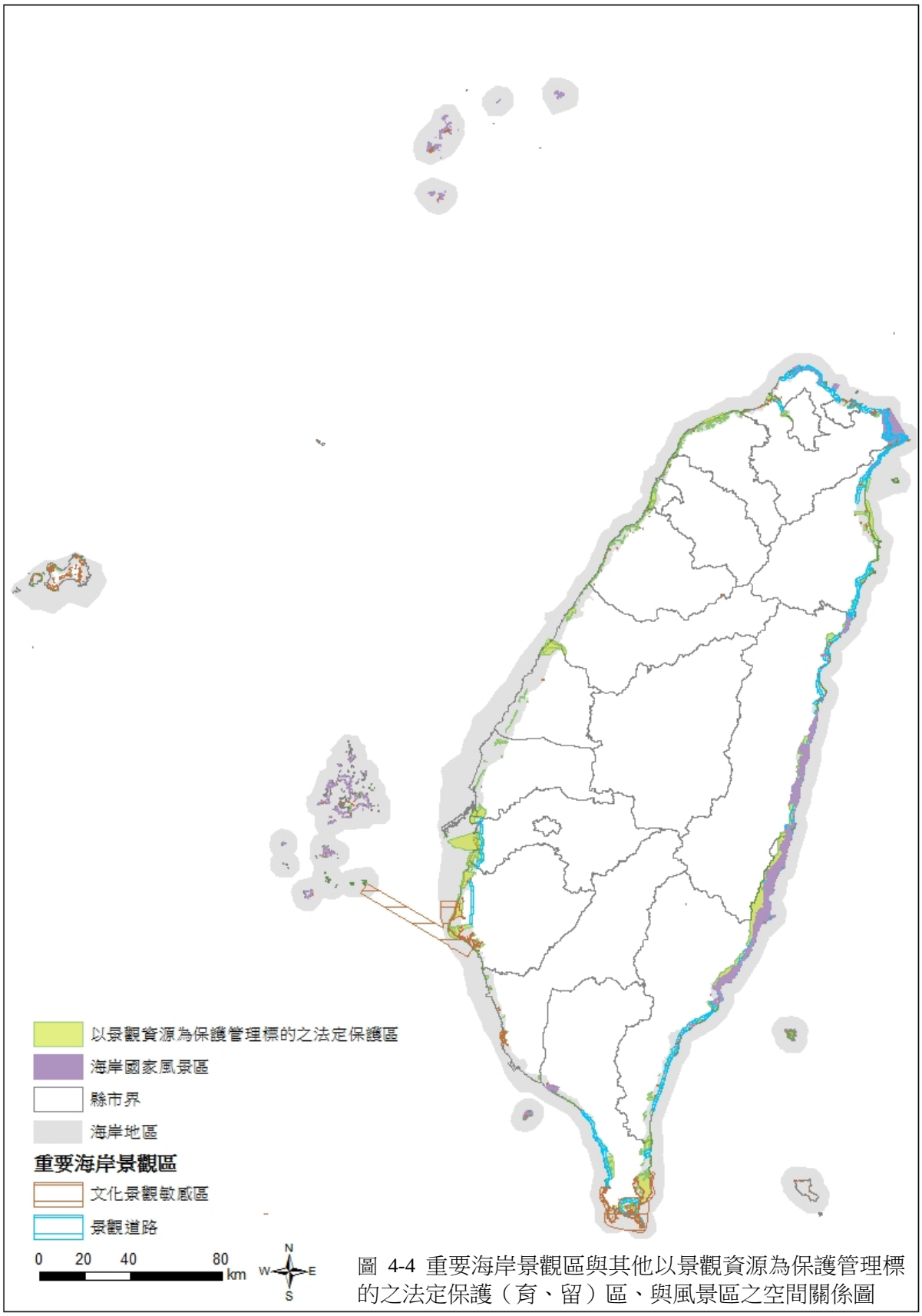


圖 4-4 重要海岸景觀區與其他以景觀資源為保護管理標的之法定保護（育、留）區、與風景區之空間關係圖

(五) 重要海岸景觀區劃設合理性檢討

1. 西部沿海與離島之自然景觀資源多未被劃入，有嚴重之區域落差



受風機與海岸侵蝕威脅之桃園草漯沙丘景觀資料來源：travel.ettoday.net/article/271752.htm

依照「整體海岸管理計畫」，目前重要海岸景觀區整體海岸管理計畫僅以區域計畫景觀道路兩側一公里範圍，及文化景觀敏感類環境敏感地區為重要海岸景觀劃設依據。由此原則，其景觀保護核心對象為景觀道路向海之視域景觀，以及景觀道路向陸域看之山脊線視域景觀，並以文化景觀資源為保護重點。然而由於景觀道路集中於北部與東部海岸地區，以致西部桃竹苗中彰雲嘉之沙丘與灘地海岸自然景觀多被忽略，未被納入劃設。

2. 距離景觀道路較遠之自然景觀資源與眺望視域景觀，未能被劃入，或僅局部劃入



金山岬因距離景觀道路較遠，以致岬角本身與部分眺望視域範圍未被納入重要海岸景觀區



臺東金樽遊憩區眺望優美自然海岸線與陸連島地景之視域景觀

由於景觀道路沿線之劃設係以定量方式劃設，而非以景觀道路之實際眺望景觀視域範圍進行劃設，產生部分景觀資源因距離景觀道路較遠，則無法被劃入，或有局部被切割納入之情形。以法定景觀資源為保護管理標的之保護區為例，在離島地區，西部海岸地區（淡水河以南至嘉義以北與高雄至枋寮）、花東海岸山脈、烏石鼻以北之蘇花斷層海岸與宜蘭沖積平原，許多具法定地位之重要自然景觀，並未被納入。此外在北部、東部海岸，許多突出海岸之岬角，如深澳象石鼻、野柳岬、金山岬、麟山鼻等之岬角本身，或其眺望視域範圍，亦未被劃入。

3. **非屬於法定保護指認之文化景觀敏感區的特色海岸人文景觀，未被納入重要海岸景觀區**



彰化芳苑之潮間帶泥灘蚵田景觀
資料來源：
www.panoramio.com/photo/53413103?so

現有文化景觀敏感類項之重要海岸景觀區係依區域計畫文化景觀敏感類項劃設，如未能被相關文資法、國家公園法、地質法指認劃設保護者，則未能被納入重要海岸景觀區。如西部彰化海岸芳苑大城一帶之泥灘潮間帶與蚵田景觀（其以特有蚵仔養殖與採集方法，被登入為彰化縣無形文化資產），與青鯤鯓扇形鹽田景觀（僅有局部鹽田、鹽工宿舍與生產廳舍屬歷史建築），均未能被納入重要海岸景觀區。

4. **未能釐清重要景觀保護對象，以及有效對應各區域海岸景觀特質**



青鯤鯓扇形鹽田僅有右側局部鹽田被劃入重要海岸景觀區，資料來源：
tiscsvr.tbroc.gov.tw/photo/DIG/003/DIG-003960.jpg

現有重要海岸景觀區之劃設概念，主要以景觀道路向海側之視域景觀，景觀道路向陸域看之山脊線景觀，以及文化景觀資源為保護重點。但對於重要要保護之景觀資源與視域景觀，除海岸山脊線與文化景觀資源外，未能有效指認說明。此外對於臺灣各區域不同之海岸景觀特質，如西海岸平直無邊際感之海岸地景，北海岸蜿蜒曲折之岬灣海岸景觀，尚未能透過重要海岸景觀區之劃設，或是其都市設計準則之擬訂，提出關鍵之保護與營造指導。

(六) 重要海岸景觀區劃設原則之檢討

景觀之定義與構成

景觀，從小尺度之燈塔、菜宅建築之美，豆腐岩、壺穴之神奇造化，到中尺度之石滬波湧，或浪激海蝕洞；至廣大壯美之海岸山脊與斷層海岸。含括了日常生活之點滴創造，自強不息之自然運作，以及自然與人類心靈之低迴對談。景觀係由環境中之自然與人文等豐富面向與元素所共同構成，人們常由不同的面向加以感知，並給予評價。因此，瞭解景觀的構成與現況，及其所面臨之課題與可能之變遷，是為確保我們所珍視之景觀，付諸行動，推動保護的關鍵。

依據景觀法草案，景觀，指視覺所及之自然及人文地景(landscape)，及具生態、保育價值之景觀資源。歐洲景觀公約共進一步闡釋所有地域都是景觀的一部分，包括自然地域、水域、海洋、鄉村、城市周邊與城市，包含自然與人文景觀；景觀係指被人們感知的區域，其特徵為人與自然的活動或互動的結果。

簡要分類之，由自然作用演育而成的，地質、地形和動植物生態結構組成之自然地形地貌，稱為自然景觀。而由人類與自然在交互作用下，或由人類各種人文、經濟活動造成所呈現之景觀，則稱為人文景觀，或文化景觀（景觀法草案，2014；世界遺產公約）。

而景觀所包含之空間範圍，則可分為被觀看之自然與人文景觀資源，以及觀者觀看景觀資源形成之視域景觀範圍。

重要海岸景觀區之劃設範圍

海岸管理法第七條說明，海岸之規劃管理原則為保護自然與文化資產，保全海岸景觀與視域，並規劃功能調和之土地使用。

第十二條則明訂，將珍貴稀有動植物重要棲地及生態廊道、特殊景觀資源及休憩地區、重要濱海陸地或地下文化資產地區、特殊自然地形地貌地區、生物多樣性資源豐富地區、國際級及國家級重要濕地，與其他依法律規定應予保護之重要地區，指認劃設為海岸保護區。因此，海岸保護區之保護對象，包含了構成海岸地區重要景觀之自然與人文景觀資源本身。

海岸管理法第十一條另要求，整體海岸管理計畫劃定重要海岸景觀區，並制定都市設計準則，規範其土地使用配置、建築物及設施高度與其他景觀要素，以確保營造重要海岸景觀區優美良好之景觀。

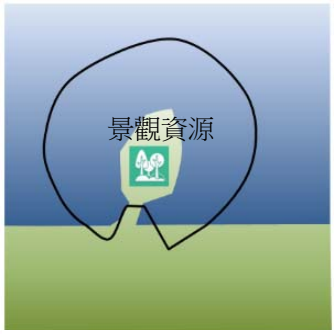
考量海岸管理法之保護區，已將海岸地區之重要自然與文化資源納入保護，故重要海岸景觀區之保護重點，即應著重於海岸地區已發展地區景觀之營造，以及重要自然文化資源之視域景觀範圍。

換句話說，海岸保護區，係指海岸地區之重要的自然與文化資源本身所在之空間；重要海岸景觀區，則包含海岸地區活動集居空間之景觀營造（景觀混亂，需特別加以改善者），及重要自然文化資源及其眺望視域景觀範圍（景觀資源豐富，需特別加以規劃、保育、管理及維護）。

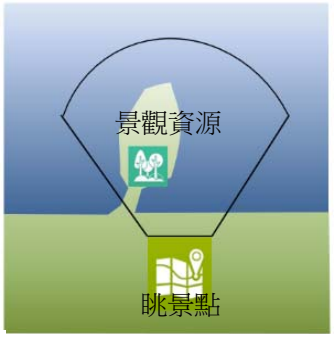
因此檢討現有重要海岸景觀區之劃設概念，應包含已開發地區（如都市計畫區、鄉村區），重要景觀資源（如國家公園特別景觀區、地質遺跡等自然人文資產之保護區），以及眺望重要景觀資源，與從重要景觀資源向外眺望之視域範圍（如保護區周邊之近中遠景可視範圍）。



自然人文景觀資源與已開發地區



自然人文景觀資源之眺望景觀



重要眺景點眺望自然人文資源之視域景觀

重要海岸景觀區之評估劃設

一般而言，特殊的生態、地質或地文特徵、或是文化遺產，往往可以形塑優美特出的景觀，因此在評估劃設「重要海岸景觀區」時，應將上該項目納入考量。但是，在劃定「重要海岸景觀區」時，除思考其環境資源與景觀條件之特殊性，稀少性或獨特性；同時亦應考量該項景觀資源是否能為人們普遍感知與珍惜，能否提供讓人們體驗與親炙的可能性；以及在地居民與一般國民對於劃定該區為「重要海岸景觀區」共識之建立。

因此「重要海岸景觀區」不一定是廣大未受人為干擾之自然荒野，亦

可能是廣袤之田野風光、孟宗竹林，或是蚵田灘地。只要其具有讓人感動的景觀美質，即可被納入為「重要海岸景觀區」。

續行推動重要海岸景觀區指認劃設

農委會自 1994 年開始進行「地景保育統籌計畫」，推動我國特殊地質、地形保育景點的分級評鑑工作。2009 年又重新進行北、中、南、東四區地景保育景點的調查、登錄及評鑑，與地理空間資訊的定位。

至 2012 年止，於海岸地區共登錄了 145 處地景保育景點；尚有 105 處未被納入相關法定保護區者。目前劃設之重要海岸景觀區亦僅包含 42 處地景保育景點；而尚未被重要海岸景觀區或法定保護區納入地景保育景點者，計有 75 處**（詳參附錄二）**。

此外，尚有許多海岸管理法第七條所指應予保育之珊瑚礁、藻礁、海草床、河口、潟湖、沙洲、沙丘、沙灘、泥灘、崖岸、岬頭、紅樹林、海岸林等景觀資源未被納入重要海岸景觀區。

因此應持續進行重要海岸景觀區的指認評估與劃設工作，或建立重要海岸景觀區的提報審查機制，以使其他重要海岸景觀能被納入與管理。

建立整體海岸地區景觀特質之維護機制

為達成海岸管理法，保護整體海岸地區景觀風貌之目標。除各該保護區與重要海岸景觀區之保護與管理；海岸主管機關應說明指認海岸地區各區域，因自然與人文特質所形塑構成之景觀特質與內涵。並將維護與營造海岸地區各區域優美良好之景觀風貌，做為海岸地區各項政策發展、保護復育或經營管理計畫與作為之規劃決策依據與考量。

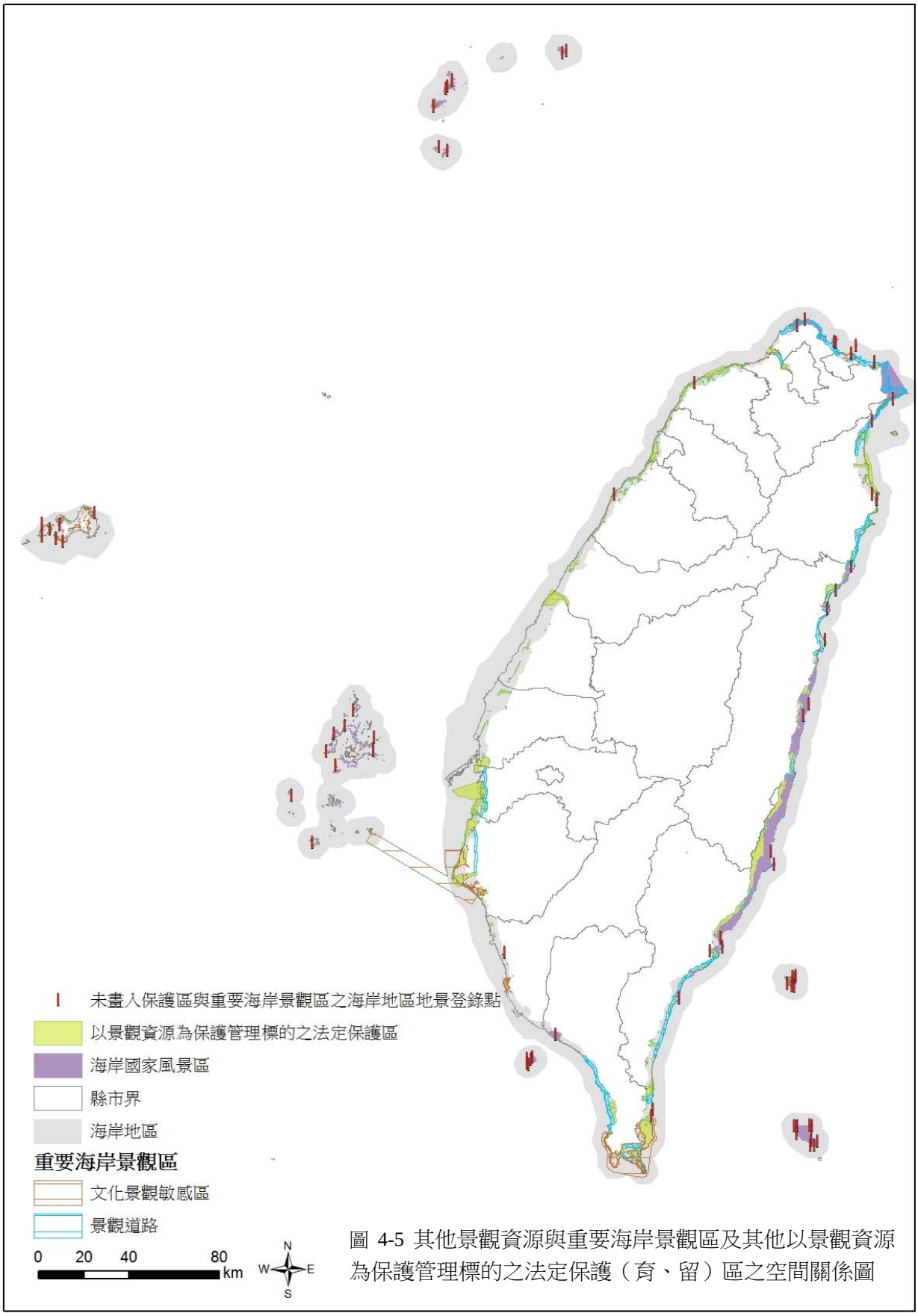


圖 4-5 其他景觀資源與重要海岸景觀區及其他以景觀資源為保護管理標的之法定保護（育、留）區之空間關係圖

(七) 重要海岸景觀區劃設原則之修正建議

1. 重要海岸景觀區之定位

「重要海岸景觀區」為整體海岸管理計畫中「特定區位」的一種，其與海岸保護區、海岸防護區以及其他特定區位間，需有效的分工與整合，來促進臺灣海岸的永續利用。因此，本計畫定位其在保護「重要海岸景觀資源」之視域景觀與可視性，與其整體海岸景觀特質之完整與融合，參見圖 4-6 所示。因此，為確保並維持重要海岸景觀資源所在之整體海岸景觀特質，參考比照區域計畫非都市土地開發審議作業規範第 44 條：「開發區位於…區域計畫景觀道路行經範圍內，應做視覺景觀分析。…（二）以區域計畫景觀道路兩側一公里範圍內或至最近山稜線之範圍內，並擇取其中範圍較小者。」，擬透過台灣海岸重要景觀資源，以及重要景觀資源周圍 1 公里近中景之可視範圍之劃設，進行未來範圍內開發申請案都市設計之管理，以確保開發申請案件能與整體海岸景觀特質融合，且不造成重要海岸景觀資源可視性與視域景觀之影響。同時考量範圍內城鄉集居聚落既有發展與景觀維護管理之特殊必要性，另行指認劃設城鄉集居區景觀優化類之範圍，以利海岸管理基金復育補助獎勵，與政府有關政策資源之跨域整合與引入。

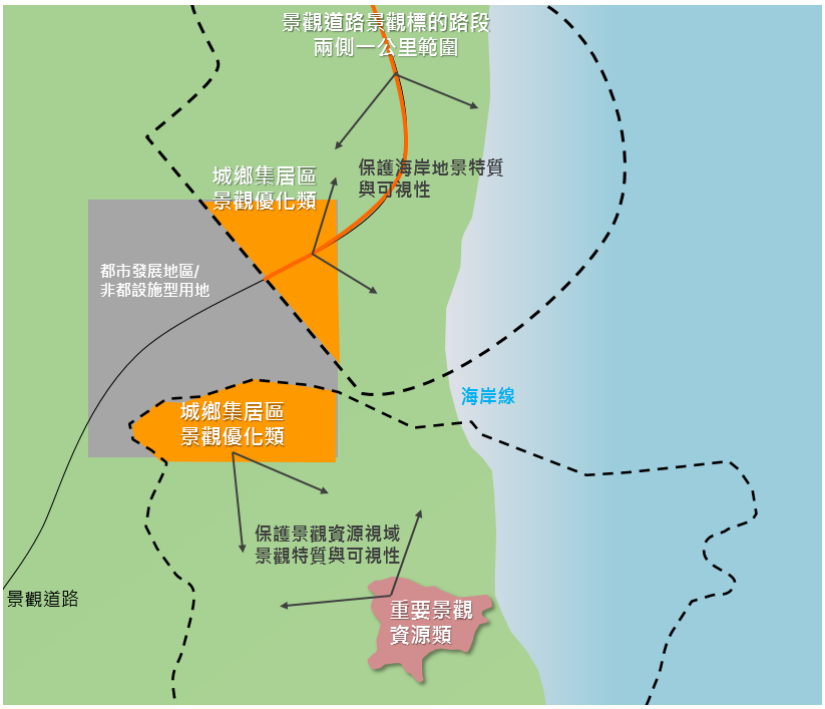


圖 4-6 重要海岸景觀區劃設範圍示意圖

2. 重要海岸景觀區之功能

因目前「整體海岸管理計畫」中海岸保護區之劃設（第一階段）先以具有法源基礎之法定保護區為主，其他研究調查與成果（第二階段）將在後續「整體海岸管理計畫」通盤檢討時逐步納入。在此背景條件下，本計畫中針對重要海岸景觀區之功能分為兩種，參見圖 4-7 所示，第一種功能，主要為保護「重要海岸景觀資源」之整體海岸景觀特質與其可視性，因此，以「重要景觀資源」之可視性「視域範圍」為主；第二種，將整體海岸管理計畫中第二階段海岸保護區，具有景觀資源條件者納入「重要海岸景觀區」，暫以特定區位的方式保護海岸資源，並於後續通盤檢討確定納入保護區後，解編其重要海岸景觀區之性質，回歸保護區進行管理。

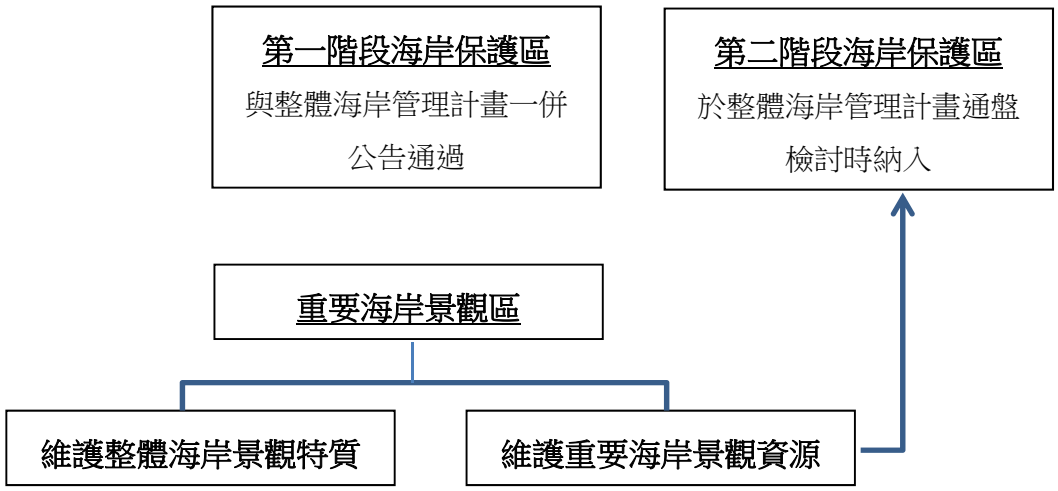


圖 4-7 重要海岸景觀區之功能

3. 劃設概念說明

（1） **重要景觀資源**：為景觀資源豐富，具有自然、美學、文化或歷史重要意義，需特別加以規劃、保育、管理及維護者；

（2） **重要景觀資源之景觀視域**：眺望海岸景觀資源之視域範圍；與區域計畫指定景觀道路可看見海岸或大海之海陸交界地景，或相鄰海岸環境，具有自然、美學、文化或歷史重要意義之路段，應特別維護其景觀通廊不受遮蔽，以及整體視域景觀特質完整者。

（3） **城鄉集居聚落景觀**：鄰近重要景觀資源或景觀道路沿線之既有城鄉聚落，因屬於既有已開發之城鎮聚落發展區，其利用管理應

朝向優化既有城鎮景觀，使與整體海岸地區景觀融合，或營造其優美城鎮聚落景觀。

4. 劃設原則修正建議

「重要海岸景觀區」原則修正建議	整體海岸管理計畫劃設原則
未修正	(一) 中央主管機關劃設重要海岸景觀區範圍時，應考量生態、美學、景觀、資源保護，維持生態系統、重要景觀及其視域之延續性及完整性。
(二)重要景觀資源類：景觀資源豐富，具有自然、美學、文化或歷史重要意義，需特別加以規劃、保育、管理及維護者，包括： 1. 依據各項法律劃定，以自然、美學、文化或歷史重要意義等景觀資源保護管理為目的者，共有以下 23 種項目：國家公園法生態保護區、特別景觀區、史蹟保存區，地質法地質敏感區（地質遺跡），野生動物保育法野生動物保護區、野生動物重要棲息環境，濕地保育法國際級重要濕地、國家級重要濕地，文化資產保存法自然保留區、地質公園、古蹟保存區、重要史蹟、考古遺址（指定考古遺址）、重要聚落建築群、重要文化景觀、歷史建築、紀念建築、聚落建築群、史蹟、文化景觀、考古遺址（列冊考古遺址），縣市政府景觀自治條例重要景觀區。 2. 都市計畫區內，因景觀資源	(二) 文化景觀敏感區類：指全國區域計畫中文化景觀敏感類之環境敏感區。包括：古蹟保存區、遺址、聚落保存區、重要聚落保存區、歷史建築、文化景觀保存區、地質敏感區（地質遺跡）、國家公園內之史蹟保存區、一般管制區及遊憩區等九種敏感區範圍。現階段暫不訂定劃設原則，其範圍（含數量），以依各目的事業法公告、劃設或指定者為準。

<table>
<tr><td>豐富，具有自然、美學、文化或歷史重要意義而被劃定為景觀區、保護區、保存區、公園用地等之非都市發展用地者。</td><td></td></tr>
<tr><td>（三）重要景觀資源視域範圍類：
1. 自重要景觀資源外圍 1 公里範圍內，或海岸地區影響視域範圍之第一條平行海岸的連續性山脊線之向海範圍內，並擇取其中範圍較小者。
2. 指區域計畫指定之景觀道路，可看見海岸或大海之海陸交界地景，或相鄰海岸環境，具有自然、美學、文化或歷史重要意義之景觀路段，應特別維護其景觀通廊不受遮蔽，以及確保整體景觀特質完整者之景觀標的路段。向海側範圍，以自景觀道路標的路段邊界(不含路權範圍)向海側至近岸海域之範圍。向陸側範圍，以自景觀道路標的路段邊界(不含路權範圍)向陸側至影響視域範圍之第一條平行海岸的連續性山脊線範圍內，或海岸地區範圍內，並擇取其中範圍較小者。
<table>
<tr><td>景觀道路</td><td>地景路段</td></tr>
<tr><td>台二
（東北角海岸）</td><td>基隆-澳底
貢寮-竹安</td></tr>
<tr><td>台二
（北海岸沿線）</td><td>淡水林子-三芝古庄
石門德茂-金山海尾
金山頂社-萬里大武崙</td></tr>
<tr><td>台 2 乙</td><td>全段</td></tr>
</table>
</td><td>(三) 景觀道路類：現階段先以非都市土地開發審議作業規範附表七，區域計畫指定之景觀道路為參據。其劃設係自道路邊界（不含路權範圍）兩側 1 公里範圍內或至最近山稜線之範圍內，並擇取其中範圍較小者。
1. 重要海岸景觀區之「景觀道路」，應先確定其景觀標的，並據以適修「都市設計準則」。
2. 依據景觀標的，確認景觀道路之實際路段，無保護標的者，得予刪除，例如：已開發完成之「都市計畫區之都市發展用地」或「非都市土地之設施型使用分區」。
3. 重要海岸景觀區之「景觀道路」，有明確景觀標的者，得納入本計畫一併公告；景觀標的須再確認者，由內政部會商有關機關後，另案劃定公告。</td></tr>
</table>

（淡水河口沿岸）		
新北-縣 103	全段	
台 1 （枋寮至楓港）	全段	
台 26 （楓港至恆春）	楓港-海口 獅仔頭-佳樂水	
台 9 （和平至壽卡）	和平-太魯閣 知本-大武	
台 11 （花蓮至台東）	花蓮溪口-水漣隧道南口 牛山-台東	
花蓮-縣 193 （三棧至花蓮）	南三棧-花蓮溪口	
花 64 （瑞穗至大港口）	瑞港-長虹橋	
玉長公路 （玉里至長濱）	長濱-玉長隧道東口	
台 23 （東河至富里）	舊東河橋-東河	
台東-縣 197 （富源至池上）	富源-池上	
（四）城鄉集居區景觀優化類：指重要景觀資源景觀視域範圍內之既有城鄉聚落，因屬於既有已開發建築之城鎮聚落發展區，其利用管理應朝向優化既有城鎮景觀，使與整體海岸地區景觀融合，或營造優美城鎮聚落景觀為目的。故將前項景觀視域範圍內，屬於以下土地使用分區者，劃定為城鄉集居區景觀優化範圍： 1. 都市計畫區之都市發展用地。 2. 非都市土地之設施型使用分區者。		
（五）經海審小組、相關部會或縣市政府、海岸主管機關指認提報，具有自然、美學、文化或歷史重要意義應與維護管理之景觀，應納入之地區。		(四) 其他經中央主管機關會商有關機關認定應納入之地區。

5. 劃設成果



圖 4- 8 本島重要景觀資源與視域範圍示意圖

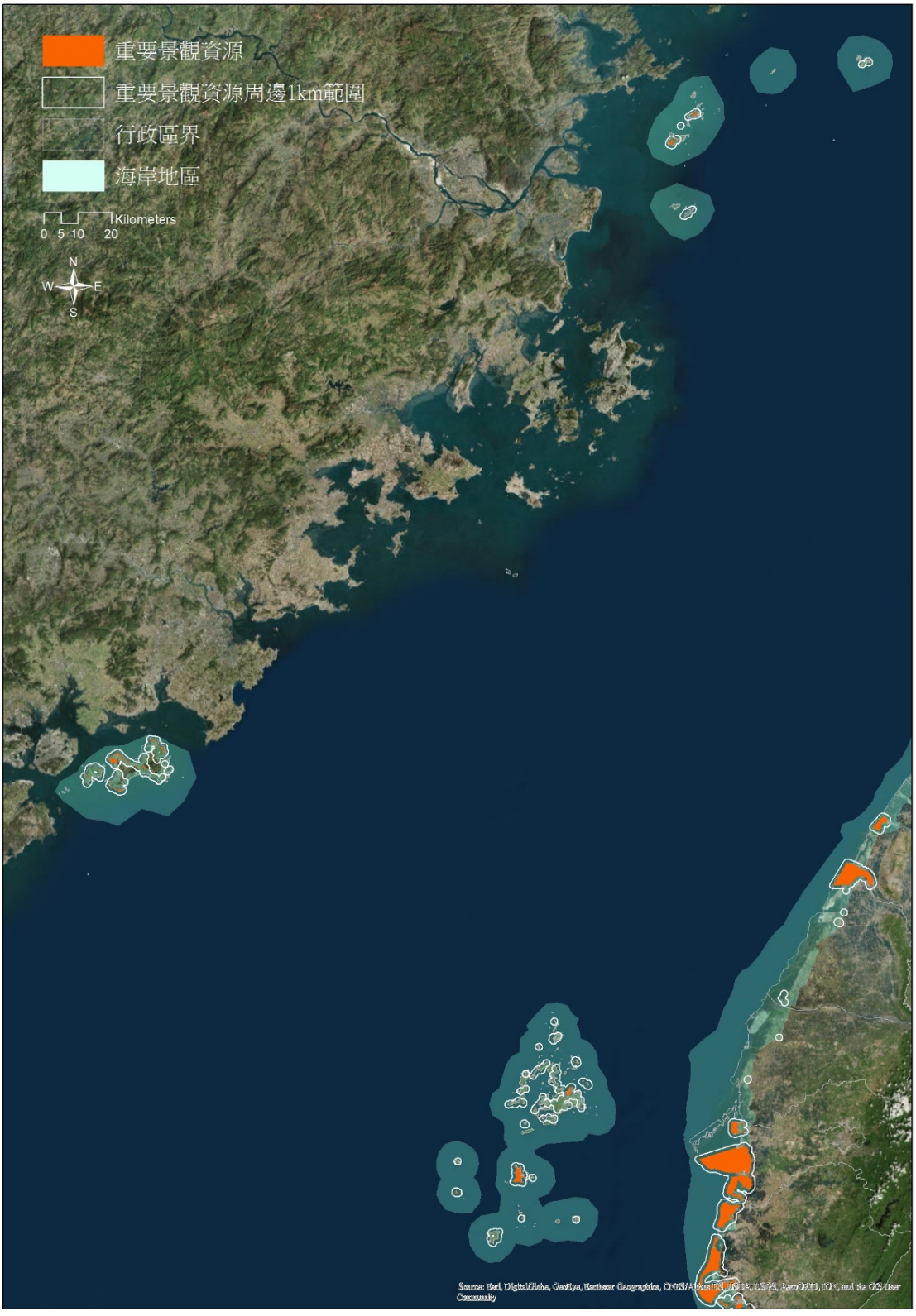


圖 4- 9 離島重要景觀資源與視域範圍示意圖



圖 4- 10 景觀道路景觀標的路段視域範圍示意圖



圖 4- 11 城鄉集居區景觀優化類範圍示意圖

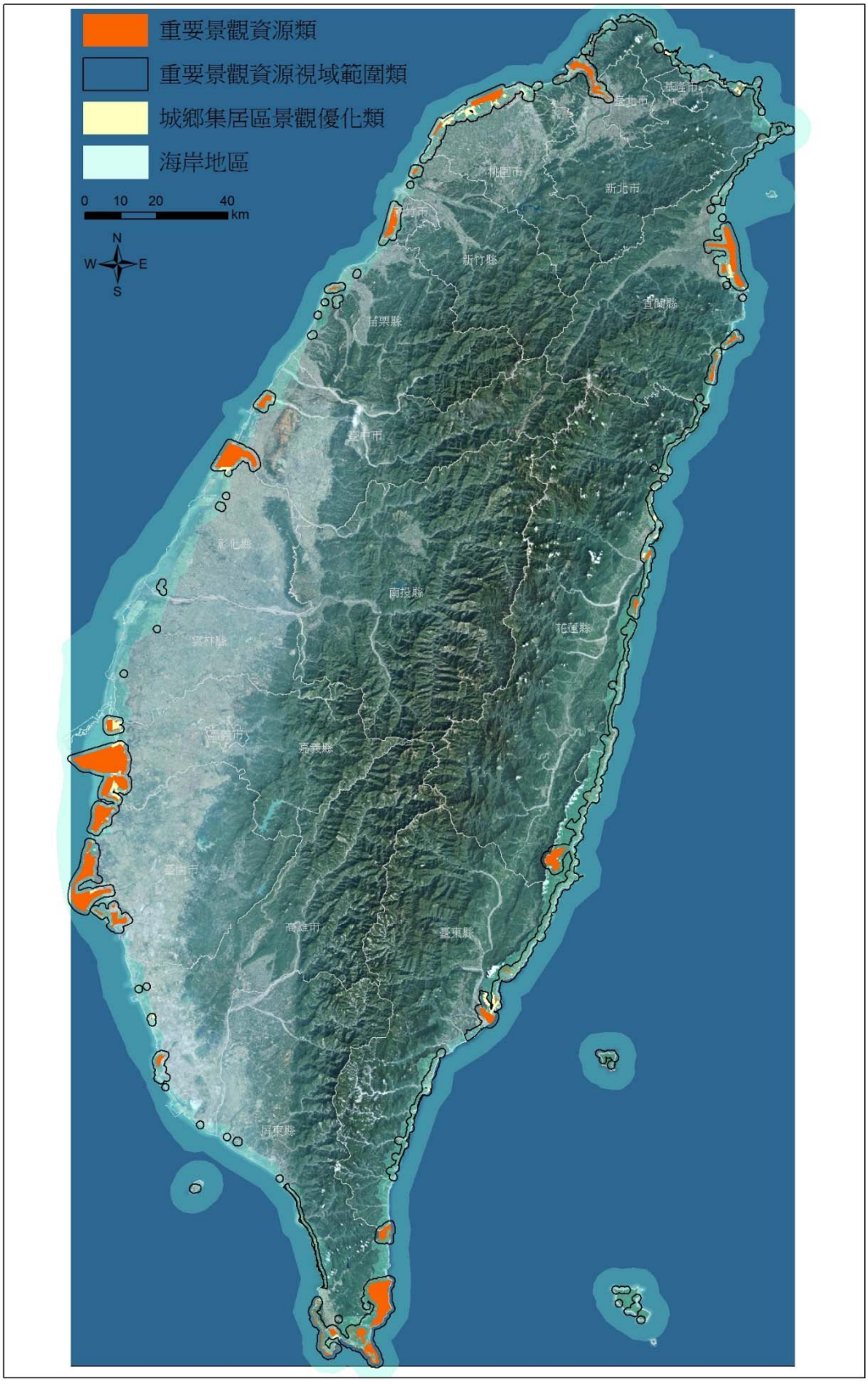


圖 4- 12 重要海岸景觀區範圍示意圖

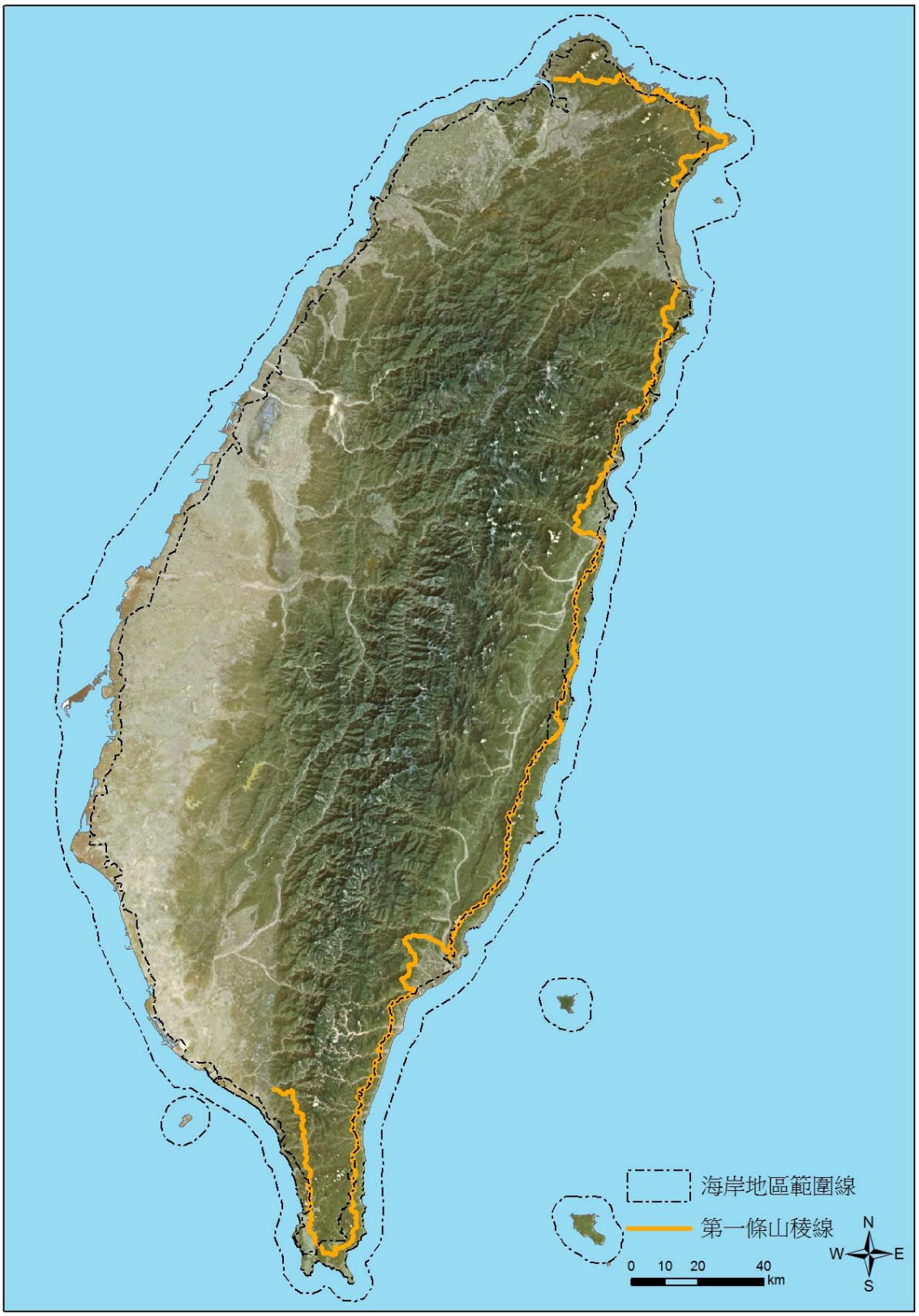


圖 4- 13 影響海岸地區視域範圍之第一條山脊線示意圖

(八) 縣市政府由下而上劃設重要海岸景觀區流程建議

前述重要海岸景觀區的劃設，主要以全國尺度(由上而下且相對保守)劃設一個通用性的標準為主(景觀道路向外 1 公里之範圍)，但因台灣海岸各地擁有不同地理特性(北部岬灣海岸、西部沙岸、南部珊瑚礁、東部岩岸等地形)，為因應各縣市政府的重要海岸景觀資源與地形的不同，因此亦需要一套因地制宜的劃設準則。從地方建立起重要海岸景觀區的劃設程序，讓各縣市政府對其海岸範圍之重要景觀資源進行盤點，由各縣市政府因地制宜的劃設，並由中央政府提供誘因(如：海岸管理基金、城鄉風貌的補助或其他獎補助)，鼓勵各縣市重要海岸景觀區的劃設與重要海岸景觀資源的維護，創造出中央與地方合作的雙贏局面。爰此，本節將依以下兩種劃設對象：

1)以保護潛在保護區及保護區為對象(如：深澳岬角)；

2)以保護大範圍的自然地景(且未在保護區或潛在保護區內的大範圍自然地景(如：岬灣)為對象；

提出建議劃設程序，供各縣市政府日後劃設重要海岸景觀區流程參考。

1. 重要海岸景觀區之功能與定位

重要海岸景觀區為要保護資源之可視性(如圖 4-14)，因此以**視域角度**保護台灣海岸的重要景觀資源與觀測點間之**可視範圍**，而**非保護台灣海岸之重要景觀資源本身**。要使重要景觀資源得以被欣賞，避免被後來開發之建物或人工構造物擋住重要景觀資源，就必須透過視域的角度，選出**海岸範圍內重要景觀資源與重要觀測點**，再透過**重要觀測點觀看海岸範圍內重要景觀資源**，在重要觀測點與海岸範圍內重要景觀資源中間這個**視域範圍**即為**重要海岸景觀區**。

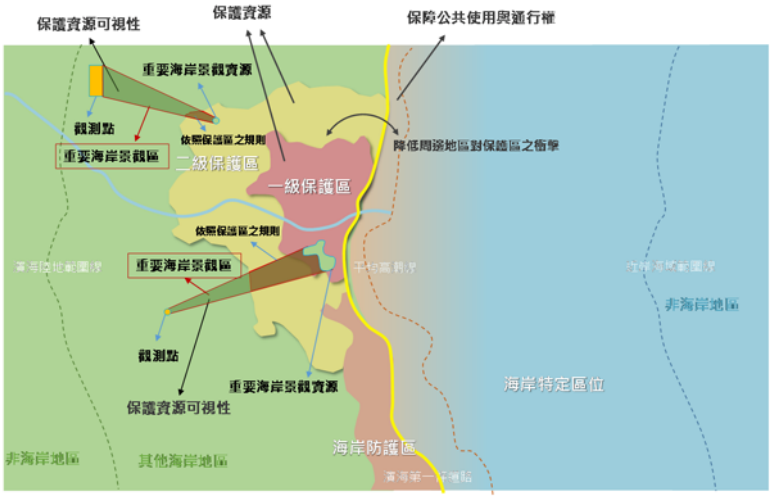


圖 4- 14 重要海岸景觀區之角色

重要海岸景觀區分為兩種，第一種，保護選定之重要觀測點觀看海岸範圍內重要景觀資源間，所能觀看之視域範圍；第二種，劃為整體海岸管理計畫之

海岸保護區為分界，分為一階(已於民國 106 年 2 月劃入之部分)與二階(尚未被劃入，未來將運用通盤檢討之手法劃入)，而一階部分已在民國 106 年 2 月與整體海岸管理計畫一併公布，其他尚未公布劃為整體海岸管理計畫之海岸保護區者，未來將由通盤檢討劃入海岸保護區之範圍。

（1） 第一種，透過海岸範圍內重要景觀資源與重要觀測點間之視域範圍劃為重要海岸景觀區來保護視域景觀部分。而海岸範圍內重要景觀資源分為四種，第一種：已劃為保護區者(不管是在一階還是二階部分，如：自然保留區)；第二種：實踐立法目的之海岸管理法(如：自然海岸)；第三種：全國景觀道路經過之重要景觀(國家級景觀道路經過之重要景觀)；第四種：海岸範圍內農村地景(如：非都市土地之特定農業區、鄉村區等)。

（2） 第二種，將劃入整體海岸管理計畫內之海岸保護區的時程劃分為兩階段，一階已於民國 106 年 2 月與整體海岸管理計畫一併公告；二階尚未被劃入保護區之部分，將於未來通盤檢討時，一併劃入。

重要海岸景觀區之定位如圖 4-15 所示，為整體海岸管理計畫內其中一種特定區位，其特定區位共有七項，分別為近岸海域、潮間帶、海岸保護區、海岸防護區、最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區及其他經中央主管機關指定之地區以及重要海岸景觀區等七項；而整體海岸計畫隸屬於海岸管理法底下之管理計畫。

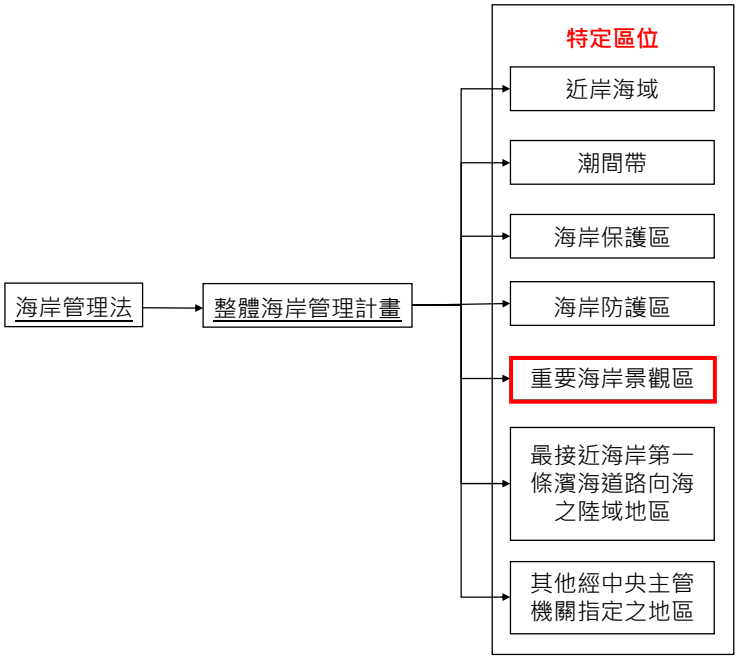


圖 4- 15 重要海岸景觀區之定位

2. 重要海岸景觀區建構程序

重要海岸景觀區建構程序如圖 4-16 所示，先確立重要海岸景觀區之定位與劃設目的，再由海岸範圍內具有景觀價值之保護標的，以視域評估方式挑選出海岸範圍內重要景觀資源與重要觀測點，挑選出海岸範圍內重要景觀資源與重要觀測點間之視域範圍即為重要海岸景觀區所要保護之對象。接著收集 GIS 圖資、模擬劃設樣區之數值地型模型、建立海岸範圍內重要景觀資源與重要觀測點之 GIS 資料，並與地籍圖套疊，分析出可視範圍後，利用重要海岸景觀區之模擬劃設，最後再利用模擬劃設之成果，由各縣市政府、規劃單位、專家及學者組成重要海岸景觀區之選點小組，進行現勘與討論後，訂定出重要海岸景觀區的重要景觀資源、重要觀測點、管制範圍、管制高度及建議。

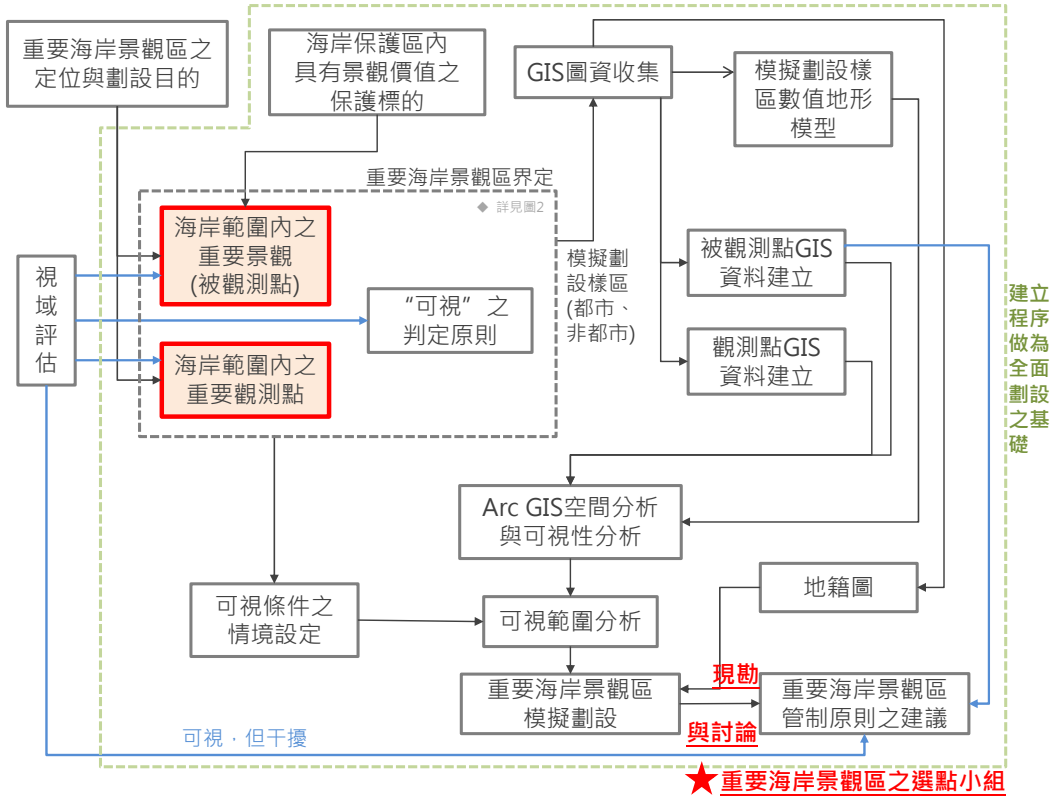


圖 4- 16 重要海岸景觀區劃設架構圖

3. 海岸範圍內重要景觀資源

海岸範圍內之重要景觀資源，分為：海岸保護區內重要景觀資源、海岸保護區內潛在重要景觀資源及其他等三類。而界定方法依法定海岸保護區內景觀資源及二階海岸保護區等法定劃設。並將海岸範圍內重要景觀資源部分，分為近景、中景、遠景三類：

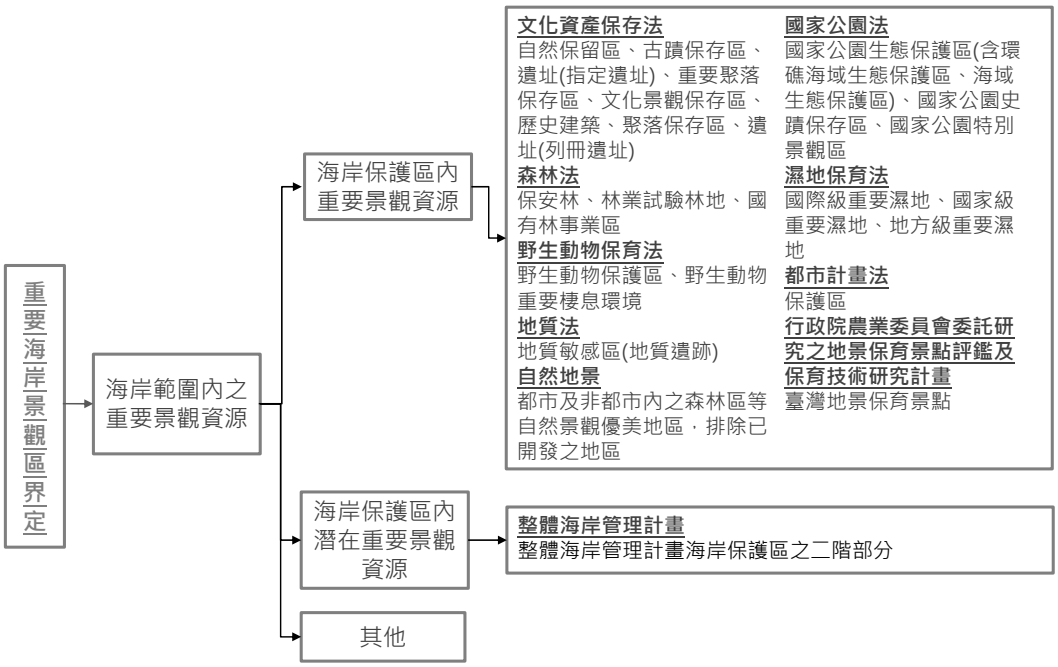


圖 4- 17 海岸範圍內重要景觀資源

- **近景**
  (1). 視域距離：0~500 公尺
  (2). 對象物識別界線：
    - 人臉(25m)、肢體動作(150m)
    - 單一植物(200m)
    - 單獨建築物(50m)
    - 具特徵性建築物(100m)
    - 顏色與混泥土、瓦片圖案(100m)
    - 窗戶與扶手(350m)
- **中景**
  (1). 視域距離：500~1500 公尺
  (2). 對象物識別界線：
    - 人群
    - 植栽群或山坡表面
    - 建築物與其天際線
    - 聚落牆面
- **遠景**
  (1). 視域距離：1500~3000 公尺
  (2). 對象物識別界線：
    - 無法看見單一存在的人
    - 樹林與植被
    - 聚落建築群或城市景觀

4. 重要觀測點之建立

海岸範圍內之重要觀測點，主要以國土利用調查中，中分類部分可能成為重要觀景點之部分(如：公共使用之政府機關、學校，交通使用的港口，遊憩使用之文化設施、休閒設施，其他使用之濕地)挑選出來，再搭配全國景觀道路、全國步道系統、公有自然沙灘等重要觀測點或其他重要觀測點。

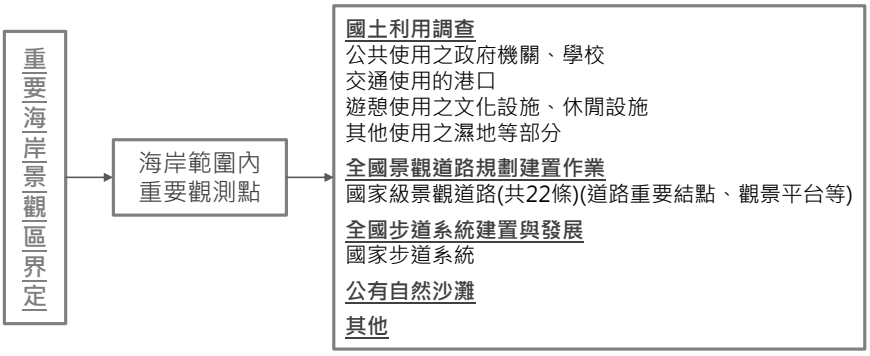


圖 4- 18 重要海岸景觀區之界定(觀測點之建立)

5. 模擬劃設流程（現勘示範操作）

綜觀前述重要海岸景觀區之功能與定位為要**保護海岸範圍內重要景觀資源之可視性**，因此透過本計畫建立**重要海岸景觀區的劃設流程**，並由各縣市政府進行劃設。首先各縣市政府需先盤點海岸範圍內重要景觀資源，與重要觀測點，並參考以下之流程，建立由下而上的制度，由各縣市政府劃設重要海岸景觀區。

■ 範圍較小的潛在保護區及保護區

(1). 重要景觀資源資料建立

由各縣市政府決定海岸範圍內具有重要景觀資源，彙整收集重要景觀資源所在之有關景觀資源分佈與潛在觀測點分佈資料，包含有數值地形圖、國土利用調查資料、各種步道或景觀道路資料、公有自然沙灘分佈狀況、其他地景評估資料等等，確認要保護之重要景觀資源之範圍與分佈狀況。

本計畫以象鼻岩做為示範點。其位新北市瑞芳區的深澳岬角，目前屬於第二階段之潛在保護資源。經評估，以國土利用調查的礁岩，作為此次被重要景觀資源之觀測範圍（圖 4-19）。

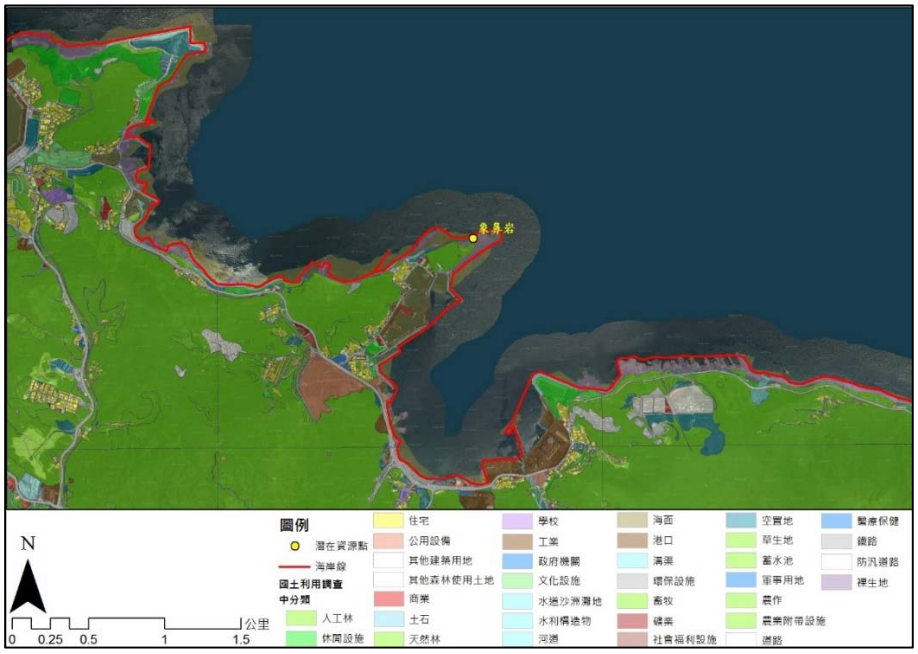


圖 4- 19 重要景觀資源範圍圖

(2). 數值地形之模型建立

選定重要景觀資源後，應建立其地形模型。位於都市計畫地區，應用千分之一之數值地形圖(DEM)，若位於非都市計畫地區，則應用 20x20m 或五千分之一之數值地型圖(DEM)，建立地形模型。象鼻岩屬於非都市計畫地區，因此採用 20x20m 數值地型圖(DEM)，建立地形模型(如圖 4-20)。

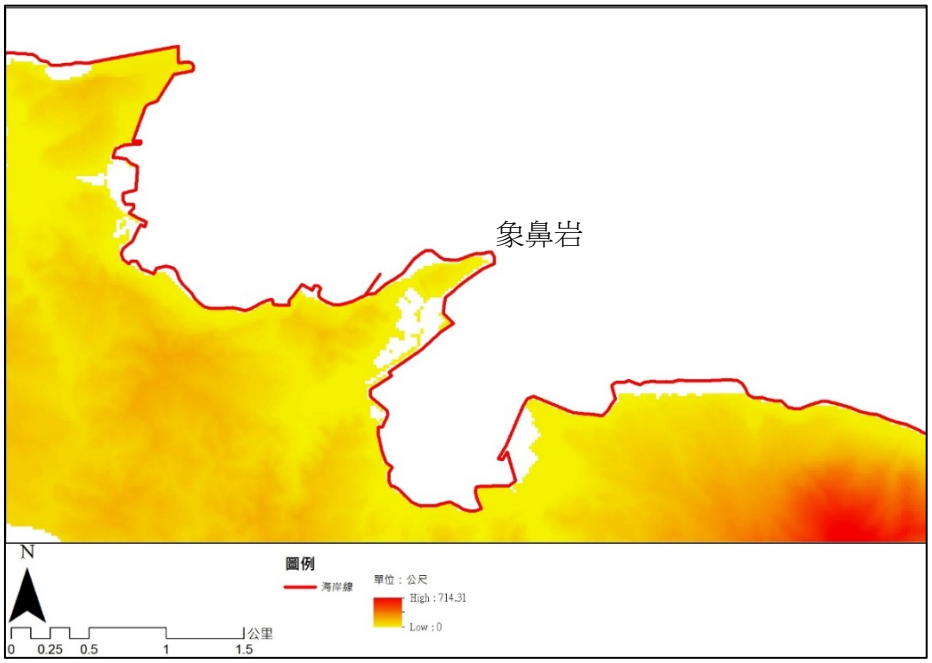


圖 4- 20 20x20m 之數值地型圖(DEM)

(3). 重要觀測點資料建立與 GIS 視域分析

I. 依據國土利用調查中，屬於公共使用的政府機關、學校，交通使用的港口，遊憩使用之文化設施、休閒設施，其他使用之濕地等六類土地利用；挑選出重要景觀資源之潛在觀測點者。

II. 再將前一步驟的 dem 數值地型圖與選出來的點，依照遠景的視域範圍進行視域分析，留下能夠看到第一步驟所選擇的重要景觀資源的觀測點(如圖 4-21，與表 4-5)，並進行可視角度的模擬(如下圖 4-22)。

III. 利用 google map 街景功能，確認前一步驟挑選出之潛力觀測點（利用視域分析功能篩選出來，可以看到象鼻岩的觀測點），是否確實可以看到重要景觀資源，進行初部之篩選，以減少實際現勘調查工作量。

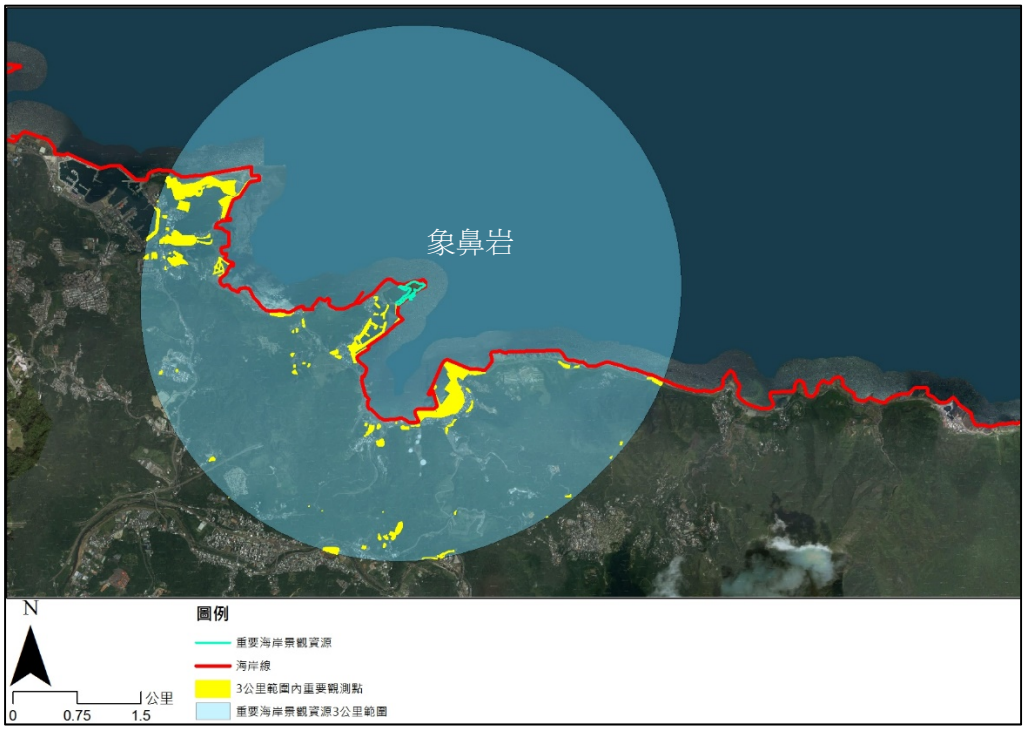


圖 4- 21 3 公里範圍內潛在重要觀測點位置分佈圖

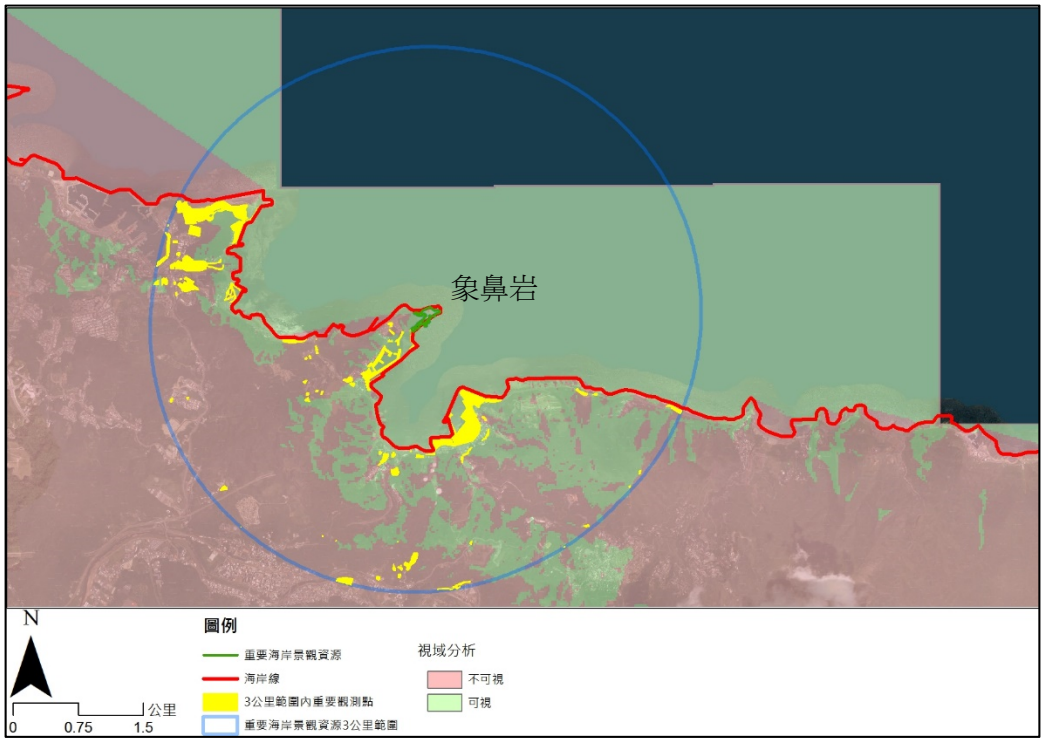


圖 4- 22 象鼻岩視域分析圖

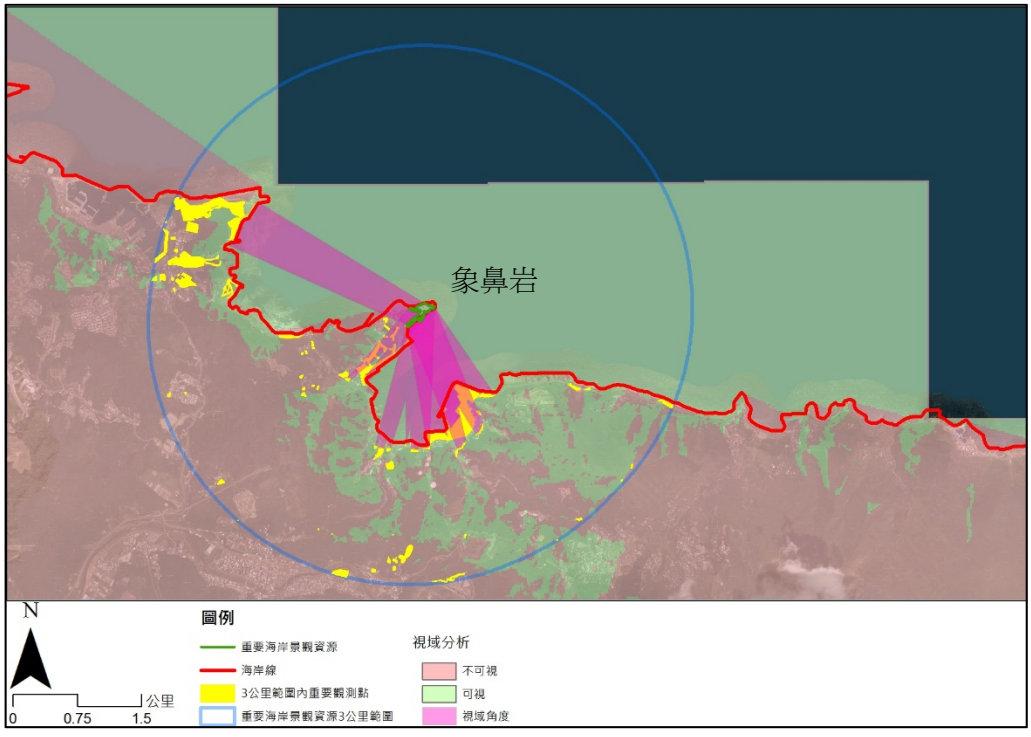


圖 4- 23 可看見象鼻岩之潛力觀測點及其視域角度範圍圖

表 4-4 觀測點資訊

編號	國土利用調查	名稱	地址
1	公共使用-政府機關	新北市政府警察局瑞芳分局瑞濱派出所	新北市瑞芳區建基路一段 5 之 1 號
2	公共使用-學校	瑞濱國小	新北市瑞芳區瑞濱路 34 號
3	公共使用-政府機關	台北機動查緝隊	新北市瑞芳區瑞濱路 85 號
4	公共使用-政府機關	台灣中油股份有限公司	新北市瑞芳區瑞濱路 57 號
5	遊憩使用-休閒設施	綠地	新北市瑞芳區瑞濱路 55 號
6	遊憩使用-休閒設施	公園	新北市瑞芳區濱二路 71 號
7	遊憩使用-休閒設施	籃球場	新北市瑞芳區海濱路 89 號
8	停車場	停車場	金石園對面停車場(過蝙蝠洞後，約 750 公尺)
9	遊憩使用-休閒設施	公園	
10	遊憩使用-休閒設施	鐵皮屋	新北市瑞芳區瑞濱路 32 號
11	遊憩使用-休閒設施	綠地 籃球場	新北市瑞芳區建基路一段 42 號
12	公共使用-政府機關	台北縣瑞芳區漁會信用部	新北市瑞芳區建基路一段 70 號
13	停車場	八斗子火車站 - 停車場	新北市中正區北部濱海公路 377 號
14	停車場	第二停車場	新北市瑞芳區建基路一段 70 號
15	漁港	望海巷漁港	基隆市中正區北寧路
16	遊憩使用-休閒設施	潮境公園	基隆市中正區北寧路 369 巷 61 號

(4). 組成重要海岸景觀區之選點小組進行現勘

組成重要海岸景觀區之選點小組(由專家、學者、規劃單位、各縣市政府等組成)，對於第 2 步驟初步選出的潛力觀測點進行現地勘調查。現勘調查時，應紀錄潛力觀測點可看見景觀資源最左側與最右側之 GPS 座標位置、觀測點高度、與被觀測範圍之最近距離、方位角、是否可視等資料，製成觀測點現勘調查表(如表 4-5)。同時應以固定之相機高度，拍攝觀測點觀測重要景觀資源之實際現況照片。並依實際現勘調查狀況，增加或刪除重要觀測點。

以象鼻岩之模擬現勘作業為例，即新增原潛在觀測點中未被納入之八斗子火車站)；而原選定潛在觀測點中，如平時非對外開放的派出所、台北機動查緝隊則被刪除在潛在觀測點名單中。

表 4-5 觀測點現勘調查表（摘錄）

編號	高程	觀測點與被觀測點之距離(km)	方位角	是否可視	gps 點位編號	相片標號	現勘照片
6	6	1.53	WN	N	115	06	
7	10	1.43	WN	N	111	05	
8 (w)	13	1.46	WN	Y	112	01	
8 (e)	13	1.51	WN	Y	114	02	

(5). 現勘後之評估與劃設

I. 重要觀測點的評估

現勘後，將觀測點分為：

1.可視，無任何遮蔽即此觀景點觀看重要景觀資源未被遮蔽之觀測點；

2.不可視，被建物、橋梁等遮蔽，目前被建物或橋梁等遮蔽之觀測點；

3.部分遮蔽，雖有些許遮蔽，但仍能看見重要景觀資源。

建議應將 1.可視，及 3.部分遮蔽納入重要觀測點，2.不可視者，則交由重要景觀區的選點小組評估，是否需要加入重要觀測點。

II. 重要海岸景觀區的劃設評估

依照選點小組選定之重要觀測點，重新整理並分析繪製重要觀測點之可視象鼻岩之視域範圍圖(如圖 4-24)，分析該範圍之公私有權屬(圖 4-25)，瞭解公私有土地之分佈位置。再評估有關地區影響觀看重要景觀資源的視域景觀的重要性，與管制必要性，劃設為深澳岬灣重要海岸景觀區。

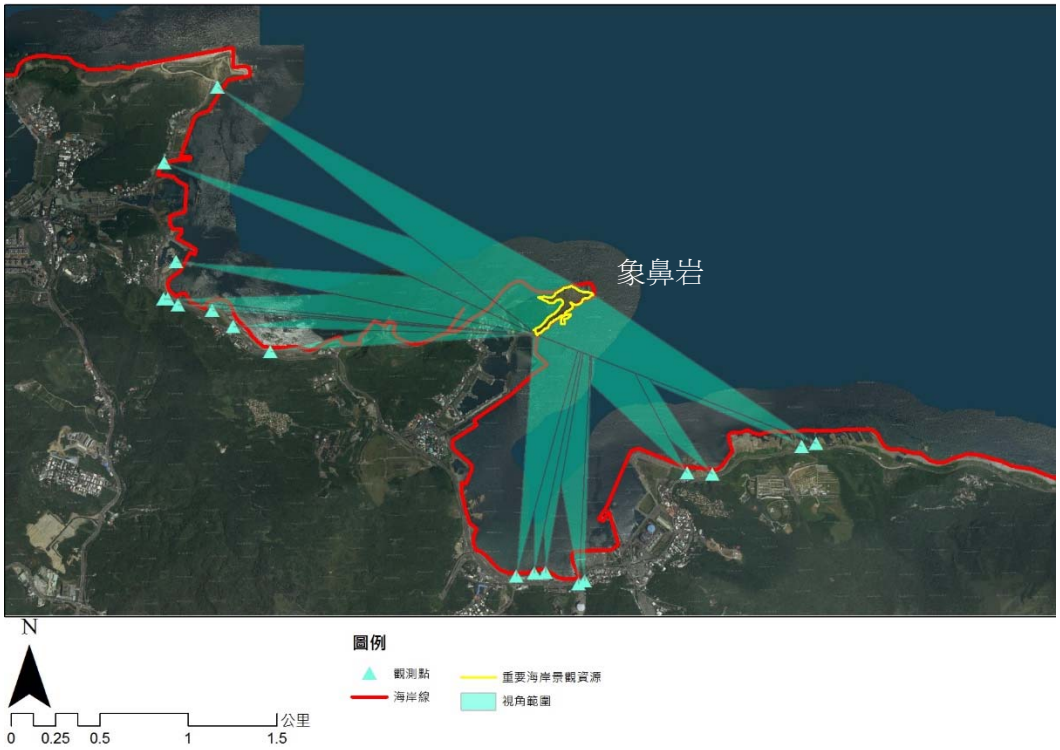


圖 4-24 重要觀測點觀看重要景觀資源（象鼻岩）之視域範圍分佈圖

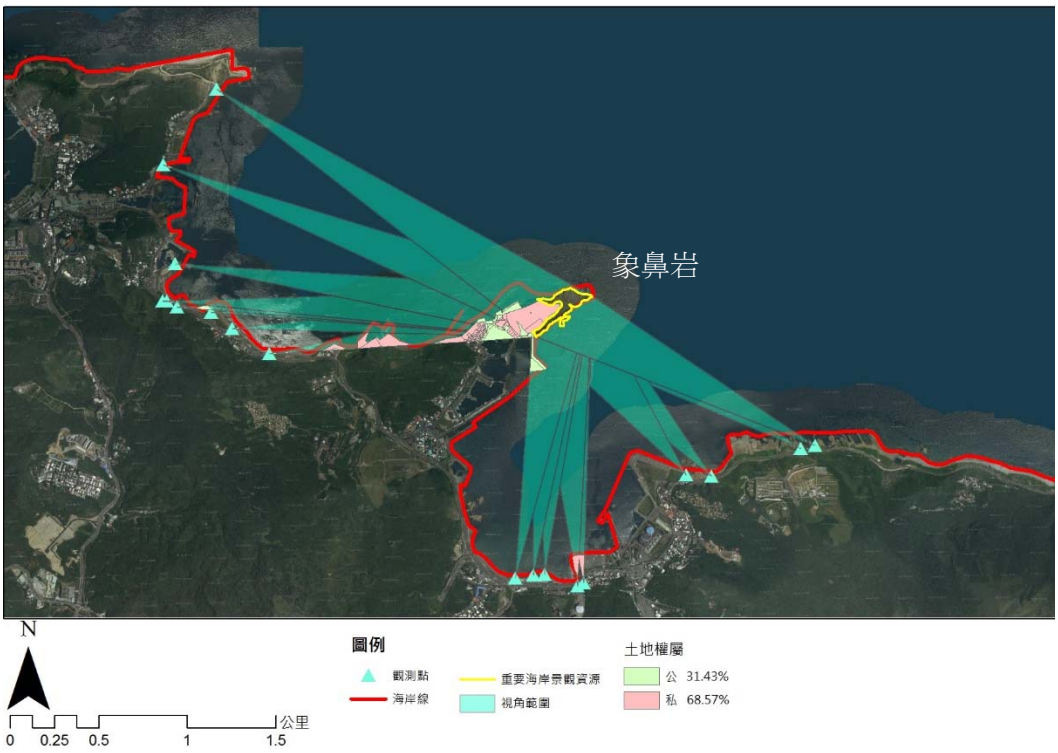


圖 4- 24 象鼻岩重要海岸景觀區土地權屬分佈圖

■ **範圍較大，且尚未被劃入潛在保護區或保護區的自然地景**

前述之劃設方式為小範圍的重要海岸景觀區的劃設程序。這部分將選定大範圍的自然地景進行重要海岸景觀區之劃設評估，並以**象鼻岩所在之深澳岬灣**作為重要景觀資源，進行示範操作。

(1). 重要景觀資源資料建立

彙整收集重要景觀資源所在之有關景觀資源分佈與潛在觀測點分佈資料，包含有數值地形圖、國土利用調查資料、各種步道或景觀道路資料、公有自然沙灘分佈狀況、其他地景評估資料等等，確認要保護之重要景觀資源之範圍與分佈狀況。

(2). 數值地形之模型建立

選定重要景觀資源後，應建立其地形模型。位於都市計畫地區，應用千分之一之數值地形圖(DEM)，若位於非都市計畫地區，則應用 20x20m 或五千分之一之數值地型圖(DEM)，建立地形模型。深澳岬灣屬於非都市計畫地區，因此採用 20x20m 數值地型圖(DEM)，建立地形模型(如圖 4-7)。

(3). 重要觀測點資料建立與 GIS 視域分析

I. 透過現勘，將針對可以看到岬灣的地方指認為觀測點，因此依前述觀測點選取原則。本次選定以潮境公園與象鼻岩等兩處觀測點(如圖 4-26)。

II. 利用數值地型圖與觀測點，進行視域分析，釐清由觀測點，可看見深澳岬灣的哪些範圍（可視範圍） (如圖 4-27)；

III. 利用 google map，確認前一步驟的觀測點是否可以看到重要景觀資源；

(4). 組成重要海岸景觀區之選點小組進行現勘

組成重要海岸景觀區之選點小組(由專家、學者、規劃單位、各縣市政府等組成)，對於前階段選出的潛力觀測點進行現地勘調查。現勘調查時，應紀錄潛力觀測點可看見景觀資源最左側與最右側之 GPS 座標位置、觀測點高度、與被觀測範圍之最近距離、方位角、是否可視等資料，製成觀測點現勘調查表(如表 4-3)。同時應以固定之相機高度，拍攝觀測點觀測重要景觀資源之實際現況照片。並依實際現勘調查狀況，增加或刪除重要觀測點。

(5). 現勘後之評估與劃設

I. 重要觀測點的評估

現勘後，將觀測點分為：

1.可視，無任何遮蔽即此觀景點觀看重要景觀資源未被遮蔽之觀測點；

2.不可視，被建物、橋梁等遮蔽，目前被建物或橋梁等遮蔽之觀測點；

3.部分遮蔽，雖有些許遮蔽，但仍能看見重要景觀資源。

建議應將 1.可視，及 3.部分遮蔽納入重要觀測點，2.不可視者，則交由重要景觀區的選點小組評估，是否需要加入重要觀測點。

II. 重要海岸景觀區的劃設評估

依照選點小組選定之重要觀測點，重新整理並分析繪製重要觀測點之可視**深澳岬灣**之視域範圍圖(圖 4-27)。並分析該範圍之公私有權屬(圖 4-28)，瞭解公私有土地之分佈位置。再評估其影響看到重要景觀資源的視域景觀的重要性，與管制必要性，劃設為深澳岬灣重要海岸景觀區。



圖 4- 25 重要觀測點位置圖

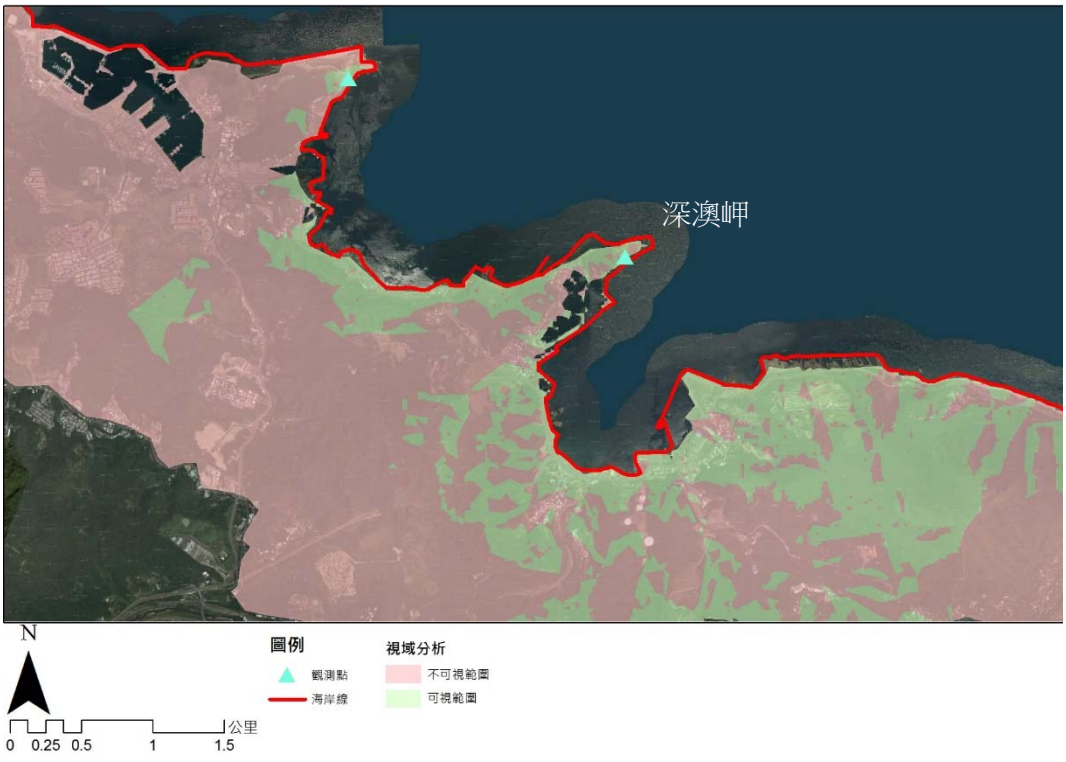


圖 4- 26 重要觀測點視域分析圖

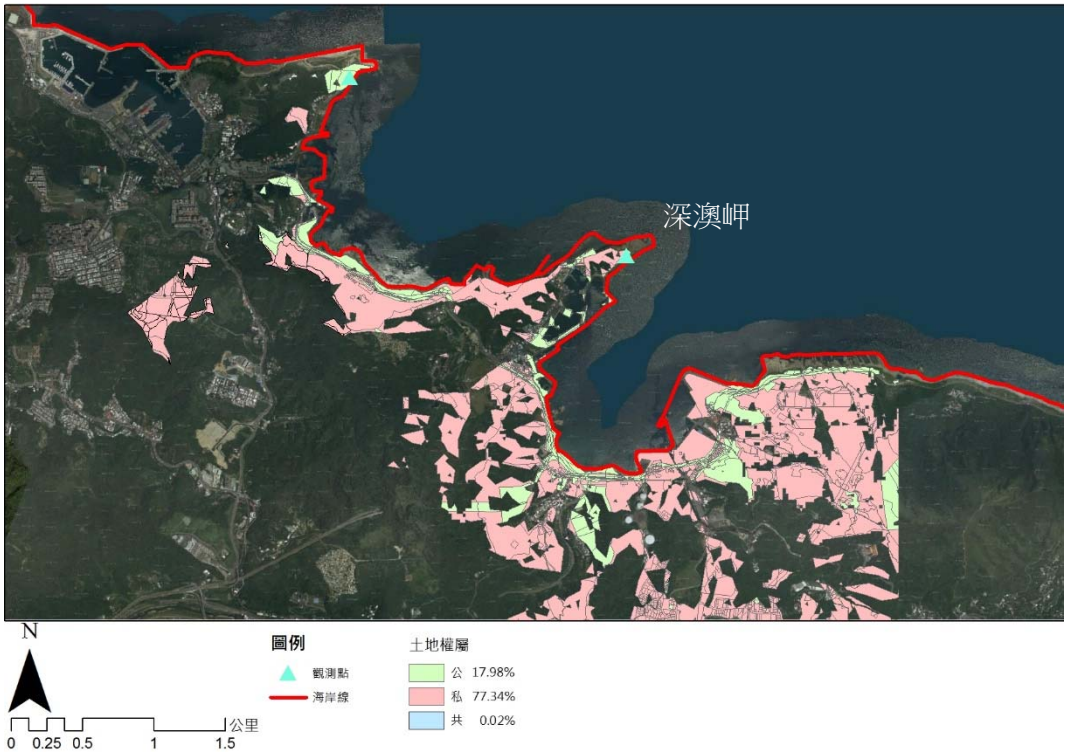


圖 4- 27 深澳岬灣可視範圍土地權屬分佈圖

6. 視域範圍與實際劃設管制範圍討論

(1) 視域範圍與實際劃設管制之評估

依照上述劃設流程及現勘操作，可將重要海岸景觀區之範圍可分為 1)視域範圍，即為上述步驟經 GIS 視域分析後，再依照實際現勘照片劃設之結果，將能夠看見重要景觀資源的觀測點與重要景觀資源之間的範圍劃為重要海岸景觀區；2)管制範圍，即在視域範圍內，選擇未來可能會影響看到重要景觀資源的地方劃設為重要海岸景觀區進行管制的範圍。

當視域範圍與管制範圍相同，此種管制範圍雖然將所有的視域範圍完整的保護，但在劃設及執行方面都可能引起反彈，較不易實行，但能最完整的保護重要海岸景觀資源。以濱海第一條道路向海側的視域範圍作為管制範圍，雖在現階段在行政能量上較為可行，但以深澳岬灣之象鼻岩觀測點之景觀視域現況為例，卻未能有效控制濱海第一條道路向陸側之土地開發利用對深澳岬灣景觀之影響。對於大地景之景觀保護來說，以觀測點的視域範圍劃設為重要海岸景觀區，應屬於較為合理的管制範圍。



岬灣等大地景，需以完整之視域範圍為保護對象。
圖為象鼻岩眺望深澳岬灣之現況照片

(2) 相關資源投入與管理

由縣市政府利用前述方式劃設重要海岸景觀區，可更完善且詳盡的盤點臺灣各縣市的重要海岸景觀資源，劃設出符合實際需求的重要海岸景觀區。並透過由中央政府提供誘因給以前述方式劃設重要海岸景觀區的各縣市政府，透過雙方合作，創造雙贏。

(九) 逐步推動重要海岸景觀區之劃設

考量與地方溝通協商，以及海岸都市設計準則納入開發計畫、事業計畫、都市計畫、國家公園計畫或區域計畫之變更與通盤檢討之推動期程考量，建議重要海岸景觀區之劃定公告與推動可依以下優先順序辦理：

1. 重要海岸景觀資源及其視域範圍優先

為確保重要海岸景觀資源及其視域，建議應優先推動重要海岸景觀資源及其視域範圍之劃定，以先確保既有之法定重要景觀資源其整體景觀風貌獲得確保，不受開發利用之破壞影響。

2. 景觀道路標的路段向海側視域範圍優先

景觀道路標的路段向海側涉及影響民眾權益較小，且亦為景觀道路沿線海岸風貌特質之重要標的。考量海岸地區景觀道路保護必要性與執行可行性，建議可優先劃定公告景觀道路標的路段向海側視域範圍，以為未來全面劃定推動的示範操作。

另外考量交通部觀光局、臺東縣政府之建議，可優先以台 11 線向海側列為優先劃設範圍，為保全太平洋沿岸、東海岸之海際線視域通透性，以「台 11 線位臺東縣長濱鄉至卑南溪口間之向海側(不含都市計畫地區)」為優先劃設範圍。

3. 鼓勵各縣市推動重要海岸景觀資源的劃設

為細緻回應各區域海岸之環境特色，建議可鼓勵各縣市依據本案提出之劃設準則，由下而上，進行各地區景觀資源特色盤點，與重要海岸景觀區的劃設。

四、其他經中央主管機關指定地區劃設建議

(一)　自然海岸

1.　自然海岸劃設管理目的與定義說明

「整體海岸管理計畫」指出，海岸管理法第 1 條立法目的明定應「確保自然海岸零損失」；第 26 條則明定「因開發需使用自然海岸或填海造地時，應以最小需用為原則，並於開發區內或鄰近海岸之適當區位，採取彌補或復育所造成生態環境損失之有效措施。」因此如何明確定義自然海岸，以規範其利用管理，實屬海岸管理所需要。

依據海岸管理法第 7 條海岸地區規劃管理原則，應「優先保護自然海岸，並維繫海岸之自然動態平衡」，並列舉自然海岸之範疇，至少包括「珊瑚礁、藻礁、海草床、河口、潟湖、沙洲、沙丘、沙灘、泥灘、崖岸、岬頭、紅樹林、海岸林」等。此外由於海岸地區已多元化利用，興闢有鐵路、公路、堤防、突堤、離岸堤、護岸、防潮閘門、電廠、港區、工業區、產業園區或其他場（廠、營）區等人工設施，為海岸人工化之明顯界限。

爲落實海岸地區空間管理與利用，達成自然海岸零損失之目標，「整體海岸管理計畫」定義「自然海岸」為：指無人為設施之海岸段，或最接近海岸之人工構造物向海側屬自然環境特性之地區，例如，河口、潟湖、沙洲、沙丘、海灘（泥灘、沙灘、礫灘）、濱台（海蝕平台、波蝕棚）、海崖、岬角、岩礁、生物礁體（珊瑚礁、藻礁）、紅樹林、海岸林等。

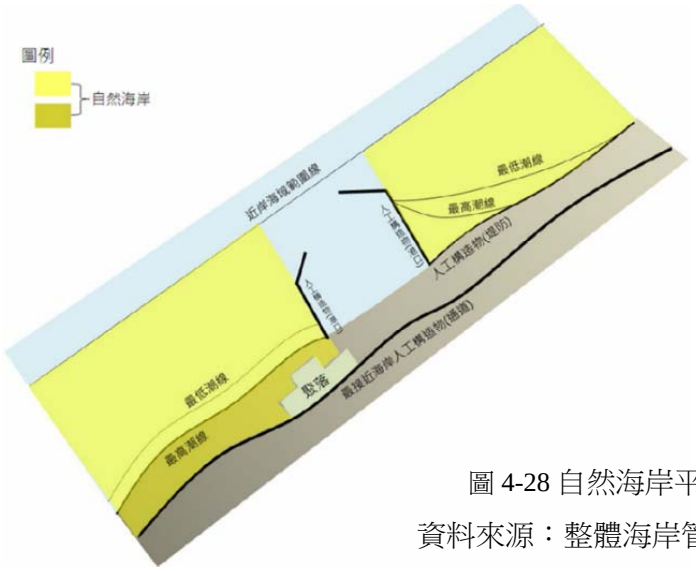


圖 4-28 自然海岸平面示意圖

資料來源：整體海岸管理計畫，106

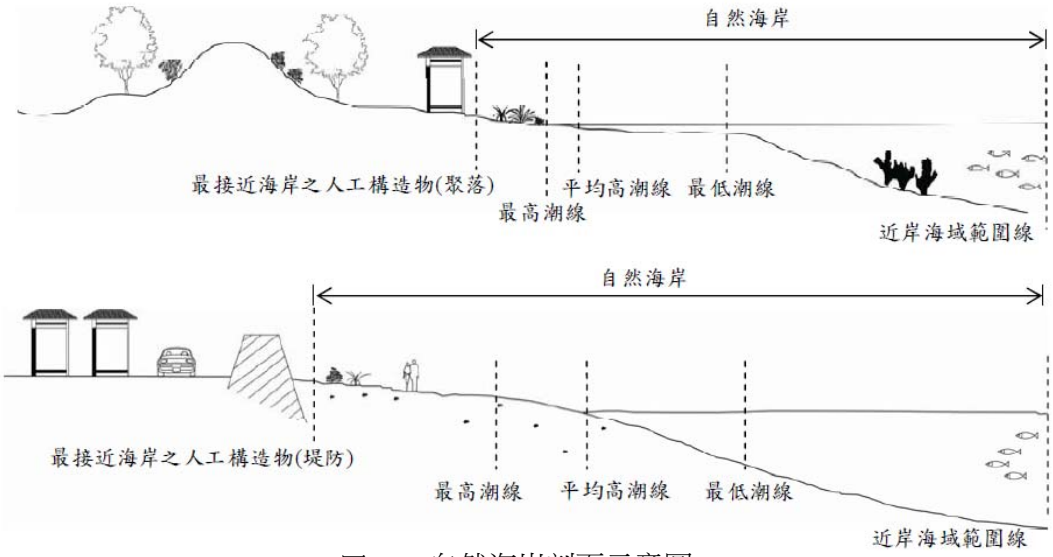


圖 4-29 自然海岸剖面示意圖

資料來源：整體海岸管理計畫，106

2. 自然海岸劃設原則擬訂

依據「整體海岸管理計畫」「自然海岸」定義，「自然海岸」應著重於濱海地區尚未經人為變更自然地形地貌，以及現況自然度高之地區。亦即最近海岸之人工設施構造物向海側，未經人為開墾利用，或曾經人為開墾利用但現況自然恢復良好者。檢視全台海岸人工設施構造物與土地利用現況；提出「自然海岸」劃設，**應以連續性、系統性概念進行劃設，合理完整涵蓋自然地景群落之帶狀空間，並包容現存之點狀、低度使用之人工構造物或土地使用，儘可能維持自然海岸之完整性。並擬定「自然海岸」劃設原則如下：**

(1) 依據海岸管理法（以下簡稱本法）第 1 條立法目的，明定應「確保自然海岸零損失」；第 7 條海岸地區之規劃管理原則，規定「優先保護自然海岸，並維繫海岸之自然動態平衡」；第 26 條則明定「因開發需使用自然海岸或填海造地時，應以最小需用為原則，並於開發區內或鄰近海岸之適當區位，採取彌補或復育所造成生態環境損失之有效措施。」為使劃設自然海岸有一致性之標準，特訂定本原則。

(2) 內政部劃設自然海岸範圍時，應以連續性、系統性概念進行劃設，合理完整涵蓋自然地景群落之帶狀空間，包容現存之點狀、低度使用之人工構造物或土地使用，並儘可能維持自然海岸之完整性。比例尺不得小於 1/5,000，公告時應繪製於適當之背景圖資上，並輔以適當之文字說明。

(3) 本法所稱自然海岸：指無人為設施之海岸段，或最接近海岸之人工構造物向海側屬自然環境特性之地區，例如，河口、潟湖、沙洲、沙丘、海灘（泥灘、沙灘、礫灘）、濱台（海蝕平台、波蝕棚）、海崖、岬角、岩礁、生物礁體（珊瑚礁、藻礁）、紅樹林、海岸林等。劃設原則如下：

I. **陸側界限：**

i. 無人為設施者：以最接近海岸之山脊線為主。

ii. 有人為設施者：以下列各項設施靠海側之界線（不含設施本身）為主。

A. 第一條濱海道路：指現況已開闢最接近海岸線之鐵路或可供汽車通行之道路，及其附屬設施。

B. 堤防：指河堤、海堤（含一般性海堤、事業性海堤）及其附屬設施。

C. 建築物及其（以水泥或柏油為舖面之）建築基地，或以固定式圍牆圍繞之範圍。

D. 持續使用中之農田、養殖魚塭。

E. 其他經內政部指定之設施。

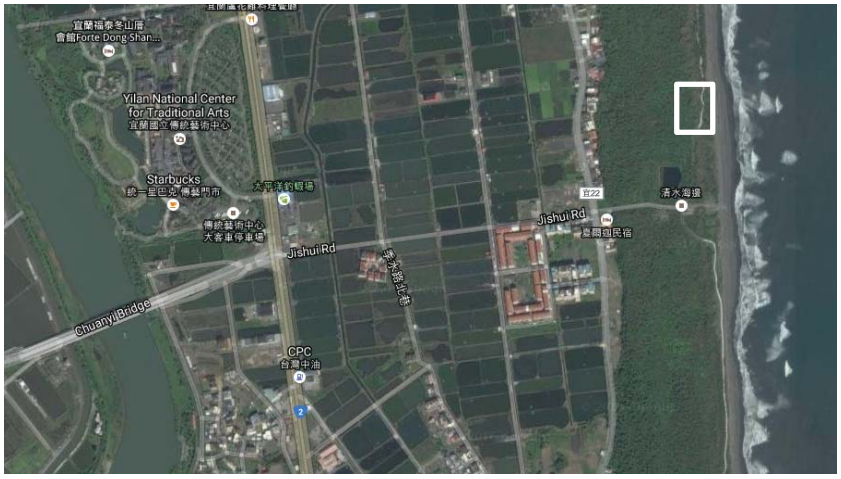
II. **海側界限**：指近岸海域之向海側範圍線。

(4) 屬下列情形之一者，得不納入前項「人為設施」之適用範疇：

I. 未與前項第一款「人為設施」直接相鄰之人行步道或自行車道。



蘇澳七星嶺步道



宜蘭(利澤)清水海邊自行車道

II. 潮位測站或風機等點狀設施。



新竹海口風機群



鼻頭角燈塔

III. 為復育、保育或研究自然生態，並以自然材料設置之人工構造物，如堆砂籬、防風網、定砂籬、土砂堤、人造魚礁、人工浮床等。



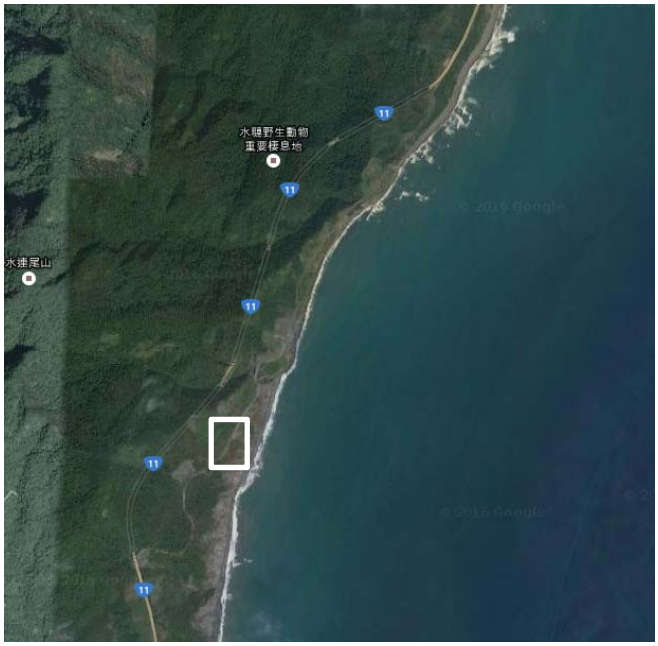


IV. 未與陸地直接連接之離岸堤。



宜蘭頭城海岸離岸堤

V. 廢棄且不再提供通行使用之舊有道路。



水漣野生動物重要棲息地之舊台 11 線



圖 4- 30 各海岸段的劃設依據示意圖-以蘇澳段海岸為例

3. 自然海岸劃設成果

全台自然海岸濱海陸地面積約 588,973.9 公頃、自然海岸近岸海域面積約 576,727.1 公頃，共計約 588,973.9 公頃，各縣市之初步劃設成果與面積情形請參見表 4-6、圖 4-32:

表 4-6　自然海岸劃設面積一覽表

縣市	濱海陸地(公頃)	近岸海域(公頃)	總計(公頃)
基隆市	45.4	7312.3	7357.7
新北市	749.0	23416.6	24165.6
桃園市	534.0	23164.3	23698.4
新竹縣	156.9	6523.2	6680.1
新竹市	192.9	8874.1	9067.0
苗栗縣	377.1	24857.1	25234.2
台中市	106.9	20145.5	20252.5
彰化縣	29.8	52464.4	52494.2
雲林縣	12.5	59153.4	59166.0
嘉義縣	21.2	23889.0	23910.2
台南市	642.7	46018.8	46661.6
高雄市	114.6	42254.4	42369.0
屏東縣	3,796.7	95205.3	99002.0
台東縣	2,154.1	19163.2	21317.2
花蓮縣	1,156.3	60572.5	61728.9
宜蘭縣	2,156.6	63712.9	65869.5
總計(公頃)	**12,246.7**	**576727.1**	**588973.9**



圖 4- 31 自然海岸範圍示意圖

4. 整體海岸管理計畫中自然海岸普查監測建議

現有自然海岸之劃設與管理，主要針對海岸人工構造物向海域自然度高之範圍，但後續仍希望就海岸人工構造物向陸域自然度高範圍，是否納入特定區位或自然海岸進行探討。

考量國內現有自然植被資源與自然度調查成果，尚不足做為海岸人工構造物向陸域自然度高範圍納入特定區位或自然海岸之劃設依據。因此建議於整體海岸管理計畫第五章其他與整體海岸管理有關事項中，**納入辦理全國海岸地區海岸植群與自然度調查工作**。參酌日本自然環境保全基礎調查方式，結合林務局森林資源調查或國土測繪中心國土利用調查工作，進行海岸地區海岸植群與自然度之分類調查與監測，以為後續特定區位劃定或自然海岸零損失監測管理依據。

(二) 「其他經中央主管機關指定地區」之建議關注區位

除自然海岸以外，參酌國內外海岸地區現有關注討論議題，而既有 6 種特定區位未能處理包含者，包括有：

1. 無光害影響之暗夜天空區（dark sky site）
2. 無人為噪音影響之自然音景區（natural soundscape area）
3. 具有獨特環境音景之區域（important soundscape area），如東海岸花蓮洄瀾與三仙台礫灘；
4. 具有特殊科學研究價值者。

前述海岸關注事項，國內目前尚未有完整之調查研究成果，應透過後續之研究與提報機制，加以補充完善之。故提出其劃設原則建議如下：

「經海審小組、相關部會或本署委辦計畫指認提報，具有獨特重要與稀少之環境品質（如無光害影響之暗夜天空區、無人為噪音影響之自然音景區，具有獨特環境音景之區域；其它珍貴稀有應予保育，或具有特殊科學研究價值者。」。

五、「最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區」修正建議

「整體海岸管理計畫」依據海岸管理法第 7 條海岸地區規劃管理原則之規定，「海岸地區應維護公共通行與公共使用之權益」，而將「最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區」納入特定區位。透過適當緩衝區域之留設，避免及減少人為設施設置，以**維持道路與海岸線地區縱向、橫向之穿透性，維護民眾親近海岸資源，確保公共通行與公共使用之權益**。同時亦兼具陸海空間緩衝，及因應氣候變遷海平面上升之緩衝特性。

「整體海岸管理計畫」定義「最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區」為：第一條濱海道路端點延伸與平均高潮線垂直交點所圍之陸域範圍。並依此擬訂「最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區」劃設原則如下。

(一)　「整體海岸管理計畫」之劃設原則

1. 中央主管機關劃設第一條濱海道路時，應考量生態環境特性、管理必要性及可行性。
2. 與海岸線平行之第一條濱海道路(以下簡稱第一條濱海道路)端點往海延伸與平均高潮線垂直交點，所圍成之帶狀陸域範圍。
3. 第一條濱海道路以距離平均高潮線 1 公里範圍為原則，距離大於 1 公里，或遇特殊地點致道路未能連續銜接者，劃設原則如下：
   （1）第一條濱海道路與平均高潮線距離超過 1 公里時，得免予劃設。
   （2）港口及河口處無陸地部分，得以不連續方式劃設。
   （3）第一條濱海道路與其他道路未能連續銜接者，由其端點處以「最短距離」方式，逕往內陸銜接至其他第一條濱海道路。
4. 第一條濱海道路，係指現況已開闢最接近海岸線之鐵路或可供汽車通行之道路：
   （1） 不包含路權範圍。
   （2） 不包含自行車道及人行步道。
   （3） 鐵路或公路以較靠近海岸者優先劃設。
   （4） 港區、工業區、產業園區或其他場（廠、營）區等內之道路，可作為劃設依據。

（5） 與海岸線垂直或角度過大之道路，該道路不予納入劃界依據。

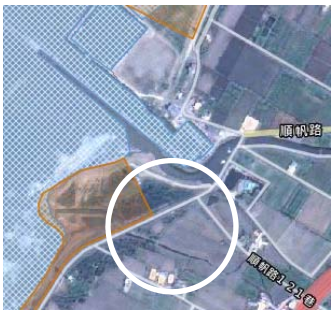
5. 離島地區道路呈放射狀者，二側陸地均予納入。但既有聚落部分，則沿外圍道路剔除之。
6. 與臺灣本島陸域範圍有明顯區隔、且僅以道路或橋梁連接者(如和平島、線西鄉彰濱工業區等)，得以獨立島嶼方式劃設。

(二) 劃設成果檢討

檢視空間劃設成果，有以下發現：

■ **河口不連續劃設原則認定標準不明確，造成公共通行確保之破窗**

現有河口處不連續劃設原則之認定標準不明確，實際在河口處產生許多破窗空間，將無法有效保障河口地區緩衝區域之設置，與民眾親近海岸資源，公共通行與使用之權益。應考量將河口往內陸一公里範圍內有橋樑或道路連通者，其陸地部分仍應納入。

		
道路角度過小，形成畸零空窗	濱海道路距河口較遠，形成河口陸地大面積之空窗，	河口陸域土地判別原則不詳，形成不明原因之空窗

■ **潟湖與海灣內側，亦應確保第一條濱海道路向海陸域之公共通行權**

西南之潟湖與海灣內測，除高雄港等因軍事或港務必要必須進行管制者，否則亦應留設適當緩衝區域，避免及減少人為設施設置，維護民眾親近海岸資源，確保公共通行與公共使用之權益。

■ **部分地區疑似未依第一條濱海道路劃設**

部分地區疑似未依第一條濱海道路劃設，應重新檢討修正。包括如鼻頭、深澳岬角只劃設單邊之向海陸域範圍；或新北馬崗、桃園大園濱海遊憩區等地區，疑似未依第一條濱海道路劃設。

(三) 劃設原則之修正建議

依據上述觀點，提出「最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區」劃設原則修正建議如下：

整體海岸管理計畫劃設原則	建議修正原則
1.中央主管機關劃設第一條濱海道路時，應考量生態環境特性、管理必要性及可行性。	無調整
2.與海岸線平行之第一條濱海道路(以下簡稱第一條濱海道路)端點往海延伸與平均高潮線垂直交點，所圍成之帶狀陸域範圍。	無調整
3.第一條濱海道路以距離平均高潮線 1 公里範圍為原則，距離大於 1 公里，或遇特殊地點致道路未能連續銜接者，劃設原則如下： （1）第一條濱海道路與平均高潮線距離超過 1 公里時，得免予劃設。 （2）港口及河口處無陸地部分，得以不連續方式劃設。 （3）第一條濱海道路與其他道路未能連續銜接者，由其端點處以「最短距離」方式，逕往內陸銜接至其他第一條濱海道路。	3.第一條濱海道路以距離平均高潮線 1 公里範圍為原則，距離大於 1 公里，或遇特殊地點致道路未能連續銜接者，劃設原則如下： （1）第一條濱海道路與平均高潮線距離超過 1 公里時，得免予劃設。 （2）港口及河口處無陸地部分，得以不連續方式劃設。<u>但河口往內陸一公里範圍內有橋樑或道路連通者，其陸地部分仍應納入。</u> （3）第一條濱海道路與其他道路未能連續銜接者，由其端點處以「最短距離」方式，逕往內陸銜接至其他第一條濱海道路。 <u>（4)既有聚落所在之都市計畫區都市發展用地，或非都市土地之設施型使用分區者，不在此限。</u>
4.第一條濱海道路，係指現況已開闢最接近海岸線之鐵路或可供汽車通行之道路： （1）不包含路權範圍。 （2）不包含自行車道及人行步道。 （3）鐵路或公路以較靠近海岸者優先	無調整

整體海岸管理計畫劃設原則	建議修正原則
劃設。 （4）港區、工業區、產業園區或其他場（廠、營）區等內之道路，可作為劃設依據。 （5）與海岸線垂直或角度過大之道路，該道路不予納入劃界依據。	
5.離島地區道路呈放射狀者，二側陸地均予納入。但既有聚落部分，則沿外圍道路剔除之。	無調整
6.與臺灣本島陸域範圍有明顯區隔、且僅以道路或橋梁連接者(如和平島、線西鄉彰濱工業區等)，得以獨立島嶼方式劃設。	無調整

六、「潮間帶」劃設修正建議

潮間帶為介於高潮線和低潮線之間的區域，其範圍隨潮差大小、地區及坡度而異。潮間帶為適度緩衝海浪直接衝擊陸地的力量，也是我們親近海洋時，最先接觸的地方。潮間帶為生物多樣性最豐富之地區，但也是最容易受到人類破壞的地方，海邊廢土及垃圾的傾倒，污水、廢水污染，都讓潮間帶生物面臨更大的生存壓力。惟該地區同時為水岸邊際，常為陸域延伸發展必經之處，多類型之開發易佔據利用，造成生態環境與開發利用空間上之競合。

依此，「整體海岸管理計畫」定義潮間帶為潮位變動中之最高潮位(HAT)與最低潮位(LAT)間之範圍。並擬訂「潮間帶」劃設原則如下。

(一)　「整體海岸管理計畫」之劃設原則

1. 中央主管機關劃設潮間帶時，應考量生態環境特性、生物多樣性、管理必要性及可行性。
2. 最高潮位：
   （1）採用內政部地政司以潮位模式計算套疊數值高程，推估之天文潮最高潮線。
   （2）若天文潮最高潮線位於 104 年 8 月 4 日公告海岸地區「平均高潮線」之海側，則改採平均高潮線。
3. 最低潮位：
   （1）採用內政部地政司以潮位模式計算套疊數值高程，推估之天文潮最低潮線。
   （2）若天文潮最低潮線位於 104 年 8 月 4 日公告海岸地區「平均高潮線」之陸側，則改採平均高潮線。
4. 固定式人為設施直接臨海（如港口、電廠、海堤等人工設施），且該等設施之岸壁垂直海岸，致天文潮最高潮線與天文潮最低潮線重疊者，無須劃設潮間帶。
5. 河口感潮帶、潟湖等屬全天候通水區域，致無法推估天文潮最高／最低潮線者，無須劃設潮間帶。
6. 其他事項：
   （1）離島地區之金門、馬祖及澎湖部分，受限於地形、水深資料不足，本階段暫不予以劃設。

（2）考量海岸地區變動頻仍，潮間帶之劃設結果，每 3 年應進行檢視並做必要之修訂。但海岸地區因重大開發建設致產生明顯地形變化，或可利用具科學性技術作為劃設依據者，得隨時檢討變更，並會商有關機關劃定公告。

(二) 劃設成果檢討

整理現有草案各縣市劃設面積如下表。檢視現有「潮間帶」劃設成果，主要發現以河流出海口向陸域感潮帶較有疑議。此外，依照潮間帶定義，其陸域邊界範圍僅及於高潮線。部分高潮線以上之沙灘或沙洲等，並未被納入，可能造成現場認定之誤解。

(三) 劃設原則之修正建議

建議應將河流感潮帶範圍，以及部分高潮線以上之沙灘或沙洲納入潮間帶特定區位之劃設範圍。惟考量我國現有能取得之全國性潮位資訊之有限性，以及實質劃設之可操作性，現階段不擬提出劃設原則之修正建議。而建議未來應配合感潮帶與沙灘實際調查成果，補充進行劃設作業。

整體海岸管理計畫劃設原則	修正建議
1.中央主管機關劃設潮間帶時，應考量生態環境特性、生物多樣性、管理必要性及可行性。	無調整
2.最高潮位： （1）採用內政部地政司以潮位模式計算套疊數值高程，推估之天文潮最高潮線。 （2）若天文潮最高潮線位於 104 年 8 月 4 日公告海岸地區「平均高潮線」之海側，則改採平均高潮線。	無調整
3.最低潮位： （1）採用內政部地政司以潮位模式計算套疊數值高程，推估之天文潮最低潮線。 （2）若天文潮最低潮線位於 104 年 8 月 4 日公告海岸地區「平均高潮線」之陸側，則改採平均高潮線。	無調整
4.固定式人為設施直接臨海（如港口、電廠、海堤等人工設施），且該等設施之岸壁垂直海岸，致天文潮最高潮線與天文潮最低潮線重疊	無調整

整體海岸管理計畫劃設原則	修正建議
者，無須劃設潮間帶。	
5.河口感潮帶、潟湖等屬全天候通水區域，致無法推估天文潮最高／最低潮線者，無須劃設潮間帶。	無調整
6.其他事項： （1）離島地區之金門、馬祖及澎湖部分，受限於地形、水深資料不足，本階段暫不予以劃設。 （2）考量海岸地區變動頻仍，潮間帶之劃設結果，每 3 年應進行檢視並做必要之修訂。但海岸地區因重大開發建設致產生明顯地形變化，或可利用具科學性技術作為劃設依據者，得隨時檢討變更，並會商有關機關劃定公告。	無調整

伍 利用管理辦法與審查規則修法建議

一、海岸地區特定區位審議流程與機制

配合海岸管理法(以下稱本法)公布施行，海岸之開發利用管理，除既有之環境影響評估、非都市土地開發審議作業規範、都市計畫土地利用管理與設計審議規則、國家公園預先環境評估影響等，亦將透過「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法（以下稱本管理辦法）」及「一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則（以下稱本審查規則）」進行開發許可之審查。

依本法第 25 條及本管理辦法，針對海岸地區申請開發計畫、土地使用計畫及工程興建闢築作業，如位本管理辦法規範之海岸地區特定區位，且達一定規模以上或使用性質特殊，且各階段均未完成之案件，應依規定檢具海岸利用管理說明書，就計畫區位範圍及規模、土地使用現況、公共通行現況、環境開發現況等提出說明。另應配合本法第 26 條第 1 項規定，針對整體海岸管理計畫利用原則、保護計畫與防護計畫管制事項、保障公共通行或具替代措施、海岸生態環境衝擊之避免或減輕措施、生態環境損失之彌補或復育措施等做出具體明確回應，方可進行申請許可作業，其開發申請與審議流程如下圖 5-1 所示。

(一) 一定規模、使用性質與各階段之門檻規定

依本管理辦法第 3、4、5 條規定，針對申請或累積開發或利用之案件，如符合一定規模以上或使用性質特殊之認定基準，及各辦理階段定義，彙整如下表 5-1。

(二) 許可條件審查規則檢視

針對相關申請許可案件之審議規定，得另依「一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則」第 2 至第 6 條許可條件之相關規定進行檢視，以符合特定區位申請土地利用行為之許可標準與審查原則，相關規定彙整如表 5-2。

表 5-1 一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法申請許可認定基準表

<table>
<tr><th rowspan="2">條文</th><th rowspan="2">類別</th><th rowspan="2">說明</th><th colspan="4">申請許可之認定基準
(申請或累積利用/改變範圍)</th></tr>
<tr><th>面積</th><th>長度</th><th>高度</th><th>總樓地板面積</th></tr>
<tr><td rowspan="5">第三條</td><td rowspan="5">一定規模</td><td>位於濱海陸地範圍內</td><td>1 公頃</td><td>1 公里</td><td>—</td><td>—</td></tr>
<tr><td>位於近岸海域範圍內</td><td>5 公頃</td><td>5 公里</td><td>—</td><td>—</td></tr>
<tr><td>位於重要海岸景觀區範圍內</td><td>—</td><td>—</td><td>超過 10.5 公尺</td><td>—</td></tr>
<tr><td>區內建築物總樓地板面積</td><td>—</td><td>—</td><td>—</td><td>2000 平方公尺</td></tr>
<tr><td>申請改變珊瑚礁、藻礁、海草床、河口、潟湖、沙洲、沙丘、沙灘、泥灘、礫灘、岩岸、崖岸、岬頭、紅樹林或海岸林之自然狀態面積或長度。</td><td>330 平方公尺</td><td>100 公尺</td><td>—</td><td>—</td></tr>
<tr><td rowspan="4">第四條</td><td rowspan="4">使用性質特殊</td><td>排放放流水至潮間帶或近岸海域之興建工程</td><td colspan="4" rowspan="3">不論規模大小均應申請許可</td></tr>
<tr><td>於近岸海域從事土石或礦物資源之採取工程</td></tr>
<tr><td>一般廢棄物或事業廢棄物掩埋場或焚化廠之興建、擴建工程</td></tr>
<tr><td>其他</td><td colspan="4">經中央主管機關會商有關機關訂定</td></tr>
<tr><td rowspan="3">第五條</td><td rowspan="3">各階段定義

(涉及各階段需取得之申請許可情形之一者)</td><td>開發利用(規劃階段)</td><td colspan="4">1.目的事業主管機關之事業許可
2.土地使用主管機關之土地使用分區變更或（使）用地變更之許可</td></tr>
<tr><td>工程建設(施工階段)</td><td colspan="4">1.雜項執照、水土保持計畫或整地排水計畫施工許可
2.各目的事業相關法規從事工程建設之許可</td></tr>
<tr><td>建築</td><td colspan="4">建築法第二十八條規定之建造執照者</td></tr>
<tr><td colspan="7">資料來源：一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法，經本研究綜整。</td></tr>
</table>

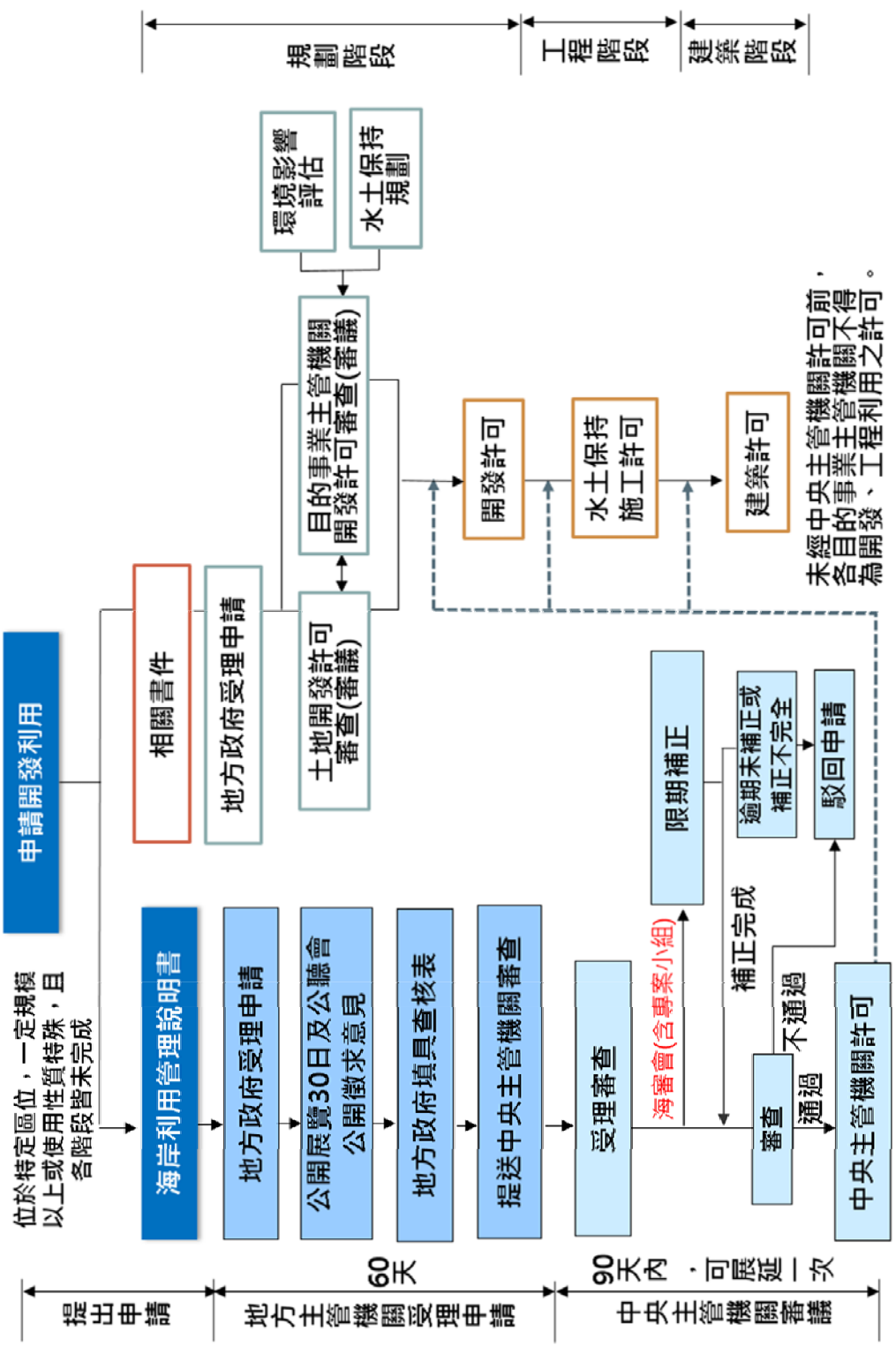


圖 5-1 涉及海岸特定區位之申請開發利用流程圖
資料來源：本研究繪製。

表 5-2 一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則許可條件列表

條文	符合類別	許可條件	許可條件說明
第二條	整體海岸管理計畫利用原則	一、與海岸管理法第八條第六款、第九款及第十款規定於整體海岸管理計畫所定之原則相容	六、整體海岸保護、防護及永續利用之議題、原則與對策
			九、有關海岸之自然、歷史、文化、社會、研究、教育及景觀等特定重要資源之區位、保護、使用及復育原則
			十、發展遲緩或環境劣化地區之發展、復育及治理原則
		二、整體海岸管理計畫公告實施前，與海岸管理法第七條第一款至第八款所定海岸地區之規劃管理原則相容。	一、優先保護自然海岸，並維繫海岸之自然動態平衡
			二、保護海岸自然與文化資產，保全海岸景觀與視域，並規劃功能調和之土地使用
			三、保育珊瑚礁、藻礁、海草床、河口、潟湖、沙洲、沙丘、沙灘、泥灘、崖岸、岬頭、紅樹林、海岸林等及其他敏感地區，維護其棲地與環境完整性，並規範人為活動，以兼顧生態保育及維護海岸地形
			四、因應氣候變遷與海岸災害風險，易致災害之海岸地區應採退縮建築或調適其土地使用
			五、海岸地區應避免新建廢棄物掩埋場，原有場址應納入整體海岸管理計畫檢討，必要時應編列預算逐年移除或採行其他改善措施，以維護公共安全與海岸環境品質
			六、海岸地區應維護公共通行與公共使用之權益，避免獨占性之使用，並應兼顧原合法權益之保障
			七、海岸地區之建設應整體考量毗鄰地區之衝擊與發展，以降低其對海岸地區之破壞
			八、保存原住民族傳統智慧，保護濱海陸地傳統聚落紋理、文化遺址及慶典儀式等活動空間，以永續利用資源與保存人文資產
第三條	海岸保護計畫、海岸防護計畫管制事項	一、符合海岸保護計畫、海岸防護計畫所載明之相容使用，且非屬禁止使用項目	應符合各級海岸保護計畫、海岸防護計畫之禁止及相容之使用等管制事項者。
		二、海岸保護計畫或海岸防護計畫公告實施前，依前條	詳第二條第二款規定。

條文	符合類別	許可條件	許可條件說明
		規定審查	
		三、海岸管理法第十三條第二項規定依其他法律規定納入保護而免訂定海岸保護計畫之地區，已徵得海岸保護區目的事業主管機關同意	依海岸管理法第十三條項規定，依其他法律納入保護之地區，並經認定符合整體海岸管理計畫原則者，從其規定，免依第 10 條及第 12 條規定辦理。
第四條	保障公共通行或具替代措施	一、維持且不改變既有公共通行設施	一、考量海岸管理法第三十一條對於近岸海域或公有自然沙灘之獨占性使用或設置人為設施已明定但書規定，爰於同條第一項但書中適當予以聯結，中央主管機關應依一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法第九條附件一、七(三) 「保障公共通行或具替代措施」所載內容審查： (一)開發區內既有公共通行廊道或設施之數量、分布 區位及維護管理等現況。 (二)對既有公共通行廊道或設施之保障策略或替代措施。 二、開發利用基地位近岸海域及公有自然沙灘，應依 106 年 2 月 6 日公告實施「整體海岸管理計畫」「5.2 近岸海域及公有自然沙灘得為獨占性使用之認定原則」就「特殊性」、「必要性」、「區位無替代性」檢核。
		二、妨礙或改變既有公共通行設施，已提具不低於原公共通行功能之替代措施	
		三、原無公共通行設施，已於使用範圍內妥予規劃保障公共通行之具體措施。	
第五條	對海岸生態環境衝擊採取避免或減輕之有效措施	一、避免措施	(一)避免納入敏感地區。 (二)變更規劃區位及設施配置地點。
		二、減輕措施	(一)增加緩衝空間或設施。 (二)降低開發強度。 (三)改善工程技術。 (四)修正分期分區開發時程。 (五)調整施工時間。 (六)改善營運管理方式。 (七)加強對海岸生態環境之衝擊管理。 (八)其他可減輕衝擊之相關措施。
第六條	因開發需使用自然海岸或填海造地	一、以位於申請範圍內之區域為優先	申請許可案件應充分說明使用自然海岸或填海造地之開發計畫如何符合最小需用原則，係必要條件。 1.最小需用原則

條文	符合類別	許可條件	許可條件說明
	時，應以最小需用為原則，並於開發區內或鄰近海岸之適當區位，採取彌補或復育所造成生態環境損失之有效措施	二、營造同質性棲地 三、彌補或復育面積比率至少達到一比一	(1)自然海岸之使用需求分析、使用面積長度及海岸線人工化比率。 (2)填海造地面積需求之計算方式。 (3)開發計畫與使用自然海岸長度或填海造地面積之合理關連性、區位合理性及必要性，且選擇對生態環境影響最小之開發方式。 2.彌補或復育措施 (1)彌補或復育工作目標。 (2)彌補或復育區位及比率規劃。 (3)生態彌補或復育區位環境現況。 (4)彌補或復育方法及進度規劃。 (5)監測項目及方法。 (6)預算金額。
資料來源：一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法、一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則，本研究綜整。			

二、現有特定區位申請案件彙整探討

內政部為辦理海岸管理法第九條整體海岸管理計畫、第十七條海岸保護計畫及海岸防護計畫與第十二條、第二十五條及第三十一條申請許可案件之審查、其他相關海岸管理政策之規劃、研究等事項之審議，設海岸管理審議會（以下簡稱海審會）。海審會置委員十五人至二十一人，除主任委員外，其餘委員由內政部長就具有海岸管理、海岸保護、海岸防護、土地、經濟或環境規劃等相關專門學識經驗者之專家學者、社會公正人士，與業務主管機關代表或其他業務相關機關之政府機關代表選聘（派）之。其中專家學者及社會公正人士，合計不得少於委員總數二分之一。

自 105.1.25 成立海岸管理審議小組（後更名為海審會），至 106 年 10 月底，已辦理 12 次大會，與多次專案小組會議。目前已提出申請許可案件共 8 件；包含涉及潮間帶之陸域風機 1 件，涉及近岸海域之離岸風機 4 件，涉及近岸海域、潮間帶與第一條濱海道路向海陸側之海纜與天然氣接受站（涉及填海造地、興建港埠設施與輸儲設施）各 1 件－及軍方涉及近岸海域 1 件。其中 5 件（離岸風機、通信電纜）取得許可，1 件陸域風機不予許可，1 件天然氣接收站有條件取得許可，1 件（軍方）進行中（詳參附錄三）。

現有申請案件類型與所在特定區位以近岸海域、潮間帶，以及風機之開發為主。彙整歷次會議涉及審議機制有關許可條件內容，規模性質階段認定與說明書規定，依據海審會實際操作經驗，整理審議機制修正方向如下：

(一) 許可條件之認定

1. 以本法第 26 條之許可條件為審議核心

（1）審議檢核議題、內容與事項，均依照本法第二十六第一項第一至五款，及審查規則辦理。

（2）其中，本法第 26 條第 1 項第一款，符合整體海岸管理計畫利用原則部分，依照「審查規則」 第二條規定，包含本法第八條第六、九、十款規定於整體海岸管理計畫所定原則。檢視目前整體海岸管理計畫所定原則，部分屬於申請者應辦理或遵守之內容，部分涉及各級主管機關之權責，應檢視釐清，並適當轉換納入審查規則，以利審議執行。

2. 不同階段許可審議事項之釐清

（1）相關許可與執照是否已經取得？是否需要取得？為行政機關協調溝通重點。未來應能整理提供各類型開發，涉及用地與設施， 所需之同意許可與申請等，協助申請與審議之辦理。

（2）海審會之審議推動，原則尊重已取得許可、同意、或執照之核定內容。申請者應依照海岸管理法之許可條件與海審會審議要求，依據既有核定內容提出說明與相關之佐證文件，以利不同階段審議項目與內容之界定。以觀塘工業區為例，已取得工業區許可；經海審會確認申請案之計畫分區完全依照原有計畫執行，即不再針對土地使用分區與分區規劃內容進行審議，而著重於工法或開發影響之減輕補償。

（3）惟相關已核定之許可、同意、或執照內容仍應考量其與開發現狀之差異；海審會仍應保有認定之彈性。以避免前期之相關許可內容與現階段環境狀態差異過大時，海審會仍保有是否許可之權責。

3. 與其他許可審議事項之釐清

（1）海審會原則尊重已取得許可、同意、或執照之核定內容；申請者應依照海岸管理法之許可條件與海審會審議要求，依據既有核定內容提出說明與相關之佐證文件，以利審議項目與內容之界定。以台灣電力公司離岸風機發電第一期計畫為例，其既已通過環境影響評估。但在審議過程中，未能就環評審查內容，依據海岸管理法審議許可條件之內容提出適當之說明，而遭質疑檢討。經提出適當之說明與佐證，即能就環評核定之操作內容事項與承諾，獲致同意，避免重複審議。

（2）針對尚未辦理之其他許可審議之處理，則視實際辦理情形，有 2 種可能之操作。以觀塘工業區（第一階段開發計畫__第三座液化天然氣接收站）為例，其環評完成於民國 88 年，刻正同步進行環差之審議，故相關審議時程，或決議事項內容，即會配合環差辦理情形，做必要之調整。另針對工程計畫內容之審議，則透過行政協商決議，與工業局之審查結合辦理，以尊重其專業性，避免於海審會重複審議。

4. 涉及不同特定區位之規定

（1）近岸海域之公共通行權：以保障既有漁業權與航道通行使用權與航行安全，以及是否與權益關係人建立影響補償共識為審議重點。

（2）第一條濱海道路向海陸域範圍，以及公有自然沙灘、潮間帶之公共通行權：以是否提供並保障公共通行權益為重點。

（3）重要海岸景觀區：應符合本法第十一條第一項所定之都市設計準則。

(二) 風力發電設施之許可規定

1. 現行各離岸風機風場之海纜、變電站、以及海纜上岸點等電力網並未能整合規劃，各自開發設置將加劇海岸環境之干擾與衝擊，能源主管機關應適當協調整合。
2. 能源主管機關未提出陸域風機整體政策計畫，各案件以個位數之機組進行申請，無法評估各案件之累積影響，且造成重複審議之負擔。
3. 風機面積認定，應包含機座之基礎保護工。

(三) 海岸利用管理說明書分析說明內容檢討

1. 目前尚缺乏明確之調查方式與審查標準規範，提供委員或開發單位依循。後續可持續彙整個案之調查監測與分析內容，訂定評估技術規範。
2. 常見缺失：

（1）環境與分析內容未能適當利用 3D 模擬、剖面分析、空拍呈現，說明海岸環境現況與開發利用規劃。

（2）未依照各階段（施工階段、經營管理階段、任務終止階段），一一說明環境衝擊影響、災害安全評估，與相關因應補償措施。

（3）相關許可取得過程、進度、內容或有關承諾說明不足。

三、審查規則修法建議

(一) 審查規則第 2 條、第 3 條規定之修正建議

本 2 條規定，係分別對應本法第 26 條第 1 項許可條件第 1 款(符合整體海岸管理計畫利用原則)及第 2 款(符合海岸保護計畫、海岸防護計畫管制事項)規定，現行規定如下：

第二條 本法第二十六條第一項第一款所定符合整體海岸管理計畫利用原則，其許可條件如下：

一、與本法第八條第六款、第九款及第十款規定於整體海岸管理計畫所定之原則相容。

二、整體海岸管理計畫公告實施前，與本法第七條第一款至第八款所定海岸地區之規劃管理原則相容。

第三條 本法第二十六條第一項第二款所定符合海岸保護計畫、海岸防護計畫管制事項，其許可條件如下：

一、符合海岸保護計畫、海岸防護計畫所載明之相容使用，且非屬禁止使用項目。

二、海岸保護計畫或海岸防護計畫公告實施前，依前條規定審查。

三、本法第十三條第二項規定依其他法律規定納入保護而免訂定海岸保護計畫之地區，已徵得海岸保護區目的事業主管機關同意。

考量「整體海岸管理計畫」已於 106 年 2 月 6 日公告實施，並在計畫第三章依據本法第八條第六款規定，訂定有關整體海岸保護、防護與永續利用原則內容；第五章依據本法第八條第十款規定，訂定有關海岸發展遲緩地區發展原則，以及海岸環境劣化地區復育及治理原則內容。原則之內容包含不同特定區位於海岸開發利用應遵循之事項，以及目的事業主管機關、地方政府或海岸主管機關應辦理之工作事項內容。

彙整「整體海岸管理計畫」有關整體海岸保護、防護與永續利用原則內容、海岸發展遲緩地區發展原則，以及海岸環境劣化地區復育及治理原則內容，依照海岸地區開發利用申請者應遵循辦理，或有關主管機關應進行推動之內容加以分類整理，並參酌歷次工作會議及專家學者座談會討論結果，將海岸地區開發利用申請者應遵循辦理事項，轉化為審查規則第 2 條、第 3 條

內容，並配合修正海岸利用管理說明書第七章內容（詳參附錄四）。

1. 「整體海岸管理計畫」相關原則內容之轉換原則

(1) 整體海岸管理計畫「3.1.2 保護原則」，包括一級海岸保護區管理原則、二級海岸保護區管理原則、分區分級整合管理原則等：

I. 不得位於一級海岸保護區。

II. 非必要不得位於二級海岸保護區，或整體海岸管理計畫建議應優先劃設之潛在保護區。

III. 保護區應擬訂而未擬訂海岸保護計畫者，不得影響保護標的，且取得各海岸保護計畫擬訂機關原則同意之相關證明文件。並應提出無法於其他地區使用或設置之「區位無替代性評估」。

IV. 已擬訂海岸保護計畫者：基地位海岸保護區範圍內者，應說明是否符合「海岸保護計畫」之相容使用項目，且非屬禁止使用項目。

V. 無須擬訂海岸保護計畫者：已徵得海岸保護區目的事業主管機關同意。

(2) 整體海岸管理計畫「3.2.2 防護原則」，包括海岸侵蝕、洪氾溢淹、暴潮溢淹、地層下陷防護區之管理原則等：

I. 基地位海岸防護區一定範圍外者，應檢附「該使用不致造成海岸管理法第 14 條海岸災害，或針對可能造成之海岸災侵害已規劃適當且有效之防護措施；且未影響既有防護措施及設施功能」之水利或海岸工程相關簽證。

II. 已擬訂海岸防護計畫者：基地位海岸防護區範圍內者，應說明是否符合「海岸防護計畫」之相容使用項目，且非屬禁止使用項目。且須取得「海岸防護計畫」擬訂機關同意之相關證明文件。

III. 尚未擬訂海岸防護計畫者：不得影響防護標的，且取得各海岸防護計畫擬訂機關原則同意之相關證明文件。並應提出無法於其他地區使用或設置之「區位無替代性評估」。

(3) 整體海岸管理計畫「3.3.2 海岸永續利用原則」，包括海岸地區永續利用原則及海岸地區特定區位土地利用原則等：

I. 「一、海岸地區永續利用原則」之「(一)一般性利用管理原則」之

「4.依『促進離島永續發展方針』,無人離島除必要之氣象、科學研究、環境教育、導航及國防設施外,避免開發及建築。採石、挖海砂、採伐林木以及進行農漁或其他生產等活動,應先經目的事業主管機關同意。」、「7.貢獻在地社會及經濟成長。」、「8.長期監測資源並規劃、制訂有效之管理方式。」,及「二、海岸地區特定區位土地利用原則」之「(三)因應氣候變遷與海岸災害風險,應透過工程與非工程調適措施,避免海平面上升及極端氣候之衝擊。」、「(四)政策延續性原則」,及「(七)應避免設置環境廢棄物排放或處理設施,若無法避免時,應提經主管機關審查同意後為之,以維護海岸環境品質。」,綜整轉換內容為:

i. 除必要之氣象、科學研究、保育、環境教育、導航及國防設施外,不得位於無人離島。
ii. 已訂定長期監測計畫,並規劃、制訂有效之管理方式。
iii. 因應氣候變遷可能引發海平面上升及極端氣候,造成申請許可案件之衝擊,已提出具體可行之調適措施。
iv. 對於促進鄰近地區之社會及經濟發展具正面效益。
v. 涉及永續海岸整體發展方案所列之優先實施項目者,應符合各優先實施項目之執行準則,並取得該實施項目目的事業主管機關之同意。
vi. 不得新建廢棄物掩埋場。但離島地區,或具有必要性及區位不可替代性、非緊靠海岸線設置或離海岸線有相當緩衝距離、無邊坡侵蝕至垃圾飄落海洋污染之疑慮,並經依廢棄物清理法規定辦理者,不在此限。

II. 涉公共通行、減輕避免、自然海岸有關部分,併入審查規則第 4、5、6 條規定考量。

III. 涉重要海岸景觀區與視覺景觀部分,併入審查規則第 7 條第 2 款規定考量。

IV. 其他「一、海岸地區永續利用原則」之「(一)一般性利用管理原則」、「(二)自然環境保護原則」、「(三)災害防護原則」,及「二、海岸地區特定區位土地利用原則」,考量部分原則或該原則部分內容非申請人應辦事項,且屬政策性、指導性原則,致實務上較難審議及執行;或屬現行審查規則已有相關規定,爰部分內容不

予轉換。

(4) 整體海岸管理計畫「5.1.2 發展遲緩地區發展原則」

1. 「一、符合整體海岸管理計畫」併入審查規則第 2 條規定。
2. 「二、產業政策推動」、「三、觀光發展策略」綜整轉換內容為：如屬發展遲緩地區，應擬具具體振興之方案；併納入永續利用原則。
3. 其餘皆非屬申請人應辦事項，不轉換內容。

(5) 整體海岸管理計畫「5.1.3 環境劣化地區復育及治理原則」

1. 「三、以海岸修復為手段，復育劣化生態環境，採取近自然工法或方式回復海岸生機。」、「四、因應海岸環境特性，厚植防風林帶與定砂，進行防風林之復育。」、「五、考量區位適宜性及後續管理維護，海岸地區設施以融合地景、恢復自然環境及減少設施量為目標。」、「六、歸納分析環境劣化地區之類型，以『減量』、『復育』及『環境整理』等方式，逐步實踐並回復近自然海岸。」綜整轉換內容為：如屬環境劣化地區，應擬具具體復育之措施；併納入永續利用原則。
2. 「七、建立資訊整合平臺，促進政府單位、學術單位及民間團體經驗交流與溝通，將資訊回饋各目的事業主管機關，俾利環境復育之推動。」併入本管理辦法第 17 條「申請人應至少每年辦理一次許可內容之檢查，並應作成紀錄送中央主管機關備查。」規定考量。
3. 其餘皆非屬申請人應辦事項，不轉換內容。

(6) 各原則涉原住民(土地)部分，綜整轉換內容為：對於保存原住民族傳統智慧，保護濱海陸地傳統聚落紋理、文化遺址及慶典儀式等活動空間，已有合理規劃。

2. 審查規則第 2 條、第 3 條之修正建議

修正條文	原條文	修正說明
第二條 本法第二十六條第一項第一款所定符合整體海岸管理計畫利用原	第二條 本法第二十六條第一項第一款所定符合整體海岸管理計畫利用原	一、配合一〇六年二月六日公告實施整體海岸管理計畫，

則，包括海岸保護原則、海岸防護原則及永續利用原則，其許可條件如下： 一、海岸保護原則： （一）不得位於一級海岸保護區。 （二）非必要不得位於二級海岸保護區，或整體海岸管理計畫建議應優先劃設之潛在保護區。 二、海岸防護原則：位於海岸防護區一定範圍外，應檢附下列項目之水利或海岸工程相關技師簽證： （一）開發利用行為不致造成海岸災害，或針對可能造成之海岸災害已規劃適當且有效之防護措施。 （二）不致影響既有防護措施及設施功能。 三、永續利用原則： （一）除必要之氣象、科學研究、保育、環境教育、導航及國防設施外，不得位於無人離島。 （二）已訂定長期監測計畫，並規劃、制訂有效之管理方式。 （三）因應氣候變遷可能引發海平面上升及極端氣候，造成申請許可案件之衝擊，已提出具體可行之調適措施。 （四）對於促進鄰近地區之社會及經濟發展具	則，其許可條件如下： 一、與本法第八條第六款、第九款及第十款規定於整體海岸管理計畫所定之原則相容。 二、整體海岸管理計畫公告實施前，與本法第七條第一款至第八款所定海岸地區之規劃管理原則相容。	刪除原第二款；並明定本法第二十六條第一項第一款所定符合整體海岸管理計畫利用原則，包括海岸保護原則、海岸防護原則及永續利用原則。 二、第一款明定開發區位與一級、二級及潛在海岸保護區關係之處理原則。 三、第二款明定位於海岸防護區範圍外者，應檢附水利技師簽證之項目。至位於海岸防護區範圍內者，則應符合第三條之規定。 四、第三款明定永續海岸利用原則包括應適度退縮、不得位於無人離島；須有長期監測及氣候變遷調適策略；對於促進鄰近地區之社會及經濟發展具正面效益；並將永續海岸整體發展方案之優先執行項目、本法對尊重原住民族權益及廢棄物掩埋場等政策，均列為許可條件。 五、本法第八條第九款

正面效益。如涉發展遲緩地區或環境劣化地區，應訂定具體可行振興或復育措施。 （五）涉及永續海岸整體發展方案所列之優先實施項目者，應符合各優先實施項目之執行準則，並取得該實施項目目的事業主管機關之同意。 （六）對於保存原住民族傳統智慧，保護濱海陸地傳統聚落紋理、文化遺址及慶典儀式等活動空間，已有合理規劃。 （七）不得新建廢棄物掩埋場。但離島地區，或具有必要性及區位不可替代性、非緊靠海岸線設置或離海岸線有相當緩衝距離、無邊坡侵蝕致垃圾飄落海洋污染之疑慮，並經依廢棄物清理法規定辦理者，不在此限。		部分，應與第一款之海岸保護原則相符。另本法第八條第十款「發展遲緩或環境劣化地區之發展、復育及治理原則」，應與第三款第五目之規定相符。
第三條　本法第二十六條第一項第二款所定符合海岸保護計畫、海岸防護計畫管制事項，其許可條件如下： 一、符合海岸保護計畫、海岸防護計畫所載明之相容使用，且非屬禁止使用項目。 二、海岸保護計畫或海岸防護計畫公告實施前，依下列原則辦理：	第三條　本法第二十六條第一項第二款所定符合海岸保護計畫、海岸防護計畫管制事項，其許可條件如下： 一、符合海岸保護計畫、海岸防護計畫所載明之相容使用，且非屬禁止使用項目。 二、海岸保護計畫或海岸防護計畫公告實施前，依前條規定審查。	整體海岸管理計畫已指定海岸保護區位及海岸防護區位，並由相關單位依該計畫規定之期限，辦理海岸保護計畫及海岸防護計畫之擬定作業中。爰於第二款針對海岸保護計畫或海岸防護計畫公告實施前，明定其許可條件。

（一）提出合理恰當且無法於其他地區使用或設置之無替代性評估。 （二）不得影響保護或防護標的，且取得各海岸保護計畫或海岸防護計畫擬訂機關原則同意之相關證明文件。 三、本法第十三條第二項規定依其他法律規定納入保護而免訂定海岸保護計畫之地區，已徵得海岸保護區目的事業主管機關同意。	三、本法第十三條第二項規定依其他法律規定納入保護而免訂定海岸保護計畫之地區，已徵得海岸保護區目的事業主管機關同意。	

(二) 審查規則第 4 條規定之修正建議

本條規定係對應本法第 26 條第 1 項許可條件第 3 款 （保障公共通行或具替代措施)規定，現行規定如下:

第四條　本法第二十六條第一項第三款所定保障公共通行或具替代措施，其許可條件如下。但屬依本法第三十一條第一項但書規定，因申請許可案件性質特殊，且現地環境無法規劃或規劃結果低於原公共通行功能，經中央主管機關審查許可者，不在此限：

一、維持且不改變既有公共通行設施。

二、妨礙或改變既有公共通行設施，已提具不低於原公共通行功能之替代措施。

三、原無公共通行設施，已於使用範圍內妥予規劃保障公共通行之具體措施。

1. 海審會審議經驗

目前涉及公共通行之討論，主要包含（1）離岸風力機組間為避免船難事件及船隻通行安全之船隻通行規範與風機警示措施、（2）海纜上岸施工影響

沿岸公共通行之保障措施，以及（3）「觀塘工業區」為保障營運安全之公共通行替代措施。整理歷次會議就上揭議題之討論重點與建議內容如下：

（1）是否符合近岸海域及公有自然沙灘得為獨占性使用之特殊性、必要性或區位無替代性原則。

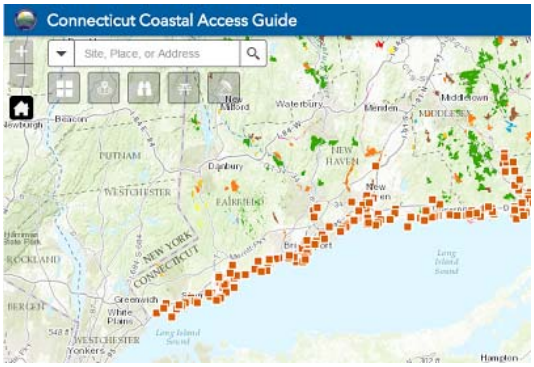
（2）既有公共通行設施與使用現況。

（3）施工期間，公共通行之保障替代措施，包含是否提供公共通行路徑、廊道空間與指標設施規劃妥適性、施工安全管制進出之路線與時程規劃、以及施工期間引導公共通行之安全警示措施。

（4）營運期間，公共通行路徑是否合理，廊道空間規劃是否能至少滿足人行需要，入口與交通節點是否設置明確指標設施或必要說明。如為營運安全有管制進出必要時，是否提供必要之安全警示措施、管制進出措施與設施，以及連結範圍外之通行路線規劃。公共通行若有受阻之虞，是否有妥善的管理措施。



加州海岸公共通行指標，資料來源：therealdeal.com/la/wp-content/uploads/2017/08/5-600x300.jpg



康乃迪克州海岸公共通行地圖，資料來源：http://www.lisrc.uconn.edu/coastalaccess/



加州海岸公共通行入口與指標，資料來源：www.ocregister.com/2015/09/24/judge-rules-dana-point-cant-block-public-access-to-strands-beach/



緬因州海岸公共通行指南，資料來源：www.penbaypilot.com/article/coastal-public-access-guide-available-coastal-enthusiasts/41936

(5) 另為維護船舶使用安全與公共利益，航港局建議於公告禁止航道與港口範圍外，還應擴及延伸水域。在審酌近岸海域之特定區位許可案件時，應考量特定區位是否涵蓋鄰近船舶必經，與交通繁忙之水域；相關主管機關之同意應包含航港局與漁業局等。

(6) 另參酌國際法規，就保障公共通行之除外規定，主要有Ⅰ.為公眾安全保護需要，與Ⅱ.為維護海岸自然動態平衡、或生態功能需要等情形。

2. 審查規則第 4 條之修正建議

建議增修原保障公共通行或具替代措施之許可條件如下:

(1)應優先維持且不改變既有公共通行設施之空間，以及公共通行使用之容量與服務水準。

(2)妨礙或改變既有公共通行設施之替代措施，應設置允許公眾自由安全穿越、跨越使用之入口與通道，並提供適當之指引標示；涉及近岸海域既有航道與交通繁忙水域，應取得相關主管機關之同意。

(3)原無公共通行設施，應設置允許公眾自由安全穿越、跨越使用之入口與通道，並提供適當之指引標示。

修正條文	原條文	修正說明
第四條　本法第二十六條第一項第三款所定保障公共通行或具替代措施，其許可條件如下。但屬依本法第三十一條第一項但書規定，因申請許可案件性質特殊，且現地環境無法規劃，或規劃結果低於原公共通行功能，經中央主管機關審查許可者，不在此限： 一、應優先維持且不改變既有公共通行設施。 二、妨礙或改變既有公共通行設施者，應設置提供	第四條　本法第二十六條第一項第三款所定保障公共通行或具替代措施，其許可條件如下。但屬依本法第三十一條第一項但書規定，因申請許可案件性質特殊，且現地環境無法規劃或規劃結果低於原公共通行功能，經中央主管機關審查許可者，不在此限： 一、維持且不改變既有公共通行設施。 二、妨礙或改變既有公共通行設施，已提具不低於	一、明定涉第二款「妨礙或改變既有公共通行設施者」，及第三款「原無公共通行設施」，得予許可之具體條件。 二、為維護船舶使用安全與公共利益，增訂第四款應取得相關主管機關同意文件之規定。

公眾自由安全穿越、跨越使用之入口與通道，並以適當標示指引之。 三、原無公共通行設施，已於使用範圍內妥予規劃保障公共通行之具體措施，並依前款規定辦理者。 四、有影響船舶航行安全之虞者，應取得航政及漁業主管機關同意之證明文件。	原公共通行功能之替代措施。 三、原無公共通行設施，已於使用範圍內妥予規劃保障公共通行之具體措施。	

(三) 審查規則第 5 條規定之修正建議

本條規定係對應本法第 26 條第 1 項許可條件第 4 款(對海岸生態環境衝擊採取避免或減輕之有效措施)規定，現行規定如下：

第五條　本法第二十六條第一項第四款所定對海岸生態環境衝擊採取避免或減輕之有效措施，其許可條件如下：

一、避免措施：

（一）避免納入敏感地區。

（二）變更規劃區位及設施配置地點。

二、減輕措施：

（一）增加緩衝空間或設施。

（二）降低開發強度。

（三）改善工程技術。

（四）修正分期分區開發時程。

（五）調整施工時間。

（六）改善營運管理方式。

（七）加強對海岸生態環境之衝擊管理。

（八）其他可減輕衝擊之相關措施。

1. 與環境影響評估之釐清區隔

由於海岸利用審議與環境影響評估同樣都關注開發利用對環境之衝擊影響，惟海岸利用之審議係著重於海岸地區，對海岸生態環境之影響。然而兩者間仍難免有重疊重複之處。為避免重複審議，在歷次審查會議中，均以尊重既有環評決議之為前提，進行海岸利用許可有關生態環境之審議。同時為提升審議效率，針對海岸利用管理說明書有關生態環境與影響衝擊部分內容，主辦機關均建議廠商以核定之環說書內容為依據進行撰寫。但是在實務執行上，仍產生哪些屬於環評已討論決議事項，無須在海審會重複討論之疑義，以及海岸利用審議如何與環境影響評估項目區隔之討論。

衡諸「環境影響評估法」之環境影響評估係為預防及減輕開發行為對環境造成不良影響，藉以達成環境保護之目的；而「海岸管理法」係為維繫自然系統、確保自然海岸零損失、同時因應氣候變遷、防治海岸災害與環境破壞、保護與復育海岸資源、推動海岸整合管理，並促進海岸地區之永續發展。因此針對生態環境影響衝擊之關鍵差異，在於確保自然海岸零損失，以及保護海岸資源。**因此建議與環境影響評估之區隔，可著重於避免在海岸保護區，以及整體海岸管理計畫建議應予避免之自然海岸、潮間帶與河口等敏感地區，以及衝擊減輕規劃。除積極避免之外，基於整體規劃需要，對於不可避免夾雜零星之敏感地區，應妥予規劃，避免影響其原有生態環境功能。**

另外可參考本管理辦法附件一海岸利用管理說明書，七、由申請人說明因應本法第 26 條第一項各款辦理情形之作法，於(四)「對海岸生態環境衝擊採取避免或減輕之有效措施」說明內容中，**新增「3.與環境影響評估核准之避免或減輕有效措施之對照說明」。由申請者提供核定書件、相關內容說明，並標註章節頁數出處，作為查核釐清之依據。**

2. 與第五款彌補復育生態環境損失之釐清區隔

(1) 美國環境影響減緩之許可原則

我國海岸管理法有關「自然海岸零損失、開發迴避、衝擊減輕與彌補復育」之概念，係源自美國淨水法(clean water act)有關減緩開發利用對濕地衝擊影響之程序（mitigation sequence）規範。該程序規範係由負責核發濕地開發許可之陸軍工程兵團（Corps），與負責擬定政策方針與環境準則

之環保署（EPA）所共同擬定協議備忘錄[1]，內容闡明減緩濕地衝擊影響之政策原則，以為陸軍工程兵團核定許可證時裁量準則。

該備忘錄規範，涉及疏浚回填水域環境之開發利用行為之審查順序，首重影響的迴避（impact avoidance）、影響的最小化（impact miniation）、與影響的補償（impacr compensation）。申請者需證明其已採取避免讓水域濕地等環境資源受到影響之迴避措施。若無法避免時，所採取之影響最小化措施。而當前兩者皆提出與滿足後，應提出對不可避免之環境影響之環境補償措施。

備忘錄提出復育與維持現有水域生物資源的政策目標，並應努力迴避對現有水域，特別是濕地之不利影響，以達「零損失」的整體目標。但審查進行時，仍應將經濟、環境與其他重要因素考慮在內。

審查時，應首先確定該方案係對環境最小影響之可行方案，再於適當可行範圍內提出最小化之緩解策略；其餘仍無法避免之影響，才進行水域資源的補償。而最小化影響之有效措施主要著重於工程施工與開發營運管理，包含：調整排放的位置、限制排放的物質、排放物質的管理、分散的排放物質、採用適當的技術、避免影響植被或生物棲息、避免影響人為利用。

補償性減緩係針對已採取一切可能之迴避與最小化措施之後，仍對濕地或水域生物資源有不利影響者，使得採取之補償措施。可採取之方式包含：（1）復育（restoration）以往曾存在之濕地或水域生物生態、（2）加強(enhancement)現有濕地功能、（3）創造(creation)新的濕地、（4）保存(preservation)現有濕地。並以復育為優先、強化次之、創造再次之，最後才是保存。同時應優先於鄰近地區進行現地之補償；當鄰近地區無法補償時，始得採取異地補償，但仍應於同一地理區域為之。

依補償性減緩施行之主體來分，又可分為由申請者負責之補償減緩（permittee-responsible compensatory mitigation）、減緩銀行

[1]the determination of mitigation under the clean water act section 404(b)(1)guidelines,memorandum of agreement, between the deptment of the army and the environmental protection agency(1990) (water.epa.gov/lawsregs/guidance/wetlands/mitigate.cfm)

(mitigation banking)、替代金計畫(in-lieu fee programs)；又以申請者負責之補償減緩最為常見。

(2) 我國濕地保育法環境影響減緩之許可原則

類似之環境影響緩減機制，亦見於我國濕地保育法第 27 條。其審查原則：(1) 優先迴避重要濕地。(2) 迴避確有困難，應優先採行衝擊減輕措施或替代方案。(3) 衝擊減輕措施或替代方案皆已考量仍有困難，無法減輕衝擊，始准予實施異地補償措施。(4) 異地補償仍有困難者，始准予實施其他方式之生態補償。

而異地補償及生態補償措施，依以下方式實施：(1) 主管機關應訂定生態補償比率及復育基準。(2) 前款補償，應於原土地開始開發或利用前達成生態復育基準。但經主管機關評估，無法於原土地開始開發或利用前達成生態復育基準者，得以提高異地補償面積比率或生態補償功能基準代之。(3) 異地補償面積在 0.2 公頃以下者，得以申請繳納代金方式，由主管機關納入濕地基金並專款專用統籌集中興建功能完整之濕地。

(3) 我國海岸管理法環境影響減緩之許可原則

我國海岸管理法第 26 條針對海岸利用環境影響減緩之許可條件，係分為對海岸生態環境造成衝擊影響時，應提出避免減輕措施；另針對開發行為使用到自然海岸或涉及填海造地時，則應採取彌補復育之補償措施。

其中 (1) 避免措施包含有：避免納入敏感地區與變更規劃區位及設施配置地點。(2) 減輕措施則包含：增加緩衝空間或設施、降低開發強度、改善工程技術、修正分期分區開發時程、調整施工時間、改善營運管理方式、加強對海岸生態環境之衝擊管理、與其他相關措施(如圖 5-2)。

彌補復育之補償措施，則規定以申請範圍內之區域為優先、營造同質性棲地，與彌補復育面積比率至少達到一比一。

(4) 避免減輕與彌補復育措施之釐清區隔

由上述討論可知，避免減輕與彌補復育措施之間，應有『執行先後順序』。在美國之環境減緩許可原則，為迴避與最小化之避免減輕措施優先，執行後仍有之剩餘環境影響再由彌補復育措施補償之。我國濕地保育法之環

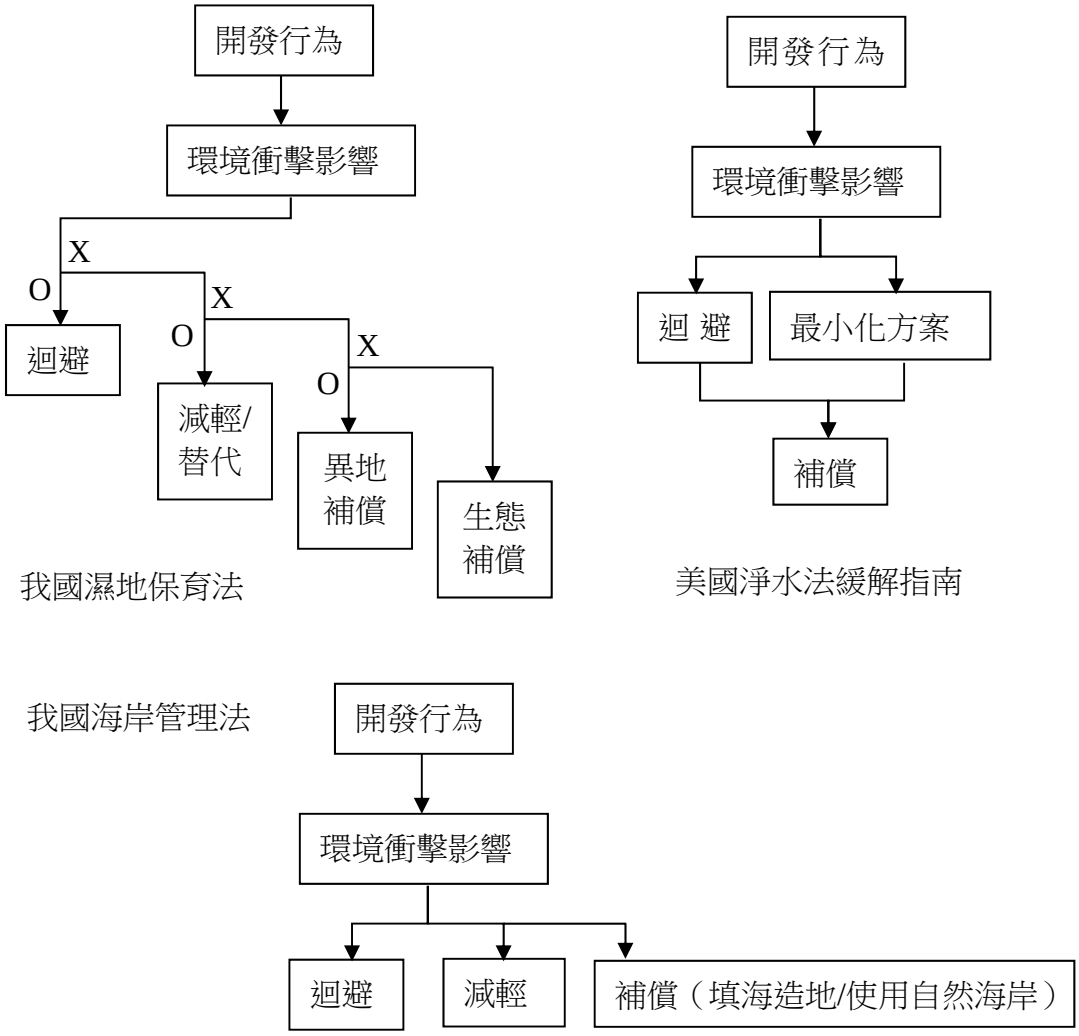


圖 5- 2 相關法規有關環境影響減緩措施執行順序

境減緩許可，亦為避免減輕措施優先，若執行困難始採取補償之彌補復育措施。而海岸管理法之環境減緩措施，則要求應提出可能之避免與減輕措施，亦即類似於美國之迴避與最小化避免減輕措施優先之精神；當涉及自然海岸之開發或填海造地行為時，則應提出彌補復育措施，並以現地、同質性棲地為優先。

再依審查規則第 5、6 條規定內容檢視，第 5 條之許可條件分為「避免措施」及「減輕措施」2 款，皆針對設施本身作規範；而第 6 條之許可條件，包括申請範圍內之區域優先、營造同質性棲地等，皆針對環境本身作規範。因此，第 5 條「避免減輕」措施，與第 6 條之「彌補復育」措施，本質上可分區為「申請案內容之減法」及「自然環境之加法」。

依照審查規則第 5、6 條之規定，若未涉及自然海岸或填海造地時，對海岸環境衝擊影響之減緩，僅要求申請人提出避免減輕措施(即針對申請案內容之減法)，並未要求彌補復育措施(即針對自然環境之加法)。但避免減輕措施之一，包括「其他可減輕衝擊之相關措施」，故必要時，亦可以彌補復育措施作為符合許可條件之要項。但建議，為能確保避免與最小化開發之衝擊影響，應參考我國濕地保育法與美國淨水法之精神，以避免減輕措施為優先。當避免減輕措施（設施減法）皆已考量並提出，而仍有環境衝擊影響時，才採取彌補復育措施（環境加法）。又其推動原則，應參考審查規則第五條規定，以現地、同質性棲地為優先，考量已同時採取避免與減輕措施時，則復育面積比率可適當調整。

(5) 已取得許可者，應以兼顧其既有合法權益為前提審查之

現行審查規則第六條第二項「本規則施行前申請許可案件之開發利用階段已核准者，依其原核准之彌補或復育有效措施辦理」規定，應隱含前述「兼顧其既有合法權益為前提審查」原則之精神，但未明列「工程建設階段」文字，恐造成後續執行爭議，爰建議補納「工程建設階段」文字，以完整含納前階段之已取得許可。

3. 審查規則第 5 條之修正建議

修正條文	原條文	修正說明
第五條　本法第二十六條第一項第四款所定對海岸生態環境衝擊採取避免或減輕之有效措施，其許可條件如下： 一、避免措施： (一)不宜納入海岸保護區及整體海岸管理計畫建議應予避免之自然海岸、潮間帶或河口等敏感地區。 (二)基於整體規劃需要，對於不可避免夾雜零星之敏感地區，已妥予規劃，且不致影	第五條　本法第二十六條第一項第四款所定對海岸生態環境衝擊採取避免或減輕之有效措施，其許可條件如下： 一、避免措施： （一）避免納入敏感地區。 （二）變更規劃區位及設施配置地點。 二、減輕措施： （一）增加緩衝空間或設施。 （二）降低開發強度。 （三）改善工程技術。	一、第一款配合整體海岸管理計畫，將海岸保護區、自然海岸、潮間帶或河口等敏感地區，列為應予避免之範圍。並規定如因整體規劃需要，對於不可避免夾雜零星者，則應妥予規劃，且不致影響其原有生態環境功能。 二、增訂第二款第二

修正條文	原條文	修正說明
響其原有生態環境功能。 二、減輕措施： （一）工程施工或營運管理之具體作為： 1.增加緩衝空間或設施。 2.降低開發強度。 3.改善工程技術。 4.修正分期分區開發時程。 5.調整施工時間。 6.改善營運管理方式。 7.加強對海岸生態環境之衝擊管理。 8.其他可減輕衝擊之相關措施。 （二）彌補復育：採取前目作為，仍無法減輕對海岸生態環境之影響者，應營造同質性棲地，並以申請範圍內優先。 本規則施行前申請許可案件之開發利用或工程建設階段已核准者，得依其原核准之避免或減輕有效措施辦理。	（四）修正分期分區開發時程。 （五）調整施工時間。 （六）改善營運管理方式。 （七）加強對海岸生態環境之衝擊管理。 （八）其他可減輕衝擊之相關措施。	目，將「彌補復育」納入減輕措施；並將原減輕措施之內容，移至「工程施工或營運管理之具體作為」下之各細目內容。彌補係指加強(enhancement)現有之棲地環境生態功能，復育則包含復育（restoration）以往存在之棲地生態環境，或創造（creation）以往未存在之棲地生態環境等兩種。[2]並參考審查規則第五條規定，以現地、同質性棲地為優先。 三、參照第六條第二項立法意旨，增訂第二項。

(四) 審查規則第六條規定之修正建議

本條規定係對應本法第 26 條第 1 項許可條件第 5 款(因開發需使用自然海岸或填海造地時，應以最小需用為原則，並於開發區內或鄰近海岸之適當

[2]參見美國淨水法有關減緩開發利用對濕地衝擊影響之程序（mitigation sequence）規範協議備忘錄 water.epa.gov/lawsregs/guidance/wetlands/mitigate.cfm

區位，採取彌補或復育所造成生態環境損失之有效措施)規定，現行規定如下：

第六條　本法第二十六條第一項第五款所定採取彌補或復育所造成生態環境損失之有效措施，其許可條件如下：

一、以位於申請範圍內之區域為優先。

二、營造同質性棲地。

三、彌補或復育面積比率至少達到一比一。

本規則施行前申請許可案件之開發利用階段已核准者，依其原核准之彌補或復育有效措施辦理。

1. 最小需用原則以及彌補復育措施

目前審查規則第六條未將最小需用原則納入許可要件，但依照本法第二十六條規定，審議時仍會針對是否符合最小需用原則進行討論。審議方向主要針對涉及使用自然海岸範圍是否為工程與營運最為經濟且必要之方案，並透過海岸利用管理說明書，要求申請者說明自然海岸與使用面積長度、填海造地面積需求之計算方式，及使用自然海岸或填海造地之區位與規模必要合理性。

以觀塘工業區為例，申請者以第三接收站之儲槽量體規模與開發站區面積，與永安接收站、台中接收站相比，最為經濟；及其設置面積需求係依據國內外相關法規標準之安全間距加以設置，來說明其使用面積範圍之必要性。但審議過程仍有規模與面積計算不合理，以及未能有效利用林地或溫排水渠道作為儲槽安全緩衝，或改採用地下式或半地下式儲槽來減少填海造地面積，不符合最小需用原則之疑義與討論。

建議可將「改變自然海岸之長度或面積範圍最小化」，同時參考非都市土地開發審議作業規範第 11 編「填海造地編」第 6 點內容，將「應以方形與半圓形為原則，以確保填海造地所造成之破壞影響範圍與邊緣長度最小」補充納入許可條件。此外針對申請案件之使用範圍規劃是否必要與恰當，委員會認為有疑義時，應要求申請者提供相關之佐證資料(如已通過之環評說明書，或可行性評估報告)，作為參佐。

2. 審查規則第 6 條之修正建議

綜整以上討論，建議修正審查規則第六條條文內容如下表。

修正條文	原條文	修正說明
第六條　本法第二十六條第一項第五款所定，因開發需使用自然海岸或填海造地時，應以最小需用為原則，並於開發區內或鄰近海岸之適當區位，採取彌補或復育所造成生態環境損失之有效措施，其許可條件如下： 一、最小需用原則： （一）改變自然海岸之長度或面積最小化。 （二）填海造地之開發基地形狀，以接近方形或半圓形為原則。 （三）採整合、集中、緊密方式規劃。 二、彌補或復育所造成自然海岸損失之有效措施： （一）彌補或復育之面積比率原則應達到一比一，或維持海岸之沙源平衡與生態系穩定。 （二）以位於申請範圍內之區域，營造同質性棲地為優先。 本規則施行前申請許可案件之開發利用或工程建設階段已核准者，得依其原核准之彌補或復育有效措施辦理。	第六條　本法第二十六條第一項第五款所定採取彌補或復育所造成生態環境損失之有效措施，其許可條件如下： 一、以位於申請範圍內之區域為優先。 二、營造同質性棲地。 三、彌補或復育面積比率至少達到一比一。 本規則施行前申請許可案件之開發利用階段已核准者，依其原核准之彌補或復育有效措施辦理。	一、第一項原內容未將本法第二十六條第一項第五款之完整內容納入，致實務審議時，易與第五條「對海岸生態環境衝擊」之適用產生混淆，爰明定最小需用原則及彌補復育措施，係針對自然海岸及填海造地，以符合本法之立法意旨。 二、第一款明定改變自然海岸及填海造地之最小需用原則。其中填海造地部分，係參照非都市土地開發審議作業規範第十一編「填海造地編」第六點之內容訂定。 三、考量人為使用之自然海岸，實務上無法依原第三款「彌補或復育面積比率至少達到一比一」辦理，爰於第二款第一目後段，增訂「或維持海岸之沙源平衡與生態系穩定。」以符實際。 四、第二項依實務需求，增定「或工程建設」等文字。

(五) 審查規則第七條規定之修正建議

考量申請人對於海岸保護區與造成海岸防護區造成之影響，應負相關責任。故參照「非都市土地開發審議作業規範」第 11 編「填海造地編」第 30 點「開發計畫對於海岸地區既有設施或有關權利所有人所造成之損害，應分別依法賠償或興建替代設施。」規定，建議於審查規則第 7 條條文增訂申請人應負之損害賠償責任。

修正條文	原條文	修正說明
第七條　中央主管機關審查申請許可案件，除依第二條至前條規定辦理外，並應考量下列事項： 一、填海造地之申請案件，是否屬行政院專案核准之計畫，或經中央目的事業主管機關核准興辦之電信、能源等公共設施或公用事業。 二、位於重要海岸景觀區者，是否符合本法第十一條第一項所定之都市設計準則。 三、是否經目的事業主管機關同意，確有使用、設置需要。 四、是否取得土地使用同意文件或公有土地申請開發同意證明文件。 五、是否符合土地使用管制規定。 六、是否對於既有合法設施或有關權利所有人所造成之損害，承諾依法賠償或興建替代設施。 七、是否為其他法令所禁止。	第七條　中央主管機關審查申請許可案件，除依第二條至前條規定辦理外，並應考量下列事項： 一、填海造地之申請案件，是否屬行政院專案核准之計畫，或經中央目的事業主管機關核准興辦之電信、能源等公共設施或公用事業。 二、位於重要海岸景觀區者，是否符合本法第十一條第一項所定之都市設計準則。 三、是否經目的事業主管機關同意，確有使用、設置需要。 四、是否取得土地使用同意文件或公有土地申請開發同意證明文件。 五、是否符合土地使用管制規定。 六、是否為其他法令所禁止。	一、第六款參照「非都市土地開發審議作業規範」第十一編「填海造地」第三十點「開發計畫對於海岸地區既有設施或有關權利所有人所造成之損害，應分別依法賠償或興建替代設施。」增訂為審查申請許可案件之應考量事項。 二、原第六款款次遞移。

(六) 尊重既有合法權益與因應新事證重新檢討之認定依據（審查規則第 8 條規定之增訂說明）

檢視現有海審會會議辦理情形，至民國 106 年 11 月底，共八件申請案，分別於開發利用與工程建設階段提出申請。其中依照海審會審查「觀塘工業區」，及內政部針對「深澳電廠」表達意見之案例，原則上在 105 年 2 月 1 日特定區位許可管理辦法發布施行前，已取得許可者，應以兼顧其既有合法權益為前提審查之。此即涉及屬於不同階段，有關審議項目與審議深度之區隔。以「觀塘工業區之審議為例，該案既已於 88、89 年分別通過核定變更土地使用分區與環境影響評估，但因故至 106 年才進行開發，並依海岸管理法，提出海岸利用申請。依本管理辦法，觀塘工業區案屬於工程建設階段之申請，亦即該案已取得區位、土地使用、開發規模，以及環境保護對策與承諾事項之相關許可及同意。同時間，並由桃園市政府農業局委託中央大學，針對桃園海岸之藻礁資源，與是否依據野生動物保育法新劃設其他藻礁保護區，進行研究評估。

審議期間，海審會委員、有關專家學者，以及民眾，分別就觀塘工業區之區位無可替代性、使用自然海岸與填海造地最小需用原則、範圍內藻礁具有重要保育價值（珍貴稀有地景、重要生態棲地價值，以及瀕臨絕種之保育類柴山多杯孔珊瑚之發現紀錄等）應予迴避，公共通行保障措施、生態環境衝擊之避免減輕對策，與自然海岸損失之彌補復育措施有效性，提出疑義與討論。

觀塘工業區案相關會議中，雖有民眾提出台北港或台中港為更適宜設置接收站之替代區位之討論。但基於前述「兼顧其既有合法權益為前提審查」原則，屬於工程建設(或建設階段)之案件，海審會是否得就開發階段已取得許可之區位、土地使用、規模等相關事項進行審議，或者審議討論之密度應如何斟酌，產生討論。此外，針對觀塘工業區案涉及「藻礁」、「柴山多杯孔珊瑚」等珍貴保育資源，應以何新事證作為海審會禁止開發之准駁依據，亦為審議過程中討論之爭點。

原則在尚未完成保護區劃設作業者，依法應回歸本法第 26 條有關特定區位之利用條件之判定。故**觀塘工業區內之藻礁，似屬於第 2 階段之潛在海岸保護區，但在相關劃設海岸保護區之行政作業尚未完成前，應回歸對生態環**

境衝擊之避免減輕措施，與生態環境損失之彌補復育措施之有效性，進行許可與否之認定。

1. 新事證之認定依據

但當申請案涉及海岸珍貴資源時，應以何要件作為認定該區域具有劃設保護區之重要保育價值，不應許可開發。依據整體海岸管理計畫，海岸地區之管理宜透過環境規劃手段，依據環境敏感程度予以區分，實施分區分級之系統管理。符合本法第 12 條第一項一至九款規定者，各保護標的之資源條件屬重要、珍貴稀有、特殊者，應劃設為一級海岸保護區；次重要、次珍貴稀有、或次特殊者，得劃設為二級海岸保護區；再次一等級者，得免納入海岸保護範疇。為免與其他目的事業法劃設各類保護（育、留）區重複劃設，既有法令可完全含括者，納入第 1 階段海岸保護區（屬一、二級海岸保護區）；並進行海岸保護計畫之擬定研議。既有法令未能完全含括者，應列為第 2 階段海岸保護區（屬一、二級海岸保護區），進行評估劃設作業。

因此，認定海岸資源具有符合海岸保護區之新事證，需重新檢視申請利用案件既有已取得開發利用或工程建設之相關許可，是否涉及各有關主管機關依照其相關法令，公告劃設為各類保護（育、留）區。如觀塘工業區若由桃園市政府農業局委託中央大學，評估具有劃設藻礁保護區必要性後，得依野生動物保育法第 10 條規定，劃定為野生動物保護區並公告實施。此外，針對必要之海岸防護或國家政策利用需要，需重新檢視申請利用案件既有已取得開發利用或工程建設之相關許可，是否涉及各有關主管機關依法公告劃設，或是由政院部會核定之法定計畫中已指定利用者，作為重新檢討之依據。

2. 涉及禁止區位之討論

另參酌臺中市大安區風力發電廠設置第 73 號、74 號風機審議經驗，屬於工程建設階段提出申請之案件因下列原因，故由海審會加以否決：(1)設置於潮間帶，屬於「整體海岸管理計畫」規定不宜設置風機之區位，申請人所擬相關論述亦未能符合許可要件。(2)未經許可即於潮間帶施工設置 2 座 625 ㎡之水泥機座，造成自然沙灘實質改變。(3)違背對海岸生態環境衝擊採取避免或減輕之有效措施、開發使用自然海岸之最小需用原則，以及復育措施實質效益亦有待驗證。(4)針對特殊性、必要性或區位無替代性之論述未能符合

許可構成要件。(5)保障公共通行或具替代措施論述與實情不符。(6)區位無可替代性之說明，亦未能符合現地環境無法規劃，或規劃結果低於原公共通行功能但書規定。

3. 尊重既有合法權益與適用海岸管理法新法規之處理原則

經以觀塘工業區、臺中市大安區風力發電廠設置第 73 號、74 號風機及「臺中市大豐三期風力發電廠」第 70 號風機等 4 案實務討論，另參照中央法規標準法第 18 條規定「各機關受理人民聲請許可案件適用法規時，除依其性質應適用行為時之法規外，如在處理程序終結前，據以准許之法規有變更者，適用新法規。但舊法規有利於當事人而新法規未廢除或禁止所聲請之事項者，適用舊法規。」，有關是否尊重其既有合法權益，或應依據海岸管理法重新審議之辦理原則，說明如下：

(1)尊重既有合法權益，須符合下列各項條件：

Ⅰ.無涉及行為時之新法及新法授權之法定計畫之禁止事項。

Ⅱ.對環境影響已依法審查，並取得相關同意，如經環評審查通過。

Ⅲ.可符合整體海岸管理計畫，且不在禁止區位。

Ⅳ.符合海岸保護計畫、海岸防護計畫相關規定。

(2) 符合下列各項狀況時，得必要檢討其既有合法權益：

Ⅰ.涉及行為時之新法及新法授權之法定計畫之禁止事項。

Ⅱ.具有新事證。倘符合下列各款之一，則符合新事證之認定原則：

A.各保護主管機關依法令劃設公告各保護(育、留)區

B.各防護主管機關依法劃設公告各防護區

C.各目的事業主管機關依法劃設公告不得開發利用區域

D.法定計畫核定利用者。

Ⅲ.經海審會認定應再予審酌。

(七) 本法第 26 條 1 至 5 款各項許可條件之階段審議重點檢討（審查規則第 8 條附表之增訂說明）

本管理辦法第 5 條及第 7 條提出開發利用、工程建設及建築不同「階段」之設計，其條文設計概念是已過前階段則不審前階段相關事項。為俾後續申請人、審查單位、審議委員、NGO 在解讀上一致性，3 階段應要區分明

確、各階段內容亦要具體明確、淺顯易懂，而由「開發利用」到「建築」階段，規範內容應更為細緻。

1. 3 階段審議重點

（1）「開發利用」階段，屬於全新之申請案，本法第 26 條第 1 項第 1 至 5 款均應列為審議重點。

（2）「工程建設」階段之案件，基本已取得區位許可，屬於工程建設之設計階段，而應以本法第 26 條第 1 項第 2 至 5 款為審議重點，其包括內外部銜接配置、保（防）護計畫及區位與避免減輕措施。另為尊重其既有合法權益，不宜涉及「開發利用」階段已審查確定之「區位及範圍」。

（3）「建築」階段申請案件，屬於建築之設計階段，而應以本法第 26 條第 1 項第 2、3 款為審議重點(第 4、5 款則可視需要審議)，其包含公共通行規劃配置(如通道位置、寬度、品質)、景觀協調規範。另為尊重其既有合法權益，不宜涉及「開發利用」階段已審查確定之「區位及範圍」，與「工程建設」階段已審查確定之「內外部銜接配置」、「保（防）護計畫及區位」、「避免減輕措施」等。

此外開發利用、工程建設、到建築階段之關注事項與項目界定，建議可考量從巨觀到微觀之空間與尺度評估概念；由區域性之大尺度逐步降尺到計畫潛在影響範圍，與基地周邊之尺度議題事項。一般而言，對開發基地與周邊海岸環境開發破壞之衝擊影響，在開發利用階段需申請許可之使用行為，可能會大於工程建設與建築階段階段需申請者，而在工程建設階段需申請許可之使用行為，可能會大於建築階段才需提出申請者。

因此，不同階段之開發，除應討論對於申請範圍內海岸資源、生態衝擊損失、公共通行之影響；並應視其應申請階段，檢討評估分析之範圍。如應於開發利用階段申請者，應由大尺度檢視開發申請案對於區域之海岸自然動態，社會經濟產業趨勢、生態環境與景觀之影響。而工程建設與建築階段，其關注範圍則相對著重於工程施工，以及建築工程建築本身之環境影響評估、衝擊避免減輕與彌補復育措施公共通行。

亦即在區位之必要與合理性上，**開發利用階段**之審議，應從依海型之使用為優先，並從**區域尺度（建議可以計畫所在之村里或鄉鎮，或以基地至基地界線外 5-10 公里範圍）**，來看申請案件可能造成之影響範圍，與應採取之

對策；而**工程階段**之審議，則建議應從申請利用行為可能涉及工程，**對海岸環境造成影響之範圍（一般開發應以基地範圍及其兩側各 2-3 倍設施離岸距離範圍，涉及填海造地或對海岸地形可能造成影響者，應以開發區左右側各 2 倍長，或突出海岸結構物長度之 2-3 倍範圍）**[3]。**建築階段**之審議，則建議以**基地尺度(基地至基地界線外 500 公尺-1 公里範圍)**[4]，來檢視申請案件可能造成之影響，與應採取之對策。

若涉及海岸景觀，則應以開發案件涉及之景觀標的之性質，調整影響評估範圍；若為點狀式之地質景觀或古蹟建築，建議應以近中景（500 公尺-



涉及點狀地質景觀（如象鼻岩與蕈狀岩），宜以近中景為景觀影響評估範圍





涉及場域性文化景觀（如烏石港舊址），宜以遠景為景觀影響評估範圍，照片來源：udn.com/news/story/6656/2548703



涉及廣域之岬灣景觀（深澳灣）時，宜以遠景為景觀影響評估範圍

[3]參考海岸防護設施規劃設計手冊，防護設施規劃之建議測量範圍。

[4]參考環境影響評估動物生態評估技術規範之動物生態之調查範圍，與海洋生態評估技術規範之棲地環境說明範圍。

1.5 公里）為影響評估範圍；若為大範圍之地景景觀，如灣澳等，則建議以遠景（1.5 公里-3 公里）為影響評估範圍。

2. 不同「階段」之建議許可條件

可將海岸管理法第 26 條 1 至 5 款之各項許可條件，以及審查規則第 2 至 6 條相關規定，依區位選址（開發計畫區位規劃合理性）、基地規劃（開發計畫最小需用原則）、與基地配置（因應災害、生態衝擊所作之建物退縮及規劃配置）等三大面向加以分類。並依各階段重點審議項目、酌審項目，以及原則無須審議項目(因新事證或經委員會討論同意需要者除外)進行整理，作為各階段審議項目內容之依據。分類整理各階段審查規則許可條件要項。

（1）「開發利用」階段：區位及範圍。

（2）「工程建設」階段：內外部銜接配置、保（防）護計畫相容性、避免減輕措施，彌補復育措施

（3）「建築」階段：公共通行規劃配置、景觀協調規範。

3. 針對不同「階段」審議規則條文修正建議

建議於審查規則新增條文，說明階段審議重點。並以附表方式，彙整海岸管理法第 26 條 1 至 5 款之各項許可條件、審查規則第 2 至 7 條相關規定，作為各階段之審議依據。

修正條文	原條文	修正說明
第八條　申請許可案件應符合第二條至第六條之許可條件。但於工程建設或建築階段申請者，除符合下列各款之一者外，前階段已審查通過之項目，無須重複審查(如附表)。 一、涉及新法或新法授權法定計畫規定之禁止事項。 二、具有新事證。 三、與本法第七條規定海岸地區之規劃管理原則規定不符，經中央主管		一、本條新增。 二、為保障申請人既有合法權益，第一項明定於工程建設或建築階段申請者，除符合下列各款之一者外，前階段已審查通過之項目，無須重複審查。 三、惟為避免申請人前階段取得許可後，時程延宕過久，行為時之

機關認定應再予審酌。 前項所稱新事證，係指符合下列各款情形之一者： 一、涉及目的事業主管機關依法公告、劃設之各類海岸保護區或海岸防護區。 二、涉及其他目的事業主管機關於同一範圍依法核定利用。		新法或新法授權之法定計畫已規定禁止事項、具有新事證或與本法第七條規定海岸地區之規劃管理原則規定不符，經中央主管機關認定應再予審酌者，仍得就前階段已審查通過之項目審查之。 四、第二項明定新事證之適用範疇，包括涉及目的事業主管機關依法公告、劃設之各類海岸保護區或海岸防護區，或涉及其他目的事業主管機關於同一範圍依法核定利用。

附表審查規則初步修正條文第八條第一項之附表(草案)(申請許可案件各階段審議密度建議表)

修正後審查規則條次			修正後審議事項	開發利用階段	工程建設階段	建築階段
第二條	第一款	第一目	不得位於一級海岸保護區。	◎	△	△
		第二目	非必要不得位於二級海岸保護區，或整體海岸管理計畫建議應優先劃設之潛在保護區。	◎	◎	◎
	第二款（及第一、二目）	-	位於海岸防護區一定範圍外，應檢附下列項目之有相關技師簽證： （一）開發利用行為不致造成海岸災害，或針對可能造成之海岸災害已規劃適當且有效之防護措施。 （二）不致影響既有防護措施及設施功能。	◎	◎	◎
		第一目	除必要之氣象、科學研究、保育、環境教育、導航及國防設施外，不得位於無人離島。	◎	◎	◎

修正後審查規則條次			修正後審議事項	開發利用階段	工程建設階段	建築階段
		第二目	已訂定長期監測計畫，並規劃、制訂有效之管理方式。	◎	◎	◎
		第三目	因應氣候變遷可能引發海平面上升及極端氣候，造成申請許可案件之衝擊，已提出具體可行之調適措施。	◎	◎	○
		第四目	對於促進鄰近地區之社會及經濟發展具正面效益。如涉發展遲緩地區或環境劣化地區，應訂定具體可行振興或復育措施。	◎	○	○
		第五目	涉及永續海岸整體發展方案所列之優先實施項目者，應符合各優先實施項目之執行準則，並取得該實施項目目的事業主管機關之同意。	◎	○	○
		第六目	對於保存原住民族與各族群傳統智慧，保護濱海陸地傳統聚落紋理、文化遺址及慶典儀式等活動空間，已有合理規劃。	◎	◎	◎
		第七目	不得新建廢棄物掩埋場。但離島地區，或具有必要性及區位不可替代性、非緊靠海岸線設置或離海岸線有相當緩衝距離、無邊坡侵蝕至垃圾飄落海洋污染之疑慮，並經依廢棄物清理法規定辦理者，不在此限。	◎	△	△
第三條	第一款	-	符合海岸保護計畫、海岸防護計畫所載明之相容使用，且非屬禁止使用項目。	◎	◎	◎
	第二款	第一目	海岸保護計畫或海岸防護計畫公告實施前，提出合理恰當且無法於其他地區使用或設置之無替代性評估。	◎	△	△
		第二目	海岸保護計畫或海岸防護計畫公告實施前，不得影響保護或防護標的，且取得各海岸保護計畫或海岸防護計畫擬訂機關原則同意之相關證明文件。	◎	◎	◎

修正後審查規則條次				修正後審議事項	開發利用階段	工程建設階段	建築階段
	第三款	-		本法第十三條第二項規定依其他法律規定納入保護而免訂定海岸保護計畫之地區，已徵得海岸保護區目的事業主管機關同意。	◎	◎	◎
第四條	第一款	-		應優先維持且不改變既有公共通行設施。	◎	◎	◎
	第二款	-		妨礙或改變既有公共通行設施者，應設置提供公眾自由安全穿越、跨越使用之入口與通道，並以適當標示指引之。	◎	◎	◎
	第三款	-		原無公共通行設施，已於使用範圍內妥於規劃保障公共通行之具體措施並依前款規定辦理者。	◎	◎	◎
	第四款	-		有影響船舶航行安全之虞者，應取得航政及漁業主管機關同意之證明文件。	◎	◎	◎
第五條	第一項	第一款	第一目	不宜納入海岸保護區及整體海岸管理計畫建議應予避免之自然海岸、潮間帶或河口等敏感地區。	◎	◎	○
			第二目	基於整體規劃需要，對於不可避免夾雜零星之敏感地區，已妥予規劃，且不致影響其原有生態環境功能。	◎	◎	○
		第二款	第一目	工程施工或營運管理之具體作為： 1.增加緩衝空間或設施。 2.降低開發強度。 3.改善工程技術。 4.修正分期分區開發時程。 5.調整施工時間。 6.改善營運管理方式。 7.加強對海岸生態環境之衝擊管理。 8.其他可減輕衝擊之相關措施。	◎	◎	○
			第二目	採取前目作為，仍無法減輕對海岸生態環境之影響者，應營造同質性棲地，並以申請範圍內優先。	◎	◎	○
第六條	第一項	第一款（含第一、	-	最小需用原則： （一）改變自然海岸之長度或面積最小化。	◎	◎	○

修正後審查規則條次				修正後審議事項	開發利用階段	工程建設階段	建築階段
		二、三目）		（二）填海造地之開發基地形狀，以接近方形或半圓形為原則。 （三）採整合、集中、緊密方式規劃。			
		第二款（含第一、二目）	-	彌補或復育所造成自然海岸生態環境損失之有效措施： （一）彌補或復育之面積比率原則應達到一比一，或維持海岸之沙源平衡與生態系穩定。 （二）以位於申請範圍內之區域，營造同質性棲地為優先。	◎	◎	○
第七條	第一款	-		填海造地之申請案件，是否屬行政院專案核准之計畫，或經中央目的事業主管機關核准興辦之電信、能源等公共設施或公用事業。	◎	○	○
	第二款	-		位於重要海岸景觀區者，是否符合本法第十一條第一項所定之都市設計準則。	◎	◎	◎
	第三款	-		是否經目的事業主管機關同意，確有使用、設置需要。	◎	○	○
	第四款	-		是否取得土地使用同意文件或公有土地申請開發同意證明文件。	◎	○	○
	第五款	-		是否符合土地使用管制規定。	◎	○	○
	第六款	-		是否既有合法設施或有關權利所有人所造成之損害，承諾依法賠償或興建替代設施。	◎	○	○
	第七款	-		是否為其他法令所禁止。	◎	○	○

◎高密度審議項目：階段之重點審議項目，○中密度審議項目：階段審議項目，△低密度審議項目：前階段已許可，本階段原則無須審議項目，因新事證發生或經委員會討論者除外。

(八) 審查規則條文修正草案總說明

詳參附錄十。

(九) 國外「階段」許可與公民參與機制

澳洲海岸地區之階段規定，要求開發單位必須取得兩階段的許可。第一階段是規劃階段，開發單位提出書圖內容，說明並界定規劃影響範圍，包含對環境敏感地與資源之影響，有關法規規定之清查與說明，並取得關係權益人的諮詢與同意等。取得第一階段之許可後，才能進入第二階段之工程建築階段，進行實質之工程建設設計，而相關圖說通過審查後才能取得開發許可。英國與美國則為一階段之設計，透過環境影響評估及環境說明書審查，決定是否授與開發許可。但在環境影響評估審查過程中，則會透過範疇界定過程，釐清或要求個案評估內容；透過諮詢或公聽會方式，提供公共參與機會，並補充議題與評估範圍。

未來可考量在不同階段，規範納入範疇釐清與公民參與機制。在開發利用階段，可有類似二階環評的界定評估範疇規範與程序，由開發單位編製海岸利用管理說明書初稿，後會同有關機關、委員、專家學者、團體及當地居民進行現勘，舉辦公聽會，再彙整相關紀錄提供主管機關審查，以為審查會議要求開發單位應採取評估方法、頻率與項目，及其他附加條件要求依據。工程建設與建築階段之審查，則酌予減少上揭許可參與團體人員與辦理次數。

四、管理辦法修法建議

(一) 第三條「一定規模」之修正建議

依據目前海審會辦理情形，陸域風機因風機基座實際使用土地面積小，開發商容易利用單機方式申請開發，化整為零以規避海岸利用許可之審議。另考量沿海地區目前既已設置許多陸域風機，現階段應更關注同一特定區域範圍內，風機對環境之累積衝擊影響。故建議可參酌「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」第 29 條第六款第二目：「風力發電機組位於台灣沿海自然環境保護計畫核定公告之一般保護區，設置 5 座機組以上，或同一保護區內，申請設置之機組數目與已取得目的事業主管機關許可之機組數目合計達 20 座以上，應實施環境影響評估」。**將同一特定區域範圍內之總計風機數量，納入一定規模之規範範圍**。

初步整理我國各縣市鄉鎮之風機數量與分佈如下圖表。目前共有 11 個縣市 26 個鄉鎮設置有風機。主要集中在中部之苗栗縣（51 座）、台中市（54 座）、彰化縣（83 座）、雲林縣（41 座），以及北部的桃園市（57 座）。4 成以上之鄉鎮（17 個）現況設置有 10 座以上之風機，其他 6 成之鄉鎮（9 個）設置有 1 至 8 座風機。故建議可以**10 座風機作為各鄉鎮範圍內風機數量之規模門檻基準值；配合修訂「管理辦法」第三條，新增第一項第六款規定。**未來應參酌考量各類海岸地區之利用規模與環境限制，訂定類似之總量規模門檻。並以政策積極推動之太陽能光電為優先。

此外營建署 106 年 5 月 9 日函示略以：「……若申請開發面積(含風機塔筒、基座、保護工及纜線)達一定規模以上，應依海岸管理法第 25 條及一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法規定，向本部申請許可。」**建議亦可配合新增第二項規定，明定風機申請開發面積計算基準。**

另參酌海審會審議意見，將海床、底土增納為改變自然狀態應考量之自然環境項目之一，並配合修訂第一項第五款之規定。

修正條文	原條文	說明
第三條　本法第二十五條第一項所定一定規模之認定基準如下： 一、面積： （一）於濱海陸地範圍內申請或累積利用面積達一公頃。 （二）於近岸海域範圍內申請或累積利用面積達五公頃。 二、長度： （一）於濱海陸地範圍內申請或累積利用長度達一公里。 （二）於近岸海域範圍內申請或累積利用長度達五公里。 三、高度：於重要海岸景觀區範圍內申請建築或設置設施高度超過十	第三條　本法第二十五條第一項所定一定規模之認定基準如下： 一、面積： （一）於濱海陸地範圍內申請或累積利用面積達一公頃。 （二）於近岸海域範圍內申請或累積利用面積達五公頃。 二、長度： （一）於濱海陸地範圍內申請或累積利用長度達一公里。 （二）於近岸海域範圍內申請或累積利用長度達五公里。 三、高度：於重要海岸景觀區範圍內申請建築或設置設施高度超過十	1. 依據海審會相關意見，增納海床、底土之自然狀態規定。 2. 為能評估不同申請案件之陸域風機對環境造成之累積影響，新增同一區位範圍內，陸域風機設置總數之門檻規模。 3. 依據營建署 106 年 5 月 9 日函示略以：「……若申請開發面積(含風機塔筒、基座、保護工及纜線)達

點五公尺。 四、樓地板面積：建築物總樓地板申請或累積利用面積達二千平方公尺。 五、改變海床、底土、珊瑚礁、藻礁、海草床、河口、潟湖、沙洲、沙丘、沙灘、泥灘、礫灘、岩岸、崖岸、岬頭、紅樹林或海岸林等自然狀態：申請或累積面積達三百三十平方公尺或長度達一百公尺。 六、累積規模：於同一鄉鎮內，申請設置之風機機組數目與已取得目的事業主管機關許可之機組數目合計達 10 座以上。 風機申請開發面積應含括塔筒、基座、保護工及纜線等設施。 申請許可案件跨越濱海陸地及近岸海域範圍者，其面積及長度應合併計算，並以前項第一款及第二款之濱海陸地基準為認定依據。 依第一項第一款、第二款、第四款及第五款規定計算累積利用面積及長度，以同一申請許可案件為準。	點五公尺。 四、樓地板面積：建築物總樓地板申請或累積利用面積達二千平方公尺。 五、改變珊瑚礁、藻礁、海草床、河口、潟湖、沙洲、沙丘、沙灘、泥灘、礫灘、岩岸、崖岸、岬頭、紅樹林或海岸林等自然狀態：申請或累積面積達三百三十平方公尺或長度達一百公尺。 申請許可案件跨越濱海陸地及近岸海域範圍者，其面積及長度應合併計算，並以前項第一款及第二款之濱海陸地基準為認定依據。 依第一項第一款、第二款、第四款及第五款規定計算累積利用面積及長度，以同一申請許可案件為準。	一定規模以上，應依海岸管理法第 25 條及一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法規定，向本部申請許可。」明定風機申請開發面積計算基準。

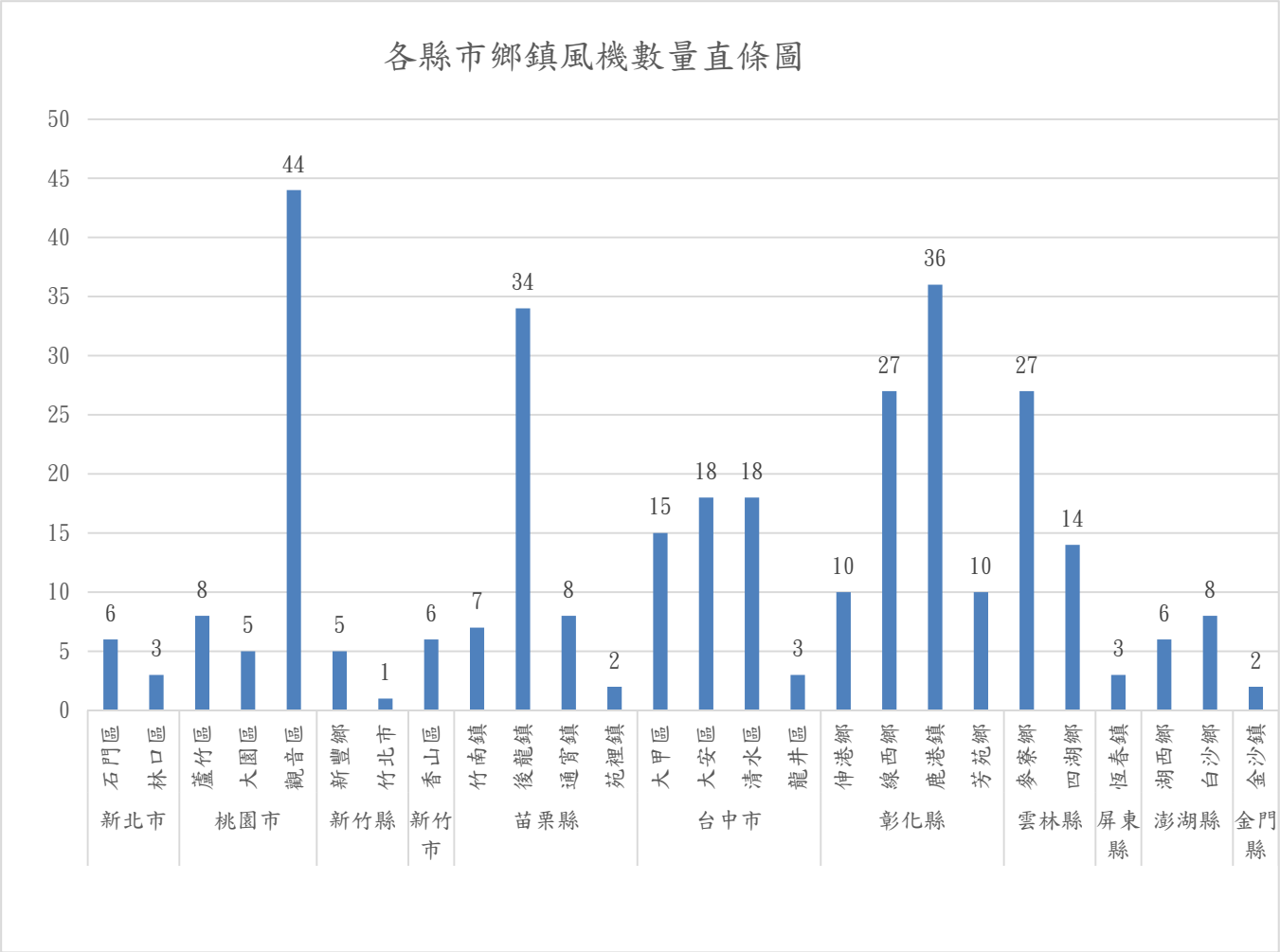


圖 5-3 各縣市鄉鎮風機數量直條圖

表 5-3 各縣市鄉鎮風機數量列表

縣市	新北市		桃園市			新竹縣		新竹市	苗栗縣				台中市				彰化縣				雲林縣		屏東縣	澎湖縣		金門縣
鄉鎮	石門區	林口區	蘆竹區	大園區	觀音區	新豐鄉	竹北市	香山區	竹南鎮	後龍鎮	通宵鎮	苑裡鎮	大甲區	大安區	清水區	龍井區	伸港鄉	線西鄉	鹿港鎮	芳苑鄉	麥寮鄉	四湖鄉	恆春鎮	湖西鄉	白沙鄉	金沙鎮
小計	6	3	8	5	44	5	1	6	7	34	8	2	15	18	18	3	10	27	36	10	27	14	3	6	8	2
合計	9		57			6		6	51				54				83				41		3	14		2

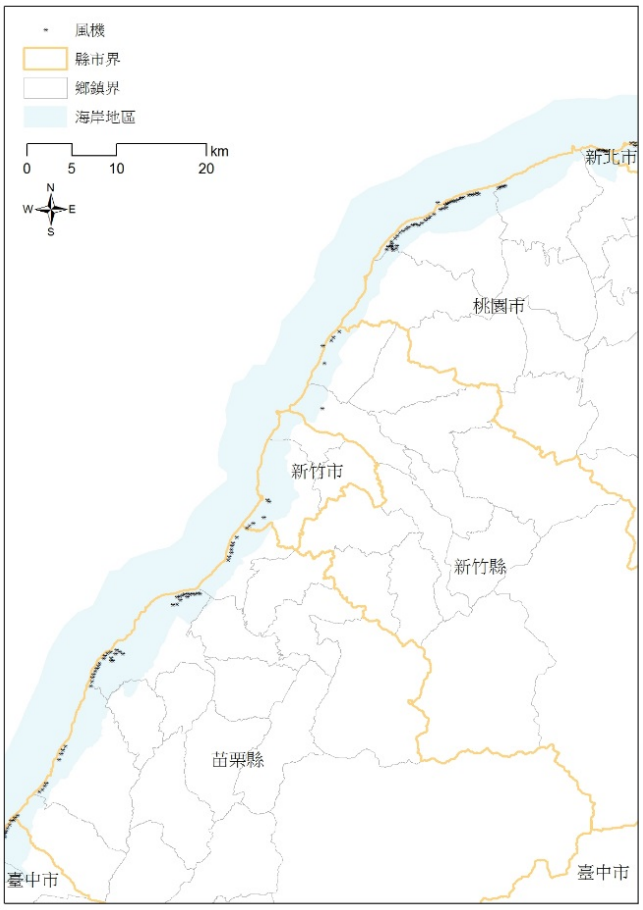


圖 5-4 桃竹苗縣市風機分佈圖

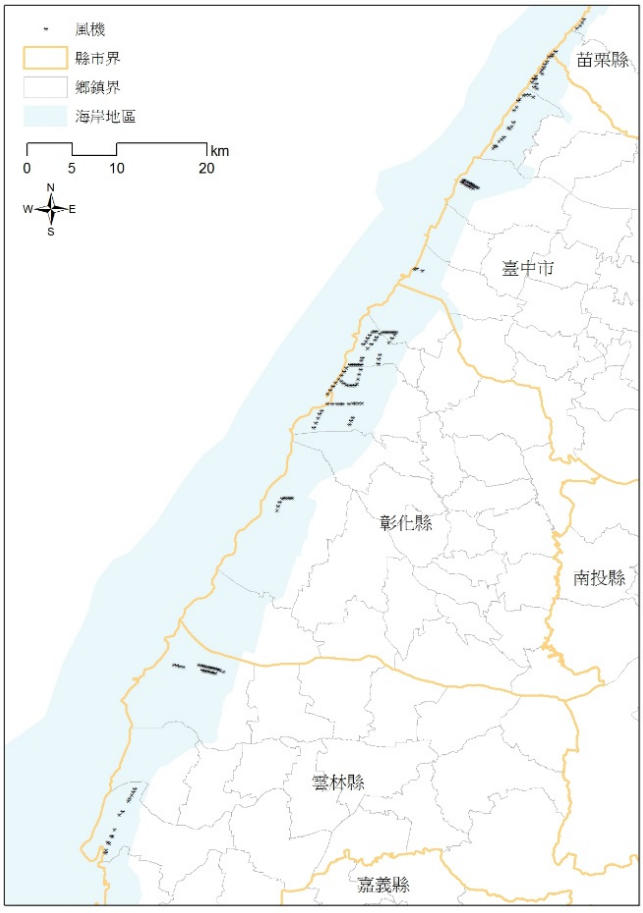


圖 5-5 中彰雲縣市風機分佈圖

(二) 第四條「使用性質特殊」之修正建議

原「管理辦法」第四條有關使用性質特殊之訂定原則，係考量開發利用、工程建設、建築各階段設施行為，具有擾動海岸地區重要自然資源地形地貌，或造成動植物生態環境之污染外部性疑慮者，故不論規模大小之案件，均應納入許可審查範疇。目前納入「管理辦法」者，包含：

第四條　本法第二十五條第一項所定使用性質特殊之適用範圍如下：

一、排放放流水至潮間帶或近岸海域之興建工程。

二、於近岸海域從事土石或礦物資源之採取工程。

三、一般廢棄物或事業廢棄物掩埋場或焚化廠之興建、擴建工程。

四、其他經中央主管機關會商有關機關認定。

1. 不論規模皆需辦理環境影響評估之海岸特定區位利用行為態樣

我國主要利用環境影響評估，預防及減輕開發行為對環境造成不良影響，而於「環評法」第五條與「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」規範，應實施環境影響評估之 12 類管制範疇與 54 種開發行為。彙整海岸特定區位利用行為與環境影響評估開發行為態樣，及應實施環境影響評估之認定標準；不論規模皆需辦理環評者，表列如下：

表 5-4 不論規模皆需辦理環境影響評估之海岸特定區位利用行為態樣列表

許可使用項目	利用行為態樣	排放放流水至潮間帶或近岸海域之興建工程	於近岸海域從事土石或礦物資源之採取工程	一般廢棄物或事業廢棄物掩埋場或焚化廠之興建擴建工程
二、非生物資源利用類型	離岸風機			
	潮汐發電相關行為			
	核能發電	○		
	火力發電	○		
	地熱發電機組	○		
四、港口航運類型	商港、軍港、漁港或工業專用港興建			
	海域石油礦探採相關行為		●	
	既有港區範圍外之海堤整建相關行為			
五、工程相關類型	地下水管制區抽取地下水			
	變更河川水道			
	超高壓變電所興建或擴建工程			
	設置液化天然氣接收站（港）			
	人工島嶼之興建或擴建工程			
	纜車之興建或擴建			
六、環境廢棄物排放或處理類型	有害事業廢棄物之中間處理或最終處置設施			○
	放射性廢棄物焚化爐興建或擴建工程			○
	放射性廢棄物最終處置設施			○
	用過核燃料中期貯存設施			○
八、重大開發類型	興建高速鐵公路、大眾捷運系統、快速道（公）路			
	興建機場與跑道			
	機場跑道中心線遷移			
	市鎮興建			

備註：●指已納入，○指有關連；本計畫彙整

■ （一）生物資源利用類型

(1) 「離岸風機」、「潮汐發電」屬於不論規模皆需辦理環境影響評估，建議可新增納入使用性質特殊項目。此外海洋溫差、波浪及海流發電等新興能源開發行為，目前雖未被納入環境影響評估之規範標準，但考量其屬於新興之海洋利用行為，亦可考量納入使用性質特殊項目規範，唯考量其非直接破壞或影響環境資源，建議暫不納入。

(2) 「核能、火力、地熱發電」等能源開發，雖在興建過程不產生放流水，但營運過程會產生廢熱之放流水，與使用性質特殊項目「排放放流水至潮間帶或近岸海域之興建工程」精神相通，但未能被納入。建議可調整條文文字內容，以予納入。

■ （四）港口航運類型

「興建專用港口」、「港區外整建海堤」均屬於不論規模皆需辦理環境影響評估之行為，但未被納入原有使用性質特殊規範中。另其依據管理辦法第八條，屬於海岸保、防護計畫，及依海岸防護設施規劃設計手冊辦理者，則可免申請許可。「興建專用港口」因規模較大，已被納入規範；「港區外整建海堤」可考量納入。唯考量商港、漁港、工業港等港口防波堤整建或擴(改)建工程有時係因港口一帶侵蝕淤積情況、為提升港池靜穩度等因素而興建，故建議不予納入。

■ （五）工程相關類型

「地下水管制區抽取地下水」、「變更河川水道」、「興擴建人工島嶼」、「超高壓變電所興建或擴建工程」、「纜車之興建或擴建」等項目，目前均未被納入使用性質特殊之規範。惟「超高壓變電所興建或擴建工程」、「纜車之興建或擴建」因所涉規模範圍較大，似符合管理辦法第三條一定規模以上之規定，已被納入規範，無須特別考量。

■ （六）環境廢棄物排放或處理類型

「有害事業廢棄物之中間處理或最終處置設施」、「放射性廢棄物焚化爐興建或擴建工程」、「放射性廢棄物最終處置設施」、「用過核燃料中期貯存設施等行為態樣」，與使用性質特殊之「一般廢棄物或事業廢棄物掩埋場或焚化廠之興建、擴建工程」有關，且對環境影響更為重大；但依據現有文字精神，則未被考量與納入。

■ （八）重大開發類型

「興建高速鐵公路」、「大眾捷運系統」、「快速道（公）路」、「機場與跑道興

建」、「機場跑道中心線遷移」、「市鎮興建」等項目，目前均未被納入使用性質特殊規範。然上揭行為所涉規模範圍大，似符合管理辦法第三條一定規模以上之規定，已被納入規範，無須特別考量。

2. 整體海岸管理計畫之限制行為

整理整體海岸管理計畫之保護、防護與永續利用原則，為我國海岸地區保護利用與管理之重要依據。原則中亦指出使用性質特殊，而建議予以之限制行為整理如下，並檢討其與第四條使用性質特殊之使用之關係如下表。

表 5-5 整體海岸管理計畫限制行為與管理辦法第四條使用性質特殊關係列表

區位/範圍	限制行為	排放放流水至潮間帶或近岸海域之興建工程	於近岸海域從事土石或礦物資源之採取工程	一般廢棄物或事業廢棄物掩埋場或焚化廠之興建擴建工程
無人離島	開發建築、採石、挖海沙、採伐林木、進行農漁或其他生產活動		○	
特定區位	環境廢棄物排放或處理設施			●
海岸侵蝕防護區	海岸線向岸之禁建線距離內應避免開發			
	永久性結構物			
	採取土沙、挖掘土地		○	
	堆置木材廢棄物			
	抽用地下水			
	挖掘水道			
洪氾溢淹防護區	設立化學、易爆、可燃漂浮、有毒物質貯存槽			
	探採礦物或土石		○	
	興建結構物、改變地形地貌等，妨礙水流之行為與構造物			
	抽用地下水			
	高強度土地使用			
	污水入滲排入土壤			
暴潮溢淹防護區	設立化學、易爆、可燃漂浮、有毒物質貯存槽			
	抽用地下水			
	新增淡水養殖行為			
	減少或移除沙洲與沙丘			
	高強度土地使用			
地層下陷防護區	高耗水產業活動及新增淡水養殖行為			
	抽用地下水			
	電廠、能源設施、港灣、基礎工業、捷運機場、科技工業等重要經建活動			
	設立化學、易爆、可燃漂浮、有毒物質貯存槽			

●指已納入，○指有關連；本計畫彙整

(1) 依據「促進離島永續發展方針」,「無人離島除必要之氣象、科學研究、環境教育、導航及國防設施外，應避免開發、建築、與各類生產活動行為」,故應屬於使用性質特殊者，應予納入。惟其可能與漁民傳統漁業行為產生衝突，在實際落實執行上，可能面臨困難。

(2) 「環境廢棄物排放或處理設施」即為使用性質特殊中之「一般廢棄物或事業廢棄物掩埋場或焚化廠之興建擴建工程」,惟其文字含括範圍較廣，可納入前揭「有害事業廢棄物之中間處理或最終處置設施」、「放射性廢棄物焚化爐興建或擴建工程」、「放射性廢棄物最終處置設施」、「用過核燃料中期貯存設施等行為態樣」等，不論規模皆需辦理環境影響評估之海岸特定區位利用行為態樣。建議可參考修訂原條文內容。

(3) 「抽用地下水」與「設立化學、易爆、可燃漂浮、有毒物質貯存槽」等行為，為海岸防護區共通之限制行為，唯考量部分商港外港區應擔負國家公共政策及社會安全責任，及該政策具有一定辦理時程等因素，必須設置儲置油品或化學品儲槽與儲運遷移等事宜，故建議可考量於使用性質特殊項目中新增「於海岸防護區抽用地下水」項目。

(4) 海岸侵蝕防護區內「採取土沙、挖掘土地」、與洪氾溢淹防護區「探採礦或土石」,為海岸防護區共通之限制行為，建議可考量擴大納入使用性質特殊中之「於近岸海域從事土石或礦物資源之採取工程」。

(5) 海岸侵蝕防護區「挖掘水道」、與洪氾溢淹防護區「興建結構物、改變地形地貌等，妨礙水流之行為與構造物」,與不論規模皆需辦理環境影響評估「變更河川水道」之利用行為態樣精神雷同，可考量納入。

3. 建議修正第四條條文內容：

修正條文	條文	說明
第四條　本法第二十五條第一項所定使用性質特殊之適用範圍如下：	第四條　本法第二十五條第一項所定使用性質特殊之適用範圍如下：	無調整
一、排放放流水至潮間帶或近岸海域之興建工程<u>與利用行為</u>	一、排放放流水至潮間帶或近岸海域之興建工程。	考量「核能、火力、地熱發電」等能源開發，雖在興建過程不產生放流水，但營運過程會產生廢熱放流水，衝擊影響海岸環境，故將利用行為予以納入。
二、於近岸海域<u>與海岸防護區</u>從事土石或礦物資	二、於近岸海域從事土石或礦物資源之採取工程。	考量「海岸防護區」防護原則中，明確限制應避免從

修正條文	條文	說明
源之採取工程。		事土石或礦物資源之採取，故於條文中新增納入海岸防護區範圍。
三、廢棄物掩埋場、焚化廠，與放射性廢棄物處理設施之興建、擴建工程。	三、一般廢棄物或事業廢棄物掩埋場或焚化廠之興建、擴建工程。	現有條文限定一般或事業廢棄物，可能產生排除有害廢棄物之效果，故建議廢除一般或事業之文字，並新增放射性廢棄物處理設施。
四、興擴建人工島嶼。		本款新增
五、無人離島之開發、建築、與各類生產活動行為。		本款新增
六、於海岸防護區抽用地下水。		本款新增
七、變更河川水道之興建與採取工程。		本款新增
八、其他經中央主管機關會商有關機關認定。	四、其他經中央主管機關會商有關機關認定。	配合新增款文，調整款號

(三) 第五條「開發利用」「工程建設」「建築」階段定義之檢討

目前「**開發利用**」「**工程建設**」「**建築**」階段定義，係參酌現行非都市土地都市計畫開發程序所研訂，符合國內現有開發規劃設計以及審議機制。開發單位亦可整合各階段有關主管機關許可審議需求，進行相關規劃設計與書圖文件之準備，節省書圖製作與審議時效。另檢視目前海審會相關審查經驗，針對各階段之定義尚無爭議，應稱妥適周延，尚無檢討必要性。

表 5-6 開發、工程、建築階段申請許可之規定與使用

階段	開發階段	工程建設	建築
階段規定	1. 開發計畫需取得目的事業主管機關之事業許可。 2. 開發計畫需取得土地使用主管機關之土地使用分區變更	1. 需取得雜項執照、水土保持計畫或整地排水計畫施工許可。 2. 需取得各目的事業相關法規	需取得**建築法**第二十八條規定之建造執照者。

階段	開發階段	工程建設	建築
	或（使）用地變更之許可。	從事工程建設之許可。	
應於該**階段**申請之使用	1. 都市計畫範圍不符合土地使用分區管制之使用。 2. 非都市土地不符合非都市土地使用分區與使用地之容許使用。 3. 需取得目的事業主管機關之事業許可之使用。	1. 都市計畫範圍符合土地使用分區管制之使用。 2. 非都市土地符合非都市土地使用分區與使用地之容許使用及許可使用及許可使用細目使用。	無需取得雜項執照、水土保持計畫（水土保持法第三、四條）、整地排水計畫施工許可與目的事業法規從事工程建設許可之建築物新增、增建、改建及修建。
前階段已完成應於該階段申請之使用		已取得事業許可與土地使用分區或(使)用地變更許可，而需**取得**雜項執照、水土保持計畫或整地排水計畫施工許可，或各目的事業相關法規從事工程建設許可之使用。	1. 無須取得事業與土地使用分區或(使)用地變更許可，且已取得雜項執照水土保持或整地排水施工許可、或目的事業法規工程建設許可之建築物新增、增建、改建及修建。 2. 已取得事業許可、土地使用分區或(使)用地變更許可、雜項執照水土保持或整地排水施工許可、或目的事業法規工程建設許可之建築物新增、增建、改建及修建。

資料來源：本計畫整理

(四) 配合整體海岸管理計畫與相關函示，明訂利用管理辦法之禁止事項

本法第八條第六款於整體海岸管理計畫部分，為第三章之保護原則、防護原則、海岸永續利用原則，將該原則屬禁止限制項目，與本部 106 年 2 月 21 日內授營綜字第 1060802290 號函示風力發電設施應排除於海岸地區範圍之規定納入，新增不得申請許可之規定。

修正條文	原條文	說明
第 8-1 條　申請許可案件屬下列情形之一者，屬本辦法之禁止事項： 一、開發利用之基地位於無人離島。 二、設置於海岸保護區、海岸防護區、河口、潮間帶，或影響沙灘之公共使用或通行之風力發電設施。	無	1. 本條新增 2. 本法第八條第六款於整體海岸管理計畫部分，為第三章之保護原則、防護原則、海岸永續利用原則，將該原則屬禁止限制項目，與本部 106 年 2 月 21 日內授營綜字第 1060802290 號函示風力發電設施應排除於海岸地區範圍之規定納入，新增不得申請許可之規定。

(五) 涉及 2 種以上之特定區位，且其中之一屬「第 1 階段海岸保護區」者，是否依海岸管理法 (以下稱本法) 第 25 條申請特定區位許可之程序性規定

整體海岸管理計畫目前已完成第一階段海岸保護區之劃設作業，其劃設係依據符合本法第 12 條第 1 項第 8 款前段與第 9 款規定所劃定海岸保護區之法律，包含「文化資產保存法」、「水下文化資產保存法」、「飲用水管理條例」、「森林法」、「野生動物保育法」、「漁業法」、「地質法」、「水利法」、「礦業法」、「自來水法」、「溫泉法」、「國家公園法」、「濕地保育法」、「都市計畫法」、「發展觀光條例」等 15 種法律，共劃設 33 種項目「第一階段之海岸保護區」。

依本法第 13 條第 2 項規定，「依其他法律規定納入保護之地區，符合整體海岸管理計畫基本管理原則者，其保護之地區名稱、內容、劃設程序、辦理機關及管理事項從其規定，免依第十條及第十二條規定辦理。」考量第一階段海岸保護區中，屬依其他法律劃設公告範圍明確，且目的事業主管法令已逕於相關條文中明確規範禁止或限制事項，或規定應針對其保護標的之經營管理或保護等，應擬定相關計畫或書件。並為尊重各目的事業主管機關之專業權責，及避免重複擬訂計畫造成行政資源浪費，依據本法施行細則第 11 條規定「本法第十三條第二項規定依其他法律規定納入保護之地區，如已擬定其保護標的之經營管理或保護等相關計畫，目的事業主管機關應將該計畫送請中央主管機關徵詢是否符合整體海岸管理計畫基本管理原則。」**前項計畫經確認符合者，即可免擬定海岸保護計畫。**

又依本法第 13 條第 3 項規定，「前項依其他法律規定納入保護之地區，為加強保護管理，必要時主管機關得依第一項第三款規定，擬訂禁止及相容使用事項之保護計畫。」**亦即主管機關經確認不符整體海岸管理計畫及為加強保護管理，即需依本法第十條、十二條擬定海岸保護計畫。**

依據本法第十二條第二項，一級海岸保護區應禁止改變其資源條件之使用。但依據本法第十二條第二項第一款，於依海岸保護計畫為相容、維護、管理及學術研究之使用時，即可改變其資源條件之使用。依此，當各特定區位重疊時，申請許可案件涉及 2 種以上之特定區位，且其中之一屬「第 1 階段海岸保護區」者，特定區位許可之審查處理原則應如何辦理，產生疑義。

考量海岸管理需求系統性考量整體海岸環境及其影響，同時為簡化各目的事業主管機關許可同意與中央主管機關核可流程，針對涉及「第 1 階段海岸保護區」，與 2 種以上不同特定區位許可之審議，且其中之一屬「第 1 階段海岸保護區」者，建議處理原則如下：

表 5-7 涉及 2 種以上特定區位且其一屬「第 1 階段海岸保護區」之辦理原則

項次	項目	情形	是否須申請特定區位許可	審查方式
1	第 1 階段一、二級海岸保護區從其管制規定且未訂定海岸保護計畫：	倘經該管制規定之主管機關認定允許之開發利用行為。	是	1.第 1 階段一、二級海岸保護區審查方式：申請人檢具海岸保護區管制規定之主管機關認定允許之開發利用行為相關證明文件。 2.其他特定區位審查方式：依「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」、「一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則」辦理。
		倘經該管制規定之主管機關認定不允許開發利用。	否	不得開發利用

項次	項目	情形	是否須申請特定區位許可	審查方式
2	第 1 階段一、二級海岸保護區無其管制規定且訂有海岸保護計畫：	倘經該保護計畫之主管機關認定相容使用之開發利用行為。	是	1.第 1 階段一、二級海岸保護區審查方式：申請人檢具海岸保護區海岸保護計畫之主管機關認定相容之開發利用行為相關證明文件。 2.其他特定區位審查方式：依「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」、「一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則」辦理。
		倘經該保護計畫之主管機關認定禁止開發利用。	否。	不得開發利用
3	第 1 階段一、二級海岸保護區無其管制規定且未訂有海岸保護計畫：	倘經該保護區主管機關同意之開發利用行為。	是	1.第 1 階段一、二級海岸保護區審查方式：申請人檢具海岸保護區之主管機關同意之開發利用行為相關證明文件。 2.其他特定區位審查方式：依「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」、「一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則」辦理。
		倘經該保護區主管機關不同意開發利用。	否	不得開發利用

依據以上處理原則，建議於管理辦法第九條之一明定重疊特定區位時，涉及第一階段海岸保護區之處理原則。

修正條文	原條文	說明
第九條之一　申請許可案件重疊特定區位時，涉及依其他法律規定納入為海岸保護區者： 一、海岸保護區之目的事業法已規定禁止開發，逕依各目的事業法規定辦理，無須依本法第二十五條申請特定區位許可。 二、涉及「一級海岸保護計畫」者，處理原則如下： (一)應擬訂且已擬訂「一級海岸保護計畫」者，逕依本法第十二條第二項第一款規定辦理，申請許可案件無須依本法第 25 條申請特定區位許可。 (二)應擬訂且未擬訂「一級海岸保護計畫」者，申請許可案件涉「一級海岸保護區」部分，應取得各保護區主管機關相關證明文件或依本法第十二條第二項第二款取得許可；涉「近岸海域」、「潮間帶」、「海岸防護區」、「重要海岸景觀區」、「最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區」、「其他經中央主管機		1. 本條新增。 2. 考量海岸管理系統性、海岸環境及開發利用行為之影響，同時為簡化各目的事業主管機關許可同意與中央主管機關核可流程，針對涉及 2 種以上不同特定區位許可之審議，且其中之一屬依其他法律規定納入之「第 1 階段海岸保護區」者，明定特定區位許可審查處理原則。 3. 原海岸保護區之目的事業法已規定禁止開發者，即不得開發利用，故亦無須依本法 25 條申請特定區位之許可。 4. 屬「依本法第十三條第二項規定免擬訂海岸保護計畫之地區」其中屬一級海岸保護區者，因本法第 12 條第 2 項就一級海岸保護區已有相關規定更嚴格之限制規定，爰逕回歸該項規定辦理，無須特定區位之許可；其中屬二級海岸保護區者，為避免其未能兼顧其他特定區位之管理需要，應依本法 25 條申請特定區位許可；

修正條文	原條文	說明
關指定之地區」部分，仍應申請特定區位許可。 (三)依本法第十三條第二項規定免擬訂「一級海岸保護區計畫」者，同前目。。 三、涉及「二級海岸保護計畫」者，處理原則如下： (一)應擬訂且已擬訂「二級海岸保護計畫」者，申請許可案件涉「二級海岸保護區」部分，應取得各保護區主管機關相關證明文件；涉「近岸海域」、「潮間帶」、「海岸防護區」、「重要海岸景觀區」、「最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區」、「其他經中央主管機關指定之地區」部分，仍應申請特定區位許可。 (二)應擬訂且未擬訂「二級海岸保護計畫」者，同前目。 (三)依本法第十三條第二項規定免擬訂「二級海岸保護區計畫」者，同前目。		4. 屬「本法第 13 條第 3 項需擬訂海岸保護計畫」者，該海岸保護計畫之擬定，應依整體海岸管理計畫精神，整體考量海岸地區規劃管理原則與範圍內海岸資源保護必要性與特定區位管理需要進行，無有未能統合考量不同特定區位管理目標之疑慮，得逕依本法第 12 條辦理。唯海岸保護計畫公告實施前，仍應依本法第 25 條申請特定區位許可。

(六)「海岸利用管理說明書」之修正建議

綜整現有海岸利用管理說明書之內容與常見問題，並配合「整體海岸管理計畫」有關整體海岸保護、防護與永續利用原則內容、海岸發展遲緩地區發展原則，以及海岸環境劣化地區復育及治理原則內容中有關開發利用申請者應遵循辦理事項，轉換為審議許可條件之附表內容，並配合修正海岸利用管理說明書第七章內容，提出以下海岸利用管理說明書之修正建議。

1. **參酌審議建議，新增緊急聯絡人清冊**

2. **配合許可條件修正，新稱海岸保護區、防護區相關同意證明文件、技師簽證，以及階段認定之其他許可文件**

3. **配合整體海岸管理計畫公告實施，與審查規則修正調整，修訂原第七章因應本法第二十六條第一項各款辦理情形內容。**

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
一、申請人（公司）清冊（附證件影本）	一、申請人（公司）清冊（附證件影本）	未修正
二、緊急聯絡人清冊		1.本項新增 2.為利緊急災害發生時，海岸利用管理必要，新增緊急聯絡人清冊。其應配合每年許可內容檢查，檢討更新。
三、設計人清冊（附證件影本）	二、設計人清冊（附證件影本）	配合新增項目，調整項次
四、相關證明文件 (一) 目的事業主管機關同意籌設、推薦或核定等及其他相關支持意見之文件 (二) 土地使用同意文件或公有土地申請開發同意證明文件 (三) 其他許可文件（如事業許可、土地使用分區變	三、相關證明文件 (一) 目的事業主管機關同意籌設、推薦或核定等及其他相關支持意見之文件 (二) 土地使用同意文件或公有土地申請開發同意證明文件。	1.配合審查規則第二條附表許可條件之修正，新增海岸保護區、防護區相關同意證明文件、技師簽證，以及階段認定之其他許可證明文件。 2.配合新增項目，調整項次。

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
更或（使）用地變更許可、雜照、施工許可等） (四) 海岸保護區或海岸防護區主管機關之相關同意證明文件，與相關技師簽證		
五、位置及範圍 (一)位置表 (二)位置圖：以比例尺不小於 1/25,000 縮製。其屬海域者並應標示與陸地之相對位置、距離、水深地形、航道及重要設施。 1. 中央主管機關已核准之區位許可範圍 2. 三公里範圍內之環境敏感地區。 3. 三公里範圍內之海岸地區特定區位。	四、位置及範圍 (一) 位置表 (二) 位置圖：以比例尺不小於 1/25,000 縮製。其屬海域者並應標示與陸地之相對位置、距離、水深地形、航道及重要設施（含中央主管機關已核准之區位許可範圍），三公里範圍內之環境敏感地區。	1.為利許可審查，新增三公里範圍內之海岸地區特定區位。 2.配合新增項目，調整項次。
六、申請許可案件摘要 (一)目的：說明利用目的（對象及功能）、使用性質（是否供公眾使用）及目的事業主管機關意見。 (二)使用區位及規模 1. 區位：說明選擇區位考量因素、必要性及合理性，並應說明下列事項： (1) 涉及特定區位之使用面積，與特定區位之面積與區位關係。 (2) 涉及自然海岸之使用面積、長度、海岸線人工化比率。 (3) 涉及填海造地面積需求之計算方式。	五、申請許可案件摘要 (一) 目的：說明利用目的（對象及功能）、使用性質（是否供公眾使用）及目的事業主管機關意見。 (二) 使用區位及規模 1. 區位：說明選擇區位考量之因素、必要性及合理性。如使用自然海岸者，並應說明下列事項： (1) 自然海岸之使用面積、長度，海岸線人工化比率 (2) 填海造地面積面積需求之計算方式。 2. 規模：說明申請需求案件規模（用地面積、設	1.考量說明書內容整體性及文字順序，刪除有關申請案規劃設計、工程施工、營運管理等內容，移至次章節撰寫說明。 2.增加與特定區位之關係說明。 3.配合新增項目，調整項次。

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
2. 規模：說明申請許可案件規模（用地面積、設施長度及高度）與大小必要性 (三)土地使用計畫 1. 土地使用分區計畫：說明基地所在之非都市土地或都市計畫或國家公園之土地使用分區或(使)用地。 2. 開發利用、工程建設或建築與土地使用分區或(使)用地是否相符。	施長度及高度）大小之必要性 3. 土地使用計畫：說明基地所在之非都市土地使用分區、使用地，或都市計畫及其土地使用分區，或國家公園及其分區。 4. 施工計畫 (1) 整地計畫：說明整地之規模、設計原則及工程注意事項。 附圖： A. 設計地形圖：以比例尺/1000 至/1200 設計地形圖之縮圖，表達設計地形圖之等高線（間距不得大於一公尺） B. 挖填方圖：以設計地形圖之縮圖，表達設計地形挖、填方區之範圍，及其面積所佔百分比。 (2) 工程計畫 A. 可行性評估：計畫方向及定位 B. 規劃設計：優選與替代方案檢討、生態工法應用及工程預算 C. 事業性海堤工程：依海岸防護設施之規劃設計手冊辦理 D. 施工管理：開發時程（分期分區）、緊急應變及防災計畫 E. 設施維護設計：營運計畫、設施管理 F. 設施任務終止：除役計畫、廢棄物拆除回收 (3) 預計使用期程、使用年限屆滿之處理方式、	

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
	5. 建築計畫 (1) 綠建築指標檢討 (2) 建築特色計畫 A. 配置構想：確認範圍內各開發、建築群及設施相對位置關係 附圖： (A) 區位利用計畫圖，以比例尺/1000 至 1/1200 設計地形圖之縮圖標示建築結構或設施配置、與整地後等高線及範圍關係（間距不得大於一公尺）。 (B) 交通聯外動線示意圖 (C) 景觀模擬分析示意圖 B. 開發強度：建物高度、總樓地板面積或設施所佔地面積比率 (3) 開放空間（含法定空間） (4) 植栽綠美化計畫 (5) 災害安全評估及防災計畫	
七、土地使用現況 (一)海岸地形地貌 1. 海岸地質地形 2. 自然海岸分布情形 3. 海岸自然動態平衡調查 (二)海岸生態資源 1. 海岸生態環境現況之整體特性、種類及分布區位說明 2. 生態敏感地區棲地調查 (三)海岸景觀資源 1. 海岸景觀特質 2. 景觀同質分區、景觀元素、與重要眺景點分佈區位說明	六、土地使用現況 (一)海岸地形地貌 1. 自然海岸分布情形 2. 海岸自然動態平衡調查 (二)海岸生態資源 1. 生態敏感地區棲地調查 2. 海洋生態環境現況之整體特性、種類及分布區位說明 (三)海岸景觀資源 (四)海岸文化資產 (五)海岸其他資源 1. 原住民傳統聚落紋理、文化遺址及慶典儀式等活動空間分布 情形	1.海岸地形地貌新增海岸地質地形基本資料說明 2.明定海岸景觀資源應說明之分析內容 3.參酌審議需要，環境開發資料新增現地依海型產業項目，並明定因應氣候變遷與海岸災害風險潛勢調查應說明分析之內容。 4.配合新增項目，調整項次。

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
3. 重要眺景點視域景觀分析說明 (四)海岸文化資產 (五)海岸其他資源 1. 原住民土地、原住民傳統聚落紋理、文化遺址及慶典儀式等活動空間分布情形 2. 其他自然、歷史、文化、社會、研究、教育及景觀等特定重要資源分布情形 (六)公共通行現況 1. 公共通行廊道或設施之數量、分布區位及維護管理等現況 2. 本法第三十一條第一項但書規定符合情形 (七)環境開發現況 1. 依海型產業分佈情形 2. 發展遲緩或環境劣化之情形 3. 因應氣候變遷與海岸災害風險潛勢調查 (1) 歷史災害發生紀錄。 (2) 既有之海岸防護設施或措施。 (3) 高風險區位。	2. 其他自然、歷史、文化、社會、研究、教育及景觀等特定重 要資源分布情形 (六)公共通行現況 1. 公共通行廊道或設施之數量、分布區位及維護管理等現況 2. 本法第三十一條第一項但書規定符合情形 (七)環境開發現況 1. 發展遲緩或環境劣化之情形 2. 因應氣候變遷與海岸災害風險潛勢調查	
八、開發利用計畫 (一)開發計畫 1. 整地計畫：說明整地之規模、設計原則及工程注意事項。 附圖： A.設計地形圖：以比例尺/1000 至/1200 設計地形圖之縮圖，表達設計地形圖之等高線（間距不得大於一公尺）	七、因應本法第二十六條第一項各款辦理情形 (一)「符合整體海岸管理計畫利用原則」說明如何符合下列各款規定 1. 本法第七條規定海岸地區之規劃管理原則。 2. 本法第八條第六款規定整體海岸保護、防護及永續利用之原則。	1.本節新增，專章納入說明原五、申請許可案件摘要中，有關申請案之規劃設計、工程施工、營運管理內容。 2.整併工程計畫中有關設施任務終止、使用期程及使用年限屆滿處理方式等項次內容。

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
B.挖填方圖：以設計地形圖之縮圖，表達設計地形挖、填方區之範圍，及其面積所佔百分比。 2. 工程計畫 (1)可行性評估：計畫方向及定位 (2)規劃設計：優選與替代方案檢討、生態工法應用及工程預算 (3)事業性海堤工程：依海岸防護設施之規劃設計手冊辦理 (4)施工管理：開發時程（分期分區）、緊急應變及防災計畫 (5)設施維護設計：營運計畫、設施管理、緊急應變及防災計畫。 (6)設施任務終止：預計使用期程、使用年限屆滿之處理方式、除役計畫、廢棄物拆除回收 3. 建築計畫（規劃階段建築計畫尚未完備者，得酌予調整建築計畫說明內容，但應承諾說明建築規劃之處理原則） (1) 配置構想：確認範圍內各開發、建築群及設施相對位置關係、附圖（區位利用計畫圖，以比例尺/1000 至 1/1200 設計地形圖之縮圖標示建築結構或設施配置、與整地後等高線及範圍關係（間距不得大於一公尺）。 (2) 綠建築指標檢討	3. 本法第八條第九款規定有關海岸之自然、歷史、文化、社會、研究、教育及景觀等特定重要資源之區位、保護、使用及復育原則。 4. 本法第八條第十款規定發展遲緩或環境劣化地區之發展、復育及治理原則。 (二)「符合海岸保護計畫、海岸防護計畫管制事項」說明如何符合 下列各款規定 1. 本法第十六條第三項公告實施海岸保護計畫所載明之禁止或相容之使用。 2. 本法第十六條第三項公告實施海岸防護計畫所載明之禁止或相容之使用。 (三)「保障公共通行或具替代措施」應說明之內容如下 1. 開發區內既有公共通行廊道或設施之數量、分布區位及維護管理等現況。 2. 對既有公共通行廊道或設施之保障策略或替代措施。 (四)「對海岸生態環境衝擊採取避免或減輕之有效措施」應說明之內容如下 1. 開發區內海岸生態環境特性、種類及分布區位等現況。	3.參酌審議需要，於工程計畫之設施維護計畫新增緊急應變及防災計畫、對環境生態衝擊影響之避免減輕措施，與公共使用通行保障與替代措施。 4.建築計畫中，配合開發利用、工程建設、或建築階段，規範不同階段應說明內容。 5.考量建築計畫中有關開發強度、開放空間、植栽律美化等內容與土地使用與建築管理重複，建議刪除。 7.新增環境生態保育與因應、公共通行保障與替代措施與景觀計畫。

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
(二)環境生態保育與因應計畫 1. 避免減輕措施 2. 彌補復育措施 (三)公共通行保障與替代措施 (四)景觀計畫 1. 景觀計畫 2. 景觀影響模擬分析說明 3. 景觀衝擊處理計畫	2. 申請許可案件對海岸生態環境之衝擊分析及避免或減輕之有效措施。 (五)「因開發需使用自然海岸或填海造地時，應以最小需用為原則，並於開發區內或鄰近海岸之適當區位，採取彌補或復育所造成生態環境損失之有效措施」應說明之內容如下 1. 最小需用原則 2. 彌補或復育措施	
九、監測計畫（環境、資源、設施、與鄰近防護設施） (一)施工階段 (二)營運階段 (三)公開計畫		1.本節新增。 2.配合管理辦法第 17 條，以及審議要求，新增監測計畫內容。
十、因應本法第二十六條第一項各款辦理情形：_	七、因應本法第二十六條第一項各款辦理情形：	配合新增項目，調整項次。
(一)「符合整體海岸管理計畫利用原則」說明如何符合下列各款規定： 1.海岸保護原則 (1) 是否涉及各級海岸保護區。 (2) 是否具有空間上相互重疊之一級海岸保護區，並符合各項一級海岸保護區共同相容允許之使用項目。 (3) 是否具有空間上相互重疊之一級海岸保護區與二級海岸保護區，並符合一級海岸保護區之相容使用項目。	(一)「符合整體海岸管理計畫利用原則」說明如何符合下列各款規定： 1.本法第七條規定海岸地區之規劃管理原則。 2.本法第八條第六款規定整體海岸保護、防護及永續利用之原則。 3.本法第八條第九款規定有關海岸之自然、歷史、文化、社會 、研究、教育及景觀等特定重要資源之區位、保護、使用及 復育原則。 4.本法第八條第十款規定發展遲緩或環境劣化地區之發展、復育及治理原則。	因本部已於一百零六年二月六日公告實施「整體海岸管理計畫」，依修正後一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則第二條規定，許可條件無涉本法第七條規定，爰予刪除第 1 款規定；另配合上開審查規則第二條修正後規定，及納入上開計畫之海岸保護原則、海岸防護原則、海岸永續利用原則、發展遲緩地區發展原則、環境劣化地區復育及治理原則相關內容，將原第 2 至 4 款

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
(4) 是否具有空間上相互重疊之二級海岸保護區，並符合各項二級海岸保護區聯集禁止使用項目。 (5) 是否涉及本法第十二條第一至七款及第八款前段規定應予保護之資源，與自然海岸等尚未依相關法令劃定保護者。 (6) 對第 1 至 5 目之海岸保護區、保護資源與自然海岸，所造成之正負面影響，與因應措施。 (7) 就保護資源研訂保護經營管理策略與長期之監測計畫。 2.海岸防護原則 (1) 歷史災害發生紀錄。 (2) 既有之海岸防護設施或措施。 (3) 高風險區位。 (4) 是否鄰近海岸防護區及其海岸防護計畫內容。 (5) 是否造成海岸災害，或對既有海岸防護措施、海岸防護區與海岸防護計畫造成衝擊影響，及其有效之防護措施。 (6) 前項之有關技師簽證。 3.永續利用原則		規定，修正為第 1 至 3 款之規定。

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
(1) 位於無人離島者，利用目的是否為必要之氣象、科學研究、保育、環境教育、導航及國防設施。 (2) 訂定長期監測計畫，並規劃、制訂有效之管理方式。 (3) 就氣候變遷可能引發海平面上升及極端氣候，與對於申請許可案件衝擊之評估，以及具體可行之調適措施。 (4) 對於促進鄰近地區之社會及經濟發展之正面效益分析。 (5) 是否為發展遲緩地區，及其具體振興方案。 (6) 是否為環境劣化地區，及其具體復育措施。 (7) 是否為漁港、海岸公路、海堤、觀光遊憩之使用，或保安林之營造復育，並符合「永續海岸整體發展方案（第2期）」之執行準則情形。另是否取得該實施項目目的事業主管機關同意。 (8) 是否涉及原住民族土地，對於保存原住民族傳統智慧，保護濱海陸地傳統聚落紋理、文化遺址及慶典儀式等活		

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
動空間，有合理規劃，並依照原住民族基本法第 21 條之規定，諮詢並取得原住民族同意或參與。 (9) 屬新建廢棄物掩埋場者，其必要性及區位不可替代性，及與海岸線有相當緩衝之距離；另該掩埋場可能涉及之邊坡侵蝕致垃圾飄落海洋污染之情形；辦理該掩埋場之依據法令。 (10) 多元權利關係人的參與合作，與公開展覽與公聽會陳情意見之處理情形。		
(二)「符合海岸保護計畫、海岸防護計畫管制事項」說明如何符合下列各款規定： 1. 本法第十六條第三項公告實施海岸保護計畫、海岸防護計畫所載明之相容使用，且非屬禁止使用項目。 2. 海岸保護計畫或海岸防護計畫公告實施前，是否依下列原則辦理： (1) 提出合理恰當且無法於其他地區使用或設置之無替代性評估。 (2) 不得影響保護或防護標的，且取得各海岸保護計畫或海岸防護計畫擬訂機	(二)「符合海岸保護計畫、海岸防護計畫管制事項」說明如何符合下列各款規定： 1. 本法第十六條第三項公告實施海岸保護計畫所載明之禁止或相容之使用。 2. 本法第十六條第三項公告實施海岸防護計畫所載明之禁止或相容之使用。	配合修正後一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則第三條規定，及納入整體海岸管理計畫之海岸保護原則、海岸防護原則相關內容，於第一款增列須為海岸保護計畫、海岸防護計畫之相容使用，且非屬禁止事項之項目；並修正第 2 款規定。另考量依本法第十三條第二項規定依其他法律規定納入保護而免訂定海岸保護計畫之地區，仍要符合其管理事項等，爰訂定徵得海岸

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
關原則同意之相關證明文件。 3. 是否屬於本法第十三條第二項規定依其他法律規定納入保護而免訂定海岸保護計畫之地區，並已徵得海岸保護區目的事業主管機關同意。		保護區目的事業主管機關同意之規定。
(三)「保障公共通行或具替代措施」應說明之內容如下： 1. 既有公共通行廊道或設施之分布區位、面積數量、使用功能、及使用與維護管理現況。 2. 影響既有公共通行廊道或設施評估說明。 3. 設置提供公眾自由安全穿越、跨越使用之入口與通道，並以適當標示指引之保障或替代措施。 4. 是否影響船舶航行安全，並取得航政及漁業主管機關同意之證明文件。	(三)「保障公共通行或具替代措施」應說明之內容如下： 1. 開發區內既有公共通行廊道或設施之數量、分布區位及維護管理等現況。 2. 對既有公共通行廊道或設施之保障策略或替代措施。	配合修正後一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則第四條規定，修正第一款、第二款規定，並增列第三款及第四款規定。
(四)「對海岸生態環境衝擊採取避免或減輕之有效措施」應說明之內容如下 1. 開發區內海岸生態環境特性、種類及分布區位等現況。 2. 申請許可案件對海岸生態環境之衝擊影響評估分析 3.避免之有效措施： (1) 是否納入海岸保護區及整體海岸管理計畫建議應予避免	(四)「對海岸生態環境衝擊採取避免或減輕之有效措施」應說明之內容如下： 1. 開發區內海岸生態環境特性、種類及分布區位等現況。 2. 申請許可案件對海岸生態環境之衝擊分析及避免或減輕之有效措施。	配合修正後一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則第五條規定，及納入整體海岸管理計畫之海岸保護原則、海岸防護原則、海岸永續利用原則相關內容，修正第二款內容；並將避免及減輕有效措施規定增列至第三款、第四款，並明訂相關內容；另增列第五款內容。

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
之自然海岸、潮間帶等敏感地區。 (2) 基於整體規劃需要，對於不可避免夾雜零星之敏感地區，不影響其原有功能。 4.減輕之有效措施： (1) 工程施工或營運管理之具體作為。 (2) 經提出前目之有效措施，對海岸生態環境影響之減輕，仍有不足或困難者，始准予實施彌補復育之有效措施，該有效措施之範圍及具體作為。 5.審查規則施行前申請許可案件之開發利用或工程建設階段已核准者，原核准之避免或減輕有效措施。		
(五)「因開發需使用自然海岸或填海造地時，應以最小需用為原則，並於開發區內或鄰近海岸之適當區位，採取彌補或復育所造成生態環境損失之有效措施」應說明之內容如下： 1.最小需用原則 (1) 自然海岸之使用需求分析、使用面積、長度及海岸線人工化比率。 (2) 填海造地之開發基地形狀規劃分析說明。 (3) 開發計畫與使用自然海岸長度或填海造地面積之合理關連性、區位合理性及必要性，且選擇對生	(五)「因開發需使用自然海岸或填海造地時，應以最小需用為原則，並於開發區內或鄰近海岸之適當區位，採取彌補或復育所造成生態環境損失之有效措施」應說明之內容如下： 1.最小需用原則 (1) 自然海岸之使用需求分析、使用面積、長度及海岸線人工化比率。 (2) 填海造地面積需求之計算方式。 (3) 開發計畫與使用自然海岸長度或填海造地面積之合理關連性、區位合理性及必要性，且選擇	配合修正後一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則第六條規定，及納入整體海岸管理計畫之海岸保護原則、海岸防護原則、海岸永續利用原則相關內容，修正第一款第二目、第二款第二目至第六目；原第六目配合項後遞延；並增訂第三款規定。

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
態環境影響最小之開發方式。 2.彌補或復育措施 (1) 彌補或復育工作目標。 (2) 彌補或復育區位合理性分析與環境現況。 (3) 彌補或復育棲地與面積比率規劃。 (4) 維持海岸沙原平衡與生態性穩定之規劃。 (5) 彌補或復育方法及進度規劃。 (6) 監測項目及方法。 (7) 預算金額。 3.審查規則施行前申請許可案件之開發利用或工程建設階段已核准者，原核准之彌補或復育有效措施。	對生態環境影響最小之開發方式。 2.彌補或復育措施 (1) 彌補或復育工作目標。 (2) 彌補或復育區位及比率規劃。 (3) 生態彌補或復育區位環境現況。 (4) 彌補或復育方法及進度規劃。 (5) 監測項目及方法。 (6) 預算金額。	
八、因應審查規則第七條各款辦理情形，應說明之內容如下： (一)屬填海造地者，是否屬行政院專案核准之計畫，或經中央目的事業主管機關核准興辦之電信、能源等公共設施或公用事業。 (二)位於重要海岸景觀區者，是否符合本法第十一條第一項所定之都市設計準則。 (三)是否經目的事業主管機關同意，確有使用、設置需要，並說明有關政策、總量、區位規劃與推動優先順序。 (四)是否取得土地使用同意文件或公有土地申請開發同意證明文件。	無	配合修正後一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則第七條規定，增列相關內容。

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
(五)是否符合土地使用管制規定，並檢附相關資料。 (六)對於海岸保護區、海岸防護區之既有合法設施，或有關權利所有人所造成之損害，賠償或興建替代設施之承諾。 (七)是否為其他法令所禁止。		
九、因應審查規則第八條各款辦理情形，應說明之內容如下： (一)是否屬於工程建設或建築階段申請者。 (二)前階段已審查通過項目是否涉及行為時之新法及新法授權法定計畫之禁止事項。 (三)前階段已審查通過項目是否涉及目的事業主管機關依法公告、劃設之海岸保護區或海岸防護區；或涉及目的事業主管機關依法核定利用等範圍或管制事項。	無	本項新增。

(七) 利用管理辦法部分條文修正草案總說明

詳參附錄十。

五、特定區位與土地使用變更申請案件審議事項之區隔釐清及銜接介面

本節將探討都市土地與非都市土地使用分區及使用地變更審議程序與一級海岸保護區以外之特定區位一定規模以上之開發利用、工程建設、建築等申請案件審議事項之區隔釐清與銜接。

(一) 特定區位開發審議背景

1. 各級國土計畫及國土功能分區公告前後時程

各級國土計畫及國土功能分區公告前後時程(如下圖 5-6)，由於 104 年 2 月公告的海岸管理法，因此才有 106 年 2 月公告的整體海岸管理計畫，才有特定區位。又因 105 年 1 月公告的國土計畫法，預計在民國 111 年 5 月公告各級國土計畫及國土功能分區後，將取代現有的區域計畫法，但因未來體系尚未建構完全，因此暫不討論。目前將探討各級國土計畫及國土功能分區公告前，依照目前現行體制，直接將特定區位的審議加入現行審議體制中，以減輕審議流程之負擔。



圖 5-6 國土計畫推動時程圖

2. 特定區位內一定規模以上應申請者及流程

在既有海岸利用法相關法令下，涉及特定區位，達一定規模以上應申請許可，分別針對面積、長度、高度等類型進行限制；分別在開發利用、工程建設、建築等階段，應申請許可。

在既有法律及計畫下，行政院針對海岸地區土地利用管理權責之地用、地權與經營管理與治理三部分進行權責分工如下，地用部分：有關土地之空間規劃及土地使用管制，回歸國土計畫法、區域計畫法、都市計畫法及國家公園法等相關規定；地權部分：依國有財產法與土地法相關規定辦理；經營管理與治

理：按各目的事業主管機關主管法令辦理。因此現行在都市與非都市審議體制下，土地使用分區及使用地變更同意許可權力仍在都市計畫委員會及區域計畫委員會，故在現有體制下海岸管理審議會，並沒有許可變更的權力，依照上述情形將分為都市土地與非都市土地進行說明與建議。

(二) 都市土地審議檢討建議

位於都市土地的開發利用，主要透過通盤檢討或個案變更等兩種方式進行使用分區的變更。

位於特定區位一定規模以上欲辦理開發者，且位於都市土地將分為以下兩種(如下圖)，1)不涉及變更者，應照特定區位申請土地使用變更使用許可審議流程；2)涉及變更者，因與土地之空間規劃及土地使用管制有關，故需同時走特定區位開發審議與都市土地個案變更流程(因海岸管理審議會沒有許可變更的權力，權力在都市計畫委員會)，惟需先取得特定區位審議之許可後，各目的事業主管機關得為開發、工程利用之許可；因此「直轄市、縣(市)政府都市計畫委員會審議」審議通過後，需先得到「中央主管機關許可」後，才可送「內政部都市計畫委員會議」。

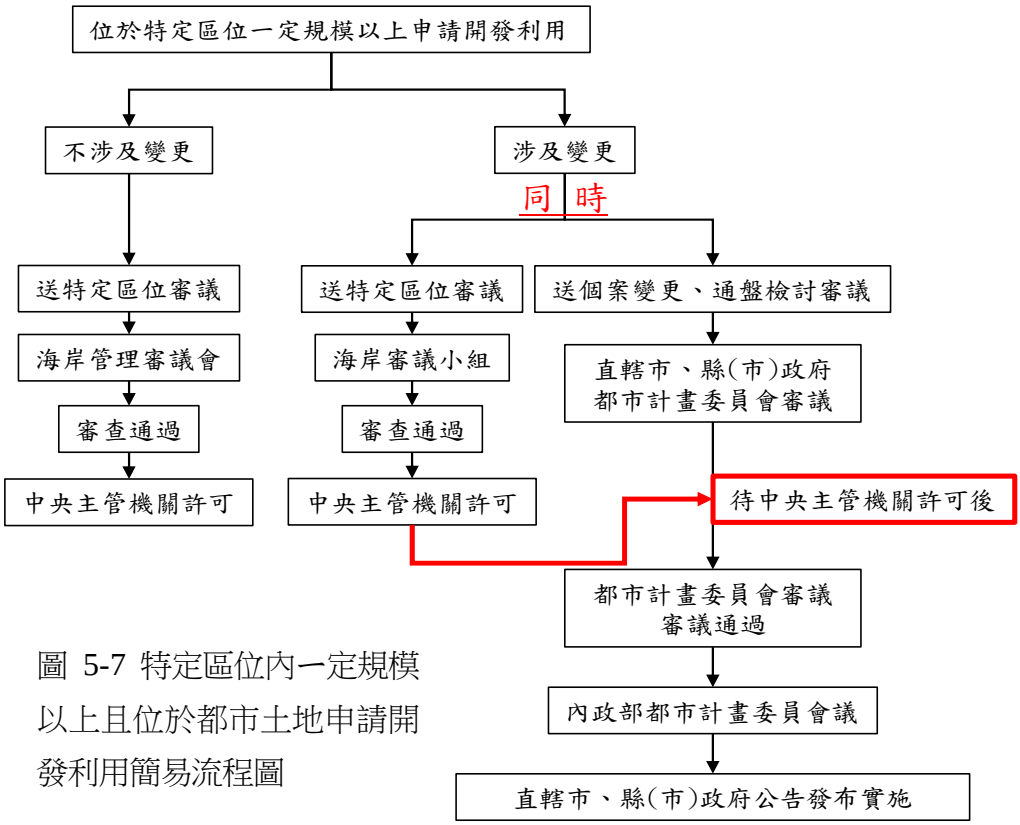


圖 5-7 特定區位內一定規模以上且位於都市土地申請開發利用簡易流程圖

上述涉及變更之流程太過複雜且耗時，因此在遵守各法律、計畫之權責分工情況下，本團隊提出 2 種簡化方案之流程。

■ 方案 1

申請單位同樣為地方政府受理、直轄市、縣(市)政府都市發展局(處)審核計畫書圖，但分別送審海岸管理審議會與直轄市、縣(市)政府都市發展局(處)審核計畫書圖，並由「直轄市、縣(市)政府都市計畫委員會審議」審議後，送審「內政部都市計畫委員會」並與「海岸管理審議會」一同聯席審查，依法定程序報請內政部核定後，由直轄市、縣(市)政府公告發布實施；以減輕審查時程與行政效率；

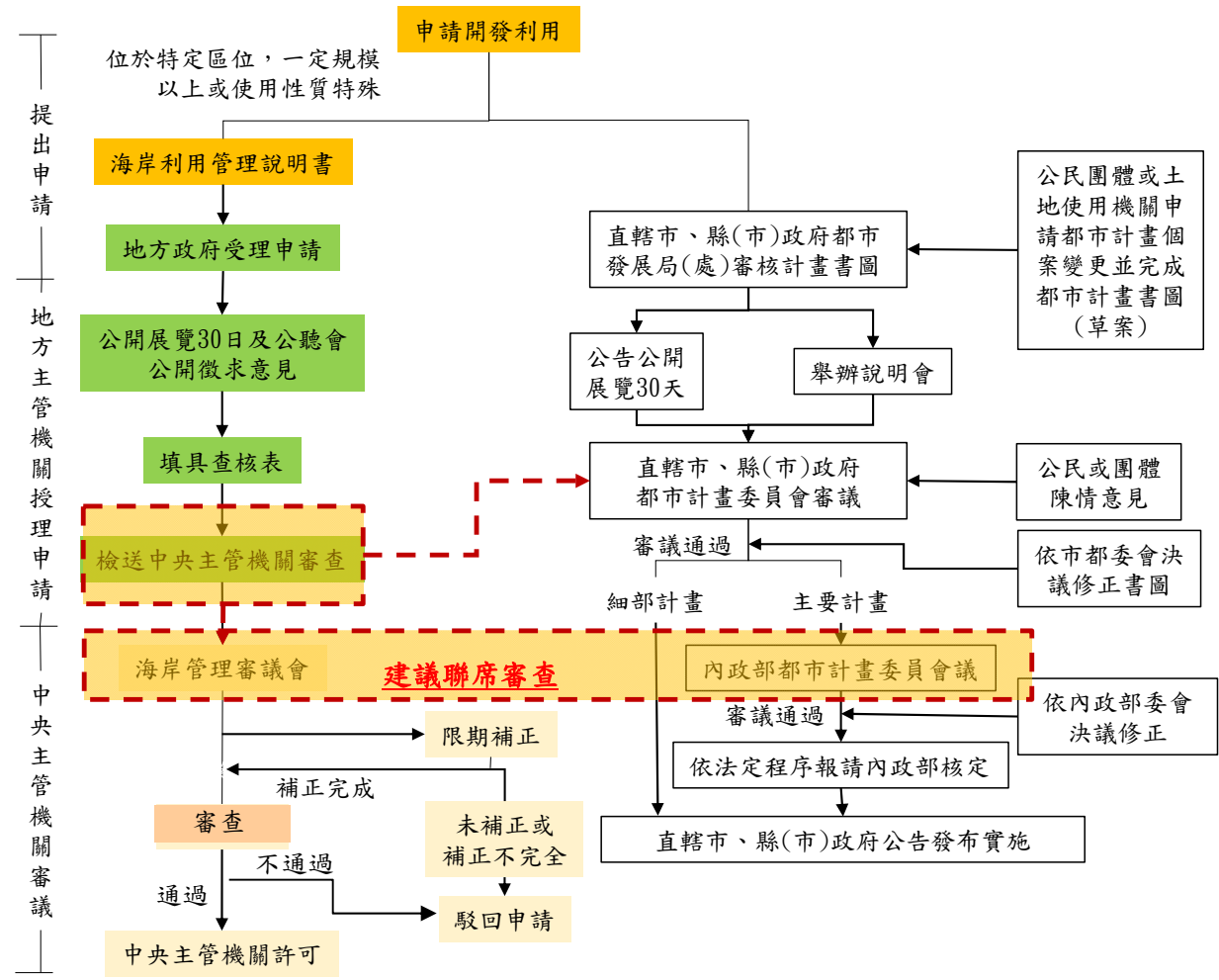


圖 5-8 建議都市土地變更申請流程-方案 1

■ 方案 2

申請單位同樣為地方政府受理、直轄市、縣(市)政府都市發展局(處)審核計畫書圖，但分別送審海岸管理審議會與直轄市、縣(市)政府都市發展局(處)審核計畫書圖，待「海岸管理審議會」審議許可後，送至「直轄市、縣(市)政府都市計畫委員會審議」審議，審議通過後，後續將依照都市土地個案、通盤檢討變更申請之流程，但此流程將會拉長審查程序。

特定區位申請開發審議流程圖　　都市土地個案、通盤檢討變更申請流程圖

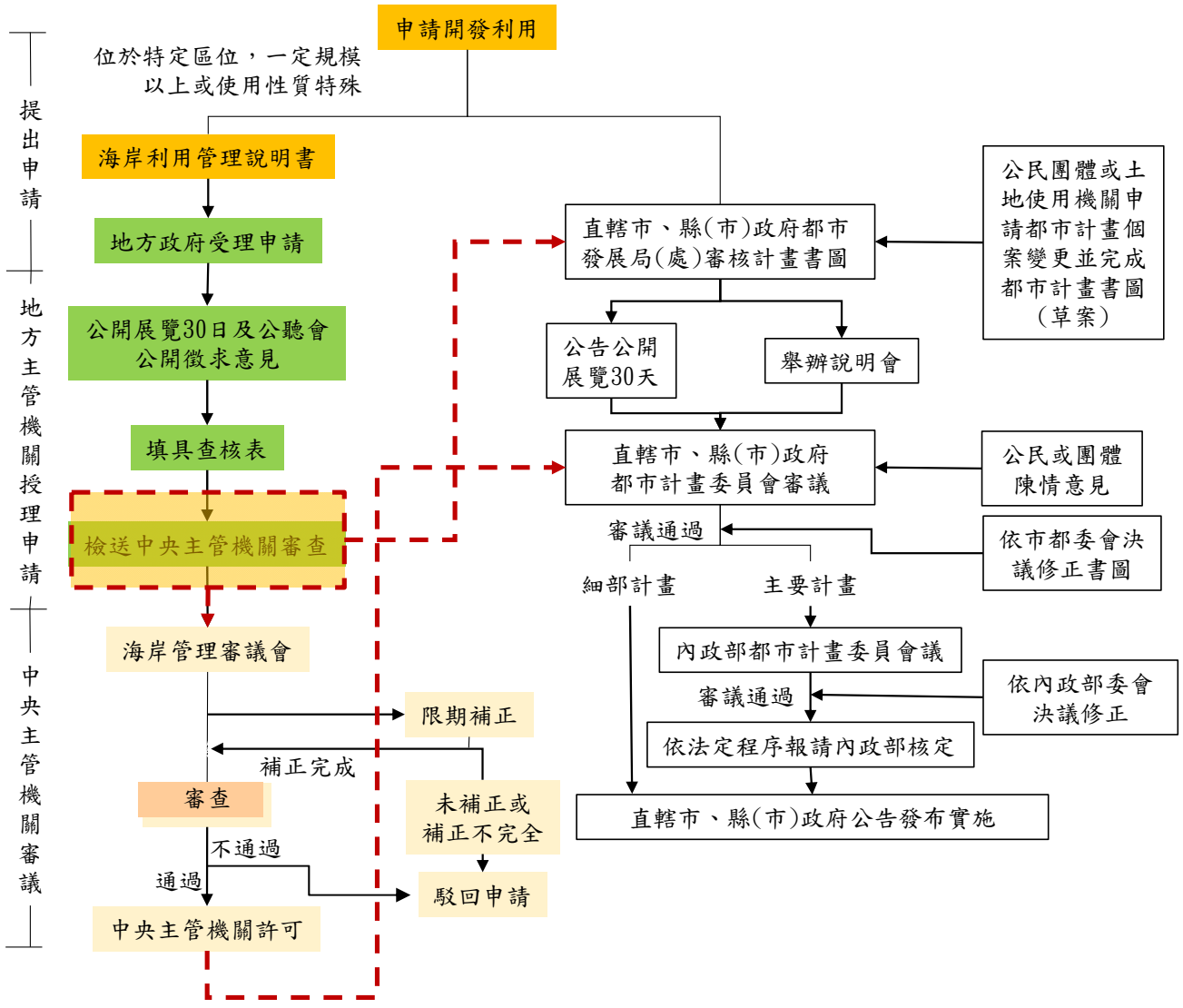


圖 5-9 建議都市土地變更申請流程-方案 2

(三) 非都市土地審議檢討建議

非都市土地需辦理使用分區及使用地變更且需送審中央之情形者(如表 5-9)。在特定區位內一定規模以上且位於非都市土地欲申請開發利用之流程，將分為兩部分(如下圖 5-9)。1)不涉及變更者，即走特定區位審議流程；2)涉及變更者，因與土地之空間規劃及土地使用管制有關，故將非都市土地分為兩部分。a) 達一定規模以上，需送審中央，同時送審中央主管機關與特定區位審議流程(因海岸管理審議會沒有許可變更的權力，權力在區域計畫委員會)，待特定區位主管機關核發許可後，得核發開發許可；b) 未達一定規模以上，不需送審中央，將同時送審地方主管機關與特定區位審議流程，待特定區位主管機關核發許可後，得核發開發許可。

表 5-8 非都市土地應開發送審中央之情形者

編號	非都市土地應開發送審中央之情形者
1	面積規模達三十公頃以上
2	坐落土地跨越二個以上直轄市或縣（市）行政區域
3	軍事設施、報經行政院核定之國家建設計畫及因應緊急天然災害所需設施等中央政府機關申請之開發案
4	填海造地案件
5	同一興辦事業計畫分次申請毗連土地擴大開發計畫審議，累計面積達三十公頃以上
6	申請人為該直轄市、縣（市）政府，且申請案面積十公頃以上
7	申請案範圍有屬海岸地區、嚴重地層下陷地區、水庫集水區（供家用或公共給水）或特定農業區（農牧用地、林業用地、養殖用地、水利用地、生態保護用地、國土保安用地或暫未編定土地）等地區之土地，且該等土地面積一公頃以上或占申請總面積之百分之五十以上

由於上述涉及變更之流程太過複雜且耗時，因此在遵守各法律、計畫之權責分工情況下，本團隊提出以下之簡化流程：

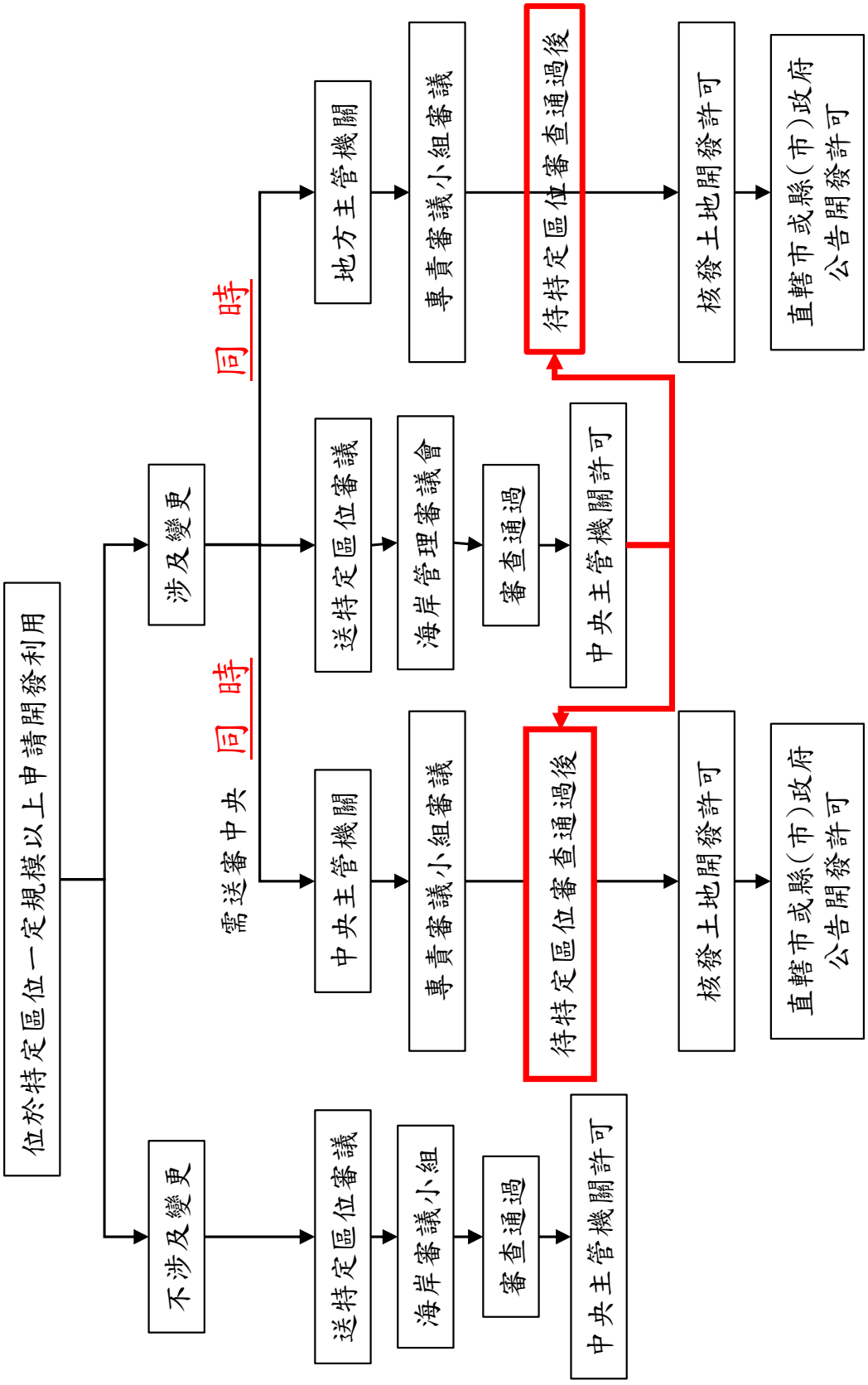


圖 5-10 非都市土地申請開發利用簡易流程圖

■ 需送審中央之審議流程

申請單位分別向「地方政府」、「中央主管機關」提出申請，並將「海岸管理審議會」、「專責審議小組」、「變更後目的事業主管機關」透過聯席審查方式審查，待審查通過後，經中央主管機關許可，即可核發土地開發許可，由直轄市、縣(市)政府公告開發許可；

特定區位申請開發審議流程圖　　非都市土地使用分區及使用地變更申請流程圖

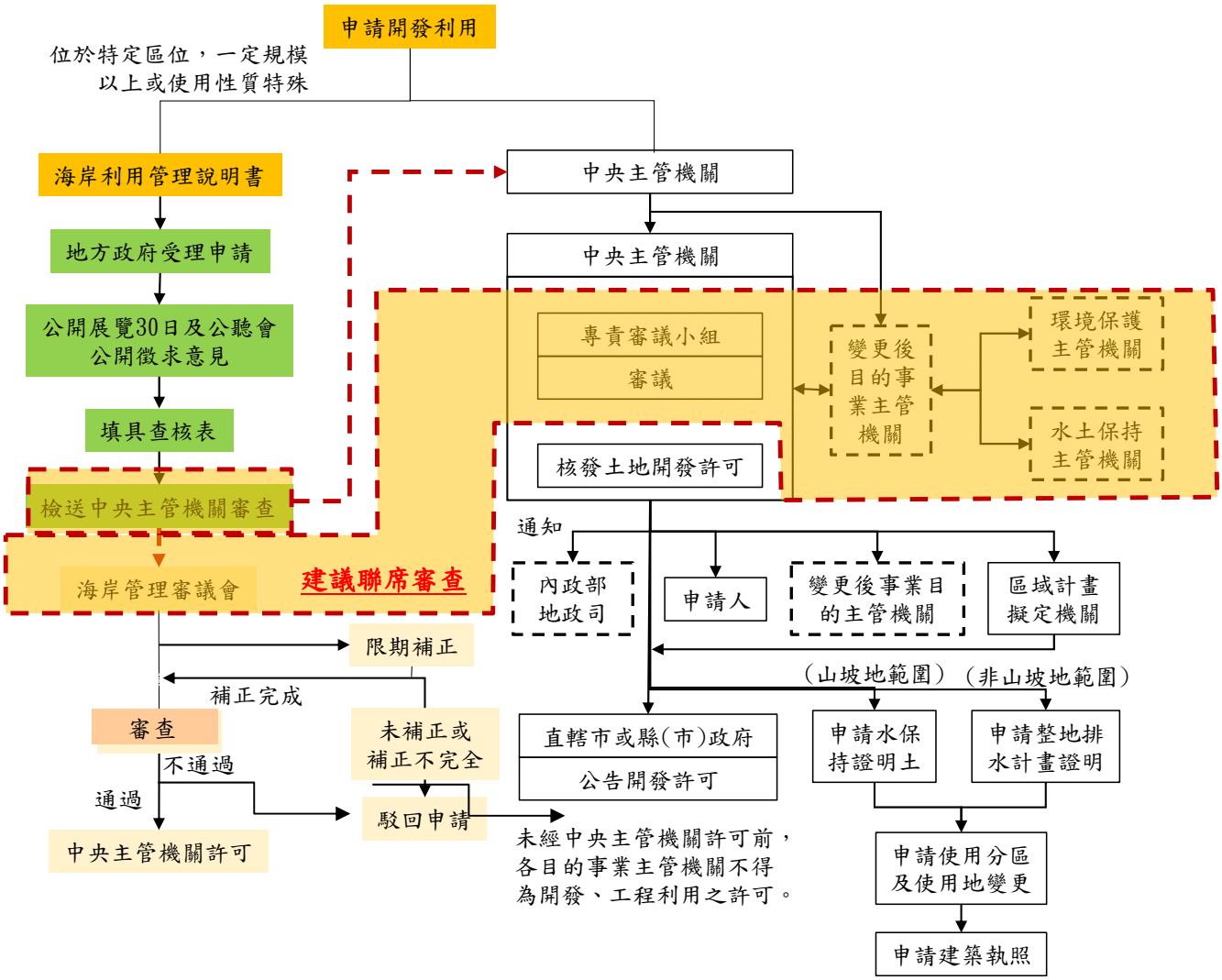


圖 5-11 建議非都市土地變更申請之流程-中央

■ 不需送審中央之流程

申請單位一樣分別向「地方政府」、「地方主管機關」提出申請，，待海岸管理審議會審議通過後，由中央主管機關核發開發許可後，送至地方主管機關之專責小組審議，待審議通過後，即可核發土地特定區位許可，並由直轄市、縣(市)政府公告開發許可，以減輕審查時程與行政效率。

由於上述位於特定區位一定規模以上之都市土地或非都市土地涉及變更之申請程序，雖有行政院清楚之法律、計畫權責分工之釐清，但按照目前之法令，申請過程無法有太多簡化，依然繁碎且耗時，而需要透過修法清楚劃分各階段之任務與權責及審議事項以清楚銜接，並簡化申請程序，以減輕各行政機關、申請人之負擔，縮短時程，以提高行政效率。

特定區位申請開發審議流程圖　　非都市土地使用分區及使用地變更申請流程圖

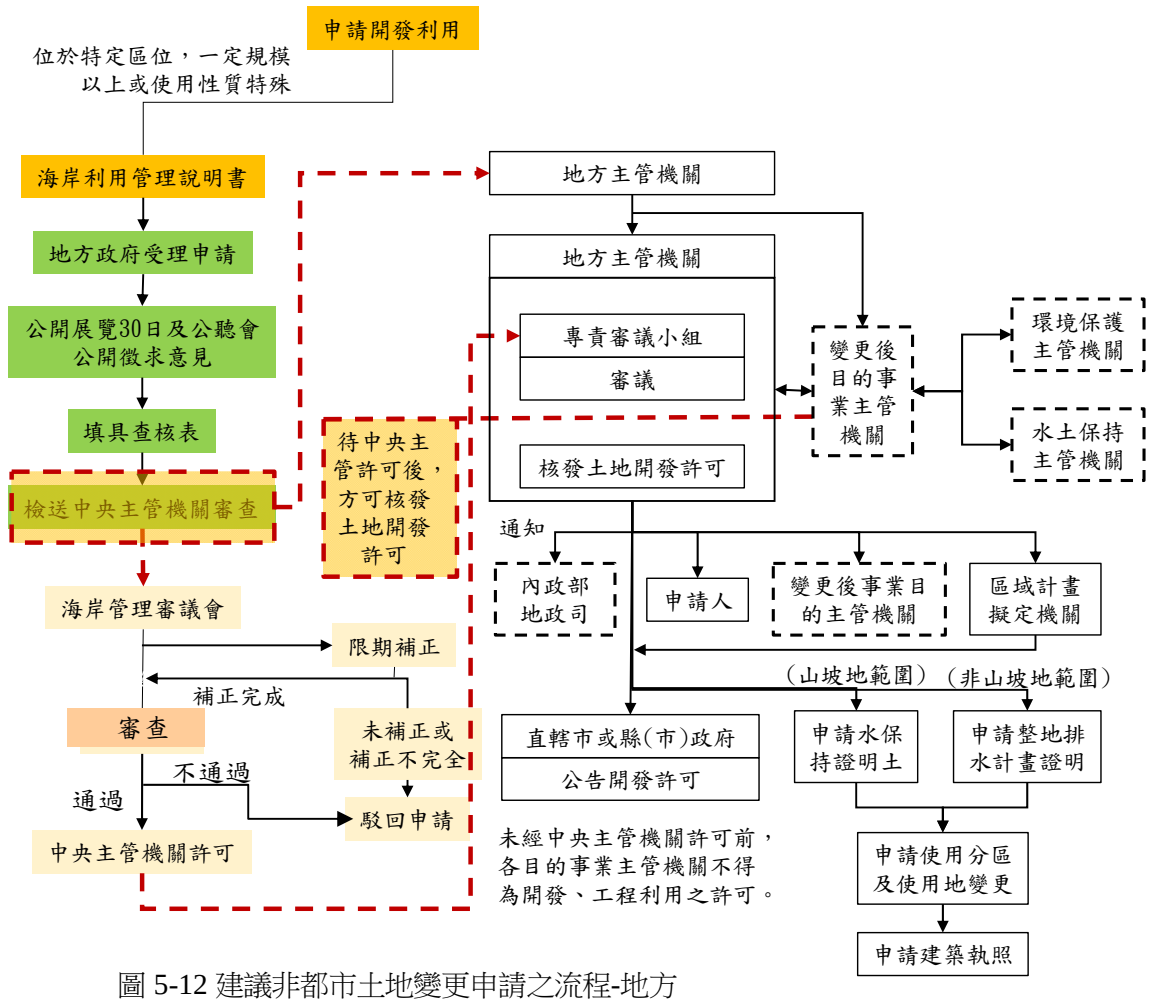


圖 5-12 建議非都市土地變更申請之流程-地方

六、特定區位申請許可「行政規費」收取辦法探討

為維繫自然系統、確保自然海岸零損失、因應氣候變遷、防治海岸災害與環境破壞、保護與復育海岸資源、推動海岸整合管理，並促進海岸地區之永續發展，海岸管理法（以下簡稱本法）業於一百零四年二月四日公布施行，其中本法第十二條、第二十五條、第三十一條及相關子法規定（包括一級海岸保護區原合法使用不合海岸保護計畫認定補償許可及廢止辦法第六條，一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法第九條，近岸海域及公有自然沙灘獨占性使用管理辦法第五條及第六條等），皆涉及規費法第七條第一款辦理審查或許可，應徵收行政規費。

(一) 內容探討

考量本法第 12 條係以「國家安全、公共安全需要」為適用對象，且目前尚無申請案例，故擬採單一審查金額。至於本法第 25 條有關「特定區位」之申請，其樣態相對多元，爰針對不同規模可能對海岸地區之影響，訂定不同之審查金額。本法第 31 條係針對「國土保安、國家安全、公共運輸、環境保護、學術研究及公共福祉之必要」為範疇，依「整體海岸管理計畫」第 5.2 節「近岸海域及公有自然沙灘得為獨占性使用之認定原則」規定略以：「為簡化行政程序，政府機關於公有自然沙灘上及近岸海域，所辦理臨時性（3 個月內）活動，如祭典（如原住民海祭…等）、育樂活動（如音樂祭、沙雕、沙灘排球…等）…等，承諾於活動結束後將恢復原狀，並經直轄市、縣（市）主管機關同意者，得適度簡化其申請程序。」爰本收費標準，針對不同期間之獨占性行為，訂定不同之審查金額。針對本法第 12 條、第 25 條及第 31 條各申請項目，考量下表所列「內政部海岸管理審議會」（下稱海審會）行政審查作業之差異**（詳參附錄五）**，研訂所須繳費之金額差異。

表 5-9 申請許可案件預估行政作業程序及審查金額

條次	專案小組 現勘（次）	專案小組 會議（次）	大會（次）	審查金額 (元)
第 12 條	1	0	1	10 萬
第 25 條	1	2	1	30 萬
				50 萬
第 31 條	1	1	1	20 萬
				5 萬

(二) 訂定內容

為執行前揭涉及徵收行政規費之規定，爰依規費法第十條第一項規定，擬具，共計六條。本次訂定重點內容，說明如下：

1. 明定收費金額：依本法及相關子法規定，申請許可之案件，其繳納規費之項目及金額 (草案第 2 條至第 4 條)。
2. 溢繳或誤繳費用之處理方式：除有誤繳或溢繳情形，得依規費法規定辦理外，不得申請退費 (草案第 5 條)。

(三) 內政部受理海岸管理法申請許可案件收費標準

條　　文	說　　明
第一條　本標準依規費法第十條第一項規定訂定之。	本標準授權依據。
第二條　依海岸管理法（以下簡稱本法）第十二條第二項第二款規定，申請改變一級海岸保護區資源條件使用許可案件，每件繳納新臺幣十萬元。	依本法第十二條第二項第二款規定，一級海岸保護區應禁止改變其資源條件之使用。但為國家安全、公共安全需要，經中央主管機關許可者，不在此限。爰規定依本法第十二條第二項第二款規定申請許可案件，應繳納規費之數額。
第三條　依本法第二十五條第一項規定，申請一級海岸保護區以外特定區位許可案件，每件依附表一繳納規費。 前項申請，跨越濱海陸地及近岸海域範圍者，其面積應合併計算，並以濱海陸地基準為認定依據，每件依附表一繳納規費。	一、依本法第二十五條第一項規定，在一級海岸保護區以外之海岸地區特定區位內，從事一定規模以上之開發利用、工程建設、建築或使用性質特殊者，申請人應檢具海岸利用管理說明書，申請中央主管機關許可。爰第一項規定依本法第二十五條第一項規定申請許可案件，應繳納規費之數額。 二、第二項規定申請案件跨越濱海陸地及近岸海域範圍者，其面積應合併計算，並以濱海陸地基準為認定依據繳納規費。
第四條　依本法第三十一條第一項規定，專案向中央主管機關申請近岸海域及公有自然沙灘為獨占性使用許可案件，每件依附表二繳納規費。	依本法第三十一條第一項規定，為保障公共通行及公共水域之使用，近岸海域及公有自然沙灘不得為獨占性使用，並禁止設置人為設施。但為國土保安、國家安全、公共運輸、環境保護、學術研究及公共福祉之必要，專案向主管機關申請許可者，不在此限。爰規

條　　文	說　　明
	定依本法第三十一條第一項規定申請中央主管機關許可案件，應繳納規費之數額。
第五條　本標準所定規費經繳納後，除有溢繳或誤繳情形，得依規費法相關規定辦理外，不得申請退費。	除例外情形外，不得要求退費。
第六條　本標準自發布日施行。	本標準施行日期。

附表一、本法第二十五條第一項申請許可案件收費數額表

等級	申請規模	繳納金額 (新臺幣：元)	說明
一	(一)一定規模以上： 1.面積： (1)於濱海陸地範圍內申請或累積利用面積達一公頃至五公頃。 (2)於近岸海域範圍內申請或累積利用面積達五公頃至十公頃。 2.長度： (1)於濱海陸地範圍內申請或累積利用長度達一公里。 (2)於近岸海域範圍內申請或累積利用長度達五公里。 3.高度：於重要海岸景觀區範圍內申請建築或設置設施高度超過十點五公尺。 4.樓地板面積：建築物總樓地板申請或累積利用面積達二千平方公尺。 5.改變珊瑚礁、藻礁、海草床、河口、潟湖、沙洲、沙丘、沙灘、泥灘、礫灘、岩岸、崖岸、岬頭、紅樹林或海岸林等自然狀態：申請或累積面積達三百三十平方公尺或長度達	三十萬	一、依本法第二十五條第一項規定，申請許可案件應繳納規費之數額。 二、依一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法第三條及第四條所定一定規模及使用性質特殊之認定，並參考開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準，將申請許可案件依申請面積之不同，予以分級收費。 三、收費成本分析包括直接成本、間接成本及其他因素等，考量申請許可案件規模愈大，案情愈複雜，預期須耗費更多審查時間。分析結果第一等級應繳納新臺幣三十萬元，第二等級應繳納新臺幣五十萬元。

等級	申請規模	繳納金額 (新臺幣：元)	說明
	一百公尺。 (二)使用性質特殊：符合一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法第四條所定適用範圍者。		
二	定規模以上或使用性質特殊申請許可案件，符合下列情形之一者： (一)於濱海陸地範圍內申請或累積利用面積超過五公頃。 (二)於近岸海域範圍內申請或累積利用面積超過十公頃。	五十萬	

附表二、本法第三十一條第一項申請獨占性使用案件收費數額表

等級	申請期間	繳納金額 (新臺幣：元)	說明
一	申請獨占期間三個月以下	五萬	一、依本法第三十一條第一項規定，申請許可案件應繳納規費之數額。 二、參照整體海岸管理計畫針對於近岸海域及公有自然沙灘辦理時程於三個月以內者，視為臨時性活動。爰將獨占期間區分為三個月以下及超過三個月，並予以分級收費。 三、收費成本分析包括直接成本、間接成本及其他因素等，考量申請許可案件獨占期間愈長，案情愈複雜，預期須耗費更多審查時間。分析結果第一等級應繳納新臺幣五萬元，第二等級應繳納新臺幣二十萬元。
二	申請獨占期間超過三個月	二十萬	

七、重要海岸景觀區審議管理機制修正建議

配合重要海岸景觀區劃設原則之修正，檢討提出重要海岸管理計畫之都市設計準則，與審議管理機制建議如下。

(一)重要海岸景觀區都市設計準則修正建議

1. 依照景觀分類，修正都市設計準則擬定原則

- **總則:**重要海岸景觀區內之開發利用行為應配合確保其地質地形、生態、美學與文化之景觀特質。並依其景觀性，區分為重要景觀資源類項、眺望視域景觀類項、與景觀營造類項。
- **重要景觀資源類**:開發利用行為應以迴避方式,與區內地質地形、生態、美學與文化特質等景觀資源特質融合，確保重要景觀資源品質，並強化之。如屬於保護區者，應符合保護區管理計畫相關規定。
- **重要景觀資源視域範圍類**：重要景觀資源類周邊 1 公里範圍之開發利用行為，應檢討其對範圍內重要眺景點眺望重要景觀資源之影響，及由重要景觀資源向周邊眺望之視域景觀。並以迴避、縮小、減輕方式，保育、修復、優化眺望景觀。
- **城鄉集居區景觀優化類**：開發利用行為之建築設施與景觀規劃設計，其基地規劃與土地使用，及建築設施造型、外觀、色彩及材料，應與周邊環境相融合，透過迴避、縮小、減輕、補償等方式，優化、修復、改造既有發展區與新興開發區域之景觀，形塑整體風貌與天際線。

表 5-10「重要海岸景觀區」都市設計準則擬定原則

重要海岸景觀區景觀分類	都市設計準則擬定原則
重要景觀資源類	保護、迴避
重要景觀資源視域範圍類	保護、迴避、減輕、補償
城鄉集居區景觀優化類	優化、改造、補償

表 5-11 重要海岸景觀區都市設計準則

分類	原則	都市設計準則
重要景觀	保護迴避	■ 區域海岸景觀風貌特質保全 1. 禁止改變自然地形環境紋理、重要景觀資源及其視域景觀。

分類	原則	都市設計準則
資源類		■ 自然人文環境資源保育 1. 應配合海岸景觀生態系統，保護串連自然海岸與既有綠色基盤系統。 2. 應順應並維持自然地形地貌與景觀風貌，避免大規模整地，臨時或長期破壞自然地形地貌。 ■ 規劃配置與設計 1. 應透過景觀影響評估分析開發使用位置、量體與外觀，不遮蔽影響重要景觀資源可視性與視域景觀。 2. 應與重要景觀資源保持合宜距離與空間關係。 3. 應降低開發量體、規模、尺度、材質與色彩強度設計，反應區域景觀與重要景觀資源特質，避免造型、風格、比例、材料、用色上突然之轉變，並利用樹木和植被適當遮蔽人工設施，以保護、強化重要景觀資源。
重要景觀資源視域範圍類	保護 迴避 減輕 補償	■ 區域海岸景觀風貌特質保全 1. 應配合區域景觀及重要景觀資源之自然、美學、文化、歷史特質，不影響區域景觀風貌或遮蔽重要景觀資源。 ■ 自然人文環境資源保育 1. 應配合海岸景觀生態系統，延續串連綠色基盤系統。 2. 保護自然海岸與景觀綠地資源，維持基地內林相良好之植被帶、特殊地質地形資源與重要人文資源。 3. 整地應順應自然地形地貌，避免產生僵硬人工線條。 ■ 基地規劃配置與設計 1. 應透過景觀影響評估分析開發使用位置、量體與外觀，避免遮蔽影響重要景觀資源可視性與視域景觀，最大限度保持重要景觀資源視域景觀。如無可避免其影響，應規劃保留或補償設置適當之「視覺景觀通廊」，或其他合理之減輕與補償對策。 2. 應適當利用植栽設計，營造或維持自然海岸景觀。 3. 建築物及設施之造型、外觀、色彩及材料，應與周邊環境相融合，避免在建築風格、比例、材料、用色上突然之轉變，並以中低明度、中低彩度為主要基調。頂層部（屋脊裝飾物）應避免突出或突兀設計，以維護海岸天際線；其頂層部所附水塔、空調、機械等設施，應配合建築物整體規劃設計遮蔽或修飾美化。 4. 景觀道路兩側，應視現地環境條件，自路權範圍往外退縮一定距離始得建築，並留設為連貫的綠帶或無遮簷人行

分類	原則	都市設計準則
		道，提供公眾通行。 5. 景觀道路兩側之建築基地，應規劃保留適當之「視覺景觀通透率」及「建築物棟距」，以維護後排建築物之視覺景觀權益與公共視覺景觀權益。 6. 景觀道路兩側路權範圍外退縮一定距離始得設置廣告招牌，其他建築物附設廣告招牌面積不得超過建築物正（側）立面一定範圍，且不得突出建築物外緣一定距離。 7. 景觀道路向陸側以山脊線為界者，應維持山脈天際線景觀，天際線一定範圍內不得受建築物（含屋頂突出物）各點遮蔽。
城鄉集居區景觀優化類	優化改造補償	■ 區域海岸景觀風貌特質保全 1. 應呼應在地城鄉聚落與海岸景觀特質，不造成既有城鄉聚落景觀風貌之衝突發展，或優化提升之。 ■ 自然人文環境資源保育 1. 應能維護保持既有城鄉聚落之特殊價值與特徵。 2. 應透過景觀影響評估分析開發使用位置、量體與外觀，最大限度維持重要景觀資源之景觀視域通廊，並減少其視域景觀之衝擊影響。 ■ 基地規劃配置與設計 1. 應促成人行通廊、開放空間與區域綠地系統之串連。 2. 建築物及設施之造型、外觀、色彩及材料，應能與周邊聚落風貌相融合，並優化改善之。 3. 建築物及設施頂層部（屋脊裝飾物）應避免突出或突兀設計；所附之水塔、空調、機械等設施，應配合建築物整體規劃設計加以遮蔽或修飾美化。 4. 無可避免造成景觀衝擊之鄰避性之建築設施與開發利用行為，應予適當之遮蔽或偽裝。 5. 景觀道路兩側，應視現地環境條件，自路權範圍往外退縮一定距離始得建築，並留設連貫綠帶或無遮簷人行道，提供公眾通行使用。 6. 景觀道路兩側路權範圍外退縮一定距離始得設置廣告招牌，其他建築物附設廣告招牌面積不得超過建築物正（側）立面一定範圍，且不得突出建築物外緣一定距離。

(二)審議辦理推動建議

1. 整合既有都市設計與建築管理機制

配合並尊重既有都市設計與建築管理機制，依照「整體海岸管理計畫」，已實施都市計畫或國家公園計畫地區，如已將「重要海岸景觀區」都市設計準則依海岸管理法第 19 條規定，配合納入開發計畫、事業計畫、都市計畫、國家公園計畫或區域計畫之變更與通盤檢討，並依 27 條規定，徵詢主管機關之意見者，於依本法第 25 條規定申請中央主管機關許可時，中央主管機關得免考量「一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則」第七條第二款之「重要海岸景觀區」都市設計準則。

2. 推動辦理景觀預先評估影響

倘都市計畫、國家公園計畫等土地使用管制機制未將都市設計準則納入規範，則建議可透過一景觀預先評估影響程序，確認開發申請案對於重要景觀資源之影響，來協助「重要海岸景觀區」都市設計準則之審議。

現行都市設計、建築或景觀之有關之簡易審議程序，或是預先審查機制大概可分為以下三類：(甲)授權作業單位，(乙)委任專業認證機構(丙)簽證制度。

甲、 授權作業單位：以新北市為例，採一定規模以下或部分地區之開發申請案，授權作業單位依原則審查通過後同意備查，得免經一般程序之專案小組及大會審查[5]。

乙、 委任專業認證機構：如我國綠建築標章之評估與認證，或其他有關新材料技術工法等之認證，係由各級主管機關或委任、委託經認可之相關機關(構)、法人或團體辦理。中央主管機關得就前項受委任、委託之相關機關（構）、法人或團體，辦理認證；必要時，其認證工作，得委任、委託相關機關（構）、法人或團體辦理[6]。

丙、 簽證制度：如建築法第 34 條有關建築許可之規定，「直轄市、縣 (市) (局) 主管建築機關審查或鑑定建築物工程圖樣及說明書，應就規定項目為之，其餘項目由建築師或建築師及專業工業技師依本法規定

[5] 參見新北市「一定規模以下授權作業單位辦理都審簡化原則」。

[6] 詳參內政部，綠建築標章申請審核認可及使用作業要點。

簽證負責。」將主管機關審查內容限縮在「特定項目」，其餘項目由建築師就其專業技能方面負完全責任，主管機關則負責監督管理，以明確劃分權責，並解決主管機關人力與專業不足之問題[7]。

建議未來「重要海岸景觀區」之景觀預估評估影響機制，可採以下幾種途徑辦理：

甲、 委任專業認證機構：另可參考現行委任財團法人台灣建築中心辦理綠建築標章評估與認證之模式，委任景觀專業之有關學會、團體或學校，協助辦理景觀預先評估影響與都市設計準則之認證與檢視。

乙、 簽證制度：由景觀評估專業者進行景觀預先評估影響之分析與簽證，作為行政單位檢視開發案是否符合「重要海岸景觀區」相關規定之參準。考量我國景觀法尚未通過，目前並無景觀技師專業可協助進行簽證。建議可由具有相關空間資訊分析處理專業認證或景觀專業認證之專業者進行簽證。

(三)海岸景觀評估技術規範內容

為有效辦理開發利用對海岸景觀影響之評估，需要訂定景觀評估技術規範，作為開發申請單位說明開發計畫對於海岸景觀之衝擊影響，以及檢討提出減輕補償作為之操作規範，以利用申請者作業，以及審議單位進行審議之參考基準。

其明確規範開發利用行為對於其所在環境，可能影響之重要景觀資源，或造成整體環境景觀特質之視覺景觀變化與影響，應進行之調查說明與分析評估內容。包括有：(1)現況景觀資源與特質調查、(2)景觀可視性與敏感度分析、(3)景觀影響評估、(4)景觀美質影響減輕與補償對策擬定。

1. 現況景觀資源與特質調查

環境景觀之構成為綜合各項環境因子的成果，因此應透過有關文獻資料，以及現況調查，整理蒐集現況景觀元素與景觀保護標的，並描述說明區域景觀特質。

---

[7] 詳參郭高明，2005，建造執照審查程序之研究；立法院公報第 72 卷第 101 期，行政院函請審議建築法部分條文修正案，民國 72 年 12 月 17 日出版。

- 自然景觀元素：包含地形地貌、水體水文、動植物生態。
- 人文景觀元素：城鎮聚落紋理與型態、重要交通與景觀軸線、重要地標、建築設施與土地利用類型、文化資產。
- 特殊景觀元素：特殊氣象景觀或地貌變化明顯之交界帶，如著名之日出、日落、潮汐、天際線、山稜線、海岸線等。
- 景觀保護標的：符合本法第十二條第一項第三款之特殊景觀資源及休憩地區，應予保護者。
- 區域景觀特質：描述說明區域之景觀特質，與景觀同質區之分佈。

2. 景觀可視性與敏感度分析

確認開發利用行為對所在環境景觀之影響範圍，並進行現況視覺景觀之描述。包含可視視域範圍之分析、重要景觀觀測點之調查，以及對現況視覺景觀之分析。

- 可視視域範圍調查分析：開發利用行為周邊，可以看見開發利用行為之可視範圍。應透過現地調查，以及地理資訊系統模擬，開發利用行為周邊，可以看見開發利用行為之範圍。
- 重要景觀觀測點之調查：檢視可視視域範圍之潛在景觀觀測點，依據其景觀敏感程度，選取作為景觀影響評估依據之重要景觀觀測點，並說明其選取依據。考慮因子主要包含公眾之可及性與使用重要程度、可能影響之受眾數量、觀測點之視野與景觀特性、是否能適當呈現開發利用基地與區域景觀之關係。
- 現況視覺景觀分析：依據選定之重要景觀觀測點，分析說明其現況視覺景觀、景觀敏感程度，與現況照片 。

表 5-12 重要觀測點選取建議列表

目的	依據	項目
保障公共、遊憩使用時，區域景觀特質與重要景觀資源之可視性	重要海岸景觀區重要景觀資源類	1. 依據各項法律劃定，以自然、美學、文化或歷史重要意義等景觀資源保護管理為目的者（國家公園法生態保護區、特別景觀區、史蹟保存區，地質法地質敏感區（地質遺跡），野生動物保育法野生動物保護區、野生動物重要棲息環境，濕地保育法國際級重要濕地、國家級重要濕地，文化資產保存法自然保留區、地質公園、古蹟保存

目的	依據	項目
		區、重要史蹟、考古遺址（指定考古遺址）、重要聚落建築群、重要文化景觀、歷史建築、紀念建築、聚落建築群、史蹟、文化景觀、考古遺址（列冊考古遺址），發展觀光條例自然人文生態景觀區，縣市政府景觀自治條例重要景觀區）。 2. 都市計畫區內，因景觀資源豐富，具有自然、美學、文化或歷史重要意義而被劃定為景觀區、保護區、保存區、公園用地等之非都市發展用地者。 3. 經海審會、相關部會或縣市政府、海岸主管機關指認提報，具有自然、美學、文化或歷史重要意義應與維護管理之景觀。 4. 區域計畫指定之景觀道路，可看見海岸或大海之海陸交界地景，或相鄰海岸環境，具有自然、美學、文化或歷史重要意義之景觀標的路段。
	國土利用調查	公共使用之政府機關、學校、醫療保健、社會福利
		遊憩使用之文化設施、休閒設施
	全國景觀道路規劃建置計畫	國家級景觀道路(共 22 條)(道路重要節點、觀景平台等)
	全國自行車道	海線
	全國步道系統之建置與發展	國家步道系統（ 道路重要結點、觀景平台等)
	地方誌、官方遊憩資訊、地方訪談、地圖與現勘判識	著名之景觀眺景點、眺景平台、地勢高處高地

本計畫整理

3. 景觀影響評估

分析說明開發利用行為對其所在範圍之周邊重要景觀資源，與區域景觀特質之影響。包含開發利用行為之視覺模擬作業，並針對模擬成果進行景觀美質之影響評估。

- 開發利用行為視覺模擬：模擬開發利用行為實際整體土地利用、建築設施規劃配置，及量體造型與色彩，以及周圍現況環境資訊。應利用手繪或 3D 軟體模擬影像或照片蒙太奇合成，透過平面、剖

面、與 3D 等方式，予以呈現。

- 景觀美質影響評估：
  說明開發利用行為對基地景觀資源，及重要景觀觀測點視覺景觀之影響。可參酌採用景觀評價準則，或利用景觀變化程度，以及民眾參與方式，進行分析評估。

4. 景觀美質影響減輕與補償對策擬定

整合上述環境調查分析與檢討影響成果，提出各階段景觀影響減輕與補償對策。

- 規劃設計階段：預測開發利用基地對區域景觀特質與重要景觀資源之影響，提出改善策略，以降低空間配置規劃與利用、開發量體造型色彩與區位對景觀之影響。
- 施工階段：預測施工階段對區域景觀美質之衝擊影響，提出減輕策略，包含施工圍籬綠化措施、回復計畫、作業規範等。
- 營運階段：預測營運階段對區域景觀美質之衝擊影響，提出減輕彌補策略，包含景觀保護與復育計畫、景觀改善與營造計畫等。
- 除役階段：預測除役階段對區域景觀美質之衝擊影響，提出減輕彌補策略，包含施工圍籬綠化措施、景觀保護、回復與復育計畫、作業規範等。

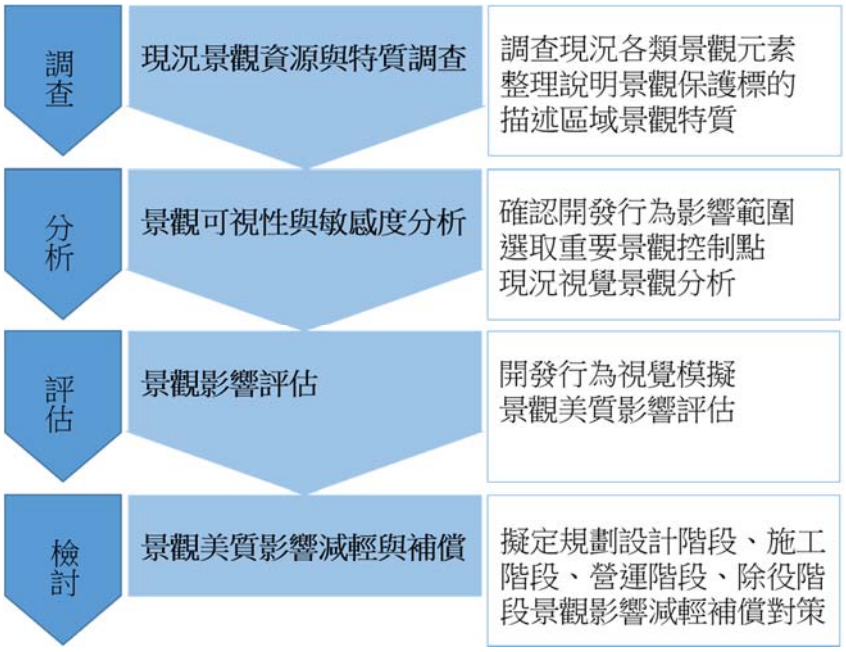


圖 5-13 海岸景觀評估操作流程概念圖

(四)整合相關管理輔導資源

「重要海岸景觀區」之劃設重點，除了自然景觀風貌之保護，更重要之關鍵，亦在於整體景觀風貌之引導改善與營造發展，以型塑整體海岸地區之優美之景觀風貌。其中，尤以「重要海岸景觀區」之「城鄉集居區景觀優化類」，應納入為政府有關政策資源與經費，優先跨域整合投入之地區。有關政府政策資源項目舉例如下：

- 海岸管理基金：有關海岸環境清理與維護、保育及復育之補助獎勵。
- 內政部營建署：城鄉風貌型塑整體計畫、生活圈道路系統建設計畫
- 行政院環保署：低碳城市/低碳社區計畫
- 中華民國客委會：客家文化生活環境營造計畫、推動特色文化加值產業發展計畫。
- 原民會：經濟產業發展四年計畫、原住民族部落特色道路改善計畫
- 行政院農委會：農村再生計畫。
- 文化部：再造歷史現場示範計畫
- 各機關單位與縣市政府有關興辦事業計畫。

陸 結論與建議

一、 從國內海岸指標型開發案例說明海岸管理必要性

檢視我國近年（100-105）辦理之環境影響評估案件（如下表），位於海岸地區者，以新市區、高樓建築、其他能源之開發最多，其次為觀光休閒飯店旅館、工業園區與工商綜合園區之開發，為我國近年海岸地區主要重要開發利用類型。

以下彙整我國過往海岸地區有關觀光休閒飯店旅館、工業園區與工商綜合園區等之指標案件，檢視其發展內容對海岸環境之正面與負面影響，說明海岸利用管理之必要性。

表 6-1 海岸地區 100-105 年環境影響評估案件統計表

開發行為別	細分類	小計(件)	總計(件)
工廠之設立及園區之開發	工廠設立	2	9
	園區開發	6	
	道路開發	1	
道路、鐵路、大眾捷運系統、港灣及機場之開發	道路開發	1	4
	大眾捷運之開發	2	
	港灣之開發	1	
土石採取及探礦、採礦	-	0	0
蓄水、供水、抽水、引水、防洪排水工程之開發	供水抽水或引水工程之開發	2	2
農、林、漁、牧地之開發利用	-	0	0
遊樂、風景區、高爾夫球場、運動場地之開發	遊樂區之開發	1	4
	風景區之開發	1	
	高爾夫球場	1	
	運動場地	1	
文教、醫療建設之開發	醫療建設	2	2
新市區建設及高樓建築或舊市區更新	新市區之開發	14	32
	高樓建築	17	
	舊市區更新	1	
環境保護工程之興建	環境保護工程之興建	1	1
核能及其他能源及放射性廢棄物貯存或處理設施興建	核能及其他能源之開發	15	15

開發行為別	細分類	小計(件)	總計(件)
其他	工商綜合特定區	6	28
	公墓	1	
	殯儀館	4	
	輸電	1	
	設置石油製品	2	
	軍事營區	2	
	觀光休閒飯店旅館	7	
	核子反應設施之除役	1	
	氣象雷達站	1	
	海域築堤造陸	3	

資料來源：本計畫整理

(一)海岸地區指標型正面開發利用案例

1. 基隆市和平島海岸景觀改善工程





(1) 類型：遊樂風景園區之開發

(2) 涉及特定區位：自然海岸/潮間帶/重要海岸景觀區/第一條濱海道路向海陸域

(3) 涉及海岸利用管理關鍵議題：海岸景觀/公共通行/海岸環境

(4) 開發利用內容概要說明：和平島因其獨特之海岸地景與潮間帶環境資源，為基隆重要之休閒遊憩據點。為提升落實和平島地質公園定位與生態旅遊品質，營建署與基隆市政府透過減量手法，兼顧海岸安全、地貌復育、與教育遊憩機能之前提下，進行和平島既有海岸設施之改善。其中，和平島公園已於 103 年 12 月 15 日公告納入北海岸及觀音山國家風景區，交通部觀光局北海岸及觀音山國家風景區管理處秉持『設施減量』、『環境優先』、『國際水準』、『便利遊客』4 項原則，持續營造優質景觀及提昇服務品質，並藉由旅遊動線串聯及觀光建設的投入，建構多元豐富的遊程以帶動觀光產業、活絡地方經濟。

(5) 海岸利用管理必要性說明

- 本案考量海岸景觀資源特質，拆除不當人工設施、混凝土構造物，模擬自然海岸景觀特質，進行海岸步道與遊憩設施之整建。
- 並為提升改善海岸公共通行可及性，規劃改善海岸步道路線與相關設施。
- 透過整體空間規劃配置檢討修正，設施減量與景觀設計營造，達到復原海岸自然地景地貌，與海岸永續利用之雙贏目標。

2. 屏東縣琉球鄉海岸復育及景觀改善計畫

(1) 類型：遊樂風景園區開發

(2) 涉及特定區位：自然海岸/潮間帶/重要海岸景觀區/第一條濱海道路向海陸域

(3) 涉及海岸利用管理關鍵議題：海岸景觀/公共通行/海岸環境/生態資源





(4) 開發利用內容概要說明：小琉球原為濱危物種綠蠵龜上岸產卵重要據點，但因島嶼觀光快速發展，導致海岸沙灘受到消波塊、定砂樁、木棧道、照明燈具與海洋垃圾之破壞與汙染。雖由地方政府推動環境改善，但因相關土地與工作事項涉及水利署、林務局等不同單位權屬，因此需透過跨部會溝通協商，促成海岸防護設施、遊憩與照明設施改善，以及後續環境維護管理工作的落實，來達成綠蠵龜產卵沙灘海岸環境之改善與維護。

(5) 海岸利用管理必要性說明

- 海岸沙灘因優美景觀與沙灘環境，是公眾喜好親水遊憩的熱門地點，但當其亦扮演海龜上岸產卵棲地時，遊憩發展就必須優先考量生態棲地保育，以及必要之迴避與彌補措施。

- 然由於海岸權管單位複雜，為兼顧生態與遊憩觀光發展，需透過跨部會整合協調有關主管機關之管理權責與預算資源，落實海岸環境之有效管理。

3. **澎湖縣山水海岸濕地生態復育及環境改造整體規劃案**





(1) 類型：環境復育與改善

(2) 涉及特定區位：自然海岸/潮間帶/重要海岸景觀區/第一條濱海道路向海陸域

(3) 涉及海岸利用管理關鍵議題：海岸景觀/海岸環境/生態棲息

(4) 開發利用內容概要說明:澎湖縣為復育改善山水海岸濕地環境,促成區域海岸休閒觀光產業發展與環境品質，整合水利、城鄉風貌與海岸復育等部門預算，在整體規劃指導推動下，逐步落實海岸環境復育，並兼顧海岸環境資源之永續利用。

(5) 海岸利用管理必要性說明

- 本案透過公私部門之協商，整合海岸地區公私有土地；透過整體規劃來兼顧海岸景觀與環境保護，以及區域發展目標。
- 跨域整合水利、城鄉風貌與海岸管理相關政策資源，落實海岸地區之整體規劃與環境改善復育工作。
- 透過設施減量設計、拆除不當設施、配合雨污水系統，回復改善潮間帶生態環境。

4. **澎湖縣中屯海堤改善工程**



(1) 類型：海岸防護設施

(2) 涉及特定區位：海岸防護區/潮間帶/第一條濱海道路向海陸域

(3) 涉及海岸利用管理關鍵議題：海岸防護/海岸景觀

(4) 開發利用內容概要說明：中屯海堤位於澎湖本島前往中屯嶼之必經路徑，鄰海側原為生硬綠色混擬土階梯海堤，外側堆置消波塊，經植被綠化與海堤設施改善，有效提升中屯嶼綠能嶼之環境景觀意象。

(5) 海岸利用管理必要性說明

- 利用拋石工法設置堤前緩坡，兼顧海堤防護與景觀品質。
- 改善海提傳統生硬面貌，創造兼具安全與景觀美質之海岸保護設施，提升海岸設施之服務利用效益。

5. **新北市三芝淺水灣濱海步道**





(1) 類型：遊樂風景園區之開發

(2) 涉及特定區位：潮間帶/第一條濱海道路向海陸域/自然海岸/重要海岸景觀區

(3) 涉及海岸利用管理關鍵議題：開發緊鄰海岸/破壞潮間帶

(4) 開發利用內容概要說明：淺水灣因沙灘海灣美景，為北海岸熱門觀光據點。但商圈緊鄰台二向海側，阻斷道路眺望海岸視域景觀與遊客通行海岸權利。交通部觀光局北海岸及觀音山國家風景區管理處協調商家拆除沿岸人工設施，沿商圈鄰海處營造濱海步道，串聯公有停車

場及既有步道，形成約 1 公里之帶狀休憩區，提供遊客親近海岸之優質環境，並提升在地商圈之發展。

(5) 海岸利用管理必要性說明

- 透過協商整合串聯公私有所屬之遊憩服務空間，提升區域海岸觀光休閒品質機能與發展。
- 透過濱海遊憩步道系統，恢復遊客親近海岸之公共通行權，同時引導遊憩使用避開環境敏感區與潮間帶環境。

(二)海岸地區指標型負面開發利用案例

1. 新北石門海灣新城

(1) 類型：新社區開發

(2) 涉及特定區位：重要海岸景觀區

(3) 涉及海岸利用管理關鍵議題：海岸景觀





(4) 開發利用內容概要說明：民國 60 年興建之電梯大樓社區。樓高 5-7 層樓，規劃戶數約 200 戶。位於台二線向陸側，因坪數規劃狹小，交通偏遠，生活機能不佳，與海岸氣候影響，住戶陸續搬遷。目前房舍多數閒置，建築設備老舊未有妥善維護，空間窳陋。

(5) 海岸利用管理必要性說明

- 住宅社區未經過必要性、特殊性、不可替代性之考量，非屬本海岸地區具優先性之依海型產業。開發破壞不可逆之自然海岸，不利海岸地區之永續利用發展。
- 巨大之窳陋量體位於連接麟山鼻與富貴角之景觀道路陸側，緊鄰景觀道路，破壞景觀道路沿線視域之景觀風貌。

2. **台東美麗灣渡假村 BOT 案**





(1) 類型：觀光休閒飯店旅館

(2) 涉及特定區位：潮間帶/第一條濱海道路向海陸域/自然海岸/重要海岸景觀區

(3) 涉及海岸利用管理關鍵議題：天然沙灘/海岸景觀/海岸生態

(4) 開發利用內容概要說明：臺東縣政府與美麗灣公司簽訂「徵求民間參與杉原海水浴場經營案興建暨營運契約」，計畫於台 11 線向海側，開發興建面積 6 公頃之旅館、戲水區、庭園、停車場、觀景區與海灘區。惟涉及環評與建照有效性等程序違法爭議。

(5) 海岸利用管理必要性說明

- 基地開發緊鄰天然沙灘，未經過必要性、特殊性、不可替代性之考量，且又因涉及階段開發內容調整、程序違法與規避環評等爭議；對環境生態之影響與彌補補償措施未經完整考量，造成自然沙灘環境之破壞與汙染；
- 緊鄰景觀道路與自然海灣沙灘，建築造型色彩與自然海灣與山脈景觀未經景觀影響評估，衝擊區域景觀特質與道路視域景觀。

3. **外澳觀光旅館開發案**



(1) 類型：觀光休閒飯店旅館

(2) 涉及特定區位：潮間帶/第一條濱海道路向海陸域/自然海岸/重要海岸景觀區

(3) 涉及海岸利用管理關鍵議題：干擾潮間帶/阻斷公共通行/破壞景觀

(4) 開發利用內容概要說明：民間企業預備於頭城外澳台二線向海側進行 1.75 公頃之觀光旅館開發。涉及租用並變更使用 1.06 公頃之國有景觀保護區，做為新建 3 棟 9 間度假別墅、27 間海景套房、游泳池之使用。



(5) 海岸利用管理必要性說明

- 開發基地部分位於自然沙灘，緊鄰海岸有侵蝕危險，且開發利用干擾潮間帶環境之，無區位不可取代之明確理由。
- 基地開發未考量海岸公共通行需求，阻斷當地居民生活通學之既有通道。
- 新建與既有設施緊鄰景觀道路，未經景觀影響評估，且建築造型設施未符合在地景觀特質，衝擊區域景觀品質與眺望海岸之視域景觀。
- 涉及保護區土地之變更，與租用國有土地進行私人開發使用合理性爭議。
- 未能就開發案對區域發展與既有產業之影響，有良好之溝通協調程序，引發在地居民之反彈與抗爭。

4. 東澳灣水泥輸送設備

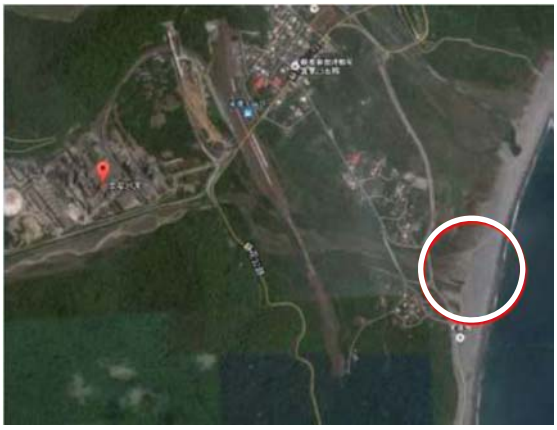
(1) 類型：園區開發

(2) 涉及特定區位：潮間帶/海岸防護區



(3) 涉及海岸利用管理關鍵議題：海岸侵蝕/破壞生態/破壞自然沙灘開發利用內容概要說明：幸福水泥配合政府政策將原料陸路運輸調整往海上發展運輸發展，以減輕鐵、公路負擔，申請於東澳灣東澳南溪出口處新設水泥輸送設備，做為幸福水泥

東澳廠之原料輸送使用。所在土地屬非都市土地範圍海域區海域用地與河川公有土地，開發基地面積約1,876m^2。



(4) 海岸利用管理必要性說明

- 相關設施設置僅需申請河川公地許可使用，未經過區位不可替代性、特殊性、必要性之整體考量，恐造成海岸環境之衝擊，包含：
- 破壞自然海岸與沙灘，未提供適當之生態損失彌補。
- 屬高污染性工業，具有污染疑慮，未說明必要之防護與因應計畫。
- 在垂直海岸設置一定長度構造物，無提防保護措施，易引發突堤效應。
- 設置海上平台、輸送帶及臨時貯運空間，未說明對公共通行，以及海岸侵蝕防護之處理因應。

二、 研究成果

營建署自 80 年即積極著手研擬「海岸管理法」，其重點包括海岸地區範圍界定、擬定整體海岸管理計畫、資源保護與海岸防護、規範海岸地區利用管理等四項主要內容。歷經數十年的努力，終於 104 年 2 月 4 日經總統公布後正式施行。並由內政部於 105.2.1 發布施行「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」(以下簡稱本管理辦法)、「一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則」(以下簡稱本審查規則)，106.2.6 公告施行「整體海岸管理計畫」。

本計畫乃配合前揭 2 配套法規命令與「整體海岸管理計畫」，協助進行海岸管理須特別關注之「特定區位」中之「潮間帶」、「重要海岸景觀區」及「最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區」有關劃設原則與成果之檢視。並就距平均高潮線往陸側一定範圍內，且現地自然度高或其他須特別關注者，研提「其他經中央主管機關指定之地區」之劃設建議。同時配合 105.1.25 成立海岸管理審議小組，在辦理所各項海岸開發利用申請案「海岸利用管理說明書」之審查作

業過程中，有關相關規定與審議機制須酌予修正之處，進行檢視，並提出本管理辦法及本審查規則之修法建議，以作為實務審議及法規命令檢討之參據。

因此本計畫首先彙整我國海岸地區環境與景觀資源，國土利用，與依海型產業分佈發展情形，掌握海岸地區資源分佈狀況與特性；提出「重要海岸景觀區」、「自然海岸」及「最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區」、「潮間帶」等「特定區位」劃設修正建議。同步彙整國內外海岸管理機制與作法，參酌海岸管理審議委員會與專案小組會議辦理過程，提出「管理辦法」、「審查規則」與其他輔助審議與海岸管理機制作法之建議。相關成果彙整如下：

(一)指認劃設海岸特定區位，俾利有效管理

本計畫協助檢視海岸地區特定區位之劃設，並協助提出「重要海岸景觀區」與「自然海岸」之劃設原則與劃設範圍。目前「近岸海域」已併同海岸地區，於104.8.4 公告其範圍，潮間帶於 106.11.7 公告其範圍；海岸保護區、海岸防護區依海岸管理法規定劃設。後續「最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區」、「重要海岸景觀區」與「自然海岸」之公告，將由營建署邀請相關部會、直轄市、縣（市）政府，針對劃設成果召開研商會議，視研商結果進行修正後時公告。

陸續公告實施後，可俾利海岸管理主管機關，將涉及前述特定區位，達到一定規模或使用性質特殊之開發利用、工程建設、建築之海岸利用行為，納入管理。以達成確保自然海岸、維繫海岸自然動態平衡、保護海岸自然文化資產、景觀視域，與功能調和之土地使用，維護公共通行使用之海岸永續發展目標，並提升海岸保護管理績效。

(二)彙整提出海岸環境資源、依海型產業與發展現況，以利後續規劃管理

「重要海岸景觀區」、「自然海岸」、「潮間帶」、「最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區」等「特定區位」之劃設，係依據本法第 7 條優先保護自然海岸、維繫海岸自然動態平衡、保護海岸自然文化資產、保全海岸景觀與視域，維護公共通行使用權益之規劃管理原則，並參酌國內現有海岸環境圖資與數值模型所研擬劃定。已可大致含括「整體海岸管理計畫」中，非屬目前法定保護，但應優先評估納入第二階段海岸保護區劃設之海岸潛在保護資源標的。俾利相

關重要潛在資源，在劃定海岸保護區之前，仍能先以特定區位方式，獲得保護與管理。

此外，本計畫並彙整海岸地區海岸使用現況、主要使用類別及潛在產業發展優勢，參酌各縣市未來海岸地區產業政策及符合整體海岸管理計畫得獨占之依海型活動與設施等三部分進行分析。協助檢視：1) 海岸地區未來產業政策是否已經在海岸地區主要依海型產業類型中；2) 檢視海岸地區未來產業政策與整體海岸管理計畫中得獨占之依海型活動與設施之衝突點，並給予建議。提供海岸地區開發利用申請許可，有關區位考量，以及「必要性」「合理性」「不可替代性」審議之參酌。以及「整體海岸管理計畫」中，特定海岸地區總量管制與整體規劃之修訂參考。

(三)動態修訂審議機制與規定，因應實質審議與管理需求

自 105.1.25 成立海岸管理審議小組，至 106 年 11 月底，已辦理 12 次海岸管理審議會，與多次專案小組會議。經已審議陸域風機 1 件、離岸風機 4 件、海纜 1 件、天然氣接受站 1 件、軍方案件 1 件。配合「整體海岸管理計畫」公告施行，營建署內政部相關函示，以及審議辦理過程有關規定或機制窒礙難行，或有檢討調整必要者，參酌國內外有關審議機制作法與規範，並透過工作會議，過程，與作業單位動態進行「管理辦法」與「審查規則」修正之檢討。提出不同「特定區位」「階段」審議事項與許可條件、「規模認定標準」、「使用性質特殊」，與「海岸利用管理說明書」之修正建議。同時針對涉及 2 種以上之特定區位，且其中之一屬「第 1 階段海岸保護區」者，明定需申請特定區位許可之規定。以及特定區位與土地使用變更申請案件，審議介面與事項之探討建議。

另外，並針對「重要海岸景觀區」之「景觀評估規範」、「都市設計準則」「管理輔導資源整合」，提出進一步之規範建議。並就後續縣市政府辦理「重要海岸景觀區」之指認提報劃設，進行模擬與程序建議。

三、 問題發掘

(一)能源轉型發展如何兼顧海岸環境保護與管理目標

配合環境基本法非核家園政策發展方針，以及能源發展綱領，我國正積極推動能源之轉型發展。計畫於海岸地區推動包含太陽光電、綠島地熱、陸域與離岸風力計畫等。其中計畫於 109 年完成 1,200MW 陸域風場，114 年完成 3,000MW 離岸風場，總計新建 1,000 架以上之風力機組。並於沿海嚴重地層下陷不利耕作，以及受工業污染之農地，優先設置太陽能專區，以期於 114 年設置 20GW 太陽能裝置。另外為確保全國供電容量需求，並計畫擴建新設改善火力發電設施，包含離島、通霄新複循環四～六號機、深澳新一、二號機、協和新複循環一號機、興達新複循環一～四號機、台中新複循環一、二號機等。並於觀塘工業區布建天然氣接收站與輸儲設備，以提高低碳能源供給與安全。

上揭開發計畫係為國家重要發展政策計畫，具有開發時程壓力，與其特殊必要性。然而相關能源發電與輸貯變電設施，多位於海岸地區，如何確保其開發時程，同時兼顧海岸環境保護，需求政府相關單位之通力合作。以風力發電為例。離岸風場之電纜設施未能妥善整合，導致鄰近海域之不同風場，甚至單一風場，各自規劃其電纜系統，造成海岸底質環境不必要之擾動。另外陸域風力機組多以單機方式申請開發，難以審視評估其對生態環境及景觀之累積衝擊影響。需求能源與海岸主管機關，協力修訂相關規範，並整合相關設施之規劃建設，減少對海岸環境之衝擊。

(二)海岸基礎環境資料與相關資源分佈，仍待持續建置與整合

海岸環境基礎資源為瞭解海岸環境消長、生態系統與環境利用是否能永續之分析基礎。然而現今臺灣海岸環境缺乏全面而完整的基礎調查，海岸地區資料普遍缺乏或過於片斷、缺乏長期性與系統性之資料，因此難以確實掌握資源之分佈狀況、屬性與變動趨勢。開發申請者或因不瞭解海岸環境資源所在，提出不適當之規劃發展，產生環境保護爭議與社會成本之損耗。或因環境影響與評估論證困難，或難以證實復育彌補措施之有效性，導致冗長之審議過程，不利海岸地區之永續發展。需求積極建立對海岸環境之基礎調查研究與長期監測，掌握並建置海岸與海洋環境資源之分佈狀況與資訊平台，以對海岸環境及其變遷有適當之掌握，提供科學化與有效之管理依據。

(三)現有審議案件類型單一，無法完整反饋海岸多元開發類型

自 105.1.25 成立海岸管理審議小組，至 106 年 10 月底，已辦理 12 次海岸管理審議會，與多次專案小組會議。經手審議陸域風機 1 件、離岸風機 4 件、海纜 1 件、天然氣接受站 1 件。然因現有海岸審議案件類型較為單一，並未能兼及海岸開發利用之多元樣態，雖已透過國外審議規範之彙整收集分析，仍尚無法依照臺灣海岸生態環境與社會環境特性，或是不同之開發利用行為，提出更為明確與量化之審議規範。仍有待後續定期檢視國內海岸審議辦理經驗，借鏡國內外海岸環境有關審議經驗，持續進行海岸利用審議規範之修訂。

(四)海岸開發管理相關專業知能有待培力

海岸變化與時更迭，再加上全球氣候變遷影響，海岸開發利用必需兼顧海岸保護與防護需求所涉及之專業工程或環境評估技術日益複雜。臺灣有關海岸物理、生態、工程、運輸、產業等專業相關技術或專業人才之累積，是否足以及時回應海岸永續開發利用，以及管理審議之需求。依據周祝瑛（2011）研究指出，近年在人才培育與實際需求上有供需失衡，缺乏研發專責機構等問題。此外我國長期缺乏海岸專責機關，海岸資源保全、經營管理事務分散於各機關，如農業、漁業、水利、觀光或土地管理單位；缺乏整合海岸自然環境資源經營管理之經驗與幕僚人才。需求積極推動海岸開發管理有關專業技術、管理人才、與知識研發之培力推動。

四、 後續政策推動建議

(一)寬籌海岸調查監測與資料庫建置維護預算，提供海岸審議與永續規劃發展參酌

在歷年歷次的訪談、座談及討論會議中，諸多學者及單位人士均提出長期調查監測與資料庫建立的重要性，而保護區劃設及分級的爭議來源之一亦是資源及棲地條件掌握不清，無法有效作為決策依據；再加上今日面對全球暖化、海平面上升及河海環境變遷等威脅，應有更多區域性研究及地區性長期監測成果及數據，才能即時掌握海岸動態變化的資訊及知識，以對海岸變遷與社會相關衝擊有積極的因應。

為此，建議中央應寬籌長期海岸調查監測預算，補助地方政府完成在地資源調查監測網，或可同時透過海岸主管機關與各相關單位合作方式，共同建立一長期專責的調查研究單位，整合各單位資源並由中央主導長期調研與監測工作，持續完成海岸資源及規劃整合資料庫建置，以確實解決以往海岸環境資料零散、片段與格式精度不一等根本問題。

(二)建立海岸地區區域規劃指南與必要之評估監測與利用規範

除缺乏海岸基礎資訊外，目前對於海岸環境之評估技術規範，與不同海岸地區之區域規劃指南，尚有待推動全建立。在歷次有關離岸風機之海審會審議過程中，由於離岸風機之開發，屬於新興之開發利用行為，對於申請案使用之評估分析方法、生態環境或海岸環境之監測計畫，或是有關開發利用涉及航運安全之燈光警示規範等，均因屬於國內首例，缺乏相關案例經驗，而產生審議上之疑慮。雖可參酌環境影響評估之相關技術規範辦理，但其未能完全符合海岸環境特性需求，且未能兼及海岸管理關注之各項議題。不明確之遊戲規則，除造成開發申請者在開發時間與成本上規劃之困難，也導致海岸審議標準認定之困難，容易造成爭議產生。未來在累積足夠之離岸風機審議與開發監督經驗，應可參酌有關案例之經驗，制訂相關評估監測或設置規範，提供未來開發單問遵循與海岸審議之參考。

另外本計畫已整理分析國內各縣市依海型產業，初步掌握各縣市海岸範圍產業發展現況，以及未來發展之潛在衝突。為明確我國海岸地區永續利用之引導，仍需要進一步深化整體海岸管理計畫有關區域規劃內容之擘劃，架構臺灣依海型發展策略架構區位圖。以便透過計畫或相關規範引導，最適宜特定海岸地區之依海型產業發展。同時避免或明確限制不相容之開發利用行為，破壞了區域海岸環境以及依海型產業之發展。以避免由個案審議產生見樹不見林，無法全面性關照開發利用對海岸環境與總體性發展之影響，以及個案開發對海岸環境之累積性影響。

(三)定期檢討特定區位劃設範圍與審議規範

我國自 105.1.25 成立海岸管理審議小組，至 106 年 11 月底，已辦理審議陸域風機 1 件、離岸風機 4 件、海纜 1 件、天然氣接受站 1 件、軍事設施 1 件。然因現有海岸審議案件類型較為單一，並未能兼及海岸開發利用之多元樣態。

建議後續仍應定期檢視國內海岸審議辦理經驗，整理不同區域與不同類型之海岸開發有關審議議題與應釐清事項，持續進行海岸利用審議規範之修訂。以提出更明確之審議與規範標準，作為開發單位與審議操作之依循。

同時配合海岸環境與資源的調查，以及相關研究之調查監測成果，持續檢討特定區位的劃設。包含保護區、潮間帶、重要海岸景觀區、自然海岸，以及其他具有獨特重要與稀少環境品質之應關注區位，例如無光害影響之暗夜天空區、無人為噪音影響或具有獨特環境音景之自然音景區、或是具有特殊科學研究價值者，以進一步深化臺灣海岸地區環境資源的保護與永續發展。

(四)訂定海岸景觀特質規範指南，輔導獎勵縣市政府落實都市設計準則納入既有都市計畫、區域計畫規範

目前都市設計準則之擬定，係以全國一致方式進行擬定。然考量臺灣各海岸地區環境景觀風貌各具特色，一致性之設計準則恐無法有效因應各地區環境景觀特質保全與管理之需要。建議未來可參考英國推動制訂國家景觀分區（National Character Areas, NCAs）以及各國家景觀分區指導文件（National Chartacter Area pfofiles）之景觀管理機制[1]。訂定臺灣各區域海岸景觀特質規範指南，提出各區域海岸景觀之風貌特質，協助各開發案件提出對當地海岸景觀維護有益之設計，以及後續都市設計之審議操作。

---

[1]英國之 LCA 景觀特徵評估體系（下稱為 LCA 體系）是英國遵循《歐洲景觀公約》（ELC，The European Landscape Convention）行動計畫的一部分。公約中特別強調以景觀特徵（Landscape Character），取代傳統之景觀審美價值（Landscape Atheistic）；其考量景觀為一動態的發展結果，因此應在永續發展原則下，透過系列方法來促進景觀的保護、管理和規劃；而非完全禁止或限制景觀的改變。依此，英國頒佈《英格蘭及蘇格蘭景觀特徵評估指導書》，建立以景觀特徵為分類方式的景觀資源基礎資料庫，一一說明擬定是何特質令不同區域具有‘場所感’，及其如何讓該區域有別於相鄰區域；亦即持續發生在特定景觀類型中之景觀要素形式與內涵，包括有地質、地形、土壤、植物、土地利用、地貌形式及建築等等。

此外，為使海岸景觀審議能回歸既有都市計畫或國家公園之都市設計與建築管理機制，後續亦應積極輔導獎勵協助各縣市政府，將重要海岸景觀區之都市設計準則納入既有之計畫體系，並擬定因地制宜之都市設計準則。

(五) 成立海岸智庫平台，協助辦理海岸審議技術幕僚作業

海陸交界地區之生態資源豐富且環境敏感性高，面對此一不易掌握性與高複雜度的海洋、海岸資源，應結合地景保育、生態資源保育、流域管理、水資源管理、漁業資源管理、航運管理…等跨領域專業知識與技能，共同面對新興的海岸課題與空間規劃領域，以確實對海岸動態資源系統如何變遷、生態演化，以及對鄰海產業的影響等，能有更清楚的認知與掌握。

因此，為有效輔助整體海岸管理計畫之推展，落實海岸管理與永續利用目標，建議中央應成立一海岸智庫及技術幕僚團隊，整合國內生態、景觀、遊憩、海岸工程、環境工程，及人文與地理等相關背景專業人力與團隊。透過專業及區域分工，協助各目的事業主管機關及地方政府落實整體海岸管理計畫之操作執行，實質內容包括協助建立跨區域、跨縣市及跨部會之整合協商平台與機制、整體海岸管理計畫之通盤檢討機制、海岸重大或相關計畫之專業諮詢服務、海岸特定區位審查暨輔導機制、海岸保護計畫審查暨輔導機制，以及地方賦權機制…等，作為整體海岸管理計畫之重要智囊團。

附錄一、海岸範圍使用現況分析

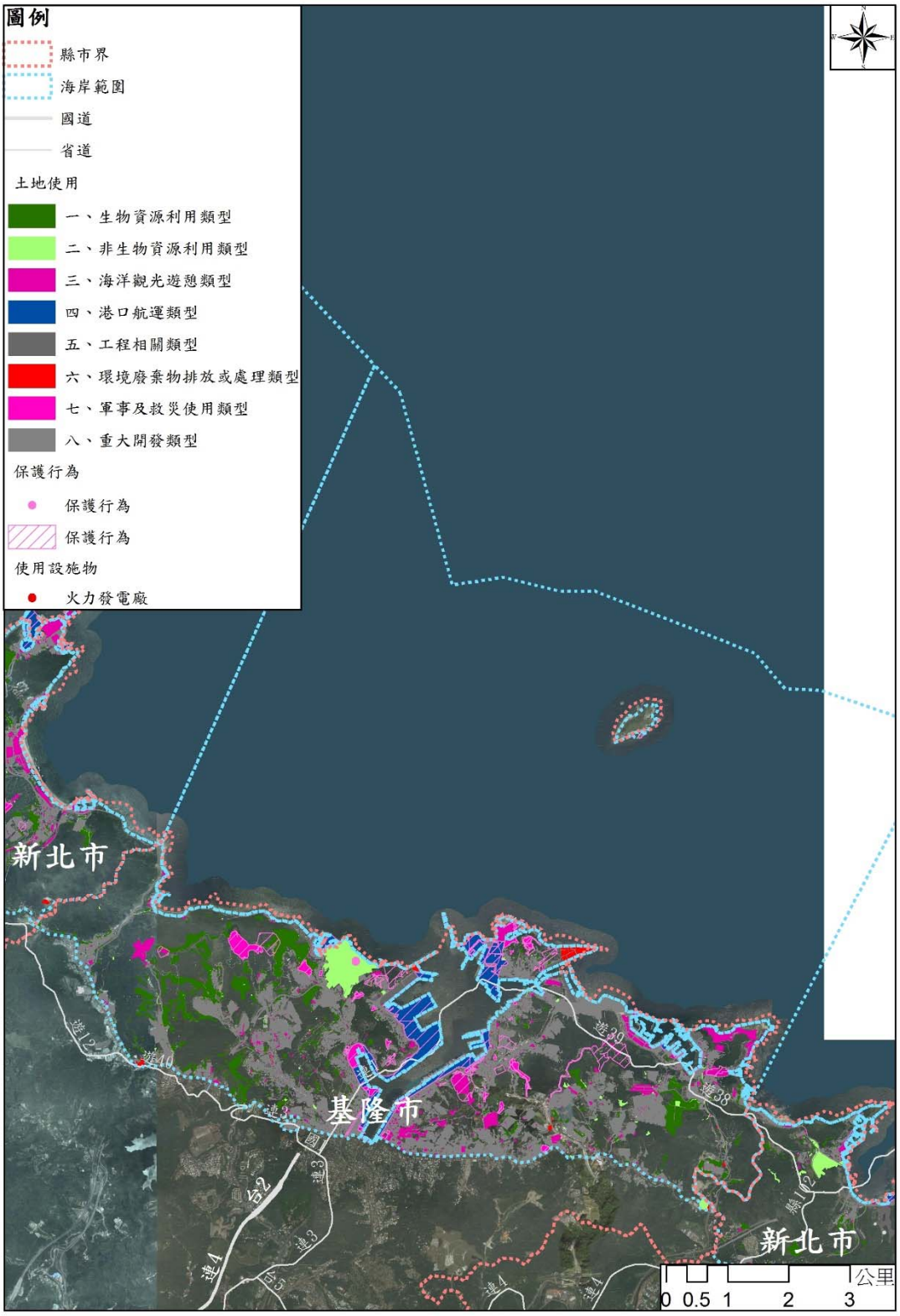
本計畫中以各縣市海岸範圍為空間單元，進行土地利用、活動、設施、保護與獨佔使用行為之分析，各縣市主要分別針對濱海陸地與近岸海域中各種使用現況之數量與空間分佈進行探討。

一、 基隆市

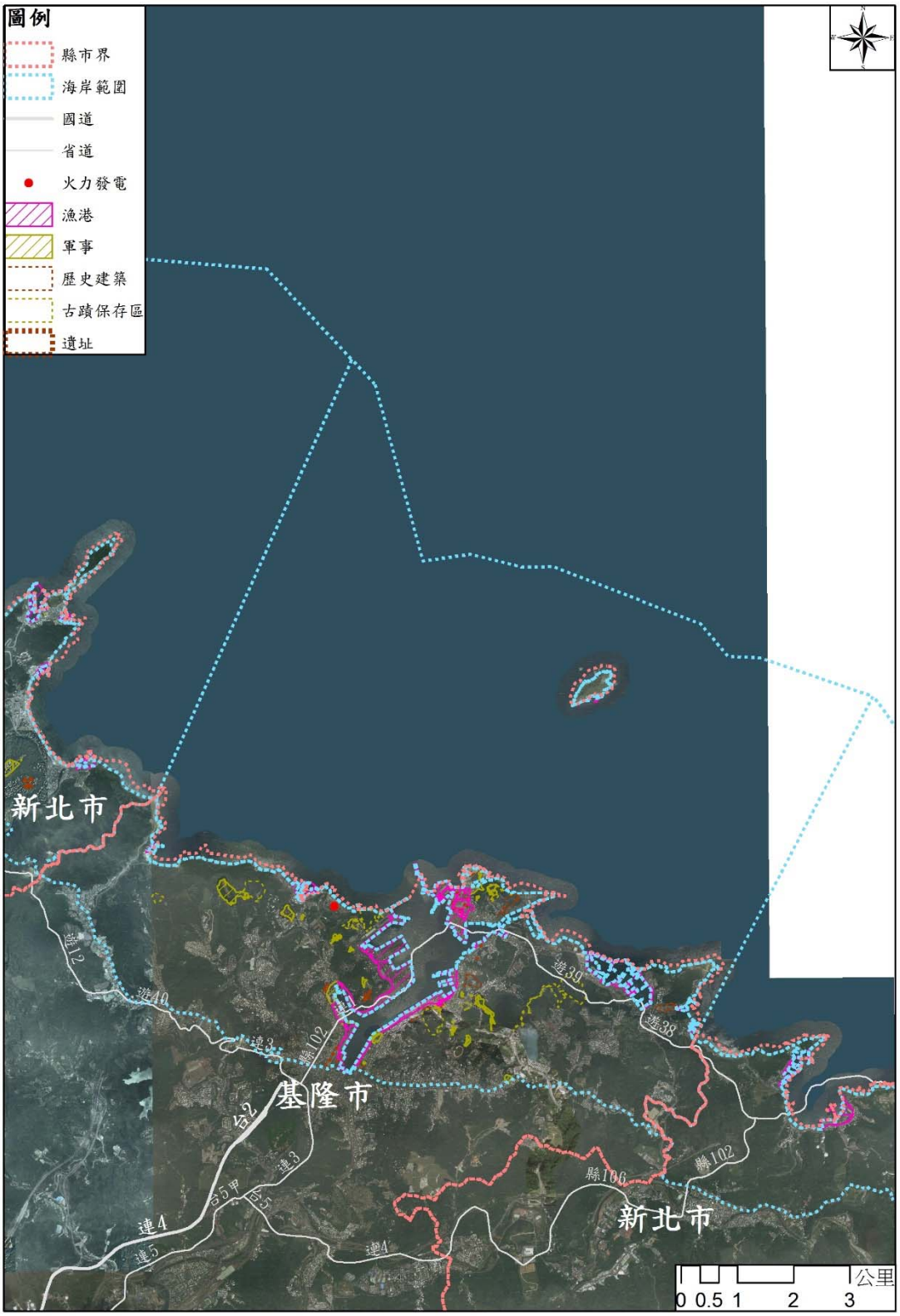
(一) 陸域

基隆市之濱海陸地面積約有 3,000 公頃，海岸線長度約為 18 公里。由於地形因素與發展腹地有限的條件，基隆市的城鄉發展多集中在濱海陸地中。目前，濱海陸地中約有 25%的面積為各種城鄉開發的土地（住宅開發約佔 11.86%、道路開發約佔 7.52%），再加上 5%的港口與 2%的軍事使用類型、1%的環境廢棄物處理土地、2%的工程類型使用，成為聚集於基隆濱海陸地主要的城鄉發展型態。相較於西部縣市濱海陸地生物資源條件之土地使用比例來看，基隆市零星的稻作與旱作分佈未有突出的優勢。特別的是，基隆市海洋觀光遊憩類型的土地利用佔了 4%的比例，搭配 5%的商港與 1%的商業使用土地，成為基隆市未來海洋觀光產業發展的重要條件之一。

1. 生物資源利用類型：生物資源利用類型，於基隆市濱海陸地西部地區整體較為密集，於濱海陸地中部、東部地區則較分散；約佔濱海陸地之面積比例 7%；其中比例最高為旱作，3.61%，主要分布於濱海陸地西部地區較靠近內陸地區；其次是果樹，2.81%，主要分布於濱海陸地西部地區，較靠近近岸海域。
2. 非生物資源利用類型：零星分布於基隆市濱海陸地東部及西部地區；約佔濱海陸地之面積比例 2%；其中比例最高為電力，1.53%，零散分布於濱海陸地西部地區。
3. 海洋觀光遊憩類型：較集中分布於基隆市濱海陸地範圍中部地區；約佔濱海陸地面積比例 4%；其中比例最高為公園綠地廣場，1.81%，較多分布於濱海陸地中部地區及東部地區。
4. 港口航運類型：較集中分布於基隆市濱海陸地範圍中部地區偏陸域地區；約佔濱海陸地面積比例 5%；其中比例最高為商港，4.01%，主要分布於濱海陸地中部地區。
5. 工程相關類型：較集中分布於基隆市濱海陸地範圍中部地區偏陸域地區；約佔濱海陸地面積比例 2%；其中比例最高為工業使用之倉儲，1.1%，主要較集中分布於濱海陸地中部地區商港之西側地區。
6. 環境廢棄物排放或處理類型：極為零碎分布於基隆市濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 1%，為八大類型所占面積比例最少；其中僅有環保設施，0.43%，零散分布於濱海陸地。
7. 軍事及救災使用類型：極為零碎分布於基隆市濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 2 %；其中僅有軍事用地，1.33%，零散分布於濱海陸地。
8. 重大開發類型：密及分布於基隆市濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 25%，為八大類型所占面積比例最多；其中比例最高為住宅，11.86%，主要較集中分布於濱海陸地中部地區並向東西側延伸；其次是道路，7.52%，主要較集中分布於濱海陸地中部地區並向東西側延伸。



附圖 1-1 基隆市濱海陸地土地使用及保護行為與設施分佈圖



附圖 1-2 基隆市濱海陸地保護行為分佈圖

附表 1-1 土地使用與使用設施物及既有海域區區位許可範圍面積與比例表-基隆市

土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)
一、生物資源利用類型	**195.06**	**6.48%**	商港	120.86	4.01%	道路	226.32	7.52%
廢耕地	1.32	0.04%	專用港	0.30	0.01%	鐵路	7.16	0.24%
旱作	108.77	3.61%	漁港	19.11	0.63%	機場	0.01	0.00%
果樹	84.52	2.81%	**五、工程相關類型**	**57.32**	**1.90%**	**基隆市濱海陸地範圍**	3,010.88	**43.95%**
畜禽舍	0.45	0.01%	倉儲(工業)	33.27	1.10%	**既有海域區區位許可類型**	**面積(公頃)**	**比例(%)**
二、非生物資源利用類型	**54.49**	**1.81%**	堤防	22.05	0.73%	**(一)漁業資源使用**		
其他蓄水池	4.26	0.14%	自來水	1.47	0.05%	漁業權範圍	6,153.48	84.15%
土石相關設施	1.90	0.06%	其他港口相關設施	0.00	0.00%	**(四)港埠航運**		
溝渠	2.12	0.07%	氣象	0.02	0.00%	港區範圍	2,091.67	28.60%
電力	46.21	1.53%	瓦斯	0.50	0.02%	**(五)工程相關使用**		
三、海洋觀光遊憩類型	**103.33**	**3.43%**	**六、環境廢棄物排放或處理類型**	**13.02**	**0.43%**	海堤區域範圍	8.51	0.12%
一般文化設施	3.54	0.12%	環保設施	13.02	0.43%	**基隆市近岸海域範圍**	**7,312.32**	
法定文化資產	3.16	0.10%	**七、軍事及救災使用類型**	**40.16**	**1.33%**			
公園綠地廣場	54.60	1.81%	軍事用地	40.16	1.33%			
其他文化設施	4.79	0.16%	**八、重大開發類型**	**719.61**	**23.90%**			
服務業	18.00	0.60%	住宅	357.22	11.86%			
倉儲設施	2.27	0.08%	商業	4.91	0.16%			
遊樂場所	7.39	0.25%	工業	23.20	0.77%			
體育場所	9.57	0.32%	學校	91.49	3.04%			
四、港口航運類型	**140.27**	**4.66%**	醫療保健	9.30	0.31%			

(二) 海域

目前基隆市近岸海域面積約 7,500 公頃，目前近岸海域既有區位的許可範圍包括：漁業權範圍、港區範圍，以及海堤區域範圍。

1. 漁業權範圍：漁業權範圍幾乎涵蓋基隆市近岸海域之範圍；約佔基隆市近岸海域面積 85%，為基隆區漁會專用漁業權範圍。

2. 港區範圍：港區範圍大部分集中中部及東部地區之近岸海域；約佔基隆市近岸海域面積 30%，其中，面積前三大的港區範圍，分別為：深澳港區、基隆港港區範圍、八斗子漁港。

3. 海堤區域範圍：海堤區域範圍有一處，位於西之近岸海域，；約佔基隆市近岸海域面積 1%。

(三) 主要議題

議題一：**港口航運類型影響周邊環境**

說明：基隆市之產業主要依靠港口航運為生，由於地形因素，與發展腹地有限的條件，以及港區腹地狹小，造成港區與城鄉發展地區未有足夠空間建立緩衝帶，對周邊地區形成噪音污染，及因船舶排放之黑煙等空氣污染。

議題二：**協和火力發電廠之排放影響周邊土地使用**

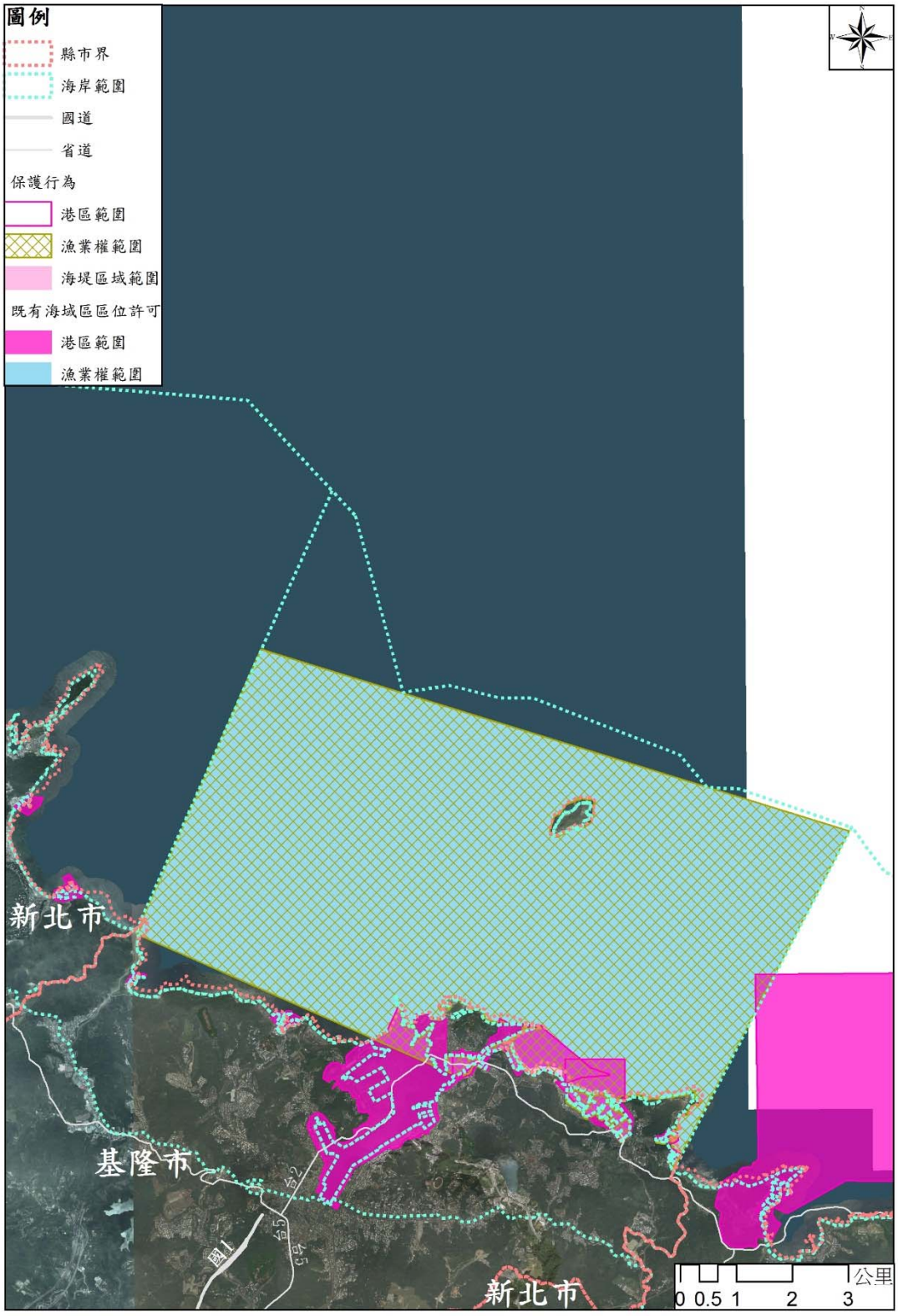
說明：協和火力發電廠周邊有許多土地使用類型，因火力發電廠所排放之粉塵等廢氣，造成對 1)生物資源利用類型(旱作、畜牧業)，導致周邊土地之農作物枯萎甚至死亡；2)海洋觀光遊憩類型(法定文化資產)，將可能因下雨造成侵蝕、破壞，甚至影響觀光來客量；3)重大開發類型(住宅)，影響周邊居民居住的空氣品質。

議題三：**海洋觀光遊憩類型搭配商港及商業土地利用**

說明：因基隆市有需多海洋觀光遊憩類型之資源(4%)，加上港區(4%)因近年台北港轉型，基隆的貨運量不如以往，但郵輪的旅客量，卻是逐年增加，以及 1%的商業使用，或許能將基隆市導向海洋觀光遊憩之發展。

議題四：**船舶擱淺或沉船事件污染海域、海岸**

說明：「晨曦號」因船體船艙破裂嚴重，導致外漏 100 萬頓重油，「瑞興輪」因於基隆大武崙外海發生船難，船上 315.5 頓油料外洩，等漏油事件，嚴重造成海岸及海域之污染及生態衝擊；目前針對此類潛在污染性船隻，已經有以下兩點施行之對策(已開始)，1) 交通部航港局在 2013 年 1 月 1 日起，禁止 5000 載重噸以上非載運重油，以及 600 載重噸以上載運重油之外籍單殼油輪進入我國國際商港、工業港及其錨泊區與離岸設施；2) 國際海事組織規定於 2015 年開始，只有雙殼油船可以在海洋上運行，雙殼油輪，雖有雙殼設計但只能減少漏油量，無法完全不漏油。



附圖 1-3 基隆市近岸海域既有海域區區位許可範圍及保護行為範圍圖

二、 新北市

(一) 陸域

新北市之濱海陸地面積約有 20,000 公頃，海岸線長度約 144 公里。新北市之濱海陸地大至可分為三個區域，1) 基隆市以東至宜蘭縣，因地形為峽灣海岸，主要以海洋觀光遊憩資源類型為主約佔濱海陸地的 4%；2) 基隆市至淡水河口以東，主要以生物資源類型(旱作 9%，廢耕地 2%)為主，再加上一些海洋觀光遊憩資源類型(4%)；3) 淡水河口以西至桃園縣止，因沙岸地形，主要以及港口航運類型(1%)、環境廢棄物排放或處理類型(1%)為主。新北市濱海陸地範圍內，有許多海洋觀光遊憩資源類型(4%)，為北部地區最多之土地面積，因此將有利於新北市未來發展海洋觀光遊憩資源類型。

1. 生物資源利用類型：生物資源利用類型，於新北市濱海陸地西部地區整體較為密集，於濱海陸地東部地區靠海測較分散；約佔濱海陸地之面積比例 12%，為八大類型所占面積比例最高；其中比例最高為旱作，8.68%，其次是廢耕地，1.17%。

2. 非生物資源利用類型：較密集分布於新北市濱海陸地西北部地區，東北部地區則較為分散；約佔濱海陸地之面積比例 2.5%；其中比例最高為電力，1.66%。

3. 海洋觀光遊憩類型：較及中分布在新北市濱海陸地之西北部地區；約佔濱海陸地面積比例 3.5%；其中比例最高為體育場所，1.85%。

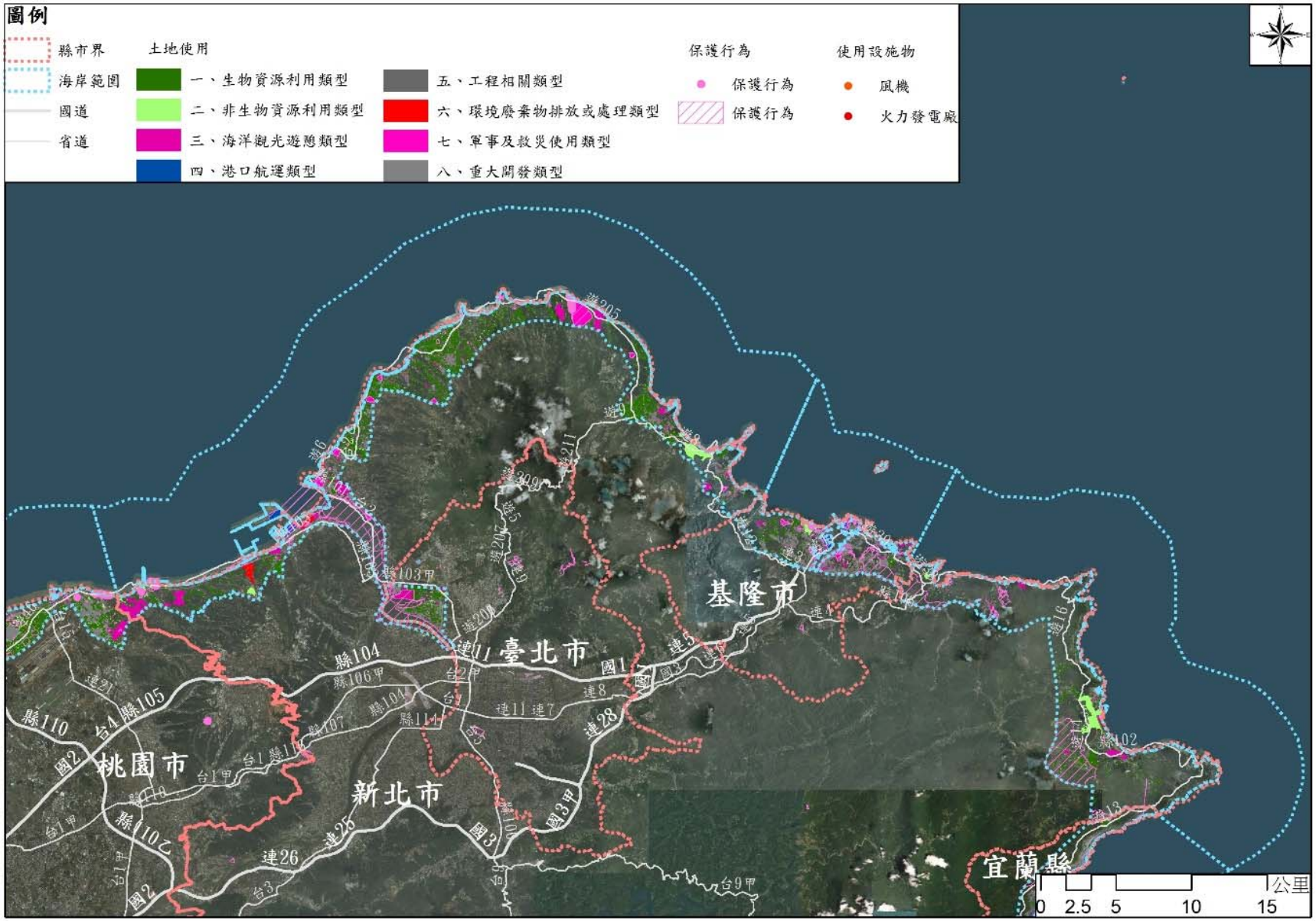
4. 港口航運類型：主要分布於新北市濱海陸地西部及東部地區，；約佔濱海陸地面積比例 1%；其中比例最高為商港，0.36%。

5. 工程相關類型：較集中分布於新北市濱海陸地西北部地區；約佔濱海陸地面積比例 1%，為八大類型所占面積比例最少；其中比例最高為水閘門，0.67%。

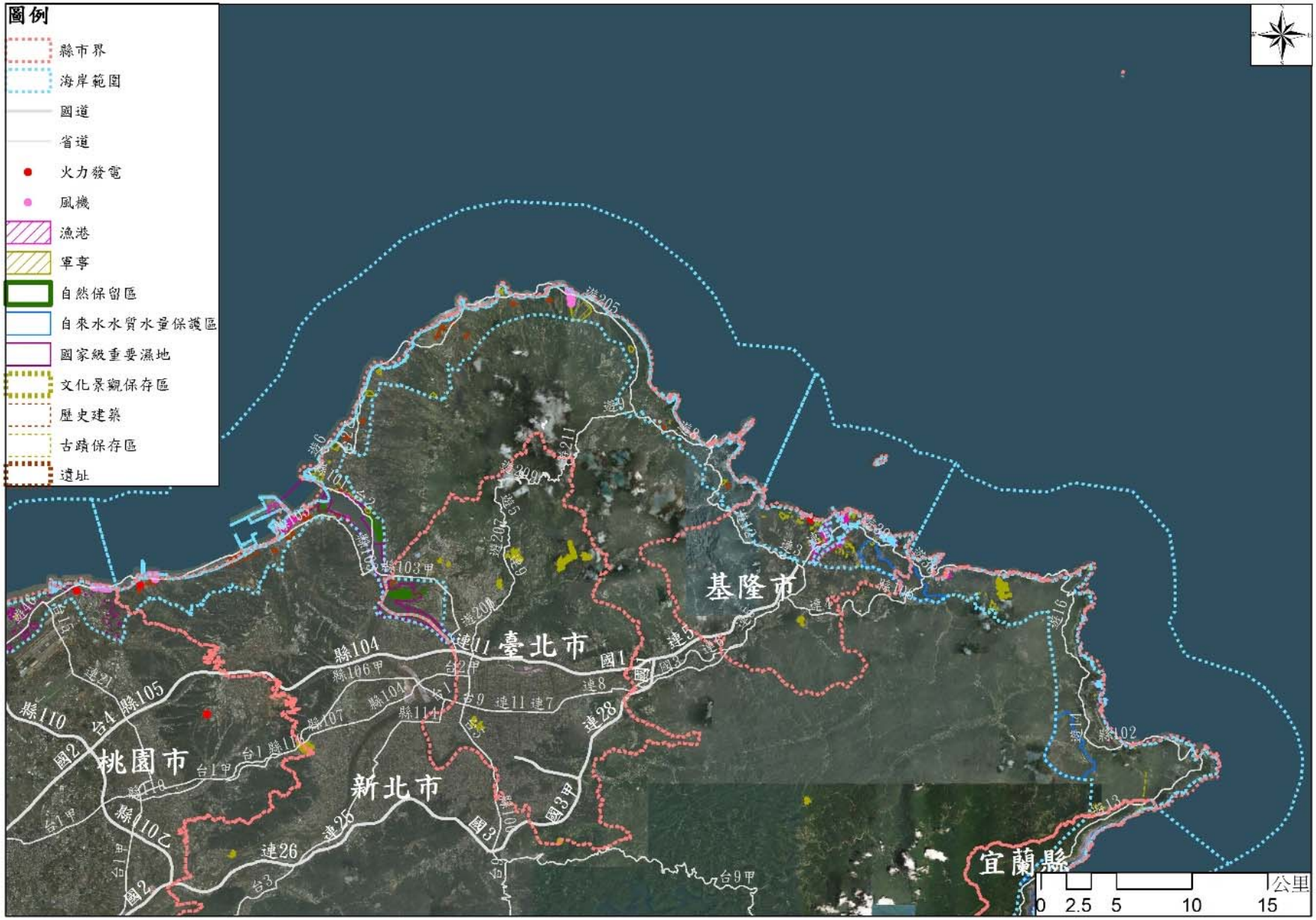
6. 環境廢棄物排放或處理類型：極為零碎分布於新北市濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 1%；其中僅有環保設施，0.46%。

7. 軍事及救災使用類型：極為零碎分布於新北市濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 2 %；其中僅有軍事用地，1.45%。

8. 重大開發類型：密及分布於新北市濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 10%；其中比例最高為道路，3.93%，其次是住宅，2.31%。



附圖 1-4 新北市濱海陸地土地使用及保護行為與設施分佈圖



附圖 1-5 新北市濱海陸地保護行為分佈圖

附表 1-2 土地使用與使用設施物及既有海域區區位許可範圍面積與比例表-新北市

土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)
一、生物資源利用類型	**2,312.97**	**11.43%**	倉儲設施	113.20	0.56%	**八、重大開發類型**	**1,513.06**	**7.48%**
廢耕地	236.19	1.17%	溫室	18.71	0.09%	工業	103.05	0.51%
旱作	1,755.85	8.68%	農產品展售場	0.59	0.00%	住宅	467.15	2.31%
稻作	121.45	0.60%	遊樂場所	0.18	0.00%	商業	15.15	0.07%
果樹	144.13	0.71%	體育場所	373.83	1.85%	道路	796.21	3.93%
水產養殖	37.16	0.18%	**四、港口航運類型**	**18.50**	**0.09%**	學校	108.92	0.54%
牧場	0.83	0.00%	商港	73.01	0.36%	機場	0.25	0.00%
畜禽舍	17.38	0.09%	專用港	41.12	0.20%	醫療保健	1.72	0.01%
二、非生物資源利用類型	**448.27**	**2.22%**	漁港	14.96	0.07%	鐵路	20.61	0.10%
其他蓄水池	57.34	0.28%	**五、工程相關類型**	**16.93**	**0.08%**	**新北市濱海陸地範圍**	**20,237.71**	**26.66%**
土石採取場	18.41	0.09%	水閘門	135.87	0.67%	**既有海域區區位許可類型**	**面積(公頃)**	**比例(%)**
土石相關設施	5.02	0.02%	瓦斯	0.29	0.00%	**(二)非生物資源使用**		
溝渠	30.04	0.15%	自來水	0.02	0.00%	風力發電設施設置範圍	2,623.61	4.40%
礦場	1.76	0.01%	其他港口相關設施	3.26	0.02%	採礦相關設施設置範圍	374.57	0.63%
礦業相關設施	0.46	0.00%	抽水站	1.44	0.01%	**(三)海洋觀光遊憩**		
電力	335.25	1.66%	倉儲(工業)	0.09	0.00%	水域遊憩活動範圍	23,416.59	39.29%
三、海洋觀光遊憩類型	**698.99**	**3.45%**	氣象	98.69	0.49%	**(四)港埠航運**		
一般文化設施	7.20	0.04%	堤防	0.32	0.00%	港區範圍	3,276.28	5.50%
法定文化資產	8.05	0.04%	**六、環境廢棄物排放或處理類型**	**93.43**	**0.46%**	**(五)工程相關使用**		
公園綠地廣場	153.53	0.76%	環保設施	93.43	0.46%	海堤區域範圍	13.94	0.02%
其他文化設施	3.83	0.02%	**七、軍事及救災使用類型**	**292.87**	**1.45%**	**新北市近岸海域範圍**	**59,597.07**	
服務業	1.36	0.01%	軍事用地	292.87	1.45%			

(二) 海域

目前新北市近岸海域面積約 60,000 公頃，近岸海域既的區位許可區域範圍，包括風力發電設施設置範圍、採礦相關設施設置範圍、水域遊憩活動範圍、港區範圍、海堤區域範圍等。

1. 風力發電設施設置範圍：位於新北市近岸海域西北部，呈不規則連續狀；約佔新北市近岸海域面積 5%。
2. 採礦相關設施設置範圍：位於新北市近岸海域東部；約佔新北市近岸海域面積 1%。
3. 水域遊憩活動範圍：位於新北市近岸海域東部；約佔新北市近岸海域面積 40%。
4. 港區範圍：港區範圍主要位於新北市近岸海域東部及西部地區；約佔新竹市近岸海域面積 6%。
5. 海堤區域範圍：海堤區域範圍較零散分布，；約佔新北市近岸海域面積 1%。

(三) 主要議題

議題一：環境廢棄物排放或處理類型與周邊的海洋觀光遊憩類型之影響

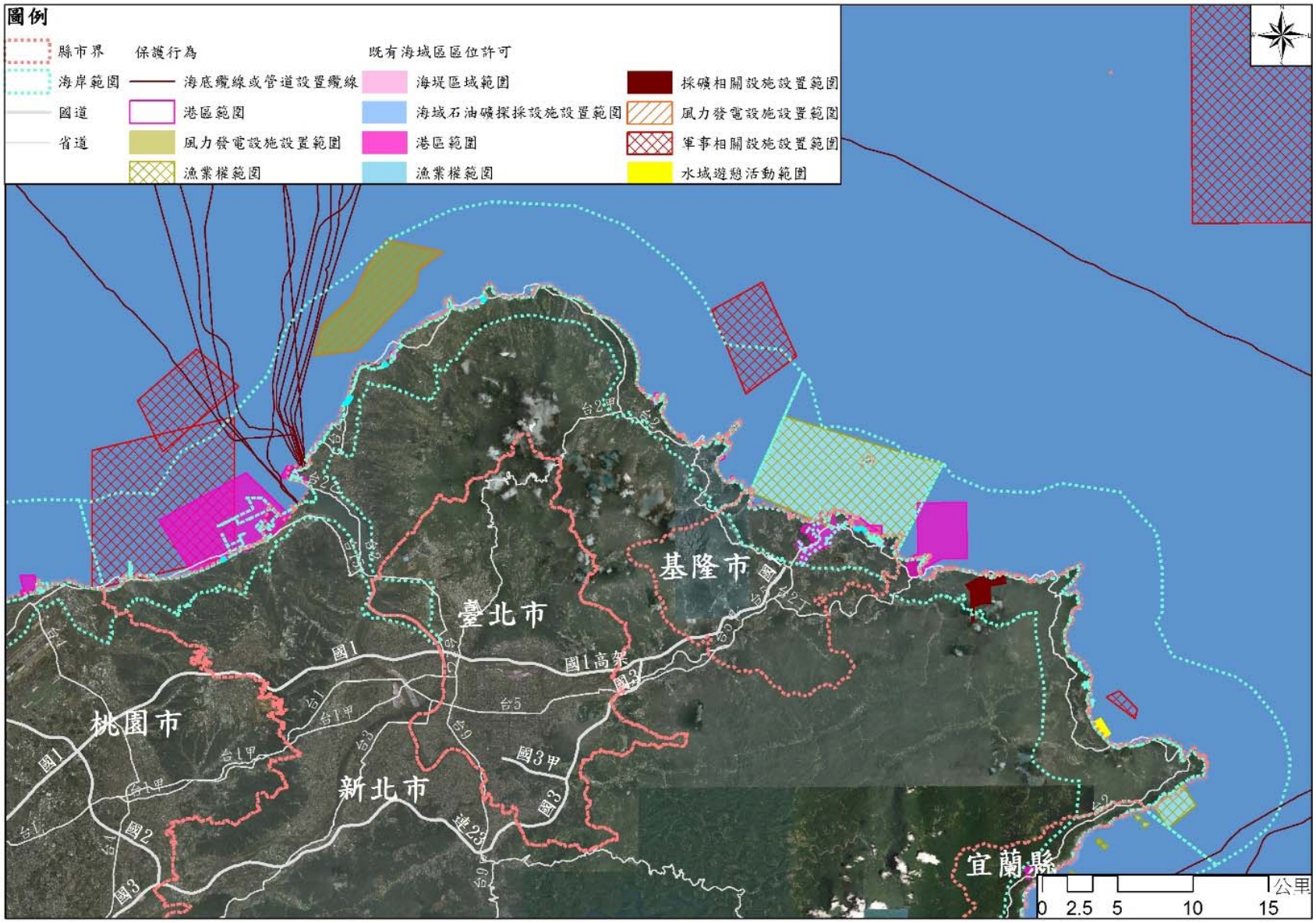
說明：由於淡水河口至林口區，擁有了焚化爐、污水處理廠、遺址、歷史建築、文化重要景觀區等，這些環境廢棄物排放或處理類型將影響這些海洋觀光遊憩類型，甚至是保護行為範圍。

議題二：發電廠廠影響周邊生物資源使用類型

說明：新北市濱海陸地擁有四座發電廠，分別為：核一廠、核二廠、核四廠(目前為封存狀態)以及林口發電廠，其中，林口發電廠為火力發電廠，有排放廢氣、廢熱水等對周圍農地使用與水產養殖造成影響，。

議題三：海洋觀光遊憩類型之優勢

說明：新北市濱海陸地範圍，擁有北部地區面積最大的海洋觀光遊憩類型，可與基隆市整合海洋觀光遊憩資源，朝向此類型發展。



附圖 1-6 新北市近岸海域既有海域區區位許可範圍及保護行為範圍圖

三、 桃園市

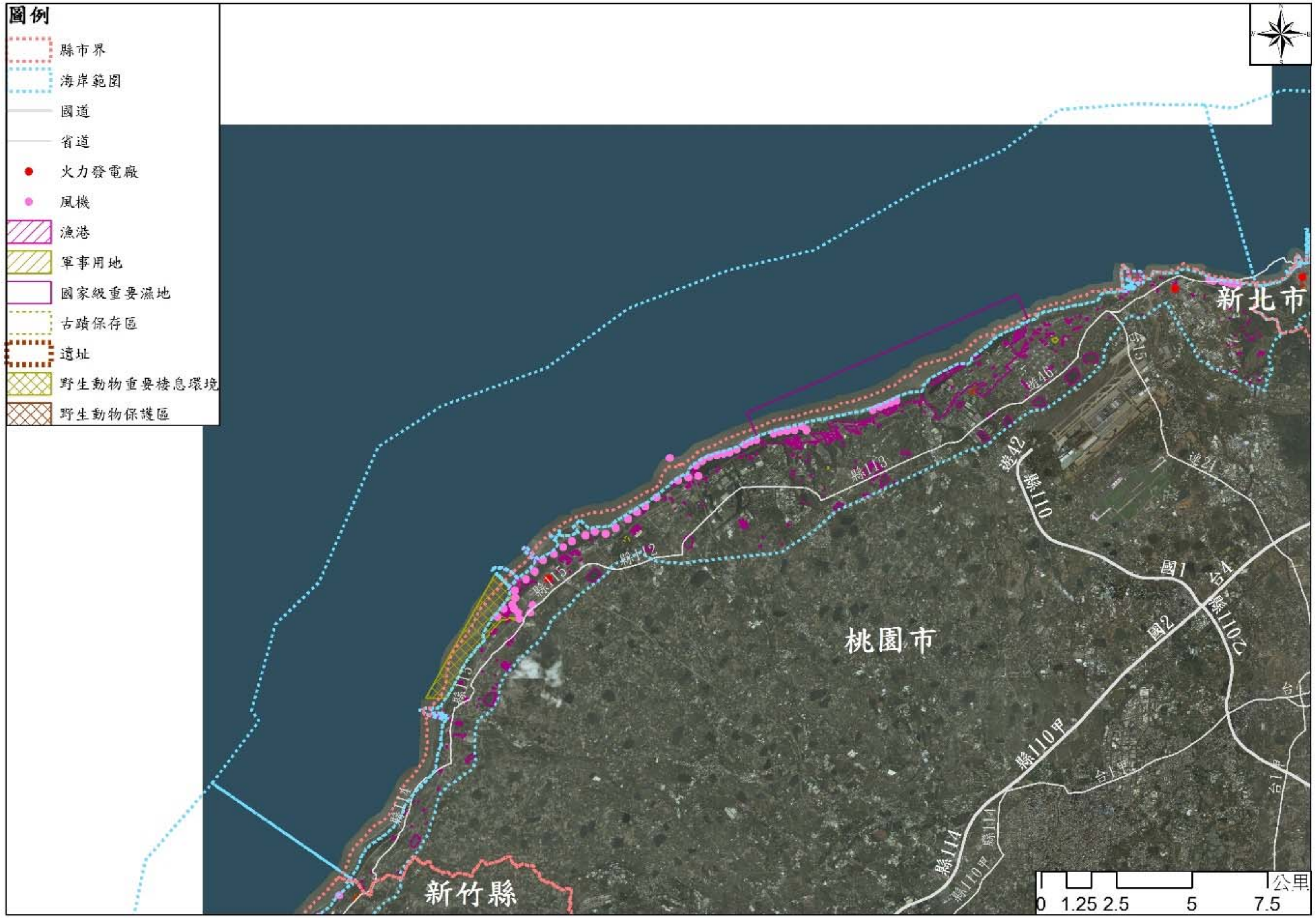
(一) 陸域

桃園市濱海陸地面積約 8,000 公頃，海岸線長度約 47 公里。桃園市濱海陸地範圍，主要以工業區(14%)、旱作(12%)及稻作(15%)為主要土地使用類別，北部及南部地區各有一個保護行為之範圍：許厝港濕地及桃園觀新藻礁生態系野生動物重要棲息環境，再加上桃園市濱海地區中南部設置滿了風機(桃園市海岸範圍內風機密度約為 1 公里/支)。雖然工業土地利用比例相當高，但因為濱海陸地有 2 處保護行為範圍，且稻作及旱作所佔面積比例分別為，第一及第三高，再加上 4%的海洋觀光遊憩類型，將有利於未來發展海洋觀光遊憩類型。

1. 生物資源利用類型：生物資源利用類型，於桃園市濱海陸地整體較為密集，於濱海陸地中部地區靠海測較分散；約佔濱海陸地之面積比例 38%，為八大類型之冠，所佔面積比例最多；其中比例最高為稻作，14.44%，其次是旱作 11.86%。
2. 非生物資源利用類型：較密集分布於桃園市濱海陸地北部地區，中南部地區則較分散；約佔濱海陸地之面積比例 4%；其中比例最高為其他蓄水池，1.05%。
3. 海洋觀光遊憩類型：較平均且零散分布在桃園市濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 5%；其中比例最高為公園綠地廣場，0.87%。
4. 港口航運類型：主要位於桃園市濱海陸地北部及南部地區；約佔濱海陸地面積比例 1%；其中比例最高為漁港，0.26%。
5. 工程相關類型：較零散分布於桃園市濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 2%；其中比例最高為工業使用的倉儲，1.17%。
6. 環境廢棄物排放或處理類型：極為零碎分布於桃園市濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 1%；其中僅有環保設施，0.32%。
7. 軍事及救災使用類型：極為零碎分布於桃園市濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 0.1 %，為八大類型所占面積比例最少；其中僅有軍事用地，0.03%。
8. 重大開發類型：密及分布於桃園市濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 26%；其中比例最高為工業，13.49%，其次是道路，7.86%。
9. 使用設施物：目前桃園市濱海陸地範圍內，使用設施物部分有風機與太陽能發電廠，風機數總共 45 支，分布於桃園市濱海陸地中部地區；桃園市海岸線長度約為 47 公里，因此得知桃園市海岸範圍內風機密度約為 1 公里/支；太陽能發電廠有兩座，分別為大潭光電與通宵大潭，兩座陽能發電廠。



附圖 1-7 桃園市濱海陸地土地使用及保護行為與設施分佈圖



附圖 1-8 桃園市濱海陸地保護行為分佈圖

附表 1-3 土地使用與使用設施物及既有海域區區位許可範圍面積與比例表-桃園市

土地使用	面積 (公頃)	比例(%)	土地使用	面積 (公頃)	比例(%)	使用設施物	旱作	風機數(支)
一、生物資源利用類型	3,074.11	38.02%	體育場所	3.54	0.04%	風機	觀音風場	19
水產養殖	174.02	2.15%	四、港口航運類型	32.32	0.40%	風機	新屋風場	2
旱作	959.14	11.86%	專用港	11.09	0.14%	風機	蘆竹風場	7
果樹	30.01	0.37%	漁港	21.23	0.26%	風機	觀音風場	15
牧場	1.38	0.02%	五、工程相關類型	149.28	1.85%	風機	觀音二期風場	2
畜禽舍	24.6	0.30%	瓦斯	0.27	0.00%	太陽能發電廠	大潭光電	
廢耕地	717.62	8.87%	自來水	0.01	0.00%	天然氣輸送管	通宵大潭	
稻作	1,167.35	14.44%	其他港口相關設施	0.58	0.01%	既有海域區區位許可類型	面積(公頃)	比例(%)
二、非生物資源利用類型	254.57	3.15%	倉儲(工業)	94.71	1.17%	(一)漁業資源利用	—	—
土石相關設施	18.88	0.23%	堤防	53.72	0.66%	漁業權範圍	13,635.07	58.86%
土石採取場	4.43	0.05%	六、環境廢棄物排放或處理類型	26.23	0.32%	(二)非生物資源利用	—	—
其他蓄水池	85.31	1.05%	環保設施	26.23	0.32%	風力發電設施設置範圍	5,019.63	21.67%
溝渠	67.19	0.83%	七、軍事及救災使用類型	2.38	0.03%	土石採取設施設置範圍	1,609.81	6.95%
電力	78.76	0.97%	軍事用地	2.38	0.03%	(四)港埠航運	—	—
三、海洋觀光遊憩類型	336.51	4.16%	八、重大開發類型	2,076.92	25.68%	錨地範圍	337.1	1.46%
一般文化設施	0.4	0.00%	工業	1,090.57	13.49%	港區範圍	6,323.07	27.30%
公園綠地廣場	70.1	0.87%	住宅	319.3	3.95%	(五)工程相關使用	—	—
其他設施	1.26	0.02%	商業	6.14	0.08%	海堤區域範圍	102.24	0.44%
服務業	50.02	0.62%	道路	635.85	7.86%	海底纜線或管道設置範圍	15,452.35	66.71%
倉儲設施(農業)	15.91	0.20%	學校	19.01	0.24%	其他工程範圍	633.07	2.73%
溫室	4.97	0.06%	機場	0.13	0.00%	(八)軍事及防救災相關使用	—	—
農產品展售場	0.25	0.00%	醫療保健	1.8	0.02%	軍事相關設施設置範圍	8,710.11	37.60%
遊樂場所	190.06	2.35%	桃園縣濱海路地範圍	8,086.54	73.61%	桃園市近岸海域範圍	23,164.35	

(二) 海域：桃園市近岸海域面積約 24,000 公頃。桃園市近岸海域範圍，主要以漁業權範圍、風力發電設施設置範圍、土石採取設施設置範圍、錨地範圍、港區範圍、海堤區域範圍、海底纜線或管道設施設置範圍、其他工程範圍以及軍事相關設施設置範圍，充滿了桃園市近岸海域的中南部地區。

1. 漁業權範圍：於桃園市近岸海域中南部；約佔桃園市近岸海域面積 60%。
2. 風力發電設施設置範圍：位於桃園市近岸海域中部及南部；約佔桃園市近岸海域面積 22%。
3. 土石採取設施設置範圍：於桃園市近岸海域北部及南部；約佔桃園市近岸海域面積 7%。
4. 錨地範圍：位於桃園市近岸海域中部；約佔桃園市近岸海域面積 2%。
5. 港區範圍：港區範圍分布於北、中、南部之近岸海域；約佔桃園市近岸海域面積 28%。
6. 海堤區域範圍：約佔桃園市近岸海域面積 1%。
7. 海底纜線或管道設置範圍：位於桃園市近岸海域範圍中南部，所連通的天然氣輸送管；約佔桃園市近岸海域面積 67%。
8. 其他工程範圍：位於桃園市近岸海域範圍北部，為林口電廠碼頭擴建工程範圍；約佔桃園市近岸海域面積 3%。
9. 軍事相關設施設置範圍位於海岸範圍北側；約佔桃園市近岸海域面積 38%。

(三) 重要議題

議題一：**中壢工業區、觀音工業區、大園工業區排放之工業廢水造成農地汙染**

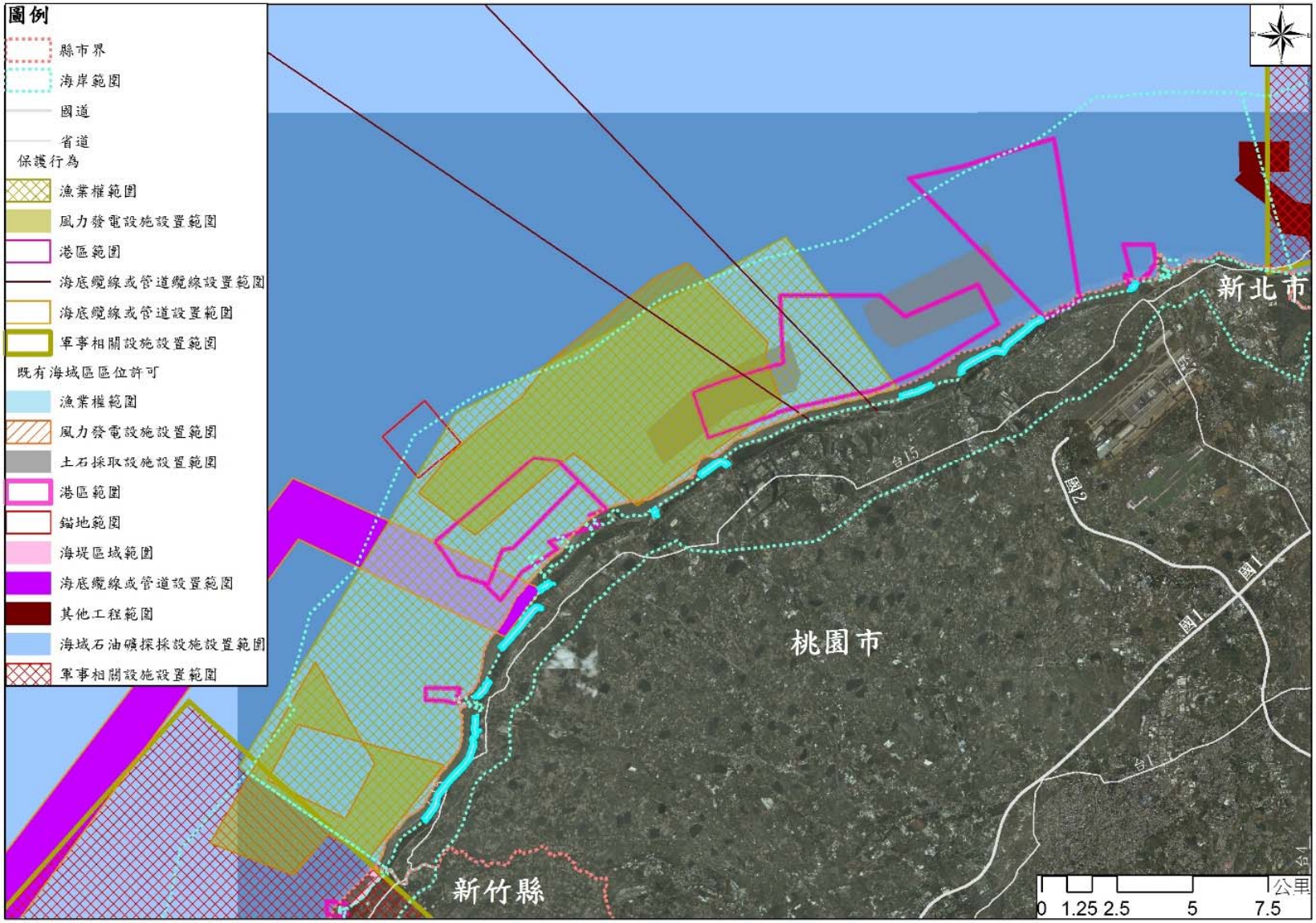
說明：由於中壢、觀音、大園等工業區，所排放排放之工業廢水中的銅，再者桃園農地當中有 45%是引用河川或區域排水水源，造成農地汙染。

議題二：**中壢工業區、觀音工業區、大園工業區排放之工業廢水將嚴重破壞下游的桃園觀新藻礁生態系野生動物重要棲息地**

說明：隨著工業廢水之排放造成下游海岸環境之破壞，且下游為桃園觀新藻礁生態系野生動物重要棲息地之範圍，將對這些生態保護區造成嚴重影響。

議題三：**工業區填海造陸，造成藻礁死亡**

說明：從大園到新屋的桃園海岸因工業區填海造陸、因填海造陸引發突堤效應，使漂沙掩蓋藻礁而死亡，或廢水污染等問題，造成藻礁死亡。



附圖 1-9 桃園市近岸海域既有海域區區位許可範圍及保護行為範圍圖

四、 新竹縣

(一) 陸域

新竹縣濱海陸地面積約 2,200 公頃，海岸線長度約 13 公里。新竹縣濱海陸地支地行為沖積平原，因此新竹縣的生物資源利用類型但新竹縣濱海陸地範圍的最大宗(38%)，其中 21%為稻作、9%為旱作，海洋觀光遊憩類型佔新竹縣濱海陸地 2%，雖有工業土地使用佔 2%，但未來應以低污染低影響之產業為主，因此未來應可結合生物資源利用類型與海洋觀光遊憩類型結合作為發展方向。

1. 生物資源利用類型：生物資源利用類型，於新竹縣濱海陸地地區較為密集，於濱海陸地中部、地區則較分散；約佔濱海陸地之面積比例 38%，為八大類型之冠，所佔面積比例最多；其中比例最高為稻作，20.54%，其次是旱作，8.22%。

2. 非生物資源利用類型：較密集分布於新竹縣濱海陸地南部地區；約佔濱海陸地之面積比例 2%；其中比例最高為溝渠，0.77%。

3. 海洋觀光遊憩類型：較零散分布在新竹縣濱海陸地範圍北部及南部地區；約佔濱海陸地面積比例 2%；其中比例最高為遊樂場所，1.20%。

4. 港口航運類型：較集中於新竹縣濱海陸地北部地區；約佔濱海陸地面積比例 1%，為八大類型所占面積比例最少；其中僅有漁港，0.01%。

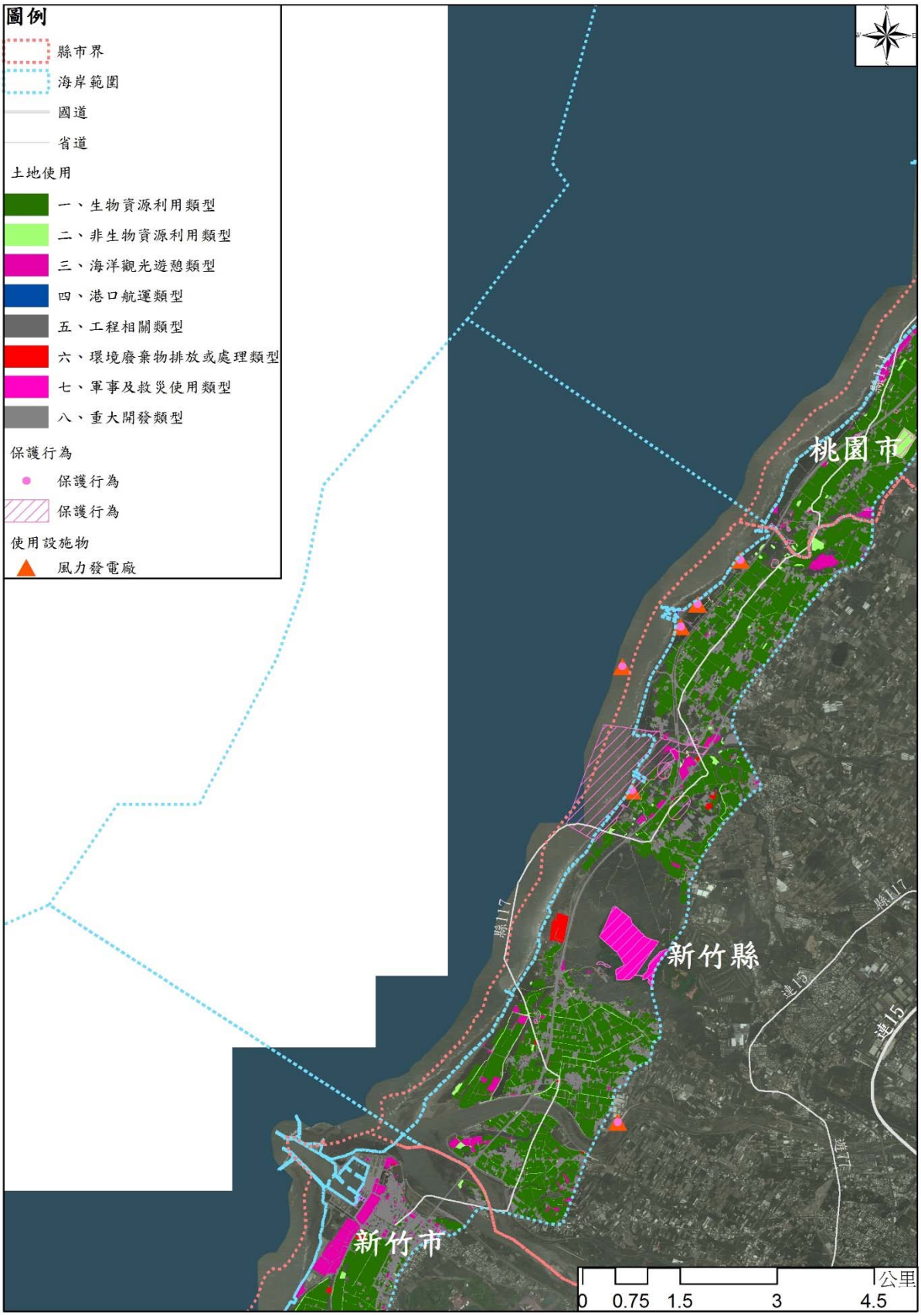
5. 工程相關類型：較零散分布於新竹縣濱海陸地範圍北部及南部地區；約佔濱海陸地面積比例 2%；其中比例最高為堤防，0.96%。

6. 環境廢棄物排放或處理類型：極為零碎分布於新竹縣濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 1%；其中僅有環保設施，0.55%。

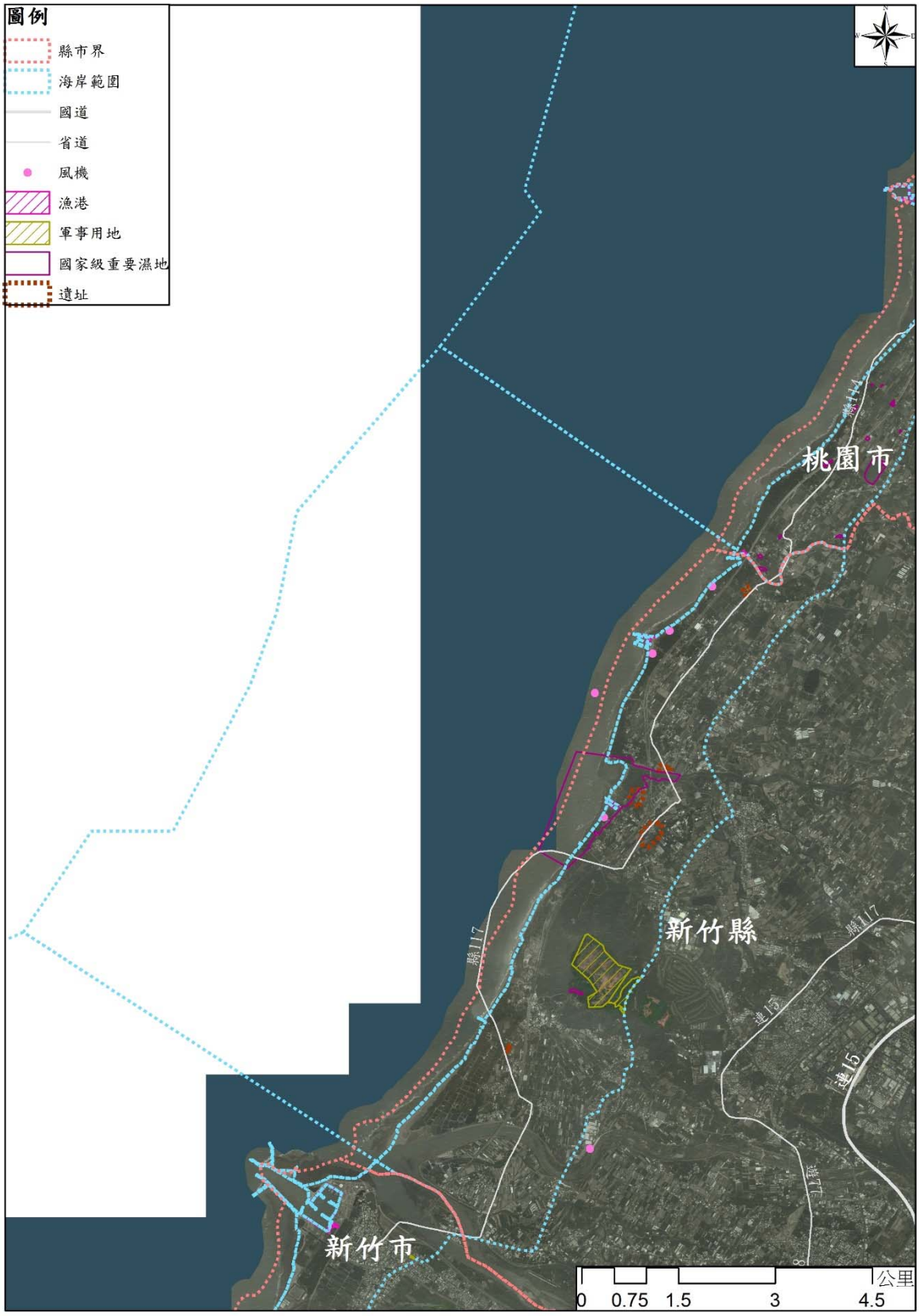
7. 軍事及救災使用類型：主要集中分布於新竹縣濱海陸地範圍中部地區；約佔濱海陸地面積比例 3 %；其中僅有軍事用地，2.64%。

8. 重大開發類型：密及分布於新竹縣濱海陸地範圍北部及南部地區；約佔濱海陸地面積比例 15%；其中比例最高為住宅，6.38%，其次是道路，5.60%。

9. 使用設施物：目前新竹市濱海陸地範圍內，使用設施物部分只有風機，風機數總共 5 支，分布於新竹市濱海陸地南部地區；新竹市海岸線長度約為 13 公里，因此得知新竹縣海岸範圍內風機密度約為 2.6 公里/支。



附圖 1-10 新竹縣濱海陸地土地使用及保護行為與設施分佈圖



附圖 1-11 新竹縣濱海陸地保護行為分佈圖

附表 1-4 土地使用與使用設施物及既有海域區區位許可範圍面積與比例表-新竹縣

土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)	既有海域區區位許可類型	面積(公頃)	比例(%)
一、生物資源利用類型	788.97	37.22%	遊樂場所	25.50	1.20%	(二)非生物資源利用		
水產養殖	72.42	3.42%	體育場所	0.68	0.03%	風力發電設施設置範圍	711.82	10.91%
旱作	174.22	8.22%	四、港口航運類型	0.30	0.01%	(三)海洋觀光遊憩		
果樹	11.27	0.53%	漁港	0.30	0.01%	水域遊憩活動範圍	403.02	6.18%
牧場	0.06	0.00%	五、工程相關類型	40.23	1.90%	(四)港埠航運		
畜禽舍	15.74	0.74%	其他港口相關設施	0.41	0.02%	港區範圍	1.31	0.02%
廢耕地	79.88	3.77%	倉儲(工業)	19.42	0.92%	(五)工程相關使用		
稻作	435.37	20.54%	堤防	20.40	0.96%	海堤區域範圍	75.96	1.16%
二、非生物資源利用類型	28.14	1.33%	六、環境廢棄物排放或處理類型	11.70	0.55%	(八)軍事及防救災相關使用		
土石相關設施	0.25	0.01%	環保設施	11.70	0.55%	軍事相關設施設置範圍	6,523.23	100.00%
土石採取場	2.83	0.13%	七、軍事及救災使用類型	56.01	2.64%	新竹縣近岸海域範圍	6,523.23	
其他蓄水池	8.72	0.41%	軍事用地	56.01	2.64%			
溝渠	16.26	0.77%	八、重大開發類型	303.23	14.31%			
電力	0.08	0.00%	工業	39.72	1.87%			
三、海洋觀光遊憩類型	42.00	1.98%	住宅	135.25	6.38%			
公園綠地廣場	4.06	0.19%	商業	3.48	0.16%			
其他文化設施	0.05	0.00%	道路	118.67	5.60%			
其他設施	0.54	0.03%	學校	6.01	0.28%			
服務業	5.12	0.24%	醫療保健	0.09	0.00%			
倉儲設施(農業)	3.42	0.16%	新竹縣濱海陸地範圍	2,119.69	59.94%			
溫室	2.41	0.11%	使用設施物	風場名稱	風機數(支)			
農產品展售場	0.23	0.01%	風機	新豐	5			

(二) 海域

新竹縣近岸海域面積約 6,500 公頃。新竹縣近岸海域範圍內既有海域區區位許可範圍包括：風力發電設施設置範圍、水域遊憩活動範圍、港區範圍、海堤區域範圍，以及軍事相關設施範圍，其中軍事設施相關設置範圍，幾乎佔滿新竹縣的近岸海域範圍。

1. 風力發電設施設置範圍：呈不規則連續狀，分布於近岸海域北部地區；約佔新竹縣近岸海域面積 11%
2. 水域遊憩活動範圍：位於近岸海域南部地區；約佔新竹縣近岸海域面積 7%。
3. 港區範圍：港區範圍有兩處，一處位於北側近岸海域，另一處位於南側之近岸海域；約佔新竹縣近岸海域面積 0.1%。
4. 海堤區域範圍：海堤且延伸至濱海陸地範圍內；約佔新竹市近岸海域面積 1.2%。
5. 軍事相關設施設置範圍：涵蓋整個新竹縣之近岸海域範圍，且含括濱海陸地範圍；約佔新竹縣近岸海域面積 100%。

(三) 主要議題

<u>議題一</u>：科學園區排放工業廢水，污染水源

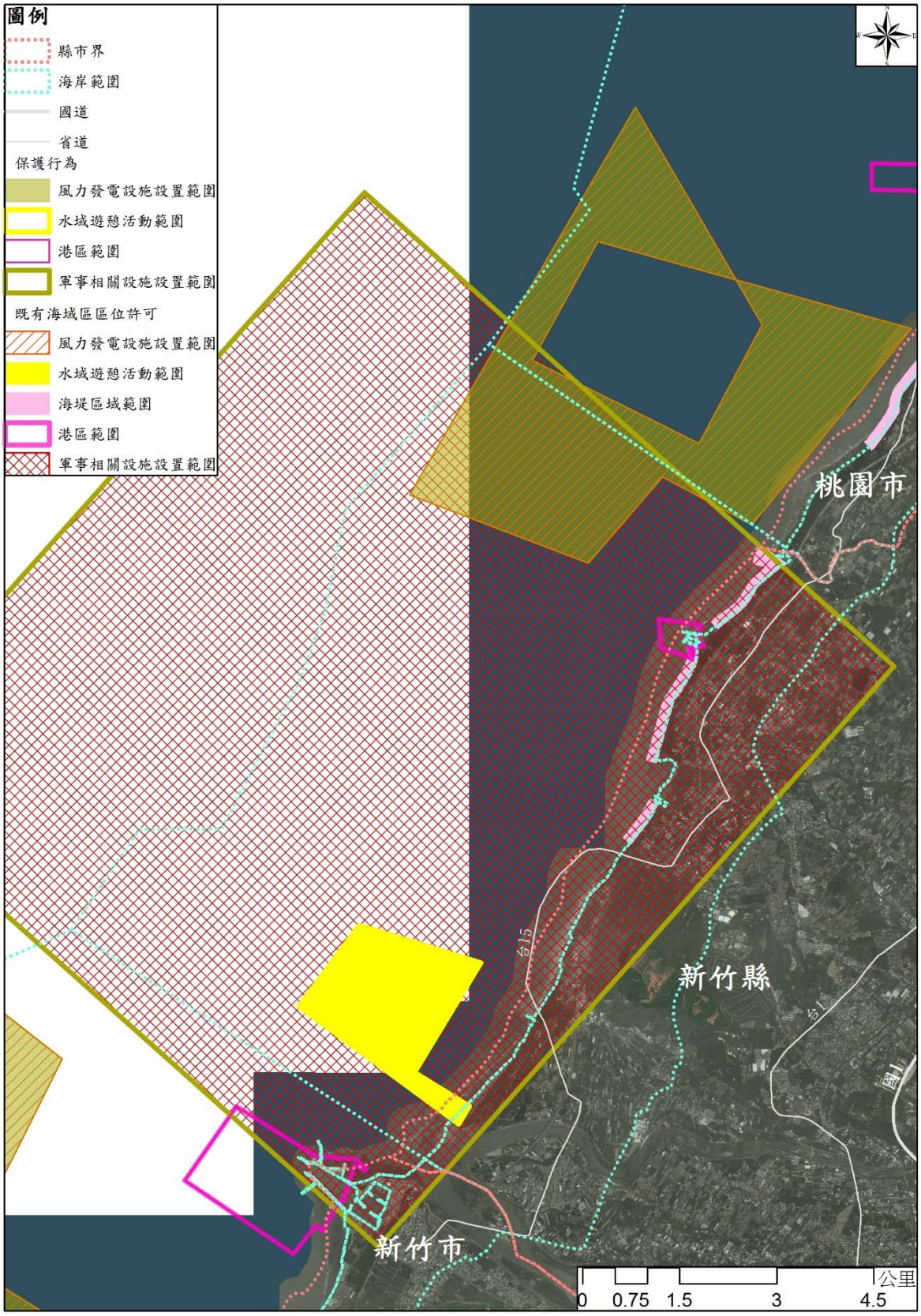
<u>說明</u>：因科學園區排放之工業廢水，將污染新竹縣的甲等水體「宵裡溪」，該溪為供應新竹縣居民飲用及灌溉之水源，如此汙染將對當地居民造成相當嚴重之傷害。

<u>議題二</u>：科學園區排放工業廢水，周邊農地

<u>說明</u>：因科學園區排放之工業廢水，將污染新竹縣近岸海域比重最高之生物資源利用類型(38%)，其中包括：21%的稻作及 9%的旱作，將嚴重汙染農地。

<u>議題三</u>：新竹縣生物資源利用類型比例高

<u>說明</u>：雖然對比西部地區，生物資源類型並無特別突出，但卻是新竹縣比例最高的一類，加上下游有國家級重要濕地(新豐濕地及鴛鴦湖濕地)，因此未來對於生物資源利用類型之發展有相對之發展優勢。



附圖 1-12 新竹縣近岸海域既有海域區區位許可範圍及保護行為範圍圖

五、 新竹市

(一) 陸域

新竹市濱海陸地面積約 2,600 公頃，海岸線長度約 24 公里。新竹市濱海陸地之成因與新竹縣相同為河流所沖積而成之平原，因此生物資源類型(28%)佔較多新竹市濱海陸地之比例，而海洋觀光遊憩資源類型也佔濱海陸地的 8%，相當具有潛力，且濱海陸地靠海測，有大面積之重要濕地、野生動物保護區及野生動物重要棲息地，佔新竹市海岸線一半以上之長度，未來應該能與新竹縣一同結合生物資源利用類型與海洋觀光遊憩類型結合為導向的低污染發展為主。不過因為，新竹市有科學園區，因此工業區比例佔了 3%。

1. 生物資源利用類型：生物資源利用類型，於新竹市濱海陸地北部地區整體較為密集，於濱海陸地中部、南部地區靠海測較密集；約佔濱海陸地之面積比例 28%，為八大類型之冠，所佔面積比例最多；其中比例最高為稻作，10.78%，其次是旱作 8.53%。

2. 非生物資源利用類型：較密集分布於新竹市濱海陸地北部地區，中南部地區則較分散；約佔濱海陸地之面積比例 3%；其中比例最高為溝渠 1.07%。

3. 海洋觀光遊憩類型：較零散分布在新竹市濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 8%；其中比例最高為公園綠地廣場，4.85%。

4. 港口航運類型：於新竹市濱海陸地北部及南部地區，各有一處漁港；約佔濱海陸地面積比例 1%；其中僅有漁港，0.31%。

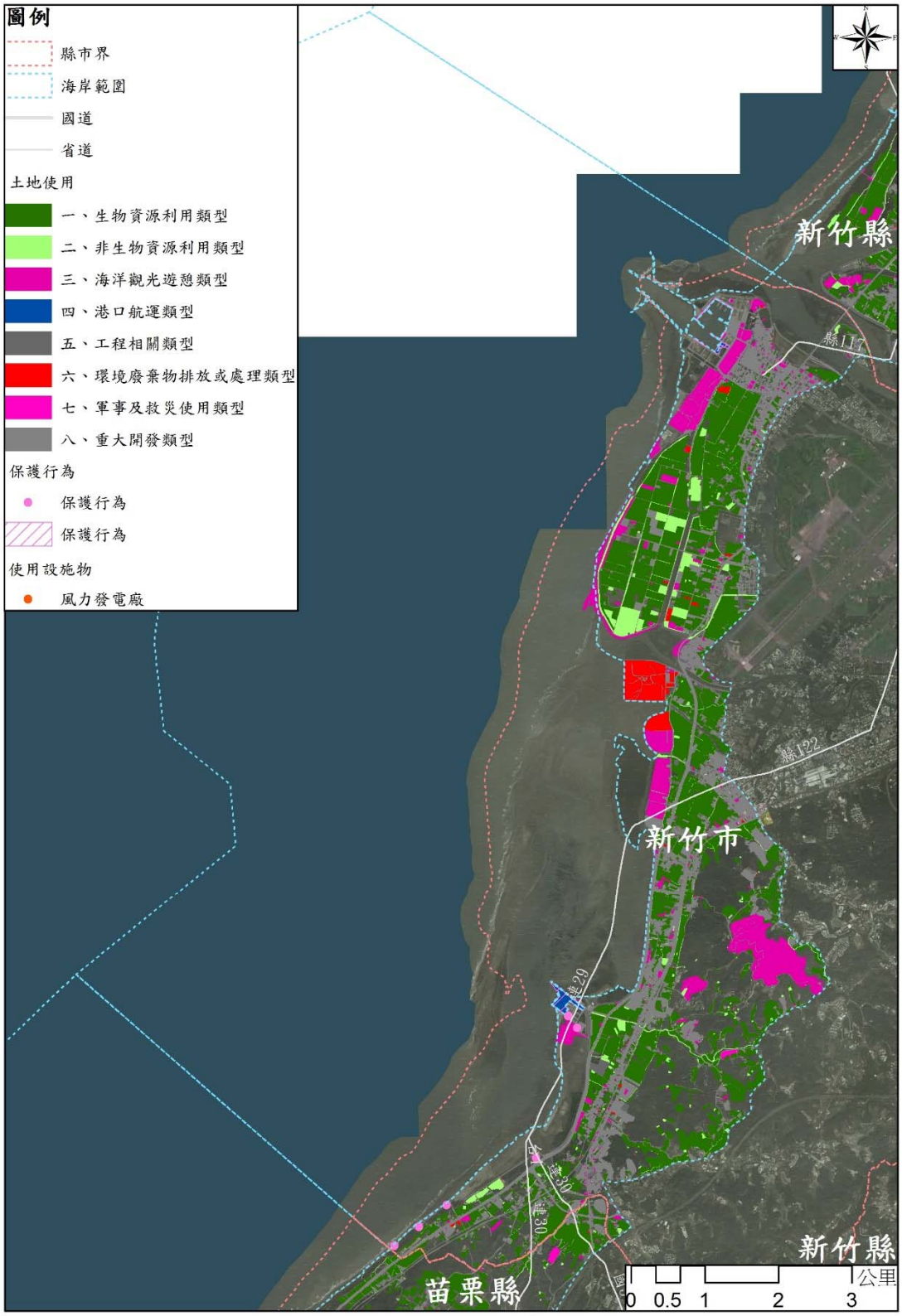
5. 工程相關類型：較零散分布於新竹市濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 3%；其中比例最高為堤防，1.32%。

6. 環境廢棄物排放或處理類型：極為零碎分布於新竹市濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 2%；其中僅有環保設施，1.6%。

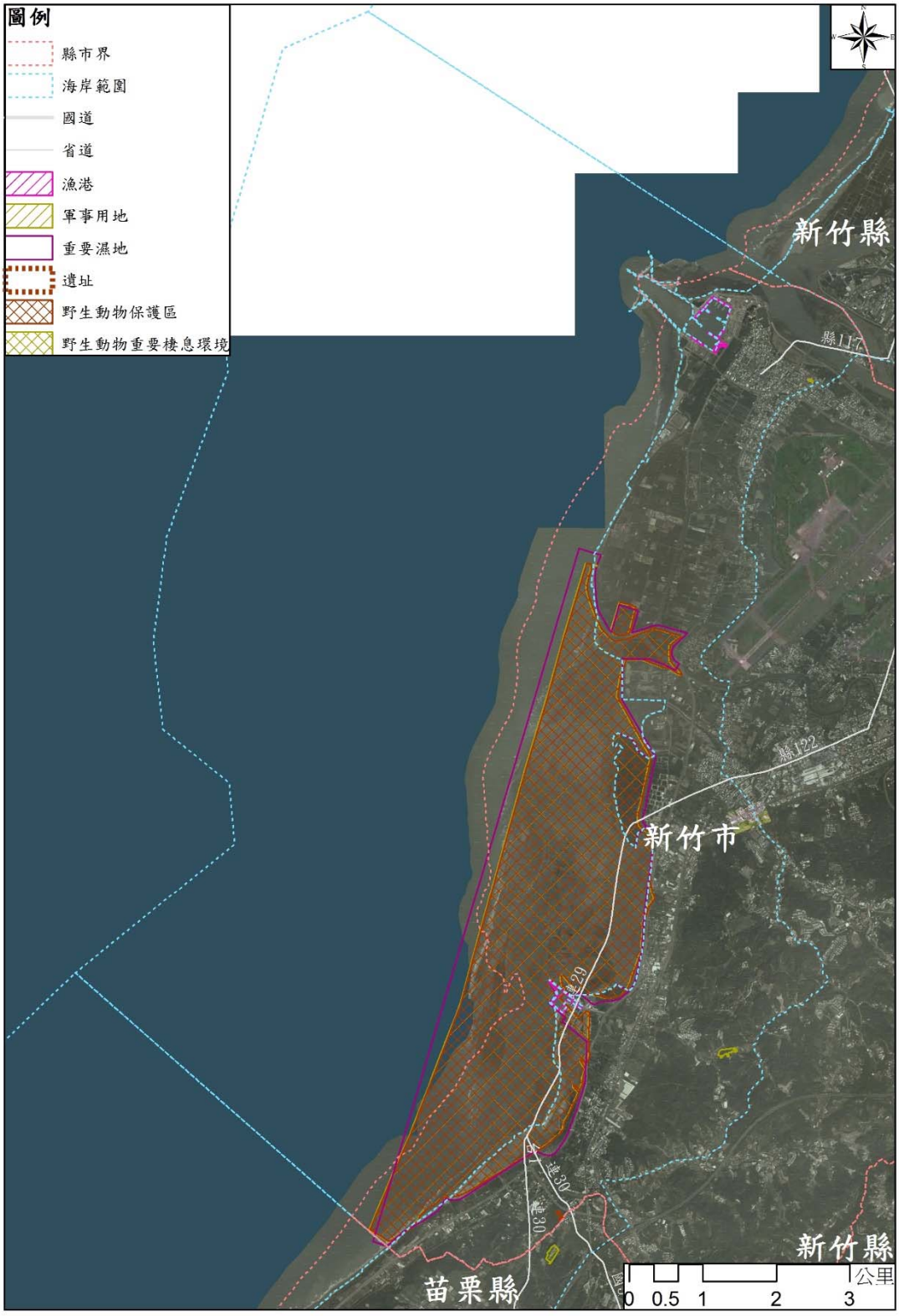
7. 軍事及救災使用類型：主要集中分布於新竹市濱海陸地範圍北、南部各一處；約佔濱海陸地面積比例 0.1 %，為八大類型所占面積比例最少；其中僅有軍事用地，0.07%。

8. 重大開發類型：密及分布於新竹市濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 19%；其中比例最高為道路，8.75%，其次是住宅，5.78%。

9. 使用設施物：目前新竹市濱海陸地範圍內，使用設施物部分只有風機，風機數總共 6 支，分布於新竹市濱海陸地南部地區；新竹市海岸線長度約為 24 公里，因此得知新竹市海岸範圍內風機密度為 4 公里/支。



附圖 1-13 新竹市濱海陸地土地使用及保護行為與設施分佈圖



附圖 1-14 新竹市濱海陸地保護行為分佈圖

附表 1-5 土地使用與使用設施物及既有海域區區位許可範圍面積與比例表-新竹市

土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)
一、生物資源利用類型	725.042	27.57%	服務業	15.0255	0.57%	學校	15.7593	0.60%
廢耕地	134.767	5.12%	溫室	0.9343	0.04%	道路	230.0388	8.75%
旱作	224.404	8.53%	農產品展售場	0.6412	0.02%	鐵路	9.074	0.35%
果樹	68.2473	2.60%	遊樂場所	24.9758	0.95%	新竹市海岸範圍(陸域)	2,629.69	60.34%
水產養殖	3.6293	0.14%	體育場所	1.0116	0.04%	使用設施物	風廠名稱	風機數(支)
牧場	2.2228	0.08%	四、港口航運類型	8.2724	0.31%	風機	香山風場	6
畜禽舍	8.2775	0.31%	漁港	8.2724	0.31%	既有海域區區位許可類型	面積(公頃)	比例(%)
稻作	283.494	10.78%	五、工程相關類型	62.5749	2.38%	(二)非生物資源使用		
二、非生物資源利用類型	78.3335	2.98%	倉儲(工業)	24.2927	0.92%	風力發電設施設置範圍	1,601.85	18.05%
人工湖	10.1735	0.39%	堤防	34.6673	1.32%	(四)港埠航運		
其他蓄水池	21.5124	0.82%	抽水站	0.0982	0.00%	港區範圍	344.9065	3.89%
土石採取場	4.2421	0.16%	瓦斯	3.5168	0.13%	(五)工程相關使用		
土石相關設施	13.4945	0.51%	六、環境廢棄物排放或處理類型	42.0927	1.60%	海堤區域範圍	160.4055	1.81%
溝渠	28.0124	1.07%	環保設施	42.0927	1.60%	海域石油礦探採設施設置範圍	7,265.11	81.87%
電力	0.8986	0.03%	七、軍事及救災使用類型	1.7482	0.07%	(八)軍事及防救災相關使用		
三、海洋觀光遊憩類型	190.229	7.23%	軍事用地	1.7482	0.07%	軍事相關設施設置範圍	699.9898	7.89%
一般文化設施	0.4942	0.02%	八、重大開發類型	478.428	18.19%	新竹市近岸海域範圍	8,874.10	
倉儲設施(農業附帶設施)	4.7672	0.18%	住宅	151.9248	5.78%			
公園綠地廣場	127.651	4.85%	商業	7.0251	0.27%			
其他設施	14.728	0.56%	工業	64.6056	2.46%			

(二) 海域

目前新竹市近岸海域面積約 9,000 公頃。其中近岸海域之既有海域區區位許可範圍包括：風力發電設施設置範圍、港區範圍、海堤區域範圍、海域石油礦探採設施設置範圍、軍事相關設施設置範圍等範圍。其中，風力發電設施設置範圍，因位於新竹市有風城之稱，因此設置此範圍；而海域石油礦探採設施設置範圍，因全台近岸海域皆被劃入此範圍，因此比例最高。

1. 風力發電設施設置範圍：呈不規則連續狀，分布於近岸海域靠領海測；約佔新竹市近岸海域面積 18%。
2. 港區範圍：港區範圍有兩處，一處位於北側近岸海域，另一處位於南側之近岸海域，皆緊鄰濱海陸地；約佔新竹市近岸海域面積 4%。
3. 海堤區域範圍：海堤區域範圍有兩處，分別位於北側及南側之近岸海域，且延伸至濱海陸地範圍內；約佔新竹市近岸海域面積 2%。
4. 海域石油礦探採設施設置範圍：此範圍幾乎涵括整個新竹市近岸海域範圍；約佔新竹市近岸海域面積 82%，為最大範圍。
5. 軍事相關設施設置範圍：位於海岸範圍北側，含括濱海陸地以及近岸海域之範圍；約佔新竹市近岸海域面積 8%。

(三) 重要議題

議題一：**香山工業區和竹科園區排放之工業廢水造成香山綠牡蠣事件**

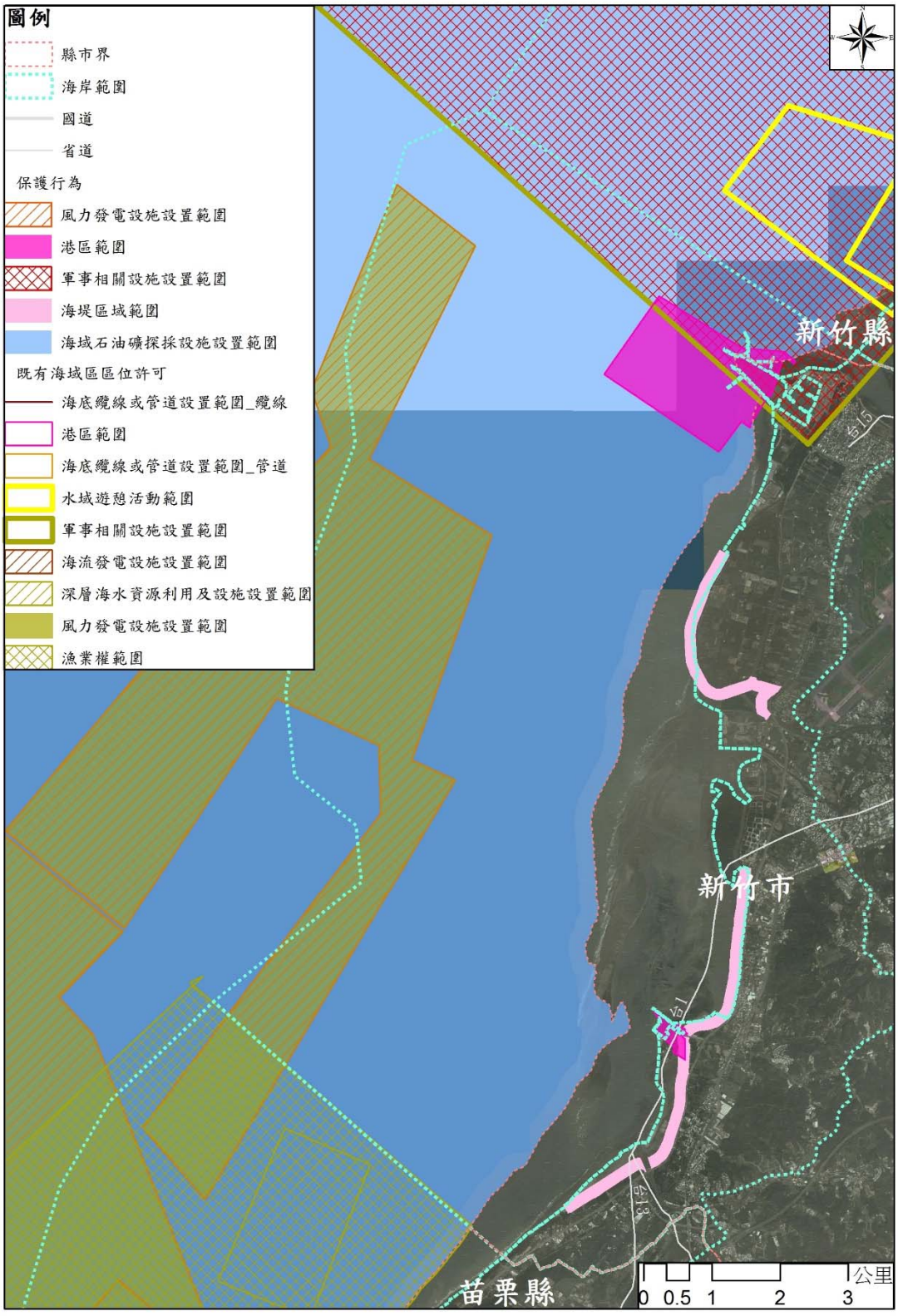
說明：由於香山工業區和竹科園區所排放排放之工業廢水中含有銅，加上牡蠣具有強烈吸取銅的生物特性，造成下游養殖之牡蠣綠化，即為香山綠牡蠣事件，期望能夠嚴加把關工業廢水所產生之污染問題。

議題二：**香山綠牡蠣事件影響下游之香山濕地**

說明：隨著工業廢水之排放造成下游海岸環境之破壞，且下游為香山濕地、新竹市濱海野生動物保護區、客雅溪口及香山濕地野生動物重要棲息環境等生態保護區之範圍，將對這些生態保護區造成嚴重影響。

議題三：**海岸線退縮及海域汙染**

說明：由於南寮漁港的擴建，造成新竹市海岸防波堤向外海突出所致，海流改變發生突堤效應，影響了海岸漂沙供需不均衡，造成南寮漁港以南海岸線退縮，造成香山濕地範圍之海岸線退縮，不但影響海岸景觀，更破壞濕地生態資源。



附圖 1-15 新竹市近岸海域既有海域區區位許可範圍及保護行為範圍圖

六、 苗栗縣

(一) 陸域

苗栗縣濱海陸地面積約 11,000 公頃，海岸線長度約 25 公里。苗栗縣濱海陸地範圍，主要以生物資源利用類型為主佔濱海陸地面積的 40%，其中，旱作佔 20%，稻作佔 12%，加上海洋觀光遊憩類型的 2%及工業 2%，再加上苗栗縣濱海陸地設有密度為 0.5 公里/支的風機設施，即為主要之土地利用類型。如此看來，苗栗縣在生物資源類型上有很高的比重，尤其是旱作及稻作部分，未來可結合海洋觀光遊憩類型為發展重點之一。

1. 生物資源利用類型：生物資源利用類型，密集分布於苗栗縣濱海陸地；約佔濱海陸地之面積比例 40%，為八大類型之冠，所佔面積比例最多；其中比例最高為旱作，20.13%，其次是稻作，11.55%。

2. 非生物資源利用類型：較生物資源利用類型分散分布於苗栗縣濱海陸地地區；約佔濱海陸地之面積比例 2%；其中比例最高為溝渠 1.05%。

3. 海洋觀光遊憩類型：較集中於苗栗縣濱海陸地範圍北部地區；約佔濱海陸地面積比例 2%；其中比例最高為公園綠地廣場，0.56%。

4. 港口航運類型：分布於苗栗縣濱海陸地北部、中部、南部地區；約佔濱海陸地面積比例 1%；其中僅有漁港，0.13%。

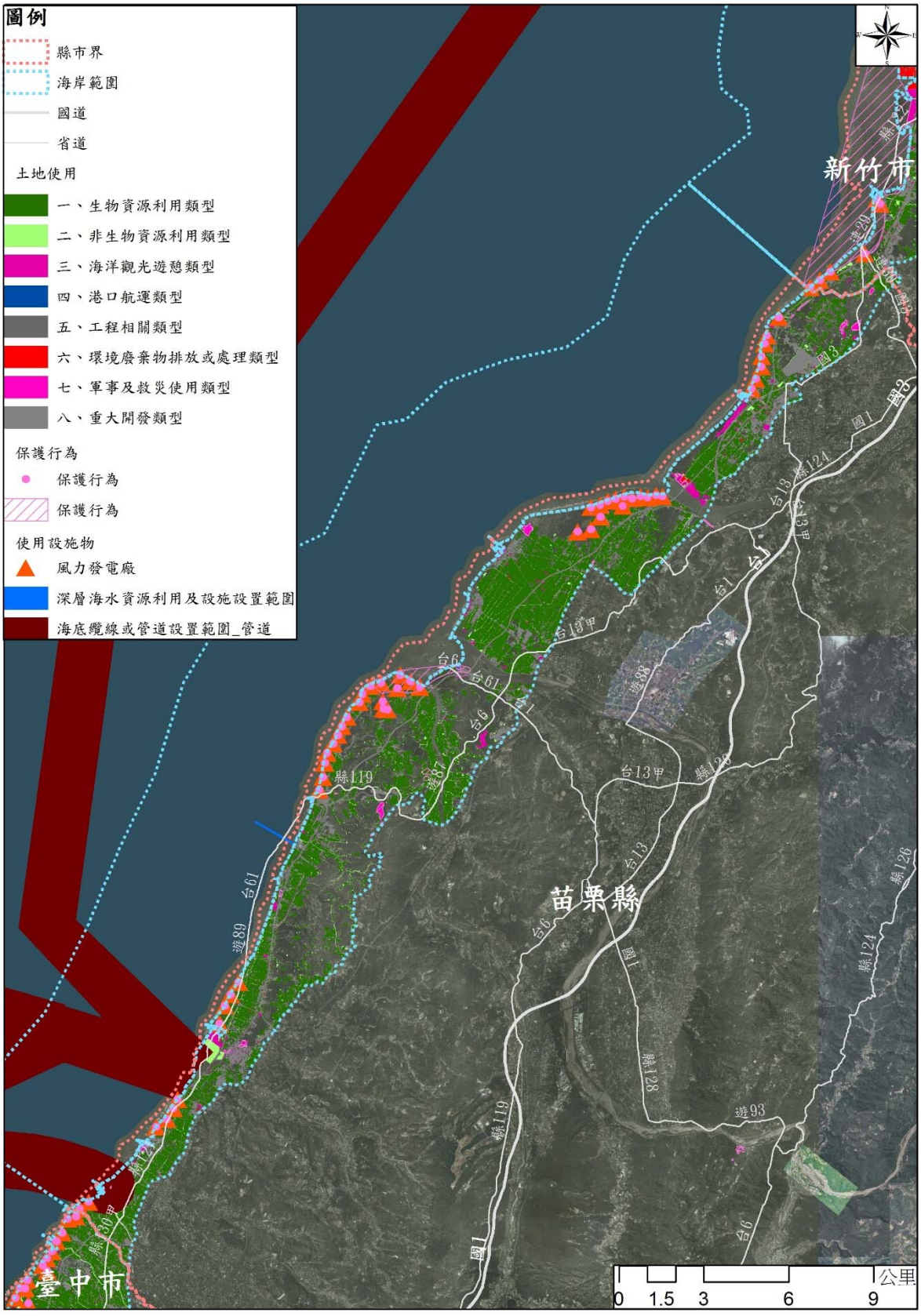
5. 工程相關類型：較零散分布於苗栗縣濱海陸地範圍北部地區；約佔濱海陸地面積比例 2%；其中比例最高為工業使用的倉儲，0.56%。

6. 環境廢棄物排放或處理類型：極為零碎分布於苗栗縣濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 0.1%，為八大類型所占面積比例最少；其中僅有環保設施，0.09%。

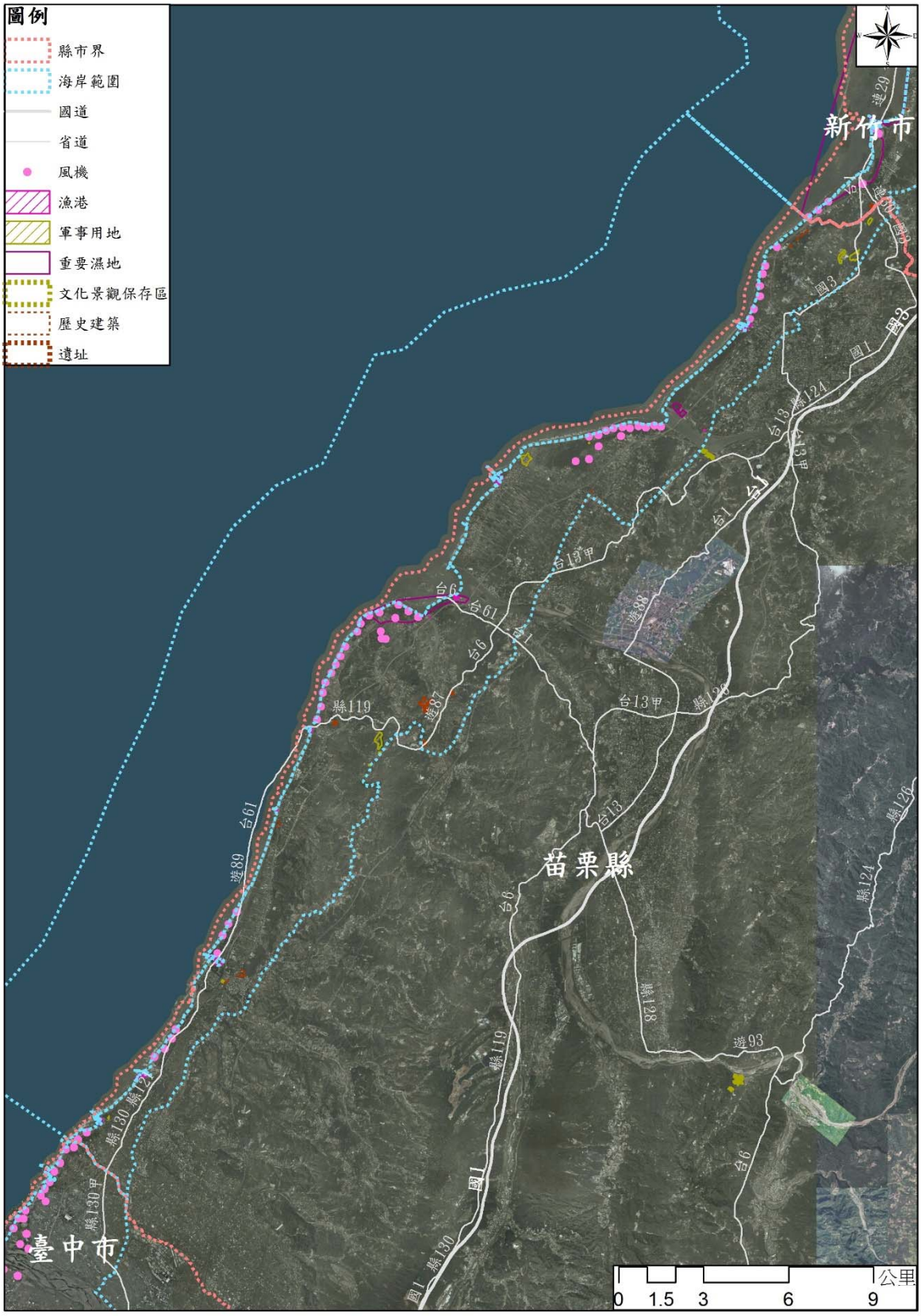
7. 軍事及救災使用類型：極為零碎分布於苗栗縣濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 0.3 %；其中僅有軍事用地，0.29%。

8. 重大開發類型：密及分布於苗栗縣濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 13%；其中比例最高為道路，6.44%，其次是住宅，3.8%。

9. 使用設施物：目前苗栗縣濱海陸地範圍內，使用設施物部分只有風機，風機數總共 50 支，分布於苗栗縣濱海陸地南部地區；苗栗縣海岸線長度約為 25 公里，因此得知苗栗縣海岸範圍內風機密度約為 0.5 公里/支。



附圖 1-16 苗栗縣濱海陸地土地使用及保護行為與設施分佈圖



附圖 1-17 苗栗縣濱海陸地保護行為分佈圖

附表 1-6 土地使用與使用設施物及既有海域區區位許可範圍面積與比例表-苗栗縣

土地使用	面積 (公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)
一、生物資源利用類型	**4,204.29**	**38.46%**	遊樂場所	51.28	0.47%	鐵路	47.66	0.44%
水產養殖	94.18	0.86%	體育場所	6.27	0.06%	**苗栗縣濱海陸地範圍**	**10,931.67**	**56.67%**
旱作	2,200.97	20.13%	**四、港口航運類型**	**14.11**	**0.13%**	**使用設施物**	**風場名稱**	**風機數(支)**
果樹	150.57	1.38%	漁港	14.11	0.13%	風機	大甲大安一期	1
牧場	5.20	0.05%	**五、工程相關類型**	**152.71**	**1.40%**	風機	大鵬	19
畜禽舍	44.19	0.40%	水閘門	0.02	0.00%	風機	竹南	7
廢耕地	446.89	4.09%	瓦斯	0.24	0.00%	風機	房裡北	1
稻作	1,262.29	11.55%	自來水	0.60	0.01%	風機	後龍一期	14
二、非生物資源利用類型	**218.11**	**2.00%**	其他港口相關設施	0.04	0.00%	風機	通苑	8
土石相關設施	6.59	0.06%	抽水站	0.01	0.00%	既有海域區區位許可類型		
土石採取場	0.37	0.00%	倉儲(工業)	60.74	0.56%	**(一)漁業資源利用**		
水庫堰霸	0.29	0.00%	氣象	0.00	0.00%	漁業權範圍	25,225.53	101.48%
其他蓄水池	48.99	0.45%	堤防	91.05	0.83%	**(二)非生物資源利用**		
溝渠	114.61	1.05%	**六、環境廢棄物排放或處理類型**	**9.86**	**0.09%**	深層海水資源利用及設施設置範圍	10.87	0.04%
電力	46.03	0.42%	環保設施	9.86	0.09%	風力發電設施設置範圍	10,292.50	41.41%
礦場	1.22	0.01%	**七、軍事及救災使用類型**	**32.16**	**0.29%**	土石採取設施設置範圍	8.40	0.03%
三、海洋觀光遊憩類型	**167.09**	**1.53%**	軍事用地	32.16	0.29%	**(四)港埠航運**		
一般文化設施	2.61	0.02%	**八、重大開發類型**	**1,396.81**	**12.78%**	港區範圍	115.99	0.47%
公園綠地廣場	61.72	0.56%	工業	183.01	1.67%	**(五)工程相關使用**		
其他設施	3.08	0.03%	住宅	415.92	3.80%	海堤區域範圍	314.34	1.26%
服務業	27.27	0.25%	商業	7.73	0.07%	海底纜線或管道設置範圍	73,864.45	297.16%
倉儲設施(農業)	14.40	0.13%	道路	703.95	6.44%	**苗栗縣近岸海域範圍**	**24,857.07**	
溫室	0.13	0.00%	學校	38.37	0.35%			
農產品展售場	0.32	0.00%	醫療保健	0.17	0.00%			

(二) 海域：目前苗栗縣近岸海域面積約 25,000 公頃。其中近岸海域之既有海域區區位許可範圍包括：漁業權範圍、深層海水資源利用及設施設置範圍、風力發電設施設置範圍、土石採取設施設置範圍、港區範圍、海堤區域範圍、海底纜線或管道設施設置等範圍。其中，漁業權範圍，幾乎佈滿整個苗栗縣近岸海域範；而海底纜線或管道設施設置範圍，主要為天然氣管線設置範圍。

1. 漁業權範圍：幾乎佔滿苗栗縣近岸海域之範圍；約佔苗栗縣近岸海域面積，100%。

2. 深層海水資源利用及設施設置範圍：位於苗栗縣近岸海域中部地區；約佔苗栗縣近岸海域面積 0.1%。

3. 風力發電設施設置範圍：呈不規則連續狀，分布於近岸海域北部地區及南部地區；約佔苗栗縣近岸海域面積 42%。

4. 土石採取設施設置範圍：位於苗栗縣近岸海域中部地區；約佔苗栗縣近岸海域面積 0.1%。

5. 港區範圍：港區範圍分布於北部及南部近岸海域；約佔苗栗縣近岸海域面積 0.5%。

6. 海堤區域範圍：海堤區域範圍位於北側及南側之近岸海域；約佔苗栗縣近岸海域面積 1.5%。

7. 海底纜線或管道設施設置範圍：此範圍從苗栗縣近岸海域範圍南側向外連接；約佔苗栗縣近岸海域面積 100%，為最大範圍。

(三) 主要議題

議題一：**通宵台穩養殖場養殖魚塭廢棄後，堆積大量工程廢棄土、廢爐渣**

說明：現今通宵台穩養殖場(早已荒廢)旁海岸及魚塭堆積大量工程廢棄土、廢爐渣等，且路基與海岸有約 5、6 公尺的落差，消波塊緊鄰大海，潮間帶短窄，影響生態。

議題二：**台中港開港後，造成白沙屯海岸線退後**

說明：隨著台中港開港後，造成白沙屯海岸，沙子大量流失，海岸線退後，將對海岸線造成嚴重影響。

議題三：**生物資源類型比重高，結合觀光遊憩類型進行發展**

說明：生物資源利用類型佔苗栗縣濱海陸地面積 40%，可搭配 2%的海洋觀光遊憩類型，讓苗栗縣能夠朝向低污染、低衝擊發展。

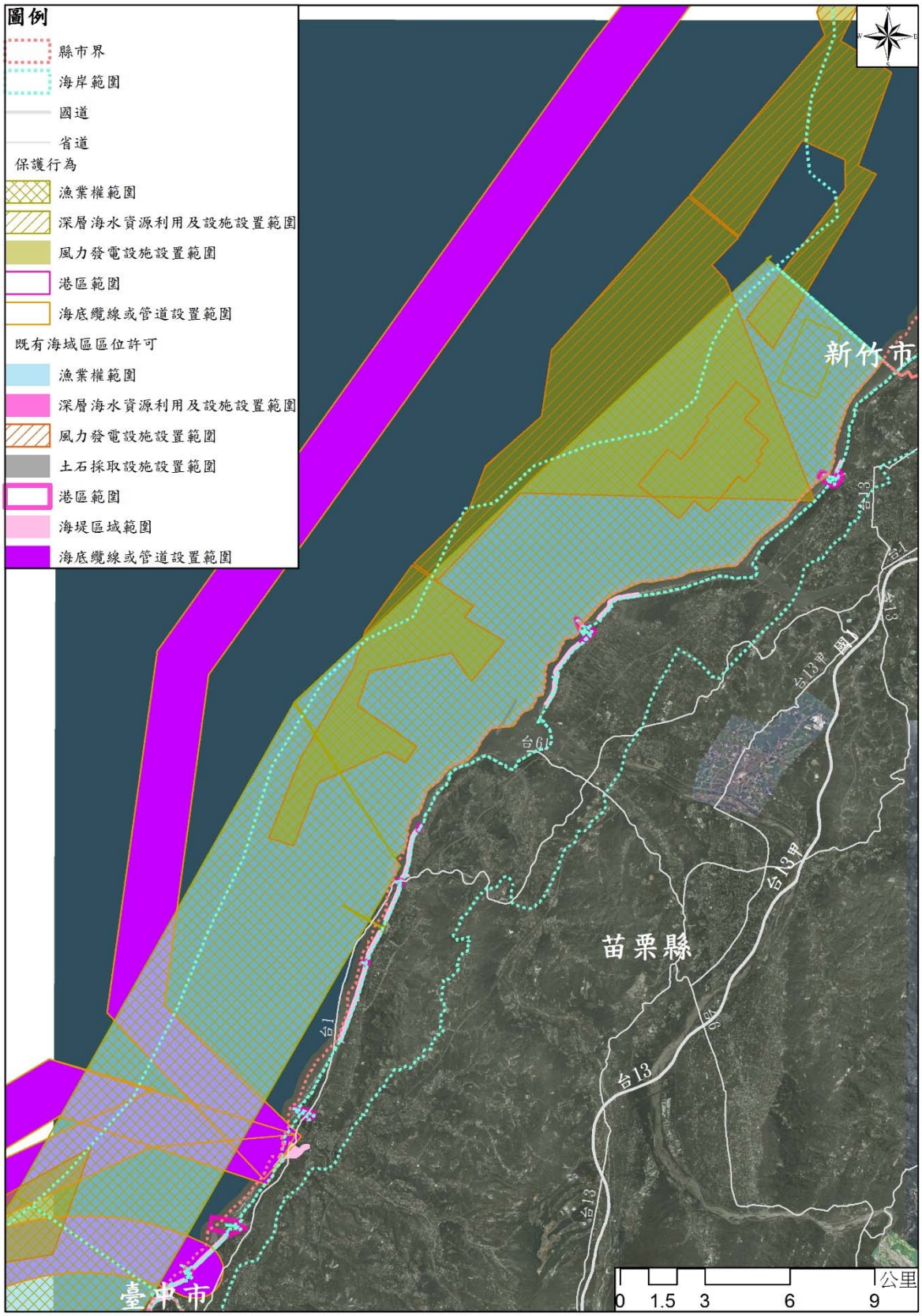


圖 苗栗縣近岸海域既有海域區區位許可範圍及保護行為範圍圖

七、 台中市

(一) 陸域

台中市濱海陸地面積約 11,000 公頃，海岸線長度約 50 公里。台中市濱海陸地北部地區，主要以生物資源利用類型為主佔濱海陸地面積的 42%，其中，稻作佔 32%，旱作佔 7%；台中市濱海陸地南部地區，主要以工業為主，佔濱海陸地面積的 5%，加上港口航運類型的 2%，再加上電力的 2%，即為台中市濱海陸地主要支土地使用。期望未來主要以低污染、低衝擊環境為主的生物資源類型為主要發展項目之一。

1. 生物資源利用類型：生物資源利用類型，密集分布於台中市濱海陸地北物地區；約佔濱海陸地之面積比例 43%，為八大類型之冠，所佔面積比例最多；其中比例最高為稻作，31.71%，其次是旱作，6.82%。

2. 非生物資源利用類型：較生物資源利用類型分散分布於台中市濱海陸地北部地區；約佔濱海陸地之面積比例 5%；其中比例最高為電力，2.1%。

3. 海洋觀光遊憩類型：較集中於台中市濱海陸地範圍北部地區；約佔濱海陸地面積比例 1.5%；其中比例最高為公園綠地廣場，0.76%。

4. 港口航運類型：分布於台中市濱海陸地南部地區；約佔濱海陸地面積比例 2%；其中比例最高為商港，1.96%。

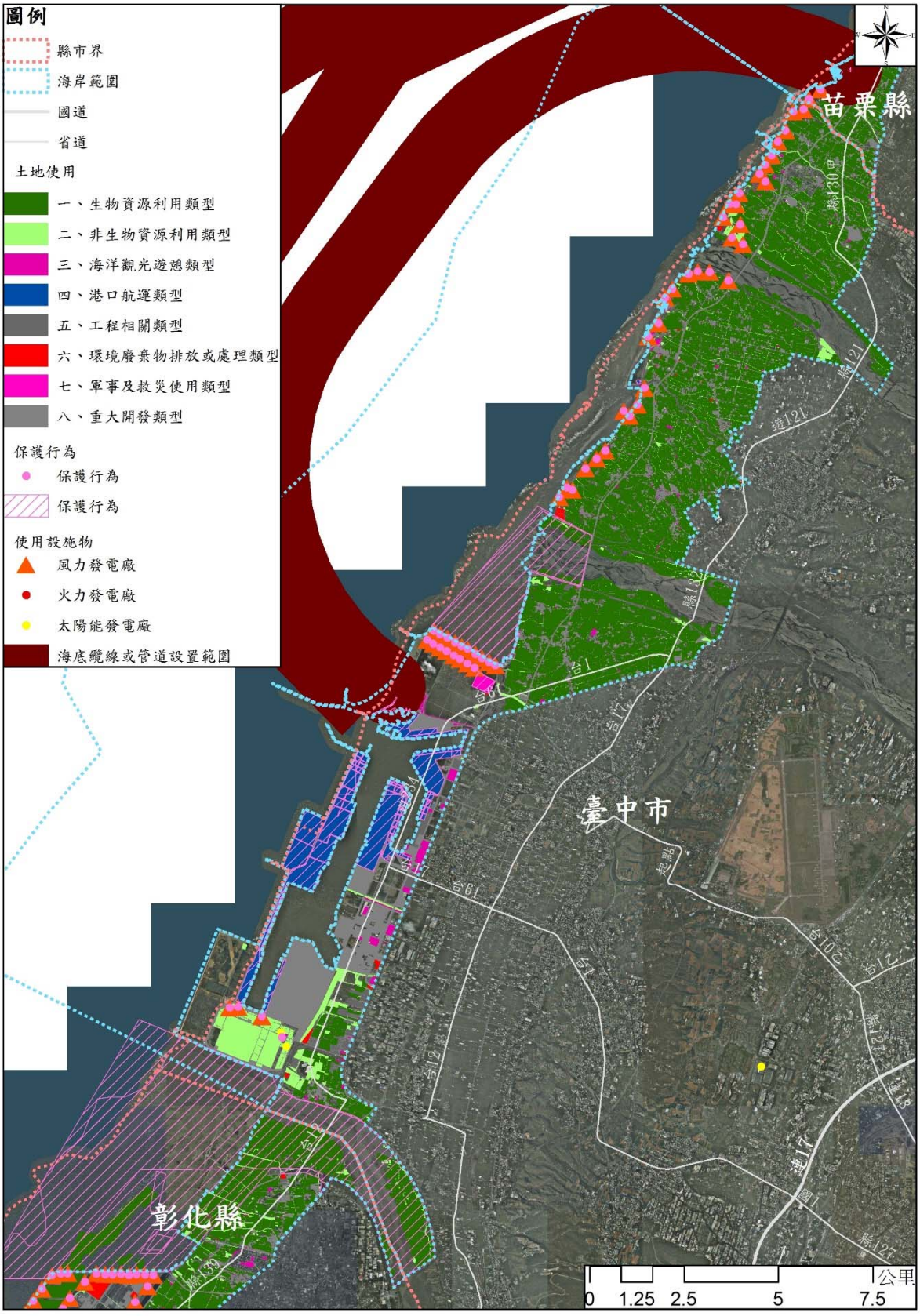
5. 工程相關類型：較零散分布於台中市濱海陸地範圍北部及南部地區；約佔濱海陸地面積比例 2.5%；其中比例最高為工業使用的倉儲，1.5%。

6. 環境廢棄物排放或處理類型：極為零碎分布於台中市濱海陸地範圍北部地區；約佔濱海陸地面積比例 0.2%；其中僅有環保設施，0.2%。

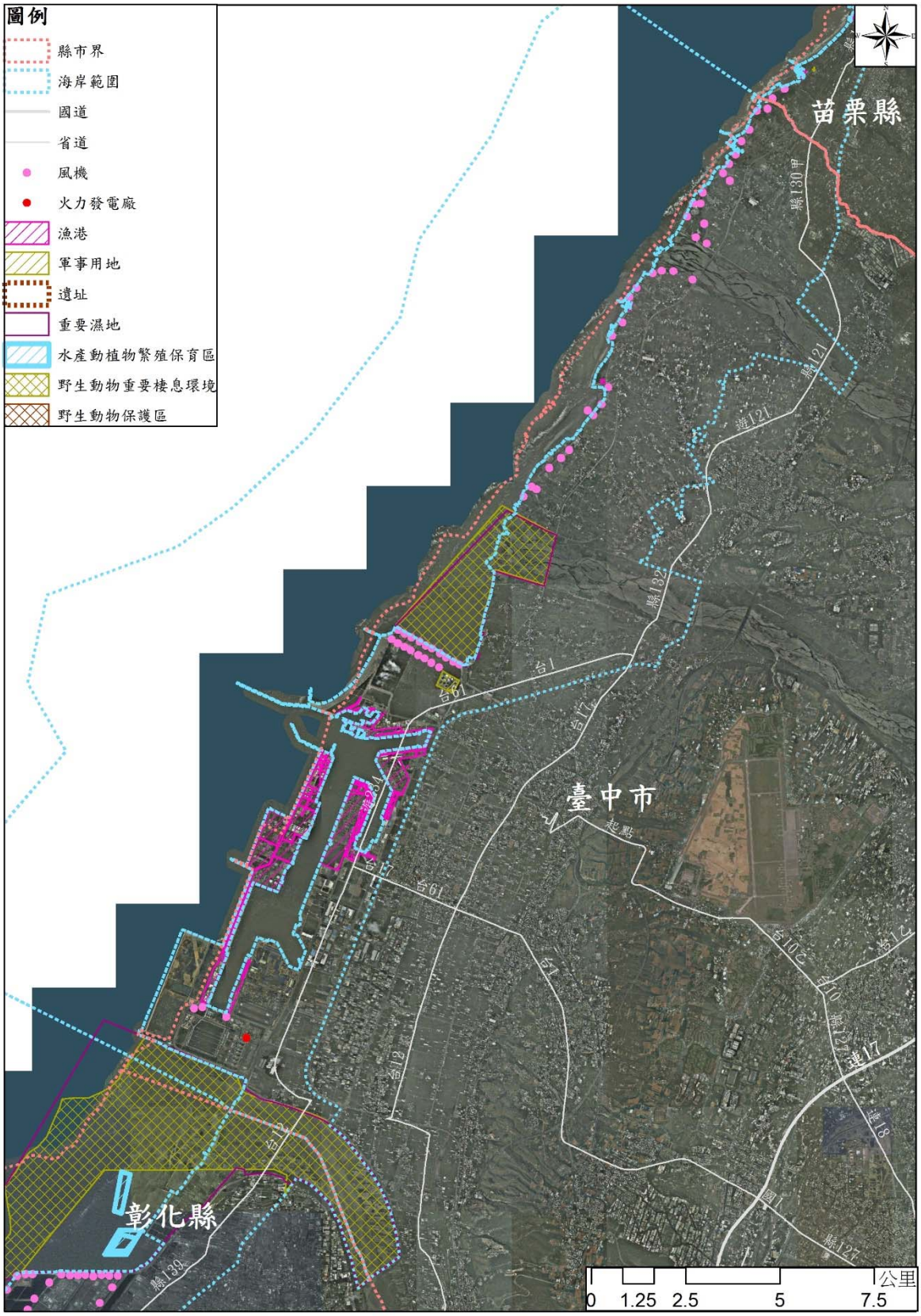
7. 軍事及救災使用類型：分布於台中市濱海陸地範圍中部地區；約佔濱海陸地面積比例 0.2 %，為八大類型所占面積比例最少；其中僅有軍事用地，0.19%。

8. 重大開發類型：密及分布於台中市濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 12%；其中比例最高為道路，4.44%，其次是工業，4.41%。

9. 使用設施物：目前台中市濱海陸地範圍內，使用設施物部分只有風機，風機數總共 54 支，分布於台中市濱海陸地北部及中部地區；台中市海岸線長度約為 50 公里，因此得知台中市海岸範圍內風機密度約為 1 公里/支。



附圖 1-19 台中市濱海陸地土地使用及保護行為與設施分佈圖



附圖 1-20 台中市濱海陸地保護行為分佈圖

附表 1-7 土地使用與使用設施物及既有海域區區位許可範圍面積與比例表-台中市

土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)
一、生物資源利用類型	4,372.95	42.17%	遊樂場所	12.03	0.12%	鐵路	12.53	0.12%
水產養殖	14.39	0.14%	體育場所	2.22	0.02%	台中市濱海陸地範圍	10,368.97	64.68%
旱作	706.99	6.82%	四、港口航運類型	207.88	2.00%	使用設施物	風場名稱	風機數(支)
果樹	21.71	0.21%	商港	202.96	1.96%	風機	大甲大安一、二、三期	28
牧場	23.20	0.22%	漁港	4.91	0.05%	風機	大豐	4
畜禽舍	18.48	0.18%	五、工程相關類型	220.21	2.12%	風機	台中市	1
廢耕地	300.36	2.90%	水閘門	0.35	0.00%	風機	台中港	18
稻作	3,287.83	31.71%	自來水	5.21	0.05%	風機	台中電廠	3
二、非生物資源利用類型	490.32	4.73%	其他港口相關設施	0.01	0.00%	既有海域區區位許可類型		
土石相關設施	34.76	0.34%	倉儲(工業)	156.03	1.50%	(一)漁業資源利用		
土石採取場	11.30	0.11%	氣象	0.02	0.00%	漁業權範圍	6,574.26	32.63%
其他蓄水池	93.47	0.90%	堤防	58.59	0.57%	(二)非生物資源利用		
溝渠	129.72	1.25%	六、環境廢棄物排放或處理類型	20.71	0.20%	風力發電設施設置範圍	14,932.62	74.12%
電力	221.07	2.13%	環保設施	20.71	0.20%	(四)港埠航運		
三、海洋觀光遊憩類型	135.27	1.30%	七、軍事及救災使用類型	19.41	0.19%	港區範圍	20,170.46	100.12%
一般文化設施	0.13	0.00%	軍事用地	19.41	0.19%	(五)工程相關使用		
公園綠地廣場	78.68	0.76%	八、重大開發類型	1,239.76	11.96%	海堤區域範圍	214.20	1.06%
其他文化設施	2.27	0.02%	工業	456.81	4.41%	海底纜線或管道設置範圍	12,620.91	62.65%
其他設施	0.71	0.01%	住宅	287.24	2.77%	其他工程範圍	20,145.54	100.00%
服務業	23.64	0.23%	商業	5.88	0.06%	(八)軍事及防救災相關使用		
倉儲設施(農業)	14.89	0.14%	道路	460.73	4.44%	軍事相關設施設置範圍	8,656.04	42.97%
農產品展售場	0.68	0.01%	學校	16.57	0.16%	台中市近岸海域範圍	20,145.54	

(二) 海域：目前台中市近岸海域面積約 20,000 公頃。其中近岸海域之既有海域區區位許可範圍包括：漁業權範圍、風力發電設施設置範圍、港區範圍、海堤區域範圍、海底纜線或管道設施設置範圍、其他工程範圍、軍事相關設施設置範圍等。其中，漁業權範圍，連接苗栗縣之漁業權範圍至台中市近岸海域中部地區；而海底纜線或管道設施設置範圍，主要為天然氣管線設置範圍，其中有與苗栗縣連接之管線。

1. 漁業權範圍：位於台中市近岸海域範圍北部地區；約佔台中市近岸海域面積，33%。
2. 風力發電設施設置範圍：呈不規則狀，分布於近岸海域北部地區及中部地區；約佔台中市近岸海域面積 75%。
3. 港區範圍：港區範圍位於南部近岸海域；約佔台中市近岸海域面積 100%。
4. 海堤區域範圍：海堤區域範圍位於北部及南部地區之近岸海域；約佔台中市近岸海域面積 1%。
5. 海底纜線或管道設施設置範圍：範圍從台中市近岸海域範圍南側向外連接；約佔台中市近岸海域面積 63%。
6. 其他工程範圍：此範圍從台中市近岸海域範圍南部地區；約佔台中市近岸海域面積 100%。
7. 軍事相關設施設置範圍：此範圍從台中市近岸海域範圍北部地區向外連接；約佔台中市近岸海域面積 43%。

(三) 重要議題

議題一：台中工業區排放之工業廢水、廢氣汙染周邊環境

說明：由於台中市有 14 條區域排水都遭受中度以上程度的污染，區排主要為生活污水及部分工業廢水；另外台中火力發電廠的大排近來被檢測含有重金屬，鎘甚至超標，都將造成嚴重的重金屬汙染，勢必對周圍環境造成污染。

議題二：台中工業區、台中火力發電廠等排放之工業廢水、廢氣汙染下游之重要濕地

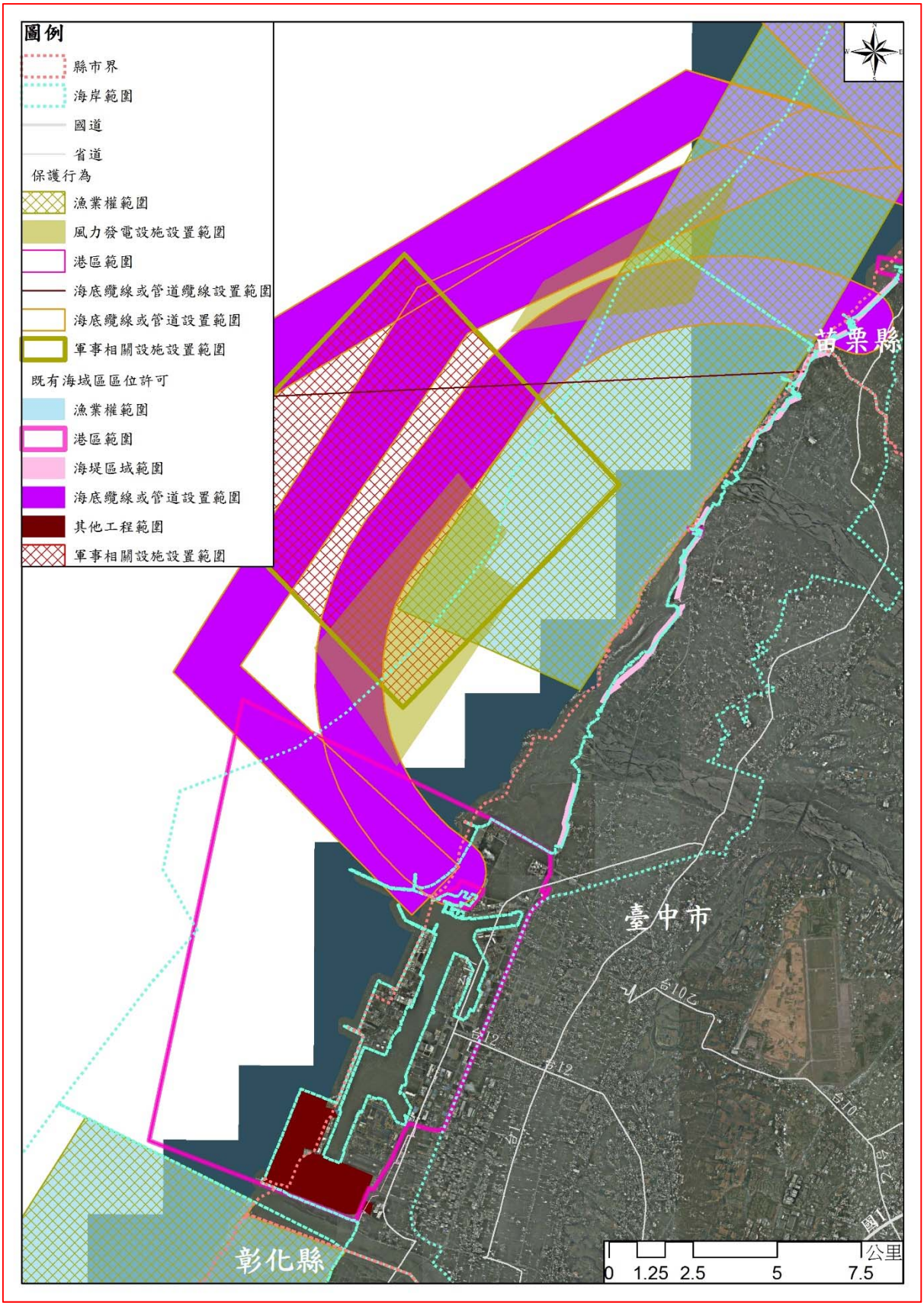
說明：工業、火力發電廠等，所排放之廢氣、廢水等，皆會影響、污染下游之重要濕地，甚至透過空氣污染影響。

議題三：生物資源類型比重高，結合觀光遊憩類型進行發展，但工業污染嚴重

說明：生物資源利用類型佔台中市濱海陸地面積 42%，可搭配 2%的海洋觀光遊憩類型，再加上重要濕地資源，將是未來重要的發展重點之一，但是台中市工業污染問題嚴重，期望未來能夠朝向低污染的台中市前進。

議題四：海岸範圍內，風機密度高，影響海岸景觀與生物棲息

說明：台中市海岸範圍內風機密度大約為 1 公里/支風機，且在重要濕地範圍南側也設有風機，將影響候鳥等生物遷息。



附圖 1-21 台中市近岸海域既有海域區區位許可範圍及保護行為範圍圖

八、 彰化縣

(一) 陸域

彰化縣濱海陸地面積約 17,000 公頃，海岸線長度約 76 公里。其中濱海陸地範圍內，主要以生物資源利用類型為主，佔彰化縣濱海陸地的 58%，其中以旱作 22%，及水產養殖 20%，較西部各縣市稍有優勢，但並未特別突出。加上 4%的工業，組成彰化縣濱海陸地主要的土地使用類型。但工業區(彰濱工業區)集中於北部地區，而工業區北部靠近台中市，有水產動植物繁殖區、重要濕地及野生動物重要環境棲息環境等，重要生態資源，而此範圍北部已有一個台中火力發電廠，因此擔心工業區及火力發電廠是否會對照成影響。不過基於生物資源利用類型超過 50%的高比例土地使用，適合發展旱作、水產養殖等類型。

1. 生物資源利用類型：生物資源利用類型，密集分布於彰化縣濱海陸地範圍；約佔濱海陸地之面積比例 58%，為八大類型之冠，所佔面積比例最多；其中比例最高為旱作，21.44%，其次是水產養殖，19.80%。

2. 非生物資源利用類型：較生物資源利用類型分散分布於彰化縣濱海陸地地區；約佔濱海陸地之面積比例 5%；其中比例最高為溝渠，2.58%。

3. 海洋觀光遊憩類型：較集中於彰化縣濱海陸地範圍北部及中部地區；約佔濱海陸地面積比例 1.2%；其中比例最高為農業使用之倉儲設施，0.4%。

4. 港口航運類型：分布於彰化縣濱海陸地北部及中部地區；約佔濱海陸地面積比例 0.1%；其中僅有漁港，0.1%。

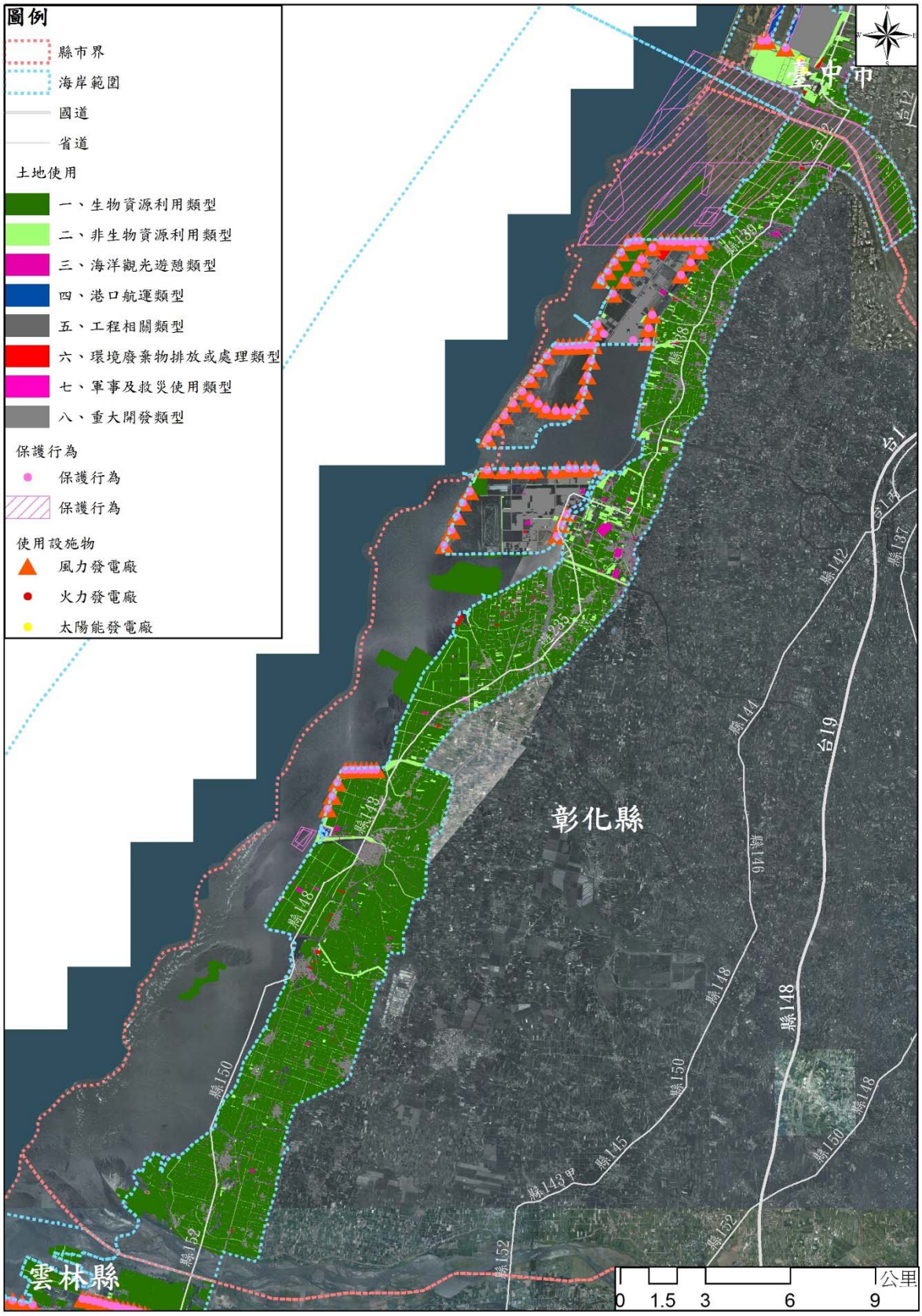
5. 工程相關類型：較集中於彰化縣濱海陸地範圍北部地區；約佔濱海陸地面積比例 2.2%；其中比例最高為堤防，1.55%。

6. 環境廢棄物排放或處理類型：極為零碎分布於彰化縣濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 0.4%；其中僅有環保設施，0.4%。

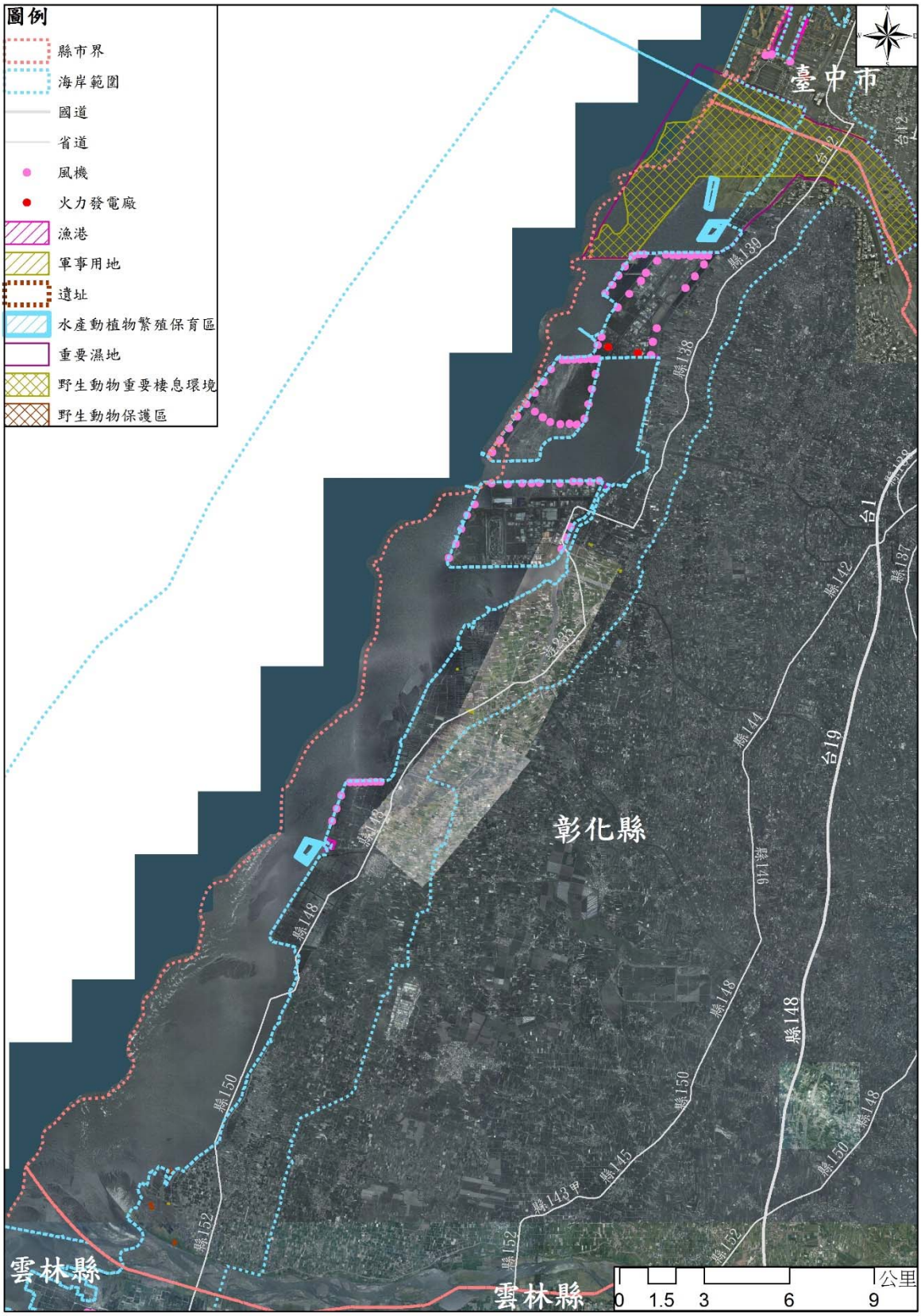
7. 軍事及救災使用類型：分布於彰化縣濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 0.1%，為八大類型所占面積比例最少；其中僅有軍事用地，0.01%。

8. 重大開發類型：密及分布於彰化縣濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 14%；其中比例最高為道路，5.56%，其次是工業，3.73%。

9. 使用設施物：目前彰化縣濱海陸地範圍內，使用設施物部分只有風機，風機數總共 81 支，分布於彰化縣濱海陸地北部及中部地區；彰化縣海岸線長度約為 76 公里，因此得知彰化縣海岸範圍內風機密度約為 1 公里/支。



附圖 1-22 彰化縣濱海陸地土地使用及保護行為與設施分佈圖



附圖 1-23 彰化縣濱海陸地保護行為分佈圖

附表 1-8 土地使用與使用設施物及既有海域區區位許可範圍面積與比例表-彰化縣

土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)
一、生物資源利用類型	**9,365.70**	**57.25%**	溫室	8.32	0.05%	學校	29.66	0.18%
水產養殖	3,238.43	19.80%	農產品展售場	0.84	0.01%	醫療保健	9.49	0.06%
旱作	3,506.90	21.44%	遊樂場所	14.82	0.09%	**彰化縣濱海陸地範圍**	**16,359.23**	**78.57%**
果樹	26.79	0.16%	體育場所	1.87	0.01%	**使用設施物**	**風場名稱**	**風機數(支)**
牧場	178.36	1.09%	**四、港口航運類型**	**14.91**	**0.09%**	風機	王功	10
畜禽舍	222.09	1.36%	漁港	14.91	0.09%	風機	台電彰濱一、二期	30
廢耕地	527.76	3.23%	**五、工程相關類型**	**349.13**	**2.13%**	風機	鹿港一期	12
稻作	1,665.37	10.18%	水閘門	0.59	0.00%	風機	彰濱一期	21
二、非生物資源利用類型	**718.04**	**4.39%**	瓦斯	0.00	0.00%	風機	彰濱及鹿港二期	8
土石相關設施	12.33	0.08%	自來水	5.56	0.03%	**既有海域區區位許可類型**		
土石採取場	1.67	0.01%	其他港口相關設施	0.27	0.00%	**(一)漁業資源利用**		
水庫	0.02	0.00%	抽水站	0.35	0.00%	漁業權範圍	30,849.57	58.80%
其他蓄水池	268.95	1.64%	倉儲(工業)	88.70	0.54%	**(二)非生物資源利用**		
溝渠	422.45	2.58%	堤防	253.66	1.55%	風力發電設施設置範圍	227,851.18	434.30%
電力	12.62	0.08%	**六、環境廢棄物排放或處理類型**	**65.24**	**0.40%**	土石採取設施設置範圍	1,301.90	2.48%
三、海洋觀光遊憩類型	**182.98**	**1.12%**	環保設施	65.24	0.40%	**(四)港埠航運**		
一般文化設施	3.90	0.02%	**七、軍事及救災使用類型**	**1.97**	**0.01%**	錨地範圍	87.42	0.17%
公園綠地廣場	21.23	0.13%	軍事用地	1.97	0.01%	港區範圍	4,275.25	8.15%
其他文化設施	0.14	0.00%	**八、重大開發類型**	**2,155.79**	**13.18%**	**(五)工程相關使用**		
其他設施	2.14	0.01%	工業	610.66	3.73%	海堤區域範圍	687.02	1.31%
服務業	63.40	0.39%	住宅	584.20	3.57%	**彰化縣近岸海域範圍**	**52,464.40**	
法定文化資產	0.62	0.00%	商業	12.48	0.08%			
倉儲設施(農業)	65.70	0.40%	道路	909.31	5.56%			

(二) 海域

目前彰化縣近岸海域面積約 53,000 公頃。其中近岸海域之既有海域區區位許可範圍包括：漁業權範圍、風力發電設施設置範圍、土石採取設施設置範圍、錨地範圍、港區範圍、海堤區域範圍等。其中，漁業權範圍，也是幾乎涵蓋了彰化縣近岸海域之範圍；而土石採取設施設置範圍，位於濱海陸地水產動物繁殖保育區、重要濕地等重要資源之西側近岸海域地區。

1. 漁業權範圍：幾乎為整個彰化縣近岸海域範圍；約佔彰化縣近岸海域面積，59%。
2. 風力發電設施設置範圍：呈不規則狀，分布於近岸海域中部地區及南部地區；約佔彰化縣近岸海域面積 100%。
3. 土石採取設施設置範圍：位於北部近岸海域；約佔彰化縣近岸海域面積 2.5%。
4. 錨地範圍：錨地範圍位於北部近岸海域；約佔彰化縣近岸海域面積 0.2%。
5. 港區範圍：港區範圍位於北部及中部近岸海域；約佔彰化縣近岸海域面積 9%。
6. 海堤區域範圍：幾乎分布於整條海岸線；約佔彰化縣近岸海域面積 1.5%。

(三) 重要議題

議題一：雲林麥寮六輕廠、彰濱工業區排放之工業廢氣，影響彰化縣空氣品質

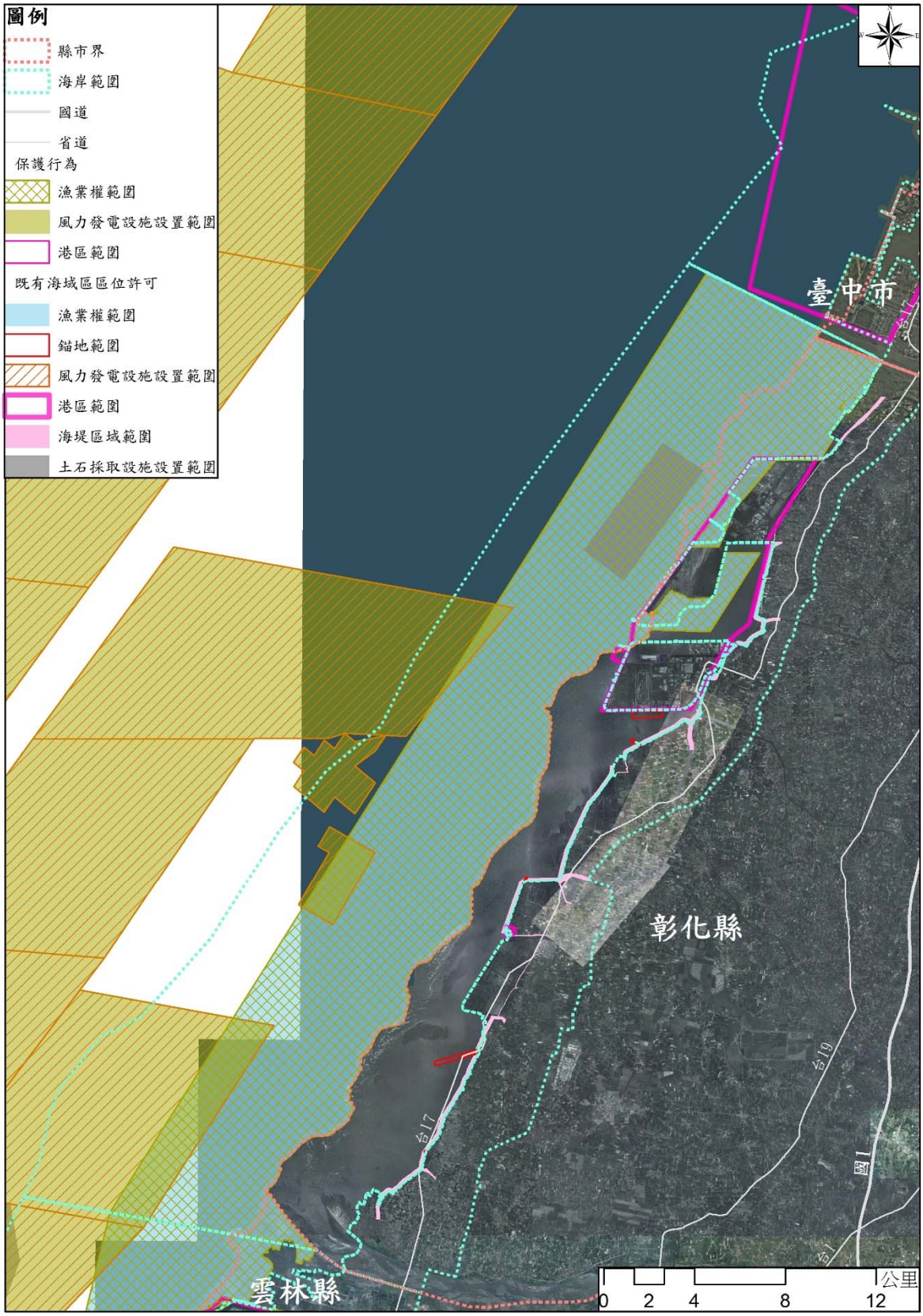
說明：雲林麥寮六輕廠與彰化縣大城鄉僅一水之隔，使得彰化縣也因風向等因素，受到六輕空氣污染影響；另外即為彰濱工業區所排方之廢氣污染。

議題二：彰濱工業區，為周圍農地帶來影響

說明：其中，屬電鍍業，對於水污染最為嚴重，因製造過程需要，需要大量的水，清洗電鍍，其所產生的廢水，若無處理直接排放將對周圍農地造成嚴重污染。

議題三：彰濱工業區，為周圍保護行為之範圍造成影響

說明：其中，屬電鍍業，對於水污染最為嚴重，其所產生的廢水，若無處理直接排放將對保護行為之範圍造成嚴重污染，如：水產動植物繁殖保育區、重要濕地、野生動物重要棲息環境等皆會受到影響。加上彰濱工業區周邊設有風機，將有可能影響候鳥等，在保護行為範圍內生物之遷息。



附圖 1-24 彰化縣近岸海域既有海域區區位許可範圍及保護行為範圍圖

九、 雲林縣

(一) 陸域

雲林縣濱海陸地面積約 18,000 公頃，海岸線長度約 66 公里。其濱海陸地範圍，主要以生物資源利用類型為主，佔雲林縣濱海陸地的 56%，其中，水產養殖佔 36%，旱作佔 17%之多；另外以工業佔 7%(相較於其他西部各縣市，雖然比例不是最高，但也是相當突出)，為構成雲林縣濱海陸地之土地使用。生物資源利用類型，平均分散於濱海陸地地區，而工業則集中於濱海陸地西北側，具保護行為之範圍則集中在濱海陸地南部地區。

1. 生物資源利用類型：生物資源利用類型，密集分布於雲林縣濱海陸地範圍；約佔濱海陸地之面積比例 56%，為八大類型之冠，所佔面積比例最多；其中比例最高為水產養殖，35.83%，其次是旱作，17.15%。

2. 非生物資源利用類型：較生物資源利用類型分散分，布於雲林縣濱海陸地地區；約佔濱海陸地之面積比例 4%；其中比例最高為溝渠，2.62%。

3. 海洋觀光遊憩類型：較集中於雲林縣濱海陸地範圍中部及南部地區；約佔濱海陸地面積比例 1.2%；其中比例最高為公園綠地廣場，0.39%。

4. 港口航運類型：分布於雲林縣濱海陸地北部及南部地區；約佔濱海陸地面積比例 0.8%；其中比例最高為漁港，0.66%。

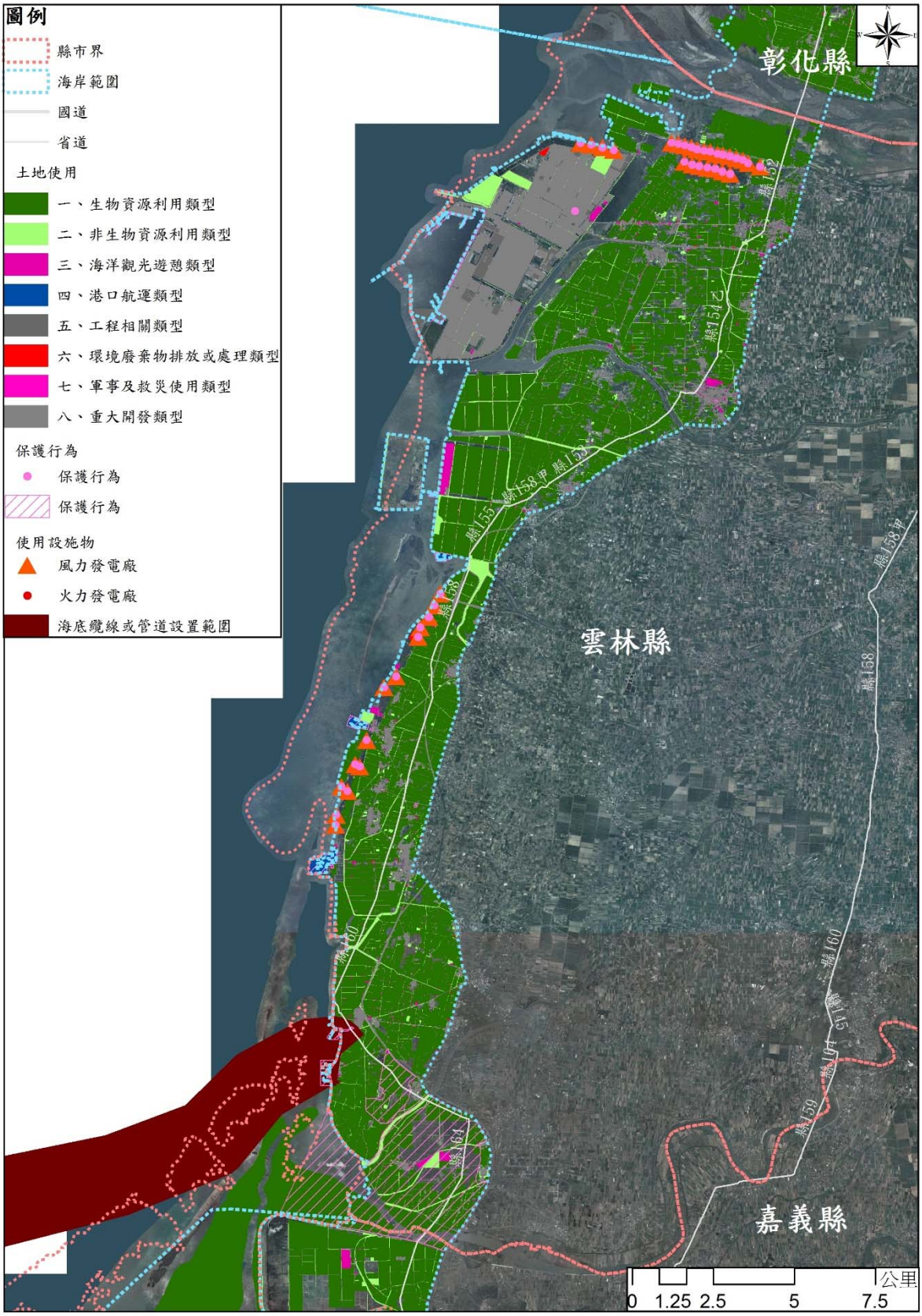
5. 工程相關類型：較集中於雲林縣濱海陸地範圍北部地區；約佔濱海陸地面積比例 2%；其中比例最高為堤防，1.30%。

6. 環境廢棄物排放或處理類型：極為零碎分布於雲林縣濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 0.1%；其中僅有環保設施，0.07%。

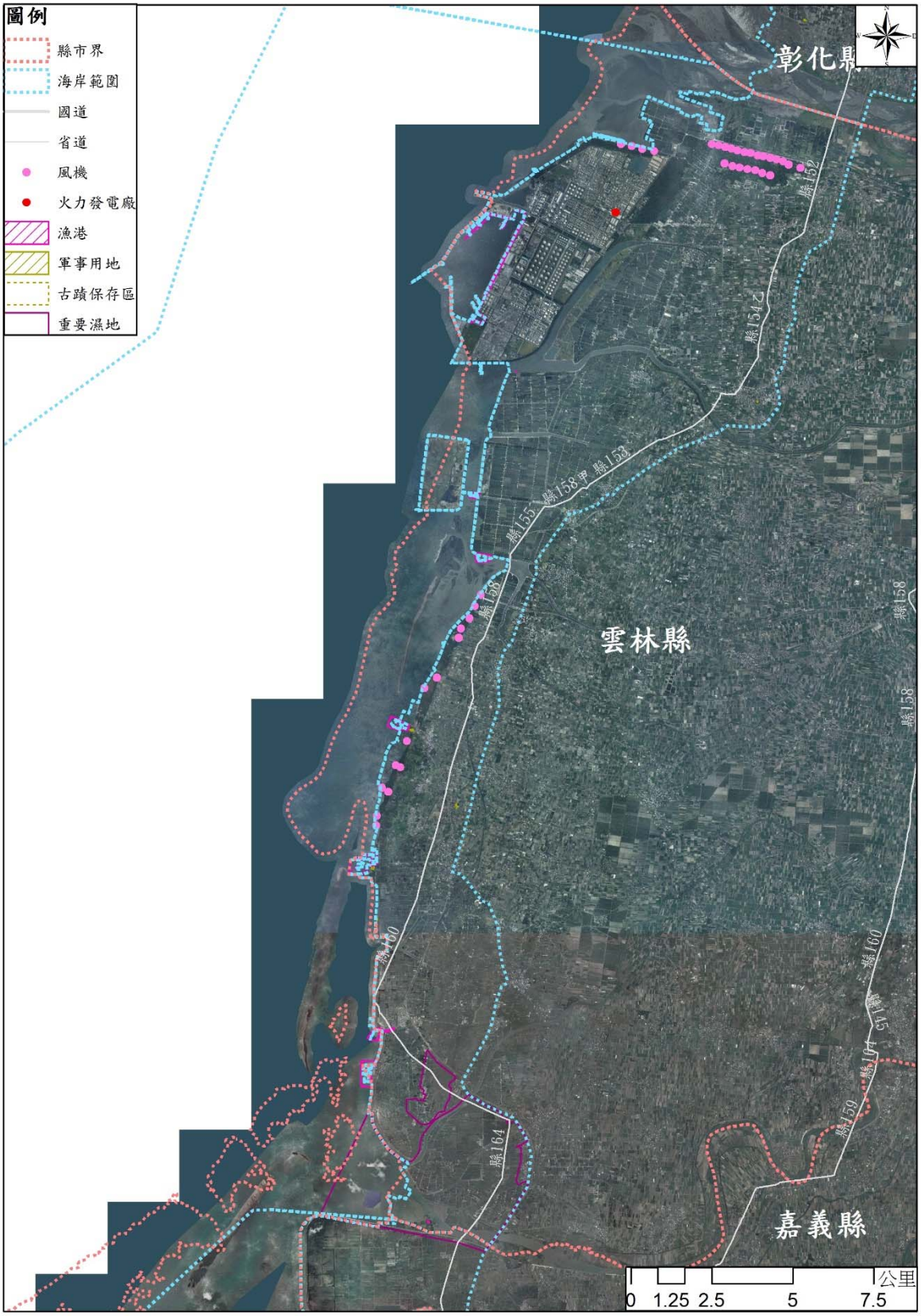
7. 軍事及救災使用類型：分布於雲林縣濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 0.1%，為八大類型所占面積比例最少；其中僅有軍事用地，0.01%。

8. 重大開發類型：密及分布於雲林縣濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 14%；其中比例最高為工業，6.95%，其次是道路，5.41%。

9. 使用設施物：目前雲林縣濱海陸地範圍內，使用設施物部分只有風機，風機數總共 39 支，分布於雲林縣濱海陸地北部及中部地區；雲林縣海岸線長度約為 66 公里，因此得知雲林縣海岸範圍內風機密度約為 1.7 公里/支。



附圖 1-25 雲林縣濱海陸地土地使用及保護行為與設施分佈圖



附圖 1-26 雲林縣濱海陸地保護行為分佈圖

附表 1-9 土地使用與使用設施物及既有海域區區位許可範圍面積與比例表-雲林縣

土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)
一、生物資源利用類型	9,653.97	55.34%	溫室	0.40	0.00%	學校	28.70	0.16%
水產養殖	6,249.40	35.83%	農產品展售場	1.17	0.01%	醫療保健	0.36	0.00%
旱作	2,991.35	17.15%	遊樂場所	10.91	0.06%	**雲林縣濱海陸地範圍**	**17,443.99**	**78.55%**
果樹	30.08	0.17%	體育場所	2.07	0.01%	**使用設施物**	**風場名稱**	**風機數(支)**
牧場	132.23	0.76%	四、港口航運類型	137.71	0.79%	風機	雲林四湖	14
畜禽舍	154.28	0.88%	專用港	23.36	0.13%	風機	雲林麥寮一、二期	25
廢耕地	70.54	0.40%	漁港	114.35	0.66%	**既有海域區區位許可類型**		
稻作	26.09	0.15%	五、工程相關類型	364.75	2.09%	(一)漁業資源利用		
二、非生物資源利用類型	694.63	3.98%	水閘門	0.80	0.00%	漁業權範圍	20,294.40	34.31%
土石相關設施	2.06	0.01%	瓦斯	0.24	0.00%	(二)非生物資源利用		
土石採取場	13.24	0.08%	自來水	1.69	0.01%	風力發電設施設置範圍	32,527.38	54.99%
其他蓄水池	213.76	1.23%	抽水站	0.69	0.00%	採礦相關設施設置範圍	36.17	0.06%
減河	7.18	0.04%	倉儲(工業)	135.32	0.78%	土石採取設施設置範圍	16,488.73	27.87%
溝渠	456.36	2.62%	堤防	226.00	1.30%	(四)港埠航運		
電力	2.02	0.01%	六、環境廢棄物排放或處理類型	11.37	0.07%	港區範圍	17,204.87	29.09%
三、海洋觀光遊憩類型	195.61	1.12%	環保設施	11.37	0.07%	(五)工程相關使用		
一般文化設施	1.14	0.01%	七、軍事及救災使用類型	1.22	0.01%	海堤區域範圍	224.27	0.38%
公園綠地廣場	68.49	0.39%	軍事用地	1.22	0.01%	海底纜線或管道設置範圍	68,483.22	115.77%
其他文化設施	0.21	0.00%	八、重大開發類型	2,643.79	15.16%	(八)軍事及防救災相關使用		
其他設施	8.11	0.05%	工業	1,212.17	6.95%	軍事相關設施設置範圍	26,938.02	45.54%
服務業	48.75	0.28%	住宅	449.35	2.58%	**雲林縣近岸海域範圍**	**59,153.41**	
法定文化資產	0.09	0.00%	商業	9.22	0.05%			
倉儲設施(農業)	54.28	0.31%	道路	943.99	5.41%			

(二) 海域：目前雲林縣近岸海域面積約 60,000 公頃。其中近岸海域之既有海域區區位許可範圍包括：漁業權範圍、風力發電設施設置範圍、採礦相關設施設置範圍、港區範圍、海堤區域範圍、海底纜線或管道設置範圍、軍事相關設施設置範圍等。其中，漁業權範圍，含括整個雲林縣海岸線範圍；而海底纜線或管道設置範圍，主要輸送天然氣至澎湖縣。

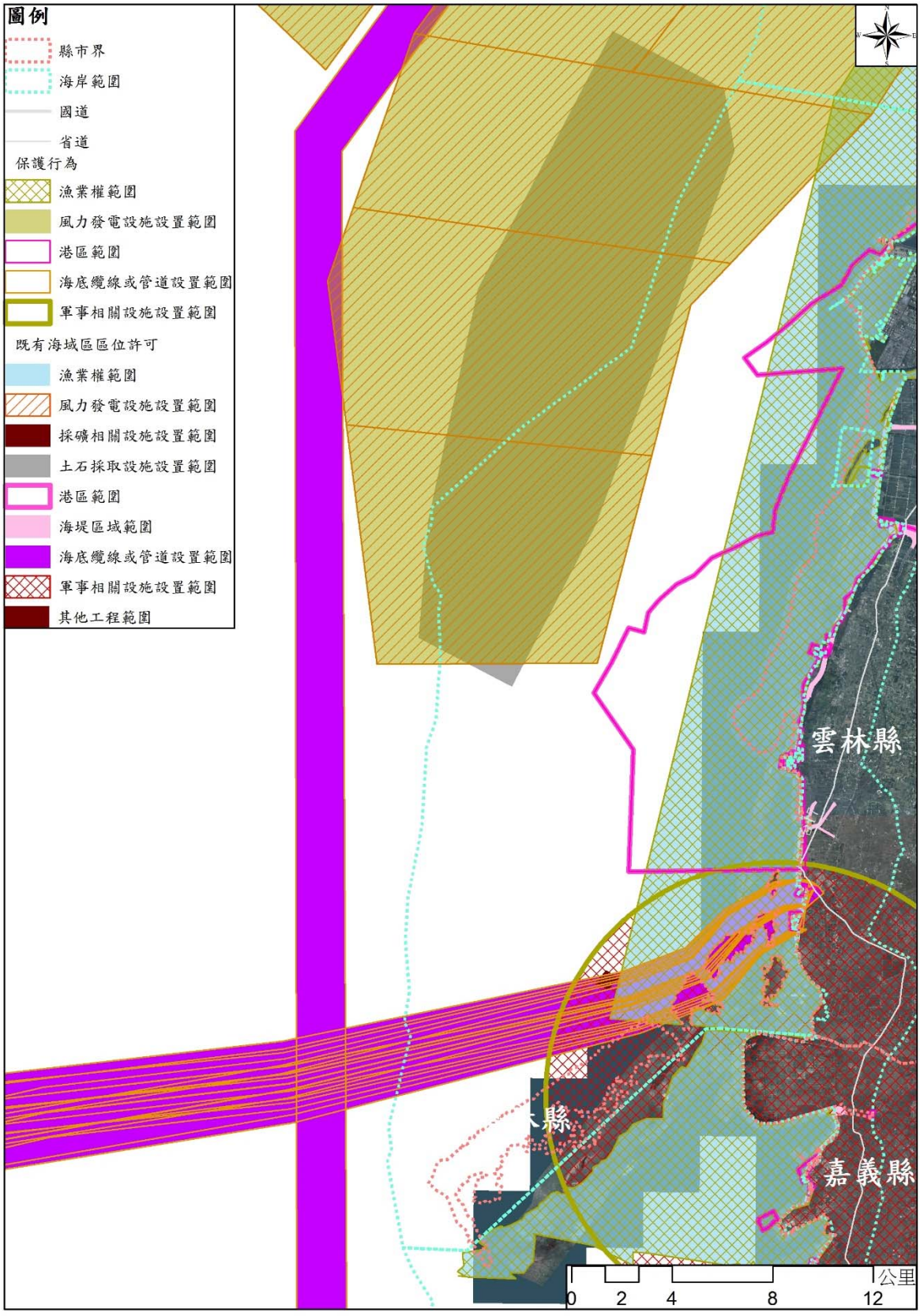
1. 漁業權範圍：幾乎沿著整個雲林縣海岸線；約佔雲林縣近岸海域面積，35%。
2. 風力發電設施設置範圍：分布於近岸海域北部地區靠近外海測；約佔雲林縣近岸海域面積 55%。
3. 採礦相關設施設置範圍：位於南部近岸海域；約佔雲林縣近岸海域面積 0.1%。
4. 土石採取設施設置範圍：位於北部綿延至中部近岸海域；約佔雲林縣近岸海域面積 28%。
5. 港區範圍：港區範圍位於北部至中部近岸海域；約佔雲林縣近岸海域面積 30%。
6. 海堤區域範圍：分布於中部地區至南部地區之近岸海域；約佔雲林縣近岸海域面積 0.4%。
7. 海底纜線或管道設置範圍堤區域範圍：於南部地區之近岸海域，對外連接；約佔雲林縣近岸海域面積 100%。
8. 軍事相關設施設置範圍：位於南部地區之近岸海域；約佔雲林縣近岸海域面積 45%。

(三) 重要議題

議題一：**工業所排放之廢氣、廢水，造成周邊地區影響與破壞**
說明：雲林麥寮工業區，排放之廢氣與廢水，已造成周邊農地汙染、空氣汙染已及酸雨，甚至會有使周邊居民致癌的風險，對當地造成不小的影響與破壞。

議題二：**養殖漁業超抽地下水，造成地層下陷**
說明：雲林縣養殖漁業佔濱海陸地比例高達 36%，因養殖漁業超抽地下水，造成地層下陷、地下水鹽化、附近農田土壤鹽鹼化、居民、工業區易造成海水倒灌，對濱海陸地造成相當嚴重之影響。

議題三：**養殖漁業所佔濱海陸地比例最高，卻造成雲林縣地層下陷等影響**
說明：雲林縣養殖漁業雖有高比例(36%)，超過濱海陸地三分之一的面積，但因其超抽地下水，為雲林縣濱海陸地地層下陷主因，期望能夠配合旱作(17%)、海洋觀光遊憩類型(2%)，以及濱海陸地南部地區的重要濕地(成龍濕地)，加上其他古蹟保存區等等，期望未來能夠朝向低污染的海洋觀光遊憩類型發展。



附圖 1-27 雲林縣近岸海域既有海域區區位許可範圍及保護行為範圍圖

十、 嘉義縣

(一) 陸域

嘉義縣濱海陸地面積約 7,000 公頃，海岸線長度約 40 公里。目前嘉義縣濱海陸地範圍內，因位於嘉南平原，因此主要以生物資源類型為主，佔濱海陸地的 45%，主要以水產養殖(33%)及旱作(11%)，加上海洋觀光遊憩類型 1%，為嘉義縣濱海陸地主要的土地使用類型，加上嘉義縣的濱海陸地及近岸海域，大片的保護行為範圍(重要濕地、野生動物重要棲息環境)。其中養殖漁業，雖然不是西海岸最比例最多的，但也算是相當突出的土地使用比例。

1. 生物資源利用類型：生物資源利用類型，主要分布於嘉義縣濱海陸地範圍北部、中部、南部(靠海測)地區；約佔濱海陸地之面積比例 45%，為八大類型之冠，所佔面積比例最多；其中比例最高為水產養殖，32.52%，其次是旱作，10.62%。

2. 非生物資源利用類型：較生物資源利用類型分散分，布於嘉義縣濱海陸地地區；約佔濱海陸地之面積比例 4.3%；其中比例最高為溝渠，3.2%。

3. 海洋觀光遊憩類型：較集中於嘉義縣濱海陸地範圍中部地區；約佔濱海陸地面積比例 1%；其中比例最高為農業使用之倉儲設施，0.52%。

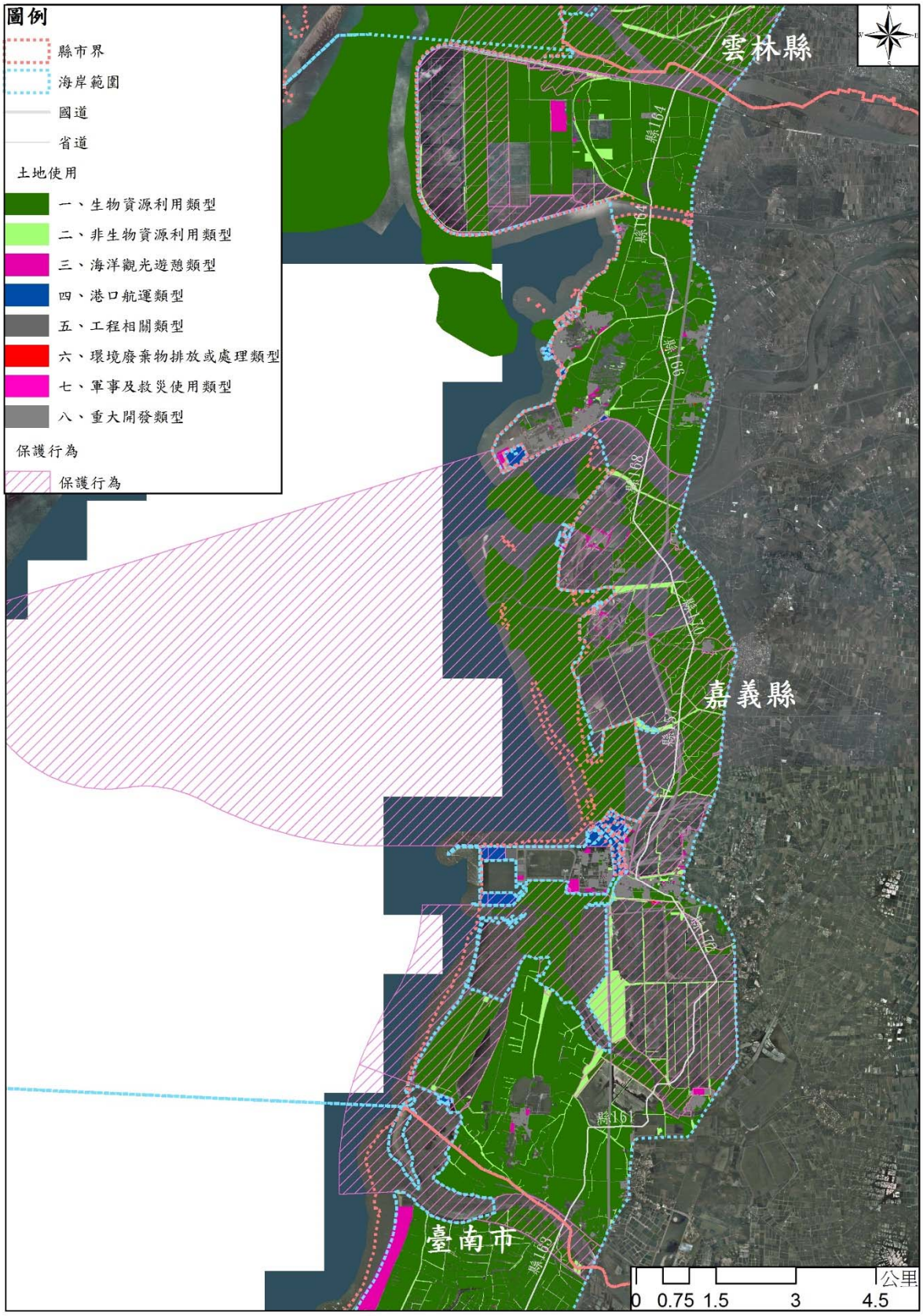
4. 港口航運類型：分布於嘉義縣濱海陸地中部及南部地區；約佔濱海陸地面積比例 0.4%；其中比例最高為商港，0.2%。

5. 工程相關類型：分布於嘉義縣濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 0.4%；其中比例最高為堤防，0.27%。

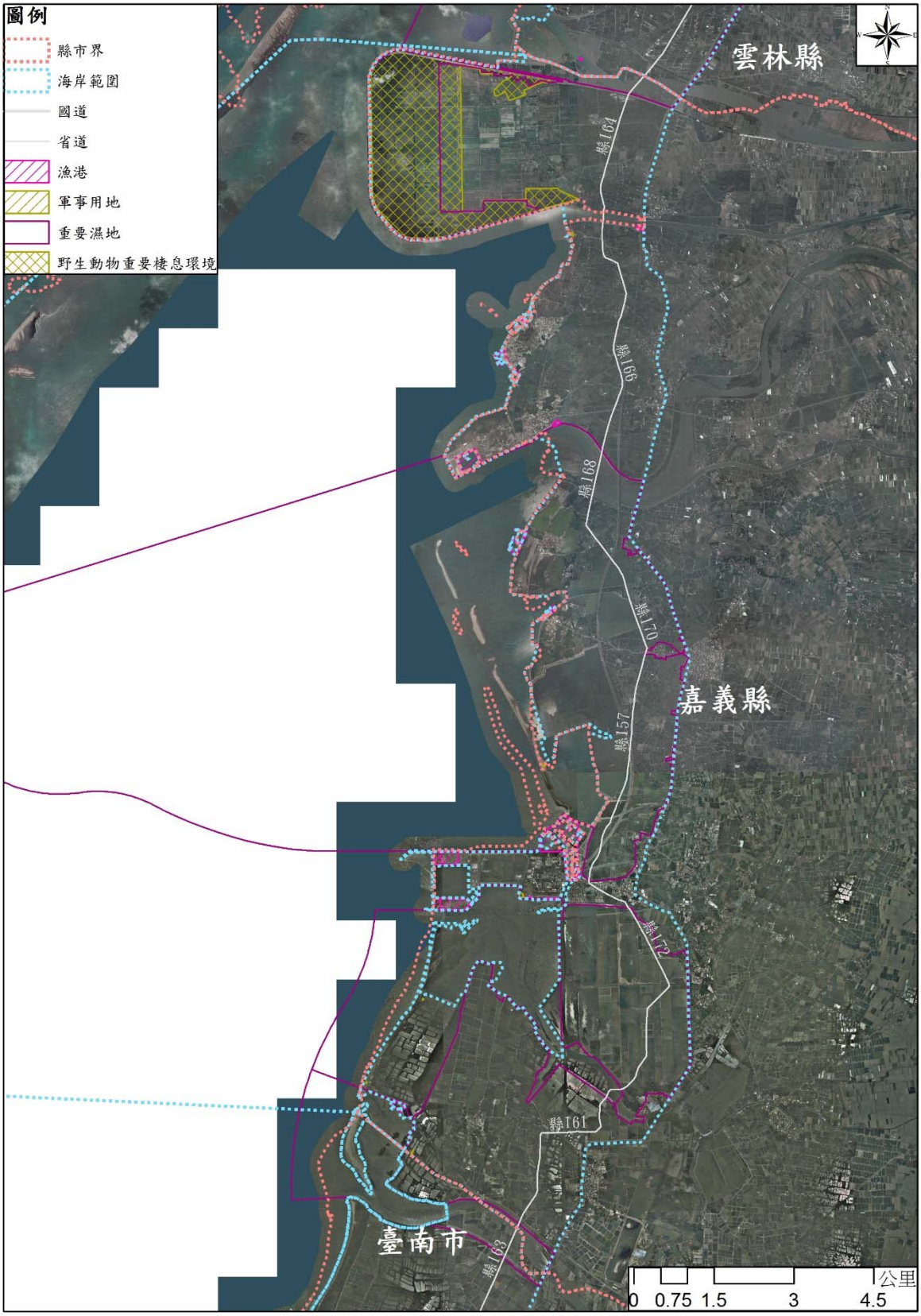
6. 環境廢棄物排放或處理類型：極為零碎分布於嘉義縣濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 0.1%；其中僅有環保設施，0.02%。

7. 軍事及救災使用類型：分布於嘉義縣濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 0.1%，為八大類型所占面積比例最少；其中僅有軍事用地，0.01%。

8. 重大開發類型：密及分布於嘉義縣濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 6%；其中比例最高為道路，3.11%，其次是住宅，2.29%。



附圖 1-28 嘉義縣濱海陸地土地使用及保護行為與設施分佈圖



附圖 1-29 嘉義縣濱海陸地保護行為分佈圖

附表 1-10 土地使用與使用設施物及既有海域區區位許可範圍面積與比例表-嘉義縣

土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)	既有海域區區位許可類型		
一、生物資源利用類型	3,080.98	44.54%	五、工程相關類型	28.10	0.41%	港區範圍	1,560.74	6.53%
水產養殖	2,249.01	32.52%	水閘門	0.48	0.01%	(五)工程相關使用		
旱作	734.85	10.62%	自來水	0.07	0.00%	海堤區域範圍	124.58	0.52%
果樹	3.95	0.06%	抽水站	0.22	0.00%	(八)軍事及防救災相關使用		
牧場	0.43	0.01%	倉儲(工業)	8.70	0.13%	軍事相關設施設置範圍	26,938.02	112.76%
畜禽舍	16.61	0.24%	堤防	18.63	0.27%	嘉義縣近岸海域範圍	23,889.02	
廢耕地	76.13	1.10%	六、環境廢棄物排放或處理類型	1.23	0.02%			
二、非生物資源利用類型	294.10	4.25%	環保設施	1.23	0.02%			
其他蓄水池	71.86	1.04%	七、軍事及救災使用類型	0.95	0.01%			
溝渠	221.56	3.20%	軍事用地	0.95	0.01%			
電力	0.69	0.01%	八、重大開發類型	401.17	5.80%			
三、海洋觀光遊憩類型	62.39	0.90%	工業	10.09	0.15%			
公園綠地廣場	15.91	0.23%	住宅	158.45	2.29%			
其他設施	3.07	0.04%	商業	3.40	0.05%			
服務業	4.39	0.06%	道路	215.35	3.11%			
倉儲設施(農業)	36.15	0.52%	學校	13.40	0.19%			
農產品展售場	0.42	0.01%	醫療保健	0.48	0.01%			
遊樂場所	1.40	0.02%	嘉義縣濱海陸地範圍	6,916.65	56.31%			
體育場所	1.06	0.02%	既有海域區區位許可類型					
四、港口航運類型	26.17	0.38%	(一)漁業資源利用					
商港	13.72	0.20%	漁業權範圍	28,041.67	117.38%			
漁港	12.45	0.18%	(四)港埠航運					

(二) 海域

目前嘉義縣近岸海域面積約 24,000 公頃。目前嘉義縣近岸海域範圍內，既有海域區區位許可範圍，包括：漁業權範圍、港區範圍、海堤區域範圍、軍事相關設施設置等範圍。嘉義縣北部近岸海域為主要的漁業權範圍及軍事相關設施設置範圍。

1. 漁業權範圍：主要位於嘉義縣近岸海域北部地區；其面積約佔嘉義縣近岸海域面積，100%。
2. 港區範圍：主要位於南部近岸海域；約佔嘉義縣近岸海域面積 7%。
3. 海堤區域範圍：分布於中部地區至南部地區之近岸海域；約佔雲嘉義縣近岸海域面積 0.6%。
4. 軍事相關設施設置範圍：位於北部地區之近岸海域；其面積約佔嘉義縣近岸海域面積 100%。

(三) 重要議題

議題一：**農田於一期、二期稻作收割後的翻耕動作，導致空氣污染**

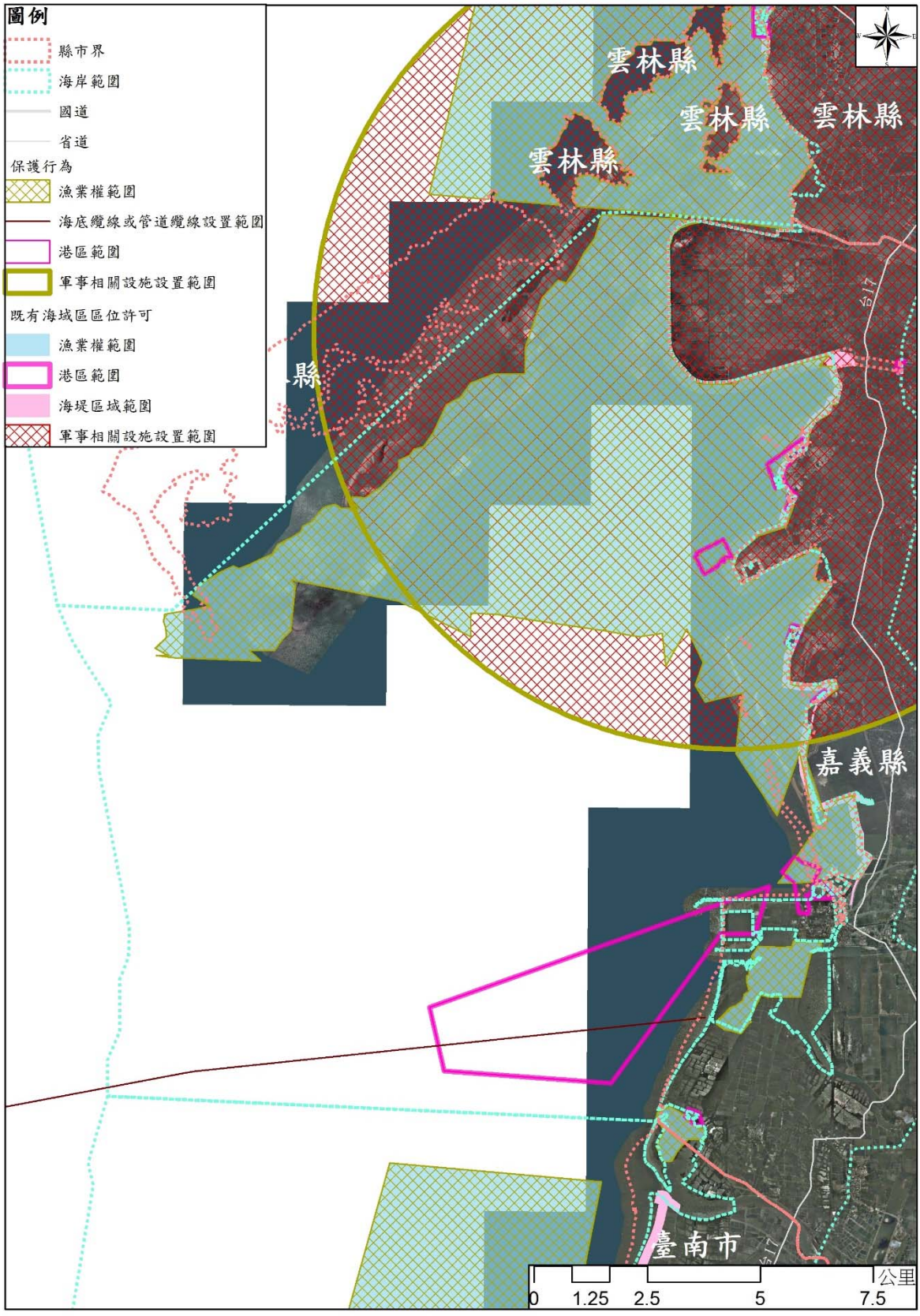
說明：由於農田於一期、二期稻作收割後的翻耕動作，加上東北季風影響，把粉塵往內陸吹，造成內陸地區空氣汙染。

議題二：**因興建商港，侵蝕好美寮自然保護區**

說明：好美寮自然保護區侵蝕原因，除了上游河川的輸沙，被水庫、水壩、攔砂壩攔截外，最主要的還是因為布袋沿海綜合開發計畫，首先是 1984 年與 1992 年的抽沙填海造陸工程，接著是布袋商港往外延伸的堤防，防波堤截斷了北方的沙源，南方來的沙源又淤積在港口，造成好美寮自然保護區正在消失，甚至影響當地海洋觀光遊憩類型之發展。

議題三：**濱海陸地擁有許多濕地**

說明：嘉義縣濱海陸地擁有許多濕地，如：鰲鼓濕地、布袋屍地等，加上海洋觀光遊憩類型(1%)，可視為未來重要發展之一環，雖然養殖漁業佔最多比例 33%，但是養殖漁業超抽地下水，導致地層下陷等，嚴重之影響，因此期望未來能夠往低污染的海洋觀光遊憩類型及濕地保育為發展目標之一。



附圖 1-30 嘉義縣近岸海域既有海域區區位許可範圍及保護行為範圍圖

十一、 台南市

(一) 陸域

台南市濱海陸地面積約 16,000 公頃，海岸線長度約 70 公里。台南市濱海陸地範圍內，主要以生物資源類型為主，佔濱海陸地 50%，加上 2%的海洋觀光遊憩類型，再加上許多保護行為之範圍，為濱海陸地之土地使用。其中，生物資源利用類型中，因此地的土壤鹽分含量甚高，因此主要以水產養殖為主 43%，旱作 5%，為第二高的類型。台南市濱海陸地有許多保護行為之範圍(如：重要濕地、古蹟、野生重要棲息環境、國家公園等)，加上海洋觀光遊憩類型(2%)，能成為未來台南是濱海陸地重要發展方向之一。

1. 生物資源利用類型：生物資源利用類型，密集分布於台南市濱海陸地北部地區及中部地區(偏南側)；約佔濱海陸地之面積比例 50%，為八大類型之冠，所佔面積比例最多；其中比例最高為水產養殖，42.91%，其次是旱作，4.34%。

2. 非生物資源利用類型：較集中分布於台南市濱海陸地中部地區；約佔濱海陸地之面積比例 8%；其中比例最高為溝渠 5.42%。

3. 海洋觀光遊憩類型：較集中於台南市濱海陸地範圍北部及南部地區；約佔濱海陸地面積比例 2%；其中比例最高為公園綠地廣場，1.3%。

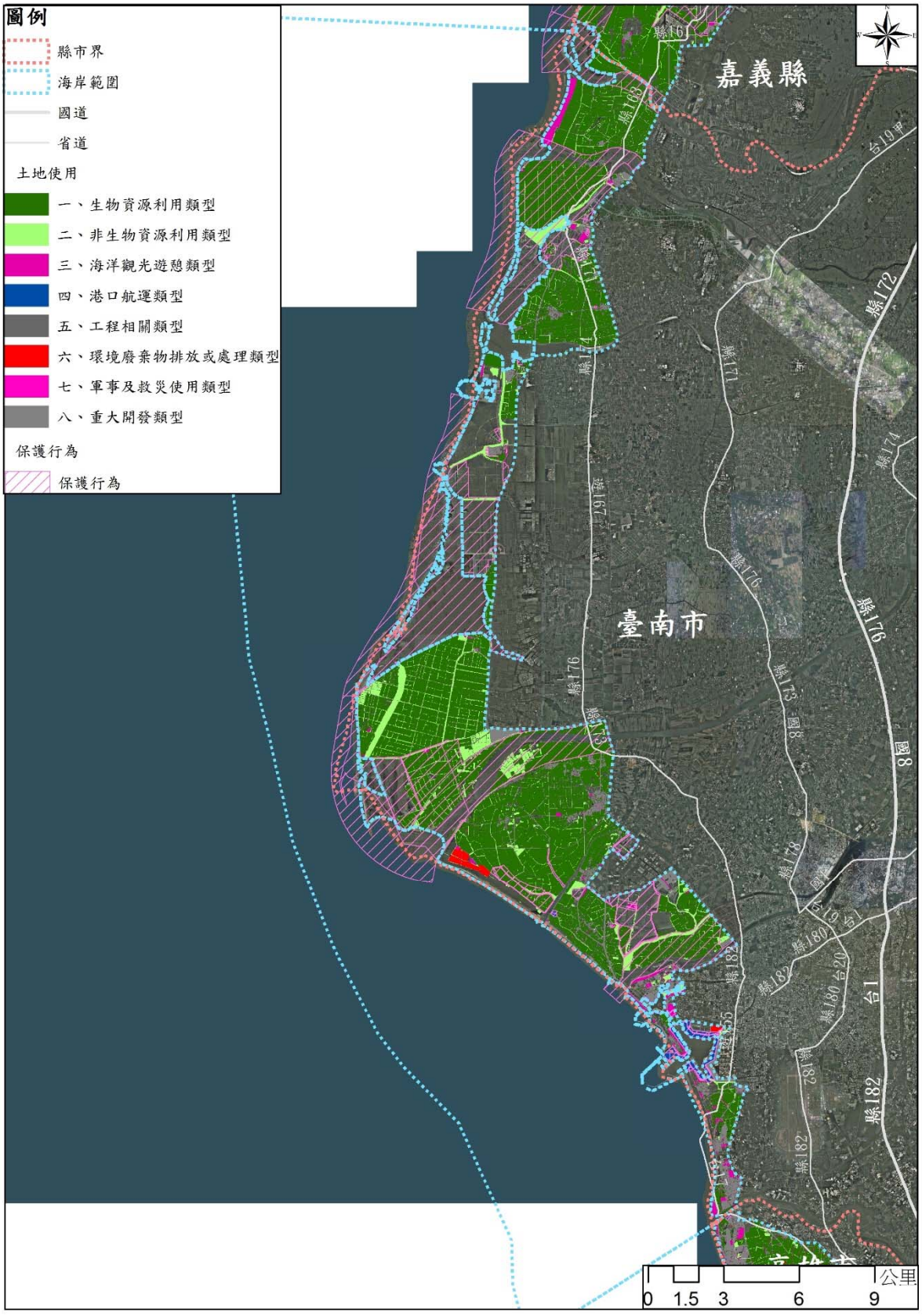
4. 港口航運類型：分布於台南市濱海陸地南部地區；約佔濱海陸地面積比例 1%；其中比例最高為商港，0.79%。

5. 工程相關類型：較零散分布於台南市濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 2%；其中比例最高堤防，1.36%。

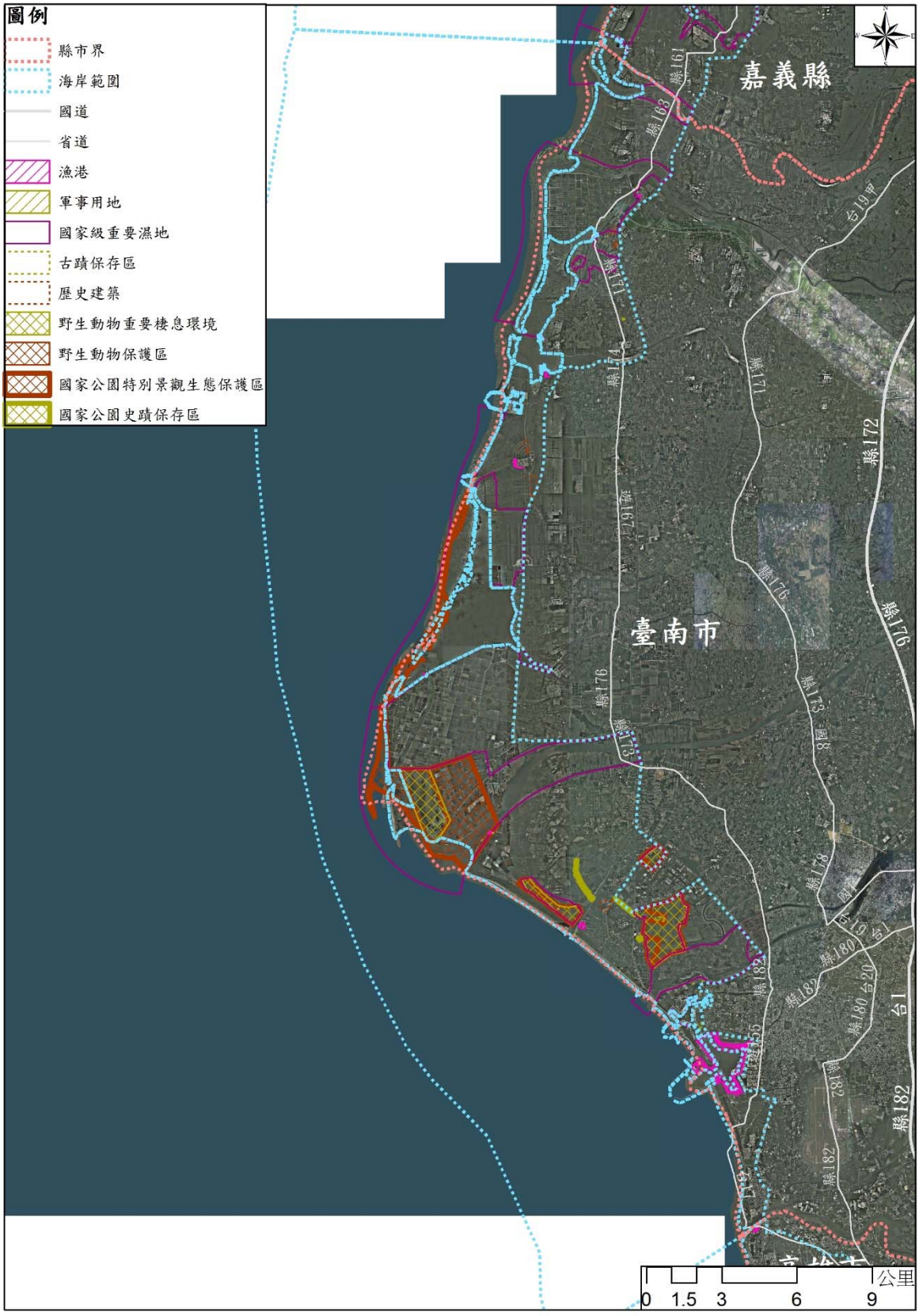
6. 環境廢棄物排放或處理類型：極為零碎分布於台南市濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 0.5%；其中僅有環保設施，0.44%。

7. 軍事及救災使用類型：極為零碎分布於台南市濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 0.1 %，為八大類型所占面積比例最少；其中僅有軍事用地，0.01%。

8. 重大開發類型：密及分布於苗栗縣濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 7%；其中比例最高為道路，3.8%，其次是住宅，1.54%。



附圖 1-31 台南市濱海陸地土地使用及保護行為與設施分佈圖



附圖 1-32 台南市濱海陸地保護行為分佈圖

附表 1-11 土地使用與使用設施物及既有海域區區位許可範圍面積與比例表-台南市

土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)
一、生物資源利用類型	7,909.95	49.26%	遊樂場所	14.72	0.09%	學校	71.74	0.45%
水產養殖	6,890.97	42.91%	體育場所	7.63	0.05%	醫療保健	1.40	0.01%
旱作	696.62	4.34%	四、港口航運類型	143.23	0.89%	台南市濱海陸地範圍	16,058.65	68.27%
果樹	24.21	0.15%	商港	126.12	0.79%	既有海域區區位許可類型		
牧場	1.61	0.01%	漁港	17.12	0.11%	(一)漁業資源利用		
畜禽舍	17.41	0.11%	五、工程相關類型	248.40	1.55%	漁業權範圍	46,018.83	100.00%
廢耕地	91.29	0.57%	水閘門	0.49	0.00%	(二)非生物資源利用		
稻作	187.85	1.17%	自來水	1.26	0.01%	風力發電設施設置範圍	5,726.78	12.44%
二、非生物資源利用類型	1,249.98	7.78%	其他港口相關設施	0.26	0.00%	(四)港埠航運		
其他蓄水池	358.21	2.23%	抽水站	2.03	0.01%	港區範圍	2,988.72	6.49%
溝渠	870.93	5.42%	倉儲(工業)	25.33	0.16%	(五)工程相關使用		
運河	18.65	0.12%	氣象	1.28	0.01%	海堤區域範圍	732.28	1.59%
電力	2.18	0.01%	堤防	217.76	1.36%	台南市近岸海域範圍	46,018.83	
三、海洋觀光遊憩類型	291.74	1.82%	六、環境廢棄物排放或處理類型	70.98	0.44%			
一般文化設施	7.37	0.05%	環保設施	70.98	0.44%			
公園綠地廣場	208.11	1.30%	七、軍事及救災使用類型	2.22	0.01%			
其他文化設施	2.81	0.02%	軍事用地	2.22	0.01%			
其他設施	9.39	0.06%	八、重大開發類型	1,047.12	6.52%			
服務業	15.02	0.09%	工業	107.48	0.67%			
法定文化資產	3.82	0.02%	住宅	247.41	1.54%			
倉儲設施(農業)	22.04	0.14%	商業	8.24	0.05%			
農產品展售場	0.82	0.01%	道路	610.84	3.80%			

(二) 海域

目前台南市近岸海域面積約 46,000 公頃。目前台南市近岸海域範圍內，既有海域區區位許可範圍，包括：漁業權範圍、風力發電設施設置範圍、土石採取設施設置範圍、港區範圍、海堤區域範圍等。台南市北部近岸海域為主要為漁業權範圍及風力發電設施設置範圍。

1. 漁業權範圍：位於台南市近岸海域範圍北部地區至中部地區；約佔台南市近岸海域面積，100%。
2. 風力發電設施設置範圍：位於近岸海域北部地區及南部地區；約佔台南市近岸海域面積 13%。
3. 土石採取設施設置範圍：位於苗栗縣近岸海域中部地區；約佔苗栗縣近岸海域面積 0.1%。
4. 港區範圍：港區範圍分布於北部及南部近岸海域；約佔台南市近岸海域面積 7%。
5. 海堤區域範圍：幾乎包括整個台南市的海岸縣；約佔台南市近岸海域面積 1.6%。

(三) 重要議題

議題一：**因水產養殖超抽地下水，造成近岸海域地層下陷**

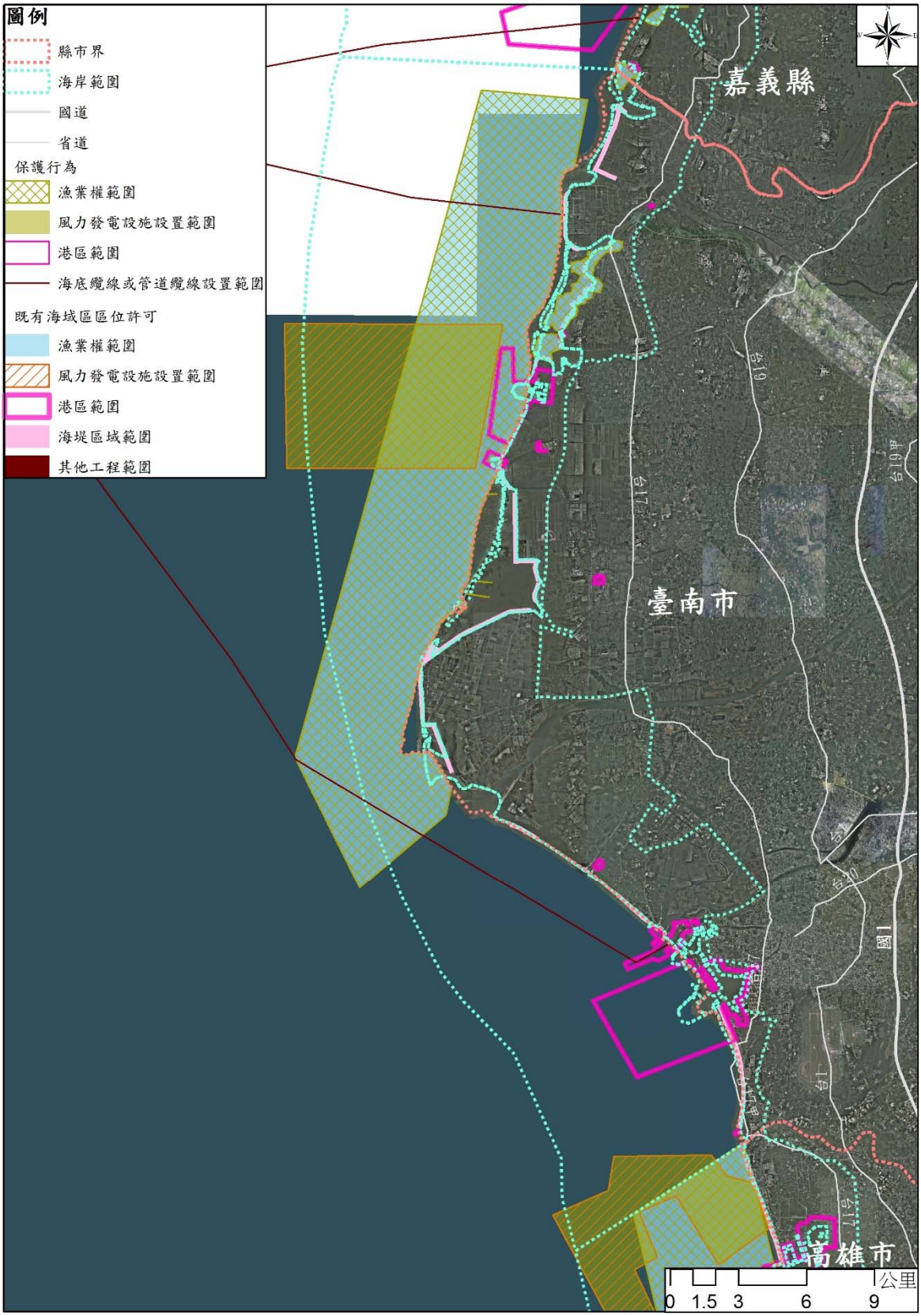
說明：由於養殖漁業比例佔台南市濱海陸地 43%，嚴重超抽地下水，造成地層下陷等嚴重影響。

議題二：**台灣中石化安順廠污染事件，污染附近養殖漁業**

說明：台灣中石化安順廠戴奧辛汙染嚴重，因此週邊養殖漁業都遭到嚴重的戴奧辛汙染。

議題三：**濱海陸地擁有眾多保護行為之種類及範圍，可與海洋觀光遊憩型結合**

說明：台南市濱海陸地擁有重要濕地、古蹟保存區、里史建築、野生動物重要棲息環境、野生動物保護區、國家公園等範圍，加上 2%的海洋觀光遊憩資源結合，朝向低污染之濱海產業發展。



附圖 1-33 台南市近岸海域既有海域區區位許可範圍及保護行為範圍圖

十二、 高雄市

(一) 陸域

高雄市濱海陸地面積約 13,000 公頃，海岸線長度約 88 公里。高雄市濱海陸地範圍主要為港口航運類型，佔 10%，其中以高雄港為最大；工業，佔 12%；軍事及救災使用類型，佔 10%；以及水產養殖，佔 24%(但與其他西岸城市相比並非特別突出)，為主要之土地使用類型。濱海陸地也有許多保護行為之範圍，如：重要濕地、歷史建築、古蹟保存、國家公園等範圍。

1. 生物資源利用類型：生物資源利用類型，主要分布於高雄市濱海陸地北部地區；約佔濱海陸地之面積比例 32%，為八大類型之冠，所佔面積比例最多；其中比例最高為水產養殖，24.88%，其次是旱作，3.59%。

2. 非生物資源利用類型：主要分布於高雄市濱海陸地北部地區；約佔濱海陸地之面積比例 5%；其中比例最高為溝渠，2.24%。

3. 海洋觀光遊憩類型：較集中於高雄市濱海陸地北部地區；約佔濱海陸地面積比例 3%；其中比例最高為公園綠地廣場，1.69%。

4. 港口航運類型：分布於高雄市濱海陸地南部地區；約佔濱海陸地面積比例 10%；其中比例最高為商港，5.86%。

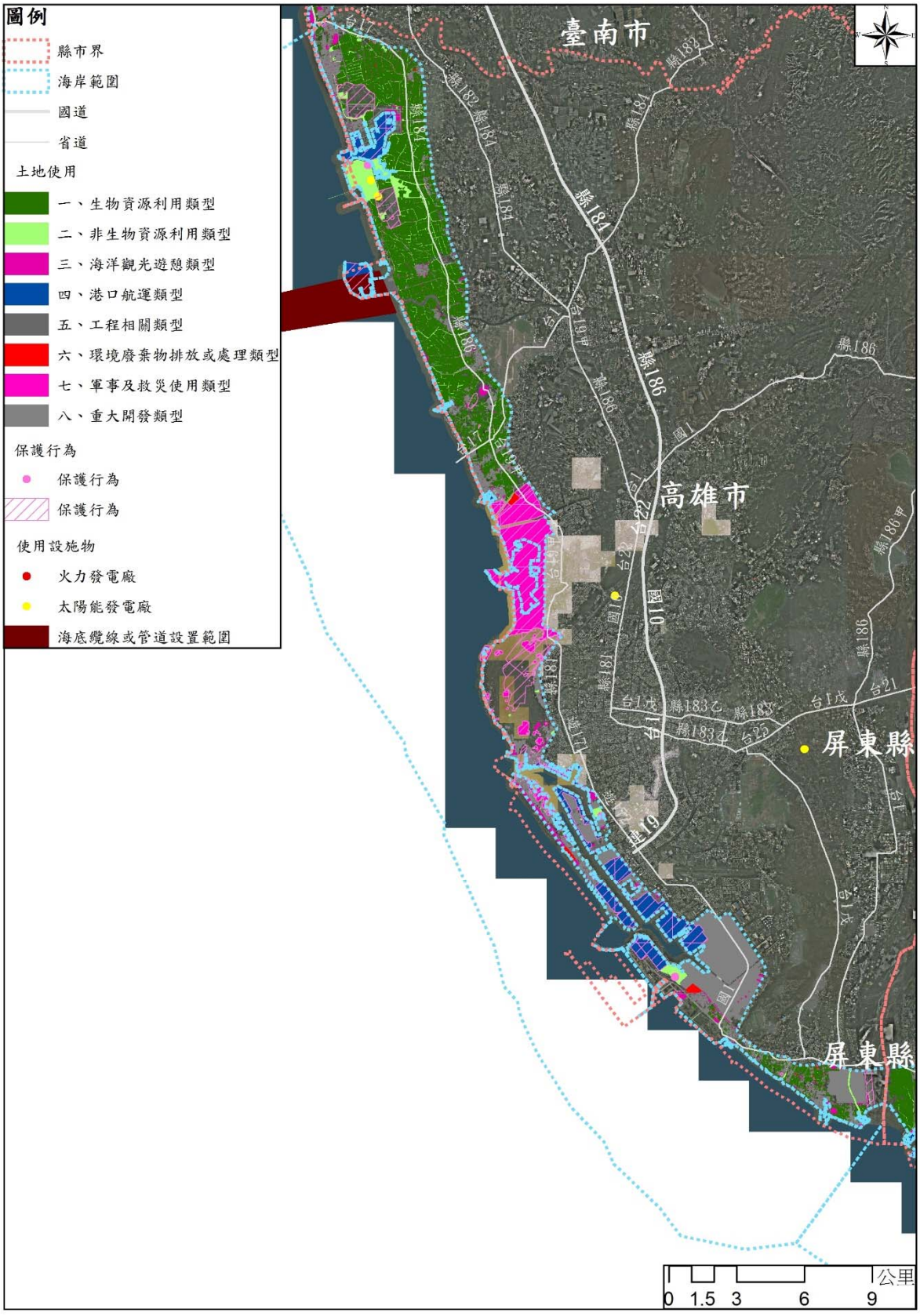
5. 工程相關類型：較零散分布於高雄市濱海陸地範圍南部地區；約佔濱海陸地面積比例 3%；其中比例最高為提防，1.11%。

6. 環境廢棄物排放或處理類型：較集中分布於高雄市濱海陸地範圍之南部地區；約佔濱海陸地面積比例 0.5%，為八大類型所占面積比例最少；其中僅有環保設施，0.44%。

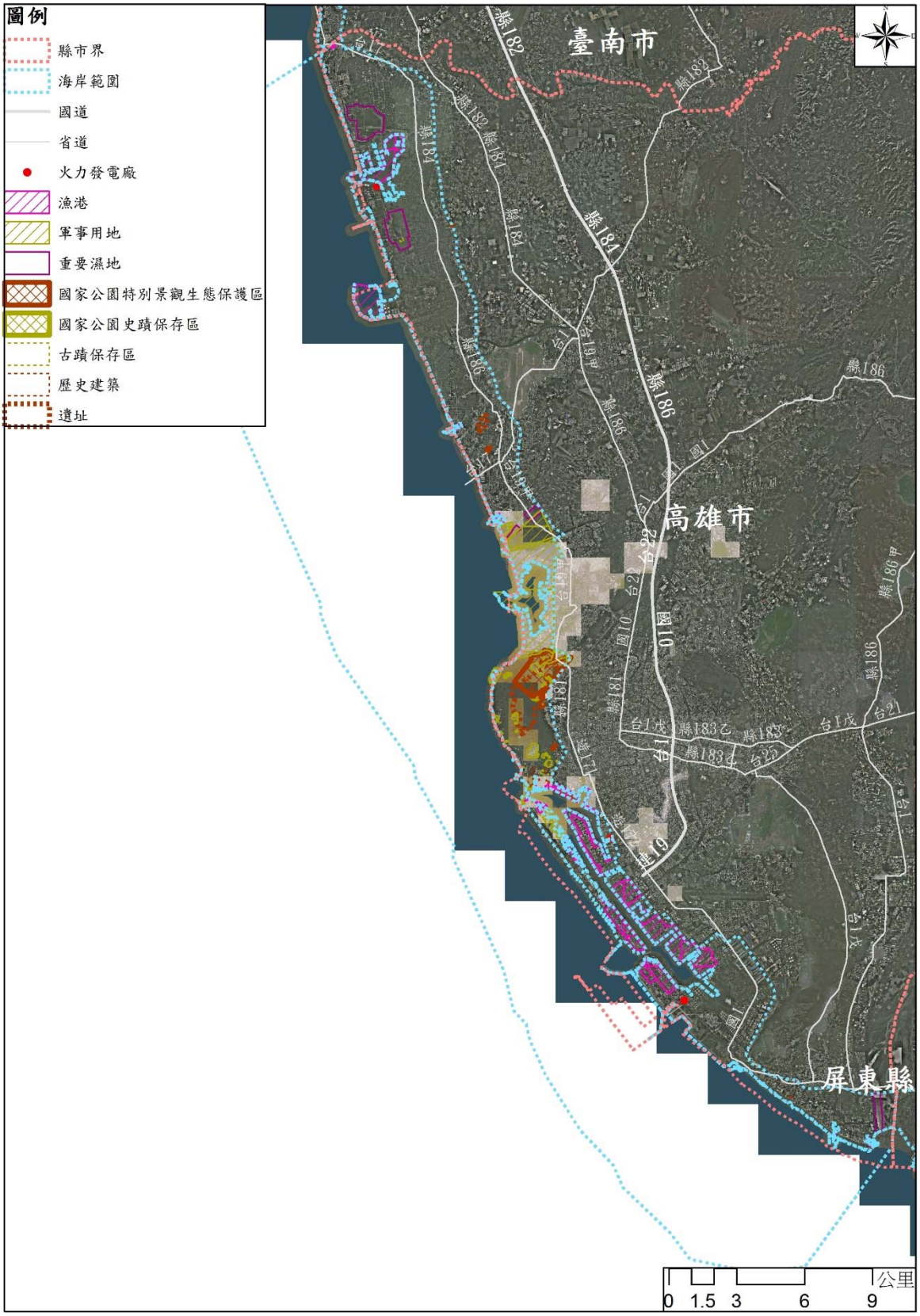
7. 軍事及救災使用類型：較集中分布於高雄市濱海陸地範圍之南部地區；約佔濱海陸地面積比例 10 %；其中僅有軍事用地，9.52%。

8. 重大開發類型：密及分布於高雄市濱海陸地範圍北部及南部地區；約佔濱海陸地面積比例 25%；其中比例最高為工業，12.18% %，其次是道路 5.78%。

9. 使用設施物：目前高雄市濱海陸地範圍內，使用設施物部分只太陽能電廠，總共有 3 座電廠，分別為七美、興達以及永安等三座太陽能電廠。



附圖 1-34 高雄市濱海陸地土地使用及保護行為與設施分佈圖



附圖 1-35 高雄市濱海陸地保護行為分佈圖

附表 1-12 土地使用與使用設施物及既有海域區區位許可範圍面積與比例表-高雄市

土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)
一、生物資源利用類型	**3,916.20**	**31.14%**	遊樂場所	26.30	0.21%	學校	108.80	0.86%
水產養殖	3,128.95	24.88%	體育場所	9.23	0.07%	醫療保健	1.83	0.01%
旱作	451.26	3.59%	**四、港口航運類型**	**1,165.54**	**9.27%**	鐵路	8.80	0.07%
果樹	135.17	1.07%	商港	737.22	5.86%	**高雄市濱海陸地範圍**	**12,578.11**	**84.75%**
牧場	0.62	0.00%	專用港	168.93	1.34%	**使用設施物**	**電廠名稱**	
畜禽舍	31.40	0.25%	漁港	259.40	2.06%	太陽能電廠	七美、興達、永安光電	
廢耕地	44.71	0.36%	**五、工程相關類型**	**339.53**	**2.70%**	**既有海域區區位許可類型**		
稻作	124.08	0.99%	水閘門	0.20	0.00%	**(一)漁業資源利用**		
二、非生物資源利用類型	**572.55**	**4.55%**	瓦斯	70.49	0.56%	漁業權範圍	6,533.12	15.46%
土石相關設施	2.51	0.02%	自來水	0.75	0.01%	**(二)非生物資源利用**		
其他蓄水池	30.57	0.24%	其他港口相關設施	2.61	0.02%	風力發電設施設置範圍	7,134.48	16.88%
溝渠	281.42	2.24%	抽水站	0.68	0.01%	土石採取設施設置範圍	2,212.14	5.24%
電力	258.03	2.05%	倉儲(工業)	125.24	1.00%	**(三)海洋觀光遊憩**		
礦業相關設施	0.01	0.00%	氣象	0.31	0.00%	水域遊憩活動範圍	77.70	0.18%
三、海洋觀光遊憩類型	**380.87**	**3.03%**	堤防	139.25	1.11%	**(四)港埠航運**		
一般文化設施	1.77	0.01%	**六、環境廢棄物排放或處理類型**	**55.37**	**0.44%**	港區範圍	25,580.15	60.54%
公園綠地廣場	212.27	1.69%	環保設施	55.37	0.44%	**(五)工程相關使用**		
其他文化設施	6.13	0.05%	**七、軍事及救災使用類型**	**1,197.28**	**9.52%**	海堤區域範圍	145.54	0.34%
其他設施	9.30	0.07%	軍事用地	1,197.28	9.52%	海底纜線或管道設置範圍	45,791.19	108.37%
服務業	55.74	0.44%	**八、重大開發類型**	**3,032.52**	**24.11%**	其他工程範圍	42,255.00	100.00%
法定文化資產	1.06	0.01%	工業	1,532.07	12.18%	**(八)軍事及防救災相關使用**		
倉儲設施(農業)	56.64	0.45%	住宅	629.45	5.00%	軍事相關設施設置範圍	180,045.89	426.10%
溫室	0.04	0.00%	商業	25.11	0.20%	**高雄市近岸海域範圍**	**42,254.40**	
農產品展售場	2.37	0.02%	道路	726.46	5.78%			

(二) 海域：目前高雄市近岸海域面積約 43,000 公頃。目前高雄市近岸海域範圍內，既有海域區區位許可範圍，包括：漁業權範圍、風力發電設施設置範圍、土石採取設施設置範圍、港區範圍、海堤區域範圍、資料浮標站設置範圍、軍事相關設施設置範圍等。高雄市北部近岸海域為主要為漁業權範圍及軍事相關設施設置範圍。

1. 漁業權範圍：位於高雄市近岸海域範圍北部地區及南部地區；約佔高雄市近岸海域面積，16%。

2. 風力發電設施設置範圍：位於近岸海域北部地區；約佔剛雄市近岸海域面積 17%。

3. 土石採取設施設置範圍：位於高雄市近岸海域南部地區；約佔高雄市近岸海域面積 6%。

4. 港區範圍：港區範圍分布於北部及南部近岸海域；約佔高雄市近岸海域面積 61%。

5. 海堤區域範圍：分布於高雄市近岸海域範圍之北部及南部地區；約佔高雄市近岸海域面積 0.3%。

6. 資料浮標站設置範圍：分布於高雄市近岸海域範圍之北部地區；約佔高雄市近岸海域面積 0.1%。

7. 軍事相關設施設置範圍：分布於高雄市近岸海域範圍之北部地區；其面積約佔台南市近岸海域面積 400 %。

(三) 重要議題

議題一：**工業排放之廢氣，造成空氣汙染**

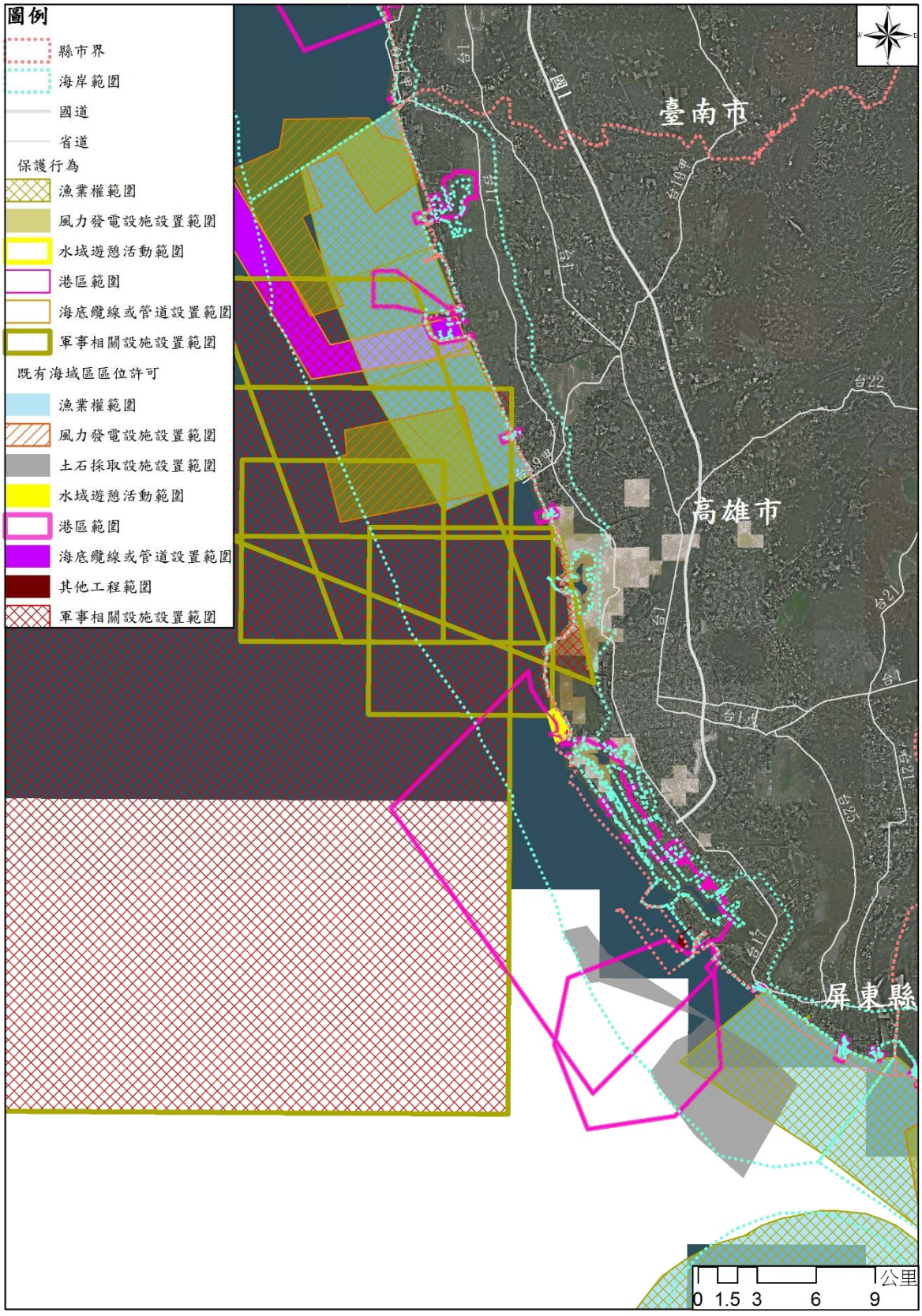
說明：因高雄市工業佔濱海陸地比例高達 12%，加上 10%的港口航運類型，造成高雄空氣污染的主要原因。

議題二：**工業廢水之排放，影響附近農地**

說明：日月光因排放工業廢水，其排放廢水酸度高且含錳，有重金屬汙染，且廢水將會排入後勁溪，而該溪水將會引其溪水作為農業用水，因此不僅影響後勁溪之生態，且影響引用此水灌溉之農田。

議題三：**轉型發展低污染產業**

說明：目前高雄市濱海陸地範圍皆屬於高污染之產業，其中海洋觀光遊憩類型的 3%，加上 6%的商港，再加上 1%的商業，能夠成為未來發展方向之一。



附圖 1-36 高雄市近岸海域既有海域區區位許可範圍及保護行為範圍圖

十三、 屏東縣

(一) 陸域

屏東縣濱海陸地面積約 37,000 公頃，海岸線長度約 170 公里。目前屏東縣濱海陸地範圍內，主要為生物資源利用類型，佔濱海陸地的 19%，其中最多的為果樹 7%，及水產養殖 6%；加上海洋觀光遊憩類型的 2%，為主要土地使用。加上保護行為的範圍，如：水庫集水區、重要濕地、自然保留區、古蹟保存區、歷史建築、遺址、國家公園等範圍。

1. 生物資源利用類型：生物資源利用類型，主要分布於屏東縣濱海陸地西北部地區；約佔濱海陸地之面積比例 19%，為八大類型之冠，所佔面積比例最多；其中比例最高為果樹，6.48%，其次是水產養殖，5.82%。

2. 非生物資源利用類型：主要分布於屏東縣濱海陸地西部\地區；約佔濱海陸地之面積比例 2%；其中比例最高為電力，0.62%。

3. 海洋觀光遊憩類型：較集中於屏東縣濱海陸地西北部地區；約佔濱海陸地面積比例 1.5%；其中比例最高為服務業，0.52%。

4. 港口航運類型：分布於屏東縣濱海陸地西北部地區；約佔濱海陸地面積比例 0.1%；其中僅有漁港，0.05%。

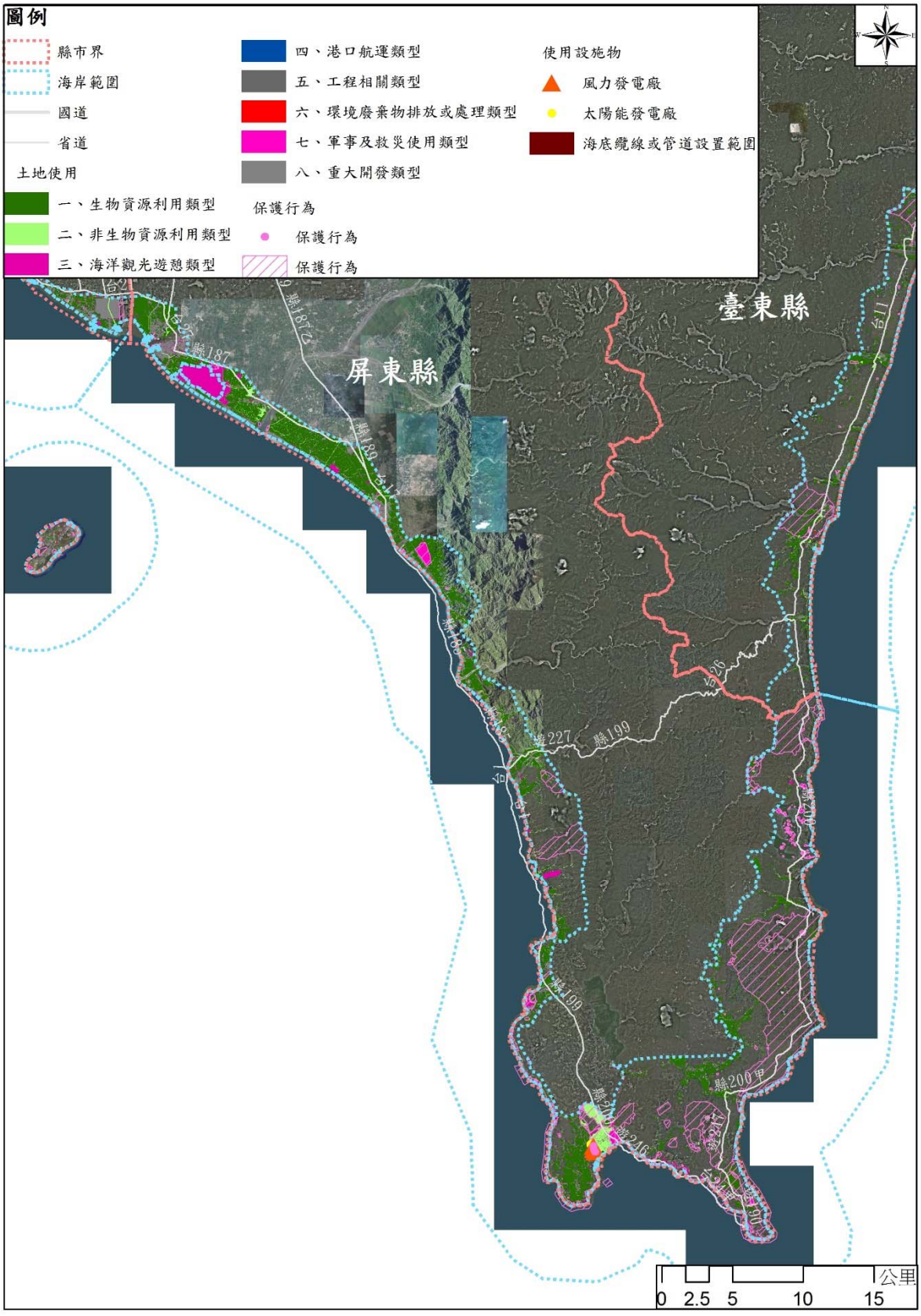
5. 工程相關類型：較零散分布於屏東縣濱海陸地範圍西部地區；約佔濱海陸地面積比例 0.5%；其中比例最高為工業使用的倉儲，0.17%。

6. 環境廢棄物排放或處理類型：極微零散分布於屏東縣濱海陸地範圍西部地區(琉球嶼)；約佔濱海陸地面積比例 0.1%，為八大類型所占面積比例最少；其中僅有環保設施，0.02%。

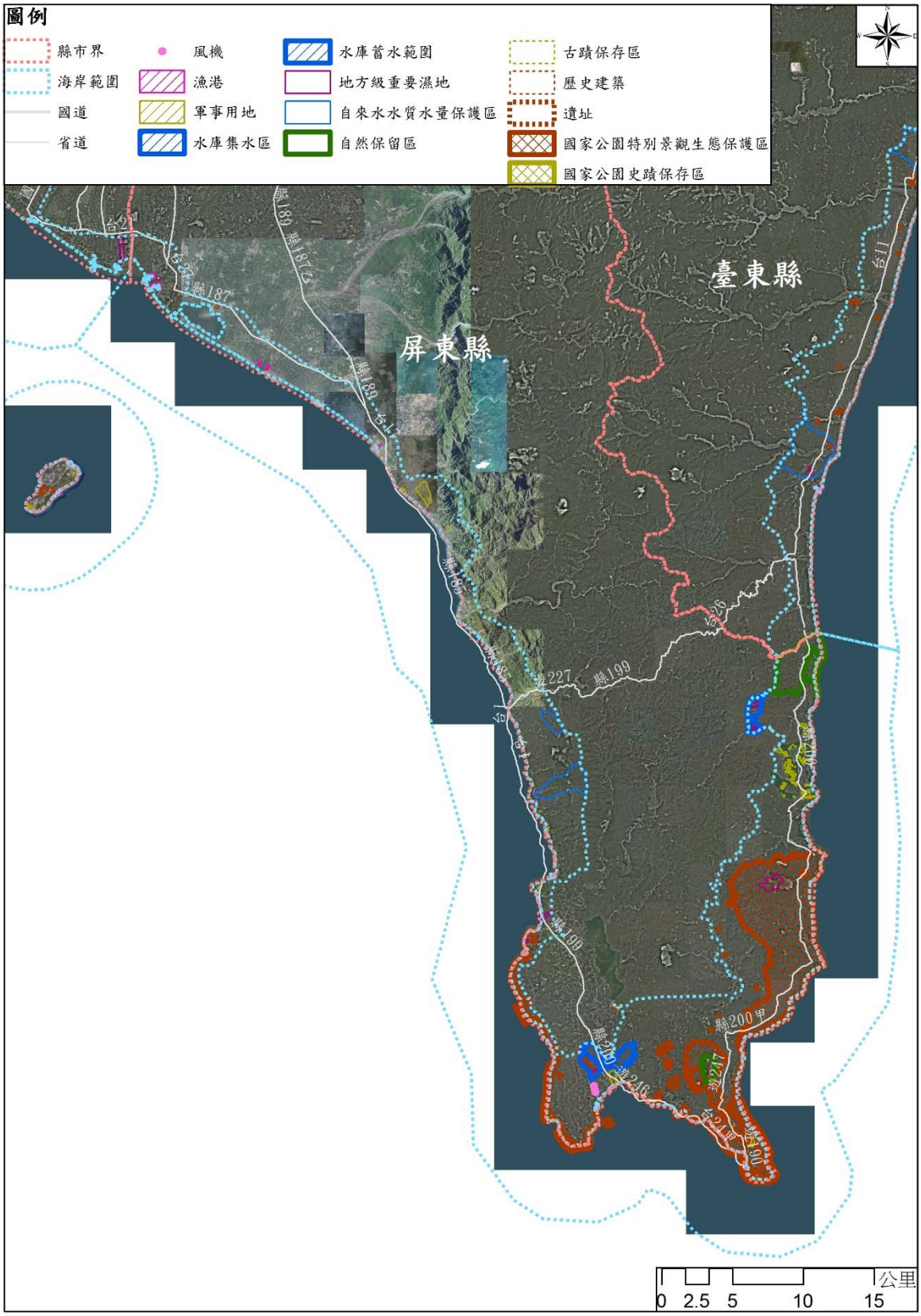
7. 軍事及救災使用類型：較集中分布於屏東縣濱海陸地範圍之東部地區；約佔濱海陸地面積比例 0.38%；其中僅有軍事用地，0.79%。

8. 重大開發類型：密及分布於屏東縣濱海陸地範圍西部及南部地區；約佔濱海陸地面積比例 4.33%；其中比例最高為道路，2.11%，其次是住宅，1.64%。

9. 使用設施物：目前屏東縣濱海陸地範圍內，使用設施物部分有風機與太陽能電廠，總共 3 支風機及 1 座電廠；，位於屏東縣濱海陸地的核三廠；屏東縣海岸線長度約為 170 公里，因此得知屏東縣海岸範圍內風機密度約為 57 公里/支。為太陽能電廠。



附圖 1-37 屏東縣濱海陸地土地使用及保護行為與設施分佈圖



附圖 1-38 屏東縣濱海陸地保護行為分佈圖

附表 1-13 土地使用與使用設施物及既有海域區區位許可範圍面積與比例表-屏東縣

土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)
一、生物資源利用類型	6,927.82	18.84%	農產品展售場	4.60	0.01%	醫療保健	4.69	0.01%
水產養殖	2,140.74	5.82%	遊樂場所	134.14	0.36%	鐵路	48.94	0.13%
旱作	1,745.33	4.75%	體育場所	3.00	0.01%	屏東縣濱海陸地範圍	36,774.34	27.52%
果樹	2,383.07	6.48%	四、港口航運類型	20.17	0.05%	使用設施物	電廠名稱	風機數(支)
牧場	20.92	0.06%	漁港	20.17	0.05%	風機	核三廠風場	3
畜禽舍	22.53	0.06%	五、工程相關類型	113.88	0.31%	太陽能電廠	核三光電	-
廢耕地	304.13	0.83%	水閘門	0.23	0.00%	既有海域區區位許可類型		
稻作	311.11	0.85%	瓦斯	0.17	0.00%	(一)漁業資源利用		
二、非生物資源利用類型	654.22	1.78%	自來水	1.32	0.00%	漁業權範圍	42,809.71	44.97%
人工湖	2.38	0.01%	其他港口相關設施	0.19	0.00%	(二)非生物資源利用		
土石相關設施	7.96	0.02%	抽水站	1.13	0.00%	風力發電設施設置範圍	3,246.48	3.41%
土石採取場	3.95	0.01%	倉儲(工業)	63.41	0.17%	(三)海洋觀光遊憩		
水庫	0.02	0.00%	氣象	1.09	0.00%	水域遊憩活動範圍	26.63	0.03%
其他蓄水池	184.62	0.50%	堤防	46.33	0.13%	(四)港埠航運		
溝渠	225.66	0.61%	六、環境廢棄物排放或處理類型	8.79	0.02%	港區範圍	157.94	0.17%
電力	229.62	0.62%	環保設施	8.79	0.02%	(五)工程相關使用		
三、海洋觀光遊憩類型	513.92	1.40%	七、軍事及救災使用類型	289.44	0.79%	海堤區域範圍	49.81	0.05%
一般文化設施	16.37	0.04%	軍事用地	289.44	0.79%	資料浮標站設置範圍	1.54	0.00%
公園綠地廣場	79.66	0.22%	八、重大開發類型	1,591.72	4.33%	(八)軍事及防救災相關使用		
其他文化設施	16.79	0.05%	工業	38.69	0.11%	軍事相關設施設置範圍	977,344.29	1026.57%
其他設施	31.78	0.09%	住宅	615.36	1.67%	(九)原住民族傳統海域使用		
服務業	189.74	0.52%	商業	20.22	0.05%	原住民族傳統海域使用範圍	44,925.09	47.19%
法定文化資產	1.19	0.00%	道路	775.54	2.11%	屏東縣近岸海域範圍	95,205.26	
倉儲設施(農業)	35.92	0.10%	學校	86.82	0.24%			
溫室	0.73	0.00%	機場	1.46	0.00%			

(二) 海域

目前屏東縣近岸海域面積約 95,000 公頃。目前屏東縣近岸海域範圍內，既有海域區區位許可範圍，包括：漁業權範圍、風力發電設施設置範圍、水域遊憩活動範圍、港區範圍、軍事相關設施設置範圍及原住民族傳統海域使用範圍等。屏東縣東部近岸海域為主要為原住民族傳統海域使用範圍及軍事相關設施設置範圍。

1. 漁業權範圍：位於屏東縣近岸海域範圍西部地區及琉球嶼；約佔屏東縣近岸海域面積 45%。
2. 風力發電設施設置範圍：位於近岸海域西北部地區；約佔屏東縣近岸海域面積 4%。
3. 水域遊憩活動範圍：分布於西北部近岸海域；約佔屏東縣近岸海域面積 0.1%。
4. 港區範圍：港區範圍分布於西北部近岸海域；約佔屏東縣近岸海域面積 0.2%。
5. 軍事相關設施設置範圍：分布於屏東縣近岸海域範圍之西部地區；其面積約佔屏東縣近岸海域面積 100 %。
6. 原住民族傳統海域使用範圍：分布於屏東縣近岸海域範圍之東部地區；約佔屏東縣近岸海域面積 48%。

(三) 重要議題

議題一：**屏南工業區排放工業廢水**

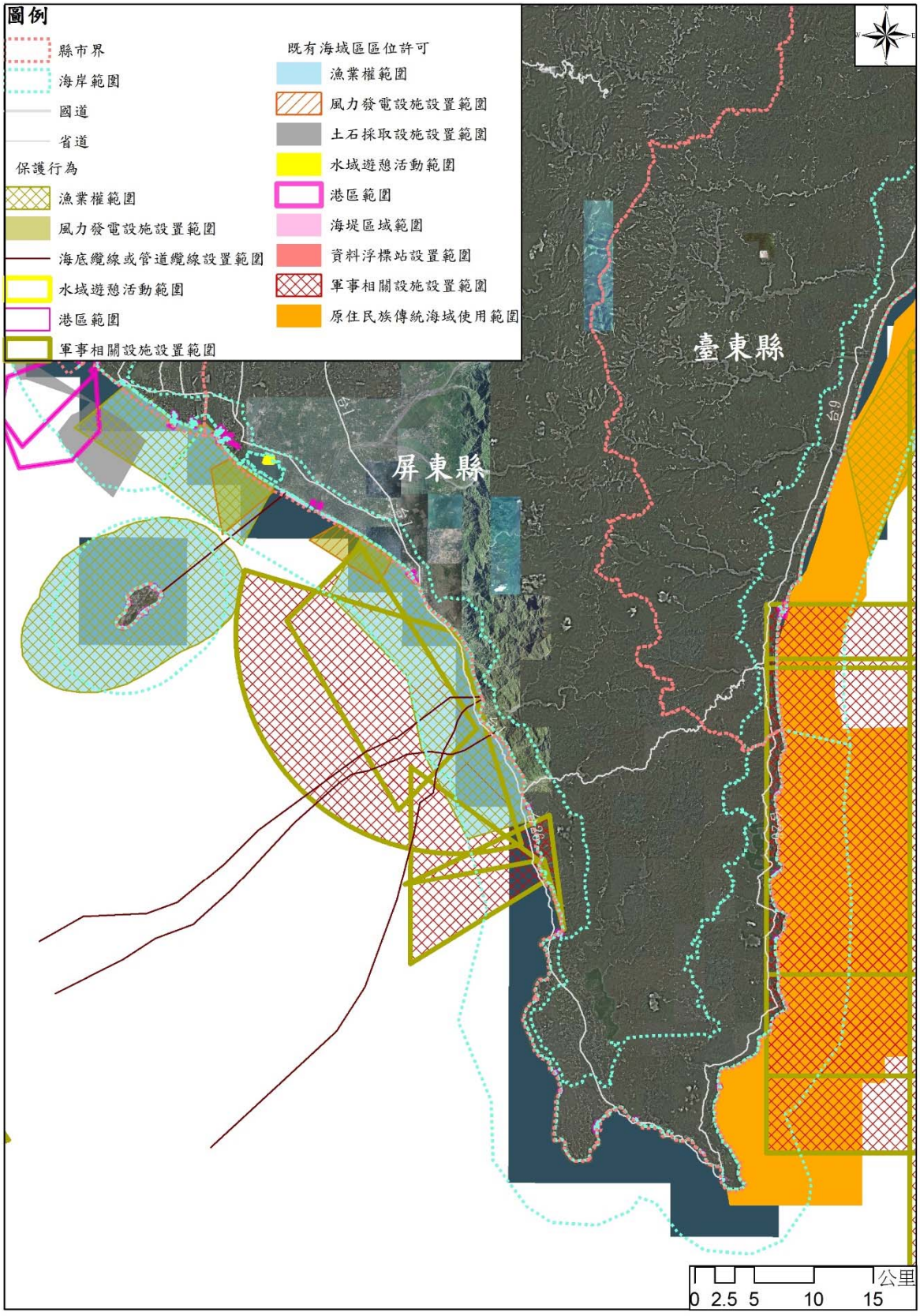
說明：位於屏南工業區的國泰化工排放工業廢水，造成枋寮中華大排內的魚群，因排放之工業廢水，造成中華大排的水變乳白色，且水的酸鹼值變為極酸成度，使得魚群暴斃，影響大排、下游等的生態。

議題二：養**殖漁業超抽地下水，導致地層下陷**

說明：由於超抽地下水，導致濱海陸地部分地區，地層下陷，造成農田，甚至住宅，常飽受淹水之苦，且影響觀光業之發展，如：觀光飯店等。

議題三：**觀光垃圾造成海岸生態破壞**

說明：因濱海陸地的海洋觀光遊憩類型佔有 2%，而觀光遊客的日益增加，也增加了觀光客所遺留或產生之垃圾，隨意丟棄，造成海岸地區地景、生態等破壞，因此期望能朝向低污染的海洋觀光遊憩方向發展。



附圖 1-39 屏東縣近岸海域既有海域區區位許可範圍及保護行為範圍圖

十四、 宜蘭縣

(一) 陸域

宜蘭縣濱海陸地面積約 21,000 公頃，海岸線長度約 110 公里。目前宜蘭縣濱海陸地範圍內，因為地形為蘭陽平原的關係，因此以生物資源利用類型為主，佔濱海陸地的 37%，其中稻作佔 23%，旱作佔 7%；加上海洋觀光遊憩類型的 2%，為主要的濱海陸地範圍。另外再加上重要濕地、文化景觀保存區、古蹟保存區、自然保留區及野生動物重要棲息環境等保護行為之範圍。

1. 生物資源利用類型：生物資源利用類型，密集分布於宜蘭縣濱海陸地北部及中部地區；約佔濱海陸地之面積比例 37%，為八大類型之冠，所佔面積比例最多；其中比例最高為稻作，22.85%，其次是旱作，6.66%。

2. 非生物資源利用類型：較集中分布於宜蘭縣濱海陸地中部地區；約佔濱海陸地之面積比例 2%；其中比例最高為溝渠，1.23%。

3. 海洋觀光遊憩類型：較集中於宜蘭縣濱海陸地範圍南部地區；約佔濱海陸地面積比例 1.3%；其中比例最高為服務業，0.38%。

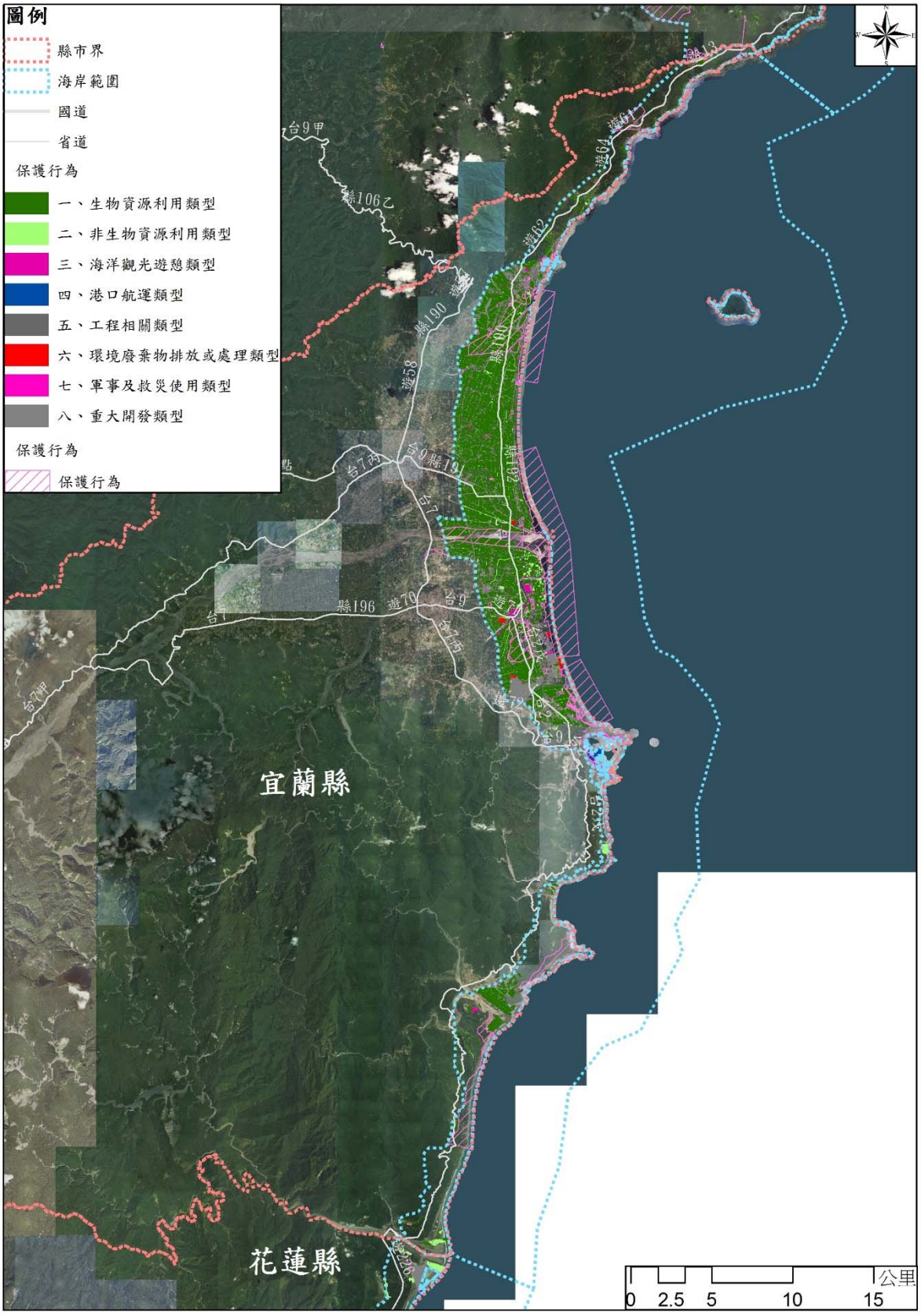
4. 港口航運類型：分布於宜蘭縣濱海陸地中部地區；約佔濱海陸地面積比例 0.2%；其中比例最高為商港，0.1%。

5. 工程相關類型：較零散分布於宜蘭縣濱海陸地範圍中部地區；約佔濱海陸地面積比例 0.8%；其中比例最高為提防，0.51%。

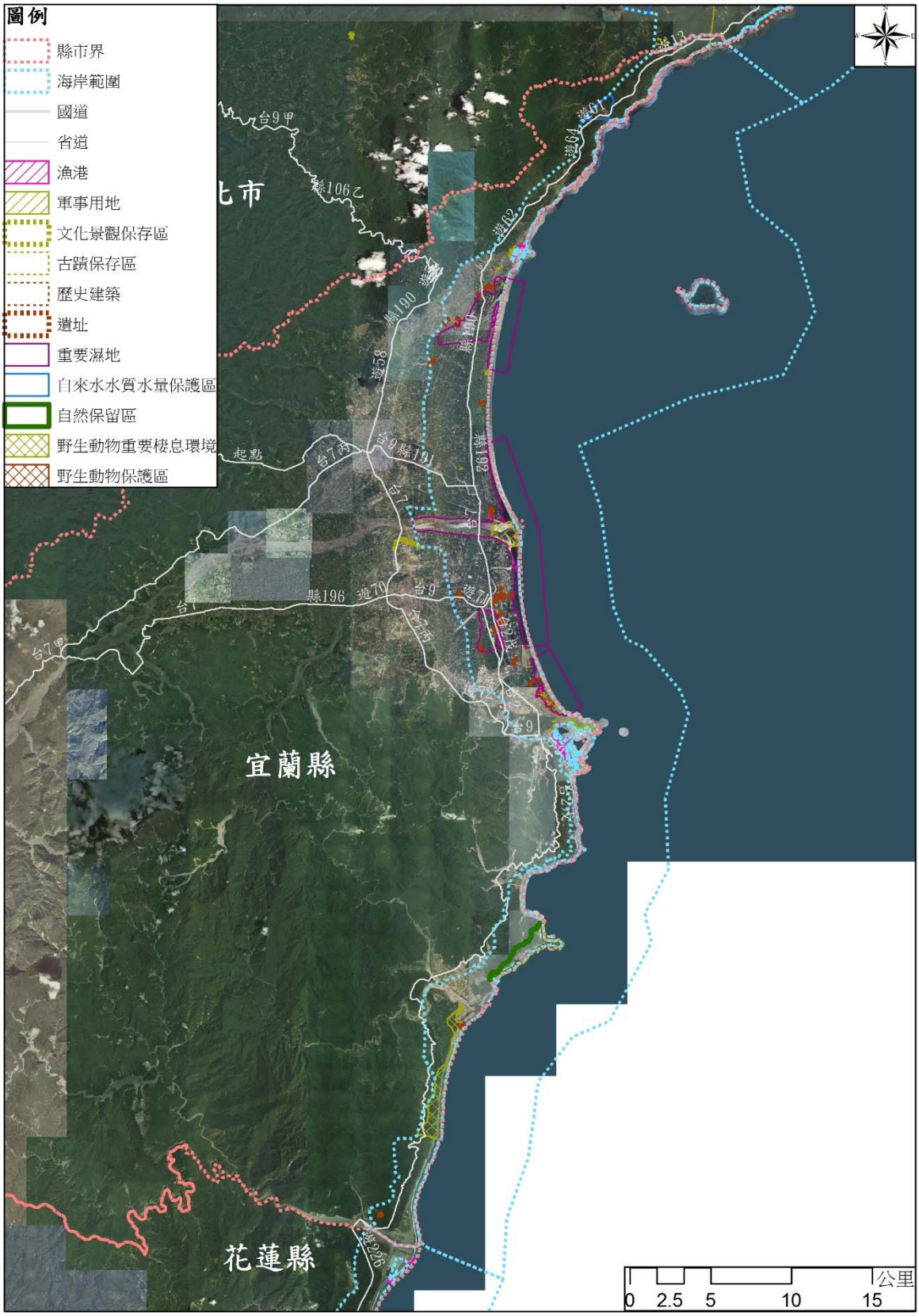
6. 環境廢棄物排放或處理類型：極為零碎分布於宜蘭縣濱海陸地範圍中部地區；約佔濱海陸地面積比例 0.3%；其中僅有環保設施，0.23%。

7. 軍事及救災使用類型：較集中分布於宜蘭縣濱海陸地範圍中部地區；約佔濱海陸地面積比例 0.2 %，為八大類型所占面積比例最少；其中僅有軍事用地，0.12%。

8. 重大開發類型：密及分布於宜蘭縣濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 12%；其中比例最高為道路，4.62%，其次是住宅，4.46%。



附圖 1-40 宜蘭縣濱海陸地土地使用及保護行為與設施分佈圖



附圖 1-41 宜蘭縣濱海陸地保護行為分佈圖

附表 1-14 土地使用與使用設施物及既有海域區區位許可範圍面積與比例表-宜蘭縣

土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)
一、生物資源利用類型	7,548.75	36.57%	倉儲設施(農業)	37.87	0.18%	住宅	920.65	4.46%
水產養殖	891.38	4.32%	溫室	11.90	0.06%	商業	14.37	0.07%
旱作	1,374.60	6.66%	農產品展售場	1.47	0.01%	道路	954.63	4.62%
果樹	301.17	1.46%	遊樂場所	60.42	0.29%	學校	80.12	0.39%
牧場	7.10	0.03%	體育場所	11.40	0.06%	醫療保健	10.11	0.05%
畜禽舍	24.76	0.12%	四、港口航運類型	27.32	0.13%	鐵路	67.85	0.33%
廢耕地	232.54	1.13%	商港	19.86	0.10%	宜蘭縣濱海陸地範圍	20,644.28	52.44%
稻作	4,717.20	22.85%	專用港	0.57	0.00%	既有海域區區位許可類型		
二、非生物資源利用類型	388.21	1.88%	漁港	6.89	0.03%	(一)漁業資源利用		
人工湖	5.71	0.03%	五、工程相關類型	154.97	0.75%	漁業權範圍	638.09	1.00%
土石相關設施	8.84	0.04%	水閘門	0.67	0.00%	(二)非生物資源利用		
土石採取場	0.52	0.00%	瓦斯	0.55	0.00%	採礦相關設施設置範圍	48.21	0.08%
其他蓄水池	87.35	0.42%	自來水	2.08	0.01%	(三)海洋觀光遊憩		
溝渠	254.27	1.23%	其他港口相關設施	0.63	0.00%	水域遊憩活動範圍	29.22	0.05%
電力	4.08	0.02%	抽水站	1.96	0.01%	(四)港埠航運		
礦場	1.31	0.01%	倉儲(工業)	43.18	0.21%	港區範圍	899.84	1.41%
礦業相關設施	26.13	0.13%	氣象	0.01	0.00%	(五)工程相關使用		
三、海洋觀光遊憩類型	259.52	1.26%	堤防	105.92	0.51%	海堤區域範圍	123.37	0.19%
一般文化設施	4.58	0.02%	六、環境廢棄物排放或處理類型	47.24	0.23%	(八)軍事及防救災相關使用		
公園綠地廣場	49.05	0.24%	環保設施	47.24	0.23%	軍事相關設施設置範圍	24,153.82	37.91%
其他文化設施	1.03	0.00%	七、軍事及救災使用類型	25.11	0.12%	(九)原住民族傳統海域使用		
其他設施	2.29	0.01%	軍事用地	25.11	0.12%	原住民族傳統海域使用範圍	64,649.45	101.47%
服務業	79.35	0.38%	八、重大開發類型	2,374.93	11.50%	宜蘭縣近岸海域範圍	63,712.89	
法定文化資產	0.18	0.00%	工業	327.20	1.58%			

(二) 海域

目前宜蘭縣近岸海域面積約 64,000 公頃。目前宜蘭縣近岸海域範圍內，既有海域區區位許可範圍，包括：漁業權範圍、採礦相關設施設置範圍、港區範圍、海堤區域範圍、軍事相關設施設置範圍及原住民族傳統海域使用範圍等。宜蘭縣東部近岸海域為主要為軍事相關設施設置範圍。

1. 漁業權範圍：位於宜蘭縣近岸海域範圍北部地區至南部地區；約佔近岸海域面積，1%。
2. 採礦相關設施設置範圍：位於近岸海域北部地區及南部地區；約佔宜蘭縣近岸海域面積 0.1%。
3. 水域遊憩活動範圍：位於宜蘭縣近岸海域中部地區；約佔宜蘭縣近岸海域面積 0.1%。
4. 港區範圍：港區範圍分布於北部及南部近岸海域；約佔宜蘭縣近岸海域面積 1.5%。
5. 海堤區域範圍：幾乎包括整個宜蘭縣的海岸縣；約佔宜蘭縣近岸海域面積 0.2%。
6. 軍事相關設施範圍：幾乎包括整個宜蘭縣的海岸縣；約佔宜蘭縣近岸海域面積 38%。
7. 原住民族傳統海域使用範圍：幾乎包括整個宜蘭縣的海岸線；約佔宜蘭縣近岸海域面積 100%。

(三) 重要議題

議題一：船舶擱淺或沉船事件污染海域

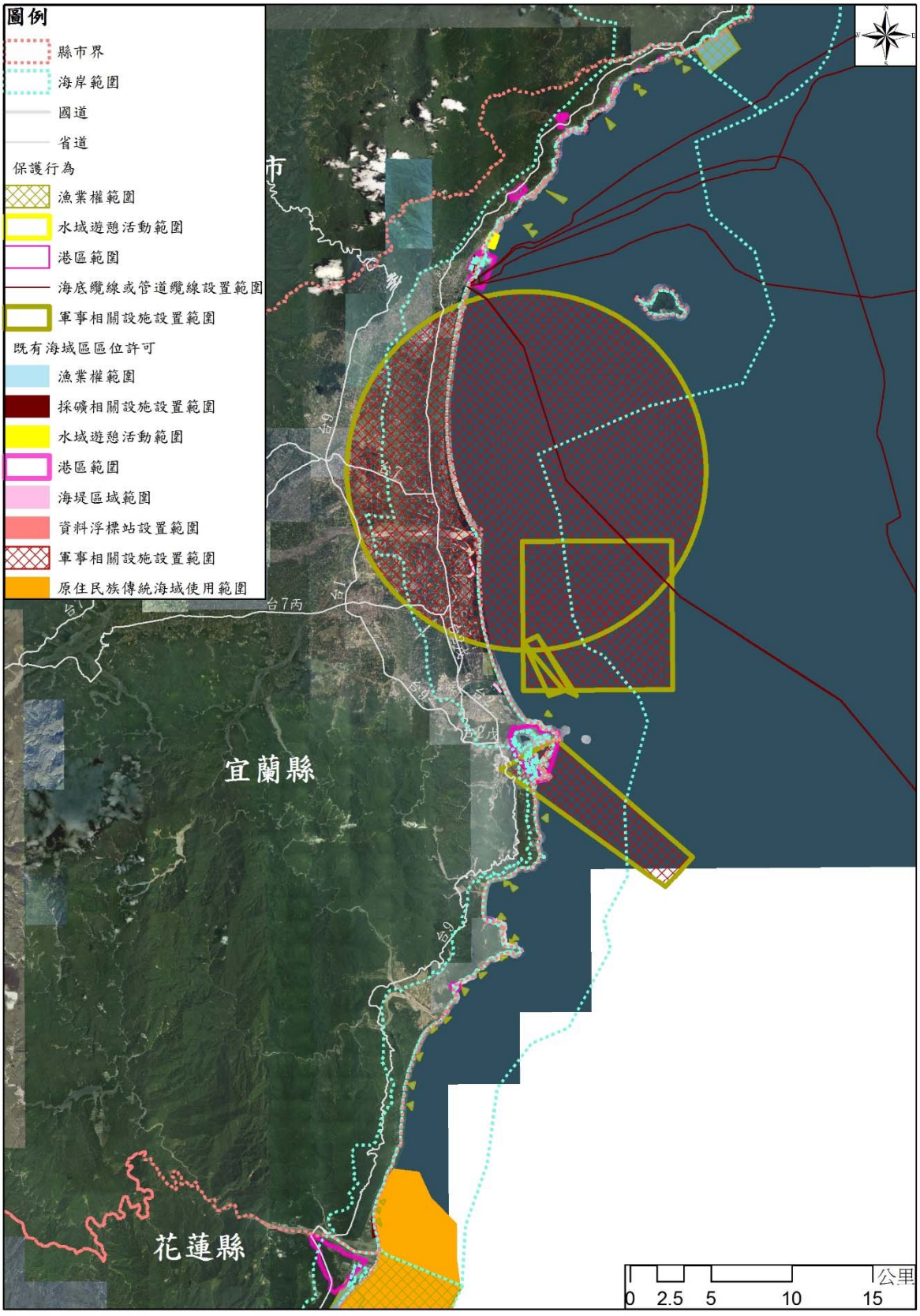
說明：「吉尼號」於宜蘭縣外海約 2 公里處，因觸礁擱淺，導致洩漏 120 餘頓重油，頗及附近七、八座定置漁場及海岸線。

議題二：水泥業、工業影響周邊環境

說明：宜蘭縣擁有四大水泥廠以及龍德工業區排放的廢氣，影響周邊學校、住宅，甚至是農地等，將對居民之身體產生危害。

議題三：生物資源類型多，往低污染方向發展

說明：宜蘭縣濱海陸地以生物資源類型為大多數(37%)，其中以稻作的 23%為最大範圍，加上 2%的海洋觀光遊憩類型，相信未來可以繼續努力維持低污染的發展方向前進。



附圖 1-42 宜蘭縣近岸海域既有海域區區位許可範圍及保護行為範圍圖

十五、 花蓮縣

(一) 陸域

花蓮縣濱海陸地面積約 26,000 公頃，海岸線長度約 120 公里。花蓮縣因地形特殊，因此大多集中於花東縱谷，而濱海陸地之土地使用僅 20%，其中以生物資源利用類型為主，約佔濱海陸地的 10%，其中果樹與旱作約各佔 4%，加上海洋觀光遊憩類型的 1%，以及工業的 1%，為濱海陸地主要的土地使用。其中生物資源類型加上海洋觀光遊憩類型，作為未來低污染之發展方向。

1. 生物資源利用類型：生物資源利用類型，密集分布於花蓮縣濱海陸地中部及南部地區；約佔濱海陸地之面積比例 10%，為八大類型之冠，所佔面積比例最多；其中比例最高為旱作，3.81%，其次是果樹，3.51%。

2. 非生物資源利用類型：較集中分布於花蓮縣濱海陸地中部地區；約佔濱海陸地之面積比例 0.8%；其中比例最高為土石採取場 0.19%。

3. 海洋觀光遊憩類型：較集中於花蓮縣濱海陸地範圍北部地區；約佔濱海陸地面積比例 1.2%；其中比例最高為服務業，0.38%。

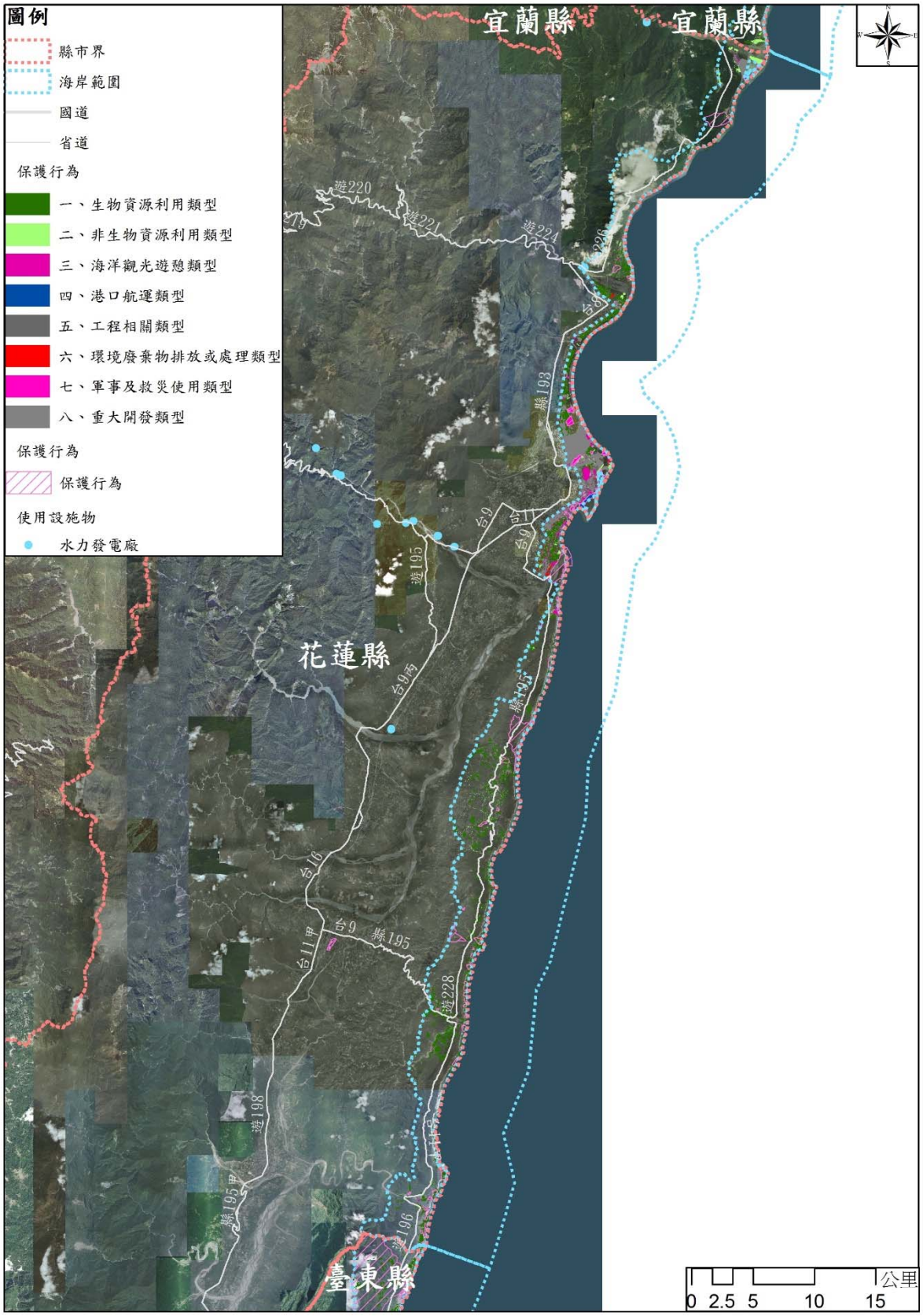
4. 港口航運類型：分布於花蓮縣濱海陸地北部地區；約佔濱海陸地面積比例 0.1%，為八大類型所占面積比例最少；其中比例最高為專用港，0.02%。

5. 工程相關類型：較零散分布於花蓮縣濱海陸地範圍北部地區；約佔濱海陸地面積比例 0.4%；其中比例最高為堤防，0.17%。

6. 環境廢棄物排放或處理類型：極為零碎分布於花蓮縣濱海陸地範圍北部地區；約佔濱海陸地面積比例 0.2%；其中僅有環保設施，0.16%。

7. 軍事及救災使用類型：較集中分布於花蓮縣濱海陸地範圍北部地區；約佔濱海陸地面積比例 0.4 %；其中僅有軍事用地，0.34%。

8. 重大開發類型：密及分布於花蓮縣濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 8%；其中比例最高為道路，2.2%，其次是機場，1.57%。



附圖 1-43 花蓮縣濱海陸地土地使用及保護行為與設施分佈圖



附圖 1-44 花蓮縣濱海陸地保護行為分佈圖

附表 1-15 土地使用與使用設施物及既有海域區區位許可範圍面積與比例表-花蓮縣

土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)
一、生物資源利用類型	2,414.30	9.32%	法定文化資產	0.56	0.00%	八、重大開發類型	1,857.58	7.17%
水產養殖	13.34	0.05%	倉儲設施(農業)	6.29	0.02%	工業	291.58	1.13%
伐木跡地	1.67	0.01%	溫室	0.26	0.00%	住宅	404.71	1.56%
旱作	986.62	3.81%	農產品展售場	0.22	0.00%	商業	19.96	0.08%
果樹	909.05	3.51%	遊樂場所	41.79	0.16%	道路	570.46	2.20%
牧場	17.41	0.07%	體育場所	51.04	0.20%	學校	90.86	0.35%
畜禽舍	4.18	0.02%	四、港口航運類型	4.49	0.02%	機場	407.09	1.57%
廢耕地	338.00	1.31%	商港	0.13	0.00%	醫療保健	4.62	0.02%
稻作	144.03	0.56%	專用港	4.25	0.02%	鐵路	68.29	0.26%
二、非生物資源利用類型	205.09	0.79%	漁港	0.12	0.00%	花蓮縣濱海陸地範圍	25,891.56	19.33%
土石相關設施	23.99	0.09%	五、工程相關類型	91.10	0.35%	既有海域區區位許可類型		
土石採取場	49.22	0.19%	水閘門	0.03	0.00%	(一)漁業資源利用		
其他蓄水池	9.58	0.04%	瓦斯	0.97	0.00%	漁業權範圍	67,979.08	112.23%
溝渠	45.37	0.18%	自來水	2.79	0.01%	(三)海洋觀光遊憩		
電力	46.68	0.18%	其他港口相關設施	2.98	0.01%	水域遊憩活動範圍	166.90	0.28%
礦場	19.49	0.08%	抽水站	0.40	0.00%	(四)港埠航運		
礦業相關設施	10.78	0.04%	倉儲(工業)	37.70	0.15%	港區範圍	2,052.95	3.39%
三、海洋觀光遊憩類型	304.19	1.17%	氣象	1.69	0.01%	(五)工程相關使用		
一般文化設施	11.03	0.04%	堤防	44.55	0.17%	海堤區域範圍	170.24	0.28%
公園綠地廣場	92.85	0.36%	六、環境廢棄物排放或處理類型	41.88	0.16%	資料浮標站設置範圍	0.09	0.00%
其他文化設施	0.22	0.00%	環保設施	41.88	0.16%	(九)原住民族傳統海域使用		
其他設施	1.85	0.01%	七、軍事及救災使用類型	87.48	0.34%	原住民族傳統海域使用範圍	64,649.45	106.73%
服務業	98.08	0.38%	軍事用地	87.48	0.34%	花蓮縣近岸海域範圍	60,572.53	

(二) 海域

目前花蓮縣近岸海域面積約 61,000 公頃。目前花蓮縣近岸海域範圍內，既有海域區區位許可範圍，包括：漁業權範圍、水域遊憩活動範圍、港區範圍、海堤區域範圍及原住民族傳統海域使用範圍等。花蓮縣東部近岸海域為主要為漁業權範圍及原住民族傳統海域使用範圍。

1. 漁業權範圍：涵蓋整個花蓮縣近岸海域範圍；約佔近岸海域面積，100%。
2. 水域遊憩活動範圍：位於花蓮縣近岸海域中部地區；約佔花蓮縣近岸海域面積 0.3%。
3. 港區範圍：港區範圍分布於中部近岸海域；約佔花蓮縣近岸海域面積 4%。
4. 海堤區域範圍：分布於花蓮縣北部之近岸海域；約佔花蓮縣近岸海域面積 0.3%。
5. 原住民族傳統海域使用範圍：幾乎包括整個花蓮縣的海岸線；約佔花蓮縣近岸海域面積 100%。

(三) 重要議題

議題一：中華紙漿廠排放廢水污染下游花蓮溪口自然生態保護區

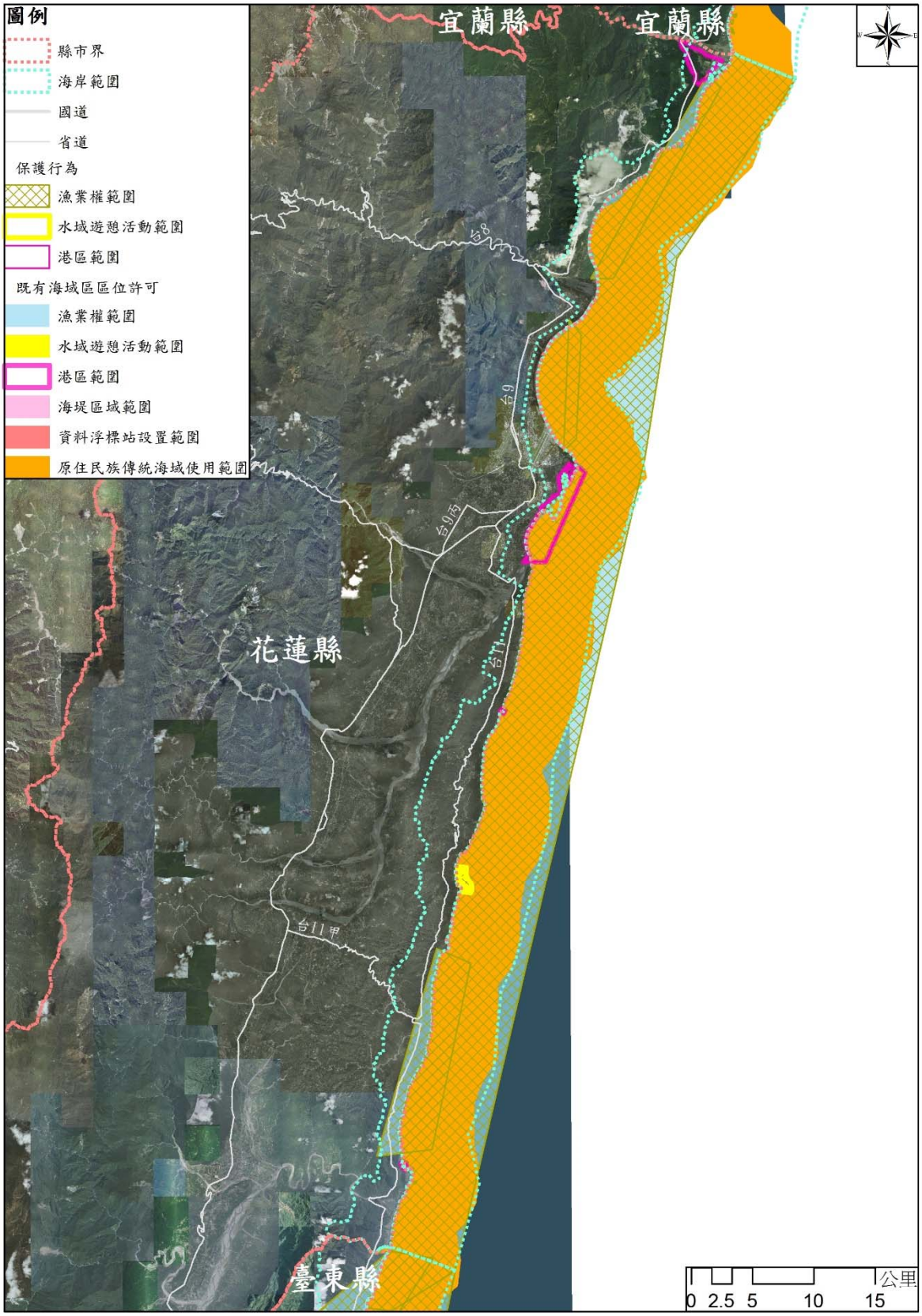
說明：由於中華紙漿廠緊鄰保護區，其所排放之廢水，流經保安林地、流至花蓮溪，最後流向花蓮溪口自然生態保護區，影響甚至破壞了鄰近的保安林、所流經的花蓮溪、花蓮溪口自然生態保護區，以及河岸甚至海域。

議題二：船舶擱淺或沉船事件污染海域

說明：從民國九十年至九十八年，於花蓮附近陸續發生 10 起以上海難及擱淺事件，造成船隻的油污，流向大海，影響甚至破壞了海洋、花蓮的海岸。

議題三：生物資源利用類型加上海洋觀光遊憩類型持續朝向低污染發展

說明：花蓮縣濱海陸地範圍，主要以生物資源利用類型及海洋觀光遊憩類型，此兩大類為主，為維持花蓮縣低污染之特性，應持續朝向低污染之發展為主。



附圖 1-45 花蓮縣近岸海域既有海域區區位許可範圍及保護行為範圍圖

十六、 台東縣

(一) 陸域

台東縣濱海陸地面積約 63,000 公頃，海岸線長度約 240 公里。台東縣濱海陸地範圍內，生物資源利用類型，佔濱海陸地範圍的 4%，其中旱作及果樹分別各佔 2%，加上 0.5%的工業，再加上 0.5%的海洋觀光遊憩資源為台東縣之濱海陸地範圍。加上水庫集水區、歷史建築、遺址、重要濕地；水產動植物繁殖保育區、自然保留區、野生動物重要棲息環境等，保護行為之範圍。

1. 生物資源利用類型：生物資源利用類型，密集分布於台東縣濱海陸地；約佔濱海陸地之面積比例 4%，為八大類型之冠，所佔面積比例最多；其中比例最高為旱作，1.57%，其次是果樹，1.45%。

2. 非生物資源利用類型：較集中分布於台東縣濱海陸地中部地區；約佔濱海陸地之面積比例 0.5%；其中比例最高為土石採取場 0.08%。

3. 海洋觀光遊憩類型：較集中於台東縣濱海陸地範圍中部及南部地區；約佔濱海陸地面積比例 0.5%；其中比例最高為公園綠地廣場，0.15%。

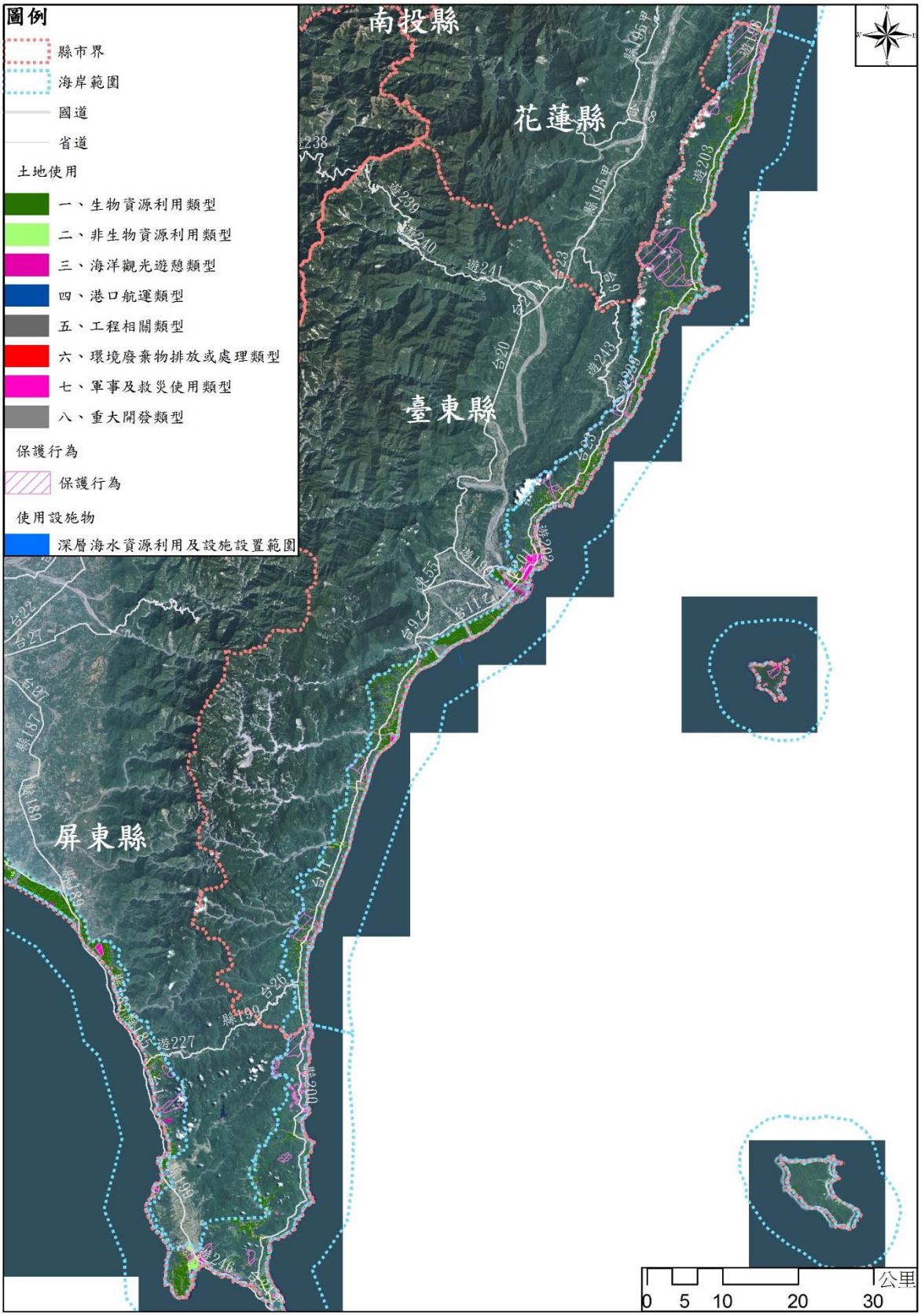
4. 港口航運類型：分布於台東縣濱海陸地中部地區；約佔濱海陸地面積比例 0.1%；其中比例最高為專用港，0.01%。

5. 工程相關類型：較零散分布於台東縣濱海陸地範圍中部及南部地區；約佔濱海陸地面積比例 0.2%；其中比例最高為堤防，0.07%。

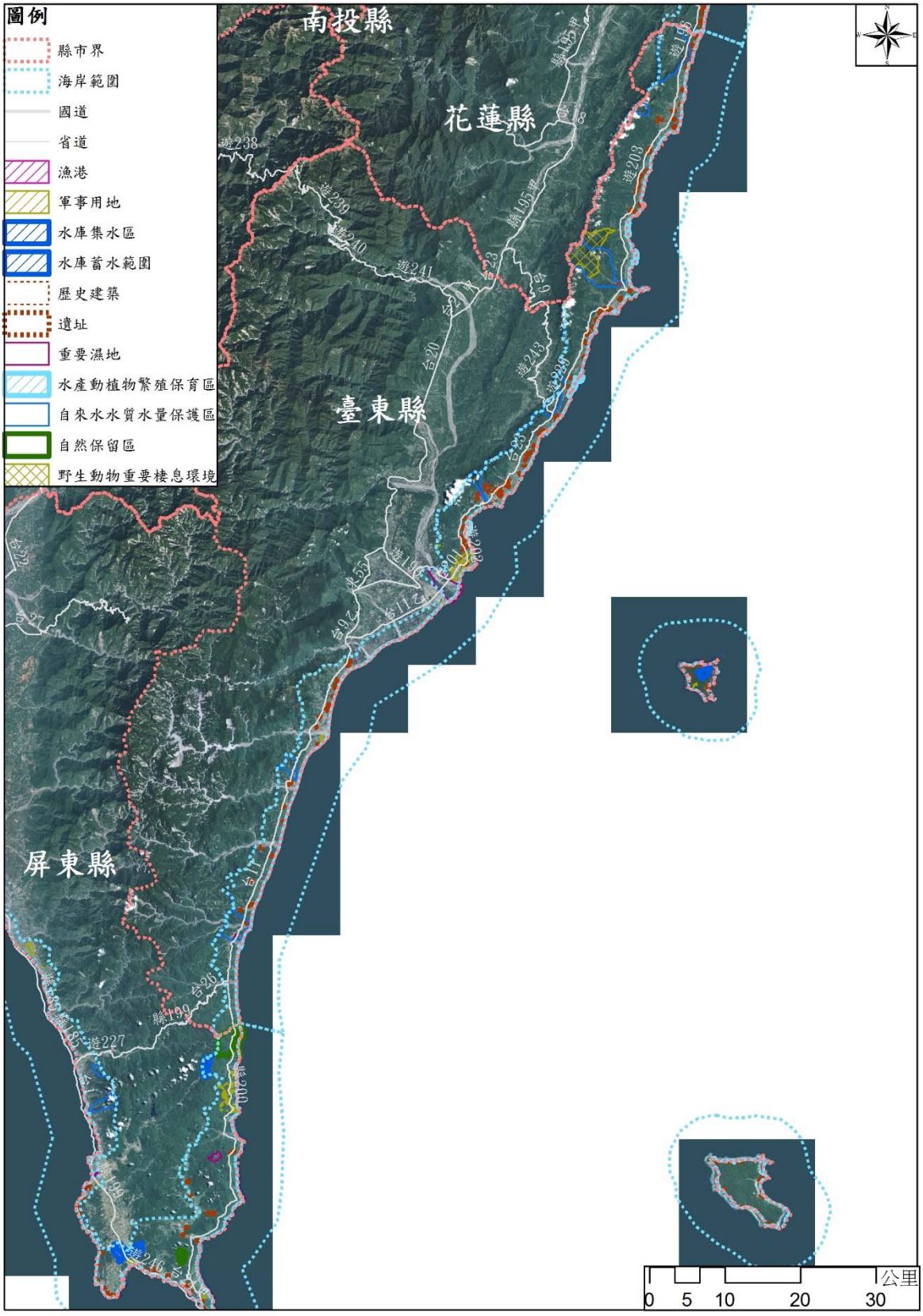
6. 環境廢棄物排放或處理類型：極為零碎分布於台東縣濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 0.1%；其中僅有環保設施，0.07%。

7. 軍事及救災使用類型：較集中分布於台東縣濱海陸地範圍中部地區；約佔濱海陸地面積比例 0.2 %，為八大類型所占面積比例最少；其中僅有軍事用地，0.14%。

8. 重大開發類型：密及分布於台東縣濱海陸地範圍；約佔濱海陸地面積比例 3%；其中比例最高為機場，0.65%，其次是住宅，0.65%。



附圖 1-46 台東縣濱海陸地土地使用及保護行為與設施分佈圖



附圖 1-47 台東縣濱海陸地保護行為分佈圖

附表 1-16 土地使用與使用設施物及既有海域區區位許可範圍面積與比例表-台東縣

土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)
一、生物資源利用類型	2,414.30	3.85%	溫室	0.26	0.00%	道路	570.46	0.91%
水產養殖	13.34	0.02%	農產品展售場	0.22	0.00%	學校	90.86	0.15%
伐木跡地	1.67	0.00%	遊樂場所	41.79	0.07%	機場	407.09	0.65%
旱作	986.62	1.57%	體育場所	51.04	0.08%	醫療保健	4.62	0.01%
果樹	909.05	1.45%	四、港口航運類型	4.49	0.01%	鐵路	68.29	0.11%
牧場	17.41	0.03%	商港	0.13	0.00%	台東縣濱海陸地範圍	62,647.78	7.99%
畜禽舍	4.18	0.01%	專用港	4.25	0.01%	既有海域區區位許可類型		
廢耕地	338.00	0.54%	漁港	0.12	0.00%	(一)漁業資源利用		
稻作	144.03	0.23%	五、工程相關類型	91.10	0.15%	漁業權範圍	145,176.94	108.49%
二、非生物資源利用類型	205.09	0.33%	水閘門	0.03	0.00%	(二)非生物資源利用		
土石相關設施	23.99	0.04%	瓦斯	0.97	0.00%	深層海水資源利用及設施設置範圍	11.35	0.01%
土石採取場	49.22	0.08%	自來水	2.79	0.00%	(三)海洋觀光遊憩		
其他蓄水池	9.58	0.02%	其他港口相關設施	2.98	0.00%	水域遊憩活動範圍	121.36	0.09%
溝渠	45.37	0.07%	抽水站	0.40	0.00%	(四)港埠航運		
電力	46.68	0.07%	倉儲(工業)	37.70	0.06%	港區範圍	340.88	0.25%
礦場	19.49	0.03%	氣象	1.69	0.00%	(五)工程相關使用		
礦業相關設施	10.78	0.02%	堤防	44.55	0.07%	海堤區域範圍	77.15	0.06%
三、海洋觀光遊憩類型	304.19	0.49%	六、環境廢棄物排放或處理類型	41.88	0.07%	資料浮標站設置範圍	0.20	0.00%
一般文化設施	11.03	0.02%	環保設施	41.88	0.07%	(八)軍事及防救災相關使用		
公園綠地廣場	92.85	0.15%	七、軍事及救災使用類型	87.48	0.14%	軍事相關設施設置範圍	34,329.86	25.66%
其他文化設施	0.22	0.00%	軍事用地	87.48	0.14%	(九)原住民族傳統海域使用		
其他設施	1.85	0.00%	八、重大開發類型	1,857.58	2.97%	原住民族傳統海域使用範圍	89,164.17	66.63%
服務業	98.08	0.16%	工業	291.58	0.47%	台東縣近岸海域範圍	133,812.06	
法定文化資產	0.56	0.00%	住宅	404.71	0.65%			
倉儲設施(農業)	6.29	0.01%	商業	19.96	0.03%			

(二) 海域：目前台東縣近岸海域面積約 134,000 公頃。目前台東縣近岸海域範圍內，既有海域區區位許可範圍，包括：漁業權範圍、深層海水資源利用設施設置範圍、水域遊憩活動範圍、港區範圍、海堤區域範圍、軍事相關設施設置範圍及原住民族傳統海域使用範圍等。台東縣東部近岸海域為主要為漁業權範圍及原住民族傳統海域使用範圍，東南部近岸海域主要為軍事相關設施設置範圍。

1. 漁業權範圍：分布於台東縣近岸海域範圍北部及南部地區；約佔近岸海域面積，100%。
2. 深層海水資源利用及設施設置範圍：位於台東縣近岸海域範圍中部地區；約佔近岸海域面積，0.01%。
3. 水域遊憩活動範圍：位於台東縣近岸海域中部地區；約佔台東縣近岸海域面積 0.1%。
4. 港區範圍：港區範圍分布於北部、中部及南部近岸海域；約佔台東縣近岸海域面積 0.3%。
5. 海堤區域範圍：分布於台東縣北部之近岸海域；約佔台東縣近岸海域面積 0.1%。
6. 軍事相關設施設置範圍：分布於台東縣中部及南部近岸海域；約佔台東縣近岸海域面積 26%。
7. 原住民族傳統海域使用範圍：幾乎包括整個台東縣的海岸線；約佔台東縣近岸海域面積 67%。

(三) 主要議題

議題一：於杉原海岸進行大規模濱海渡假村、遊憩區等開發，造成海岸景觀破壞

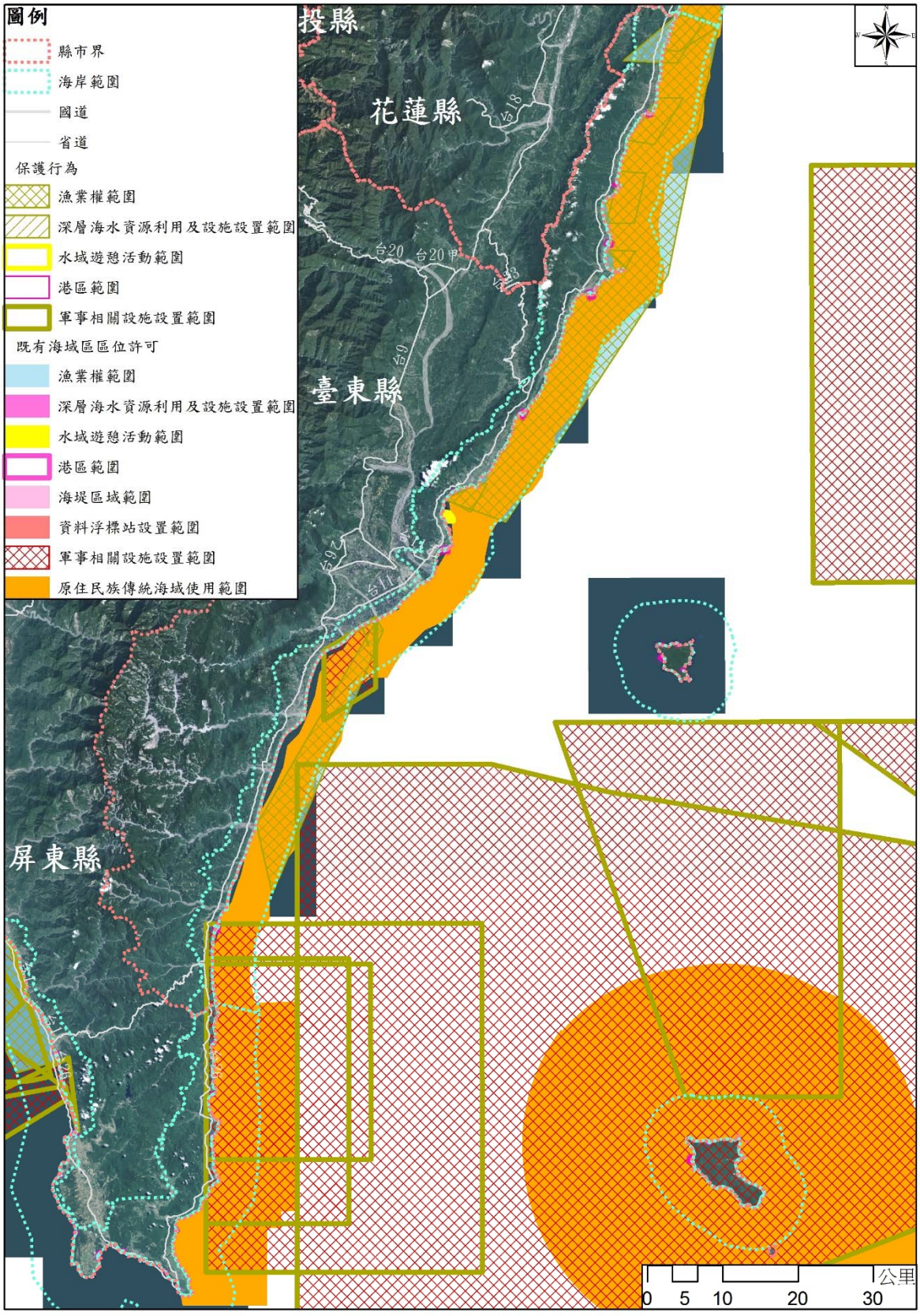
說明：由於杉原海岸有美麗灣渡假村新建工程，以及周邊將有八處類似的大型開發案進行，勢必會造成海岸景觀破壞。

議題二：於杉原海岸進行大規模濱海渡假村、遊憩區等開發，破壞周邊富山禁漁區

說明：由於杉原海岸有美麗灣渡假村新建工程，以及周邊將有八處類似的大型開發案進行，勢必會造成週邊富山禁漁區等生態保護範圍之破壞。

議題三：結合生物資源利用類型與海洋觀光遊憩類型進行低污染之開發

說明：由於台東縣為低污染之城市，因此將結合生物資源利用類型與海洋觀光遊憩類型以及保護行為之範圍，未來發展為低污染之觀光遊憩產業。



附圖 1-48 台東縣近岸海域既有海域區區位許可範圍及保護行為範圍圖

十七、 澎湖縣

(一) 陸域

澎湖縣濱海陸地面積約 13,000 公頃。澎湖縣濱海陸地範圍，主要以生物資源利用類型，約佔 5%(其中以旱作 4%，以及水產養殖業 1%為主)。加上海洋觀光遊憩類型，佔 3%，再加上軍事及防救災使用類型，佔 2%為濱海陸地為主要之土地使用。加上水庫集水區、重要濕地、自然保留區、聚落保存區、文化景觀保存、歷史建築等範圍與海洋觀光遊憩類型未來可朝向低污染之型態發展。

1. 生物資源利用類型：主要分布於澎湖縣澎湖群島北部、望安鄉、七美鄉；約佔濱海陸地之面積比例 5%，為八大類型之冠，所佔面積比例最多；其中比例最高為旱作，3.95%，其次是水產養殖，0.44%。

2. 非生物資源利用類型：較集中分布於澎湖縣澎湖群島湖西鄉、望安鄉、七美鄉；約佔濱海陸地之面積比例 1.5%；其中比例最高為水庫，0.37%。

3. 海洋觀光遊憩類型：分布於澎湖縣澎湖群島北部地區、望安鄉、七美鄉；約佔濱海陸地面積比例 3%；其中比例最高為公園綠地廣場，1.73%。

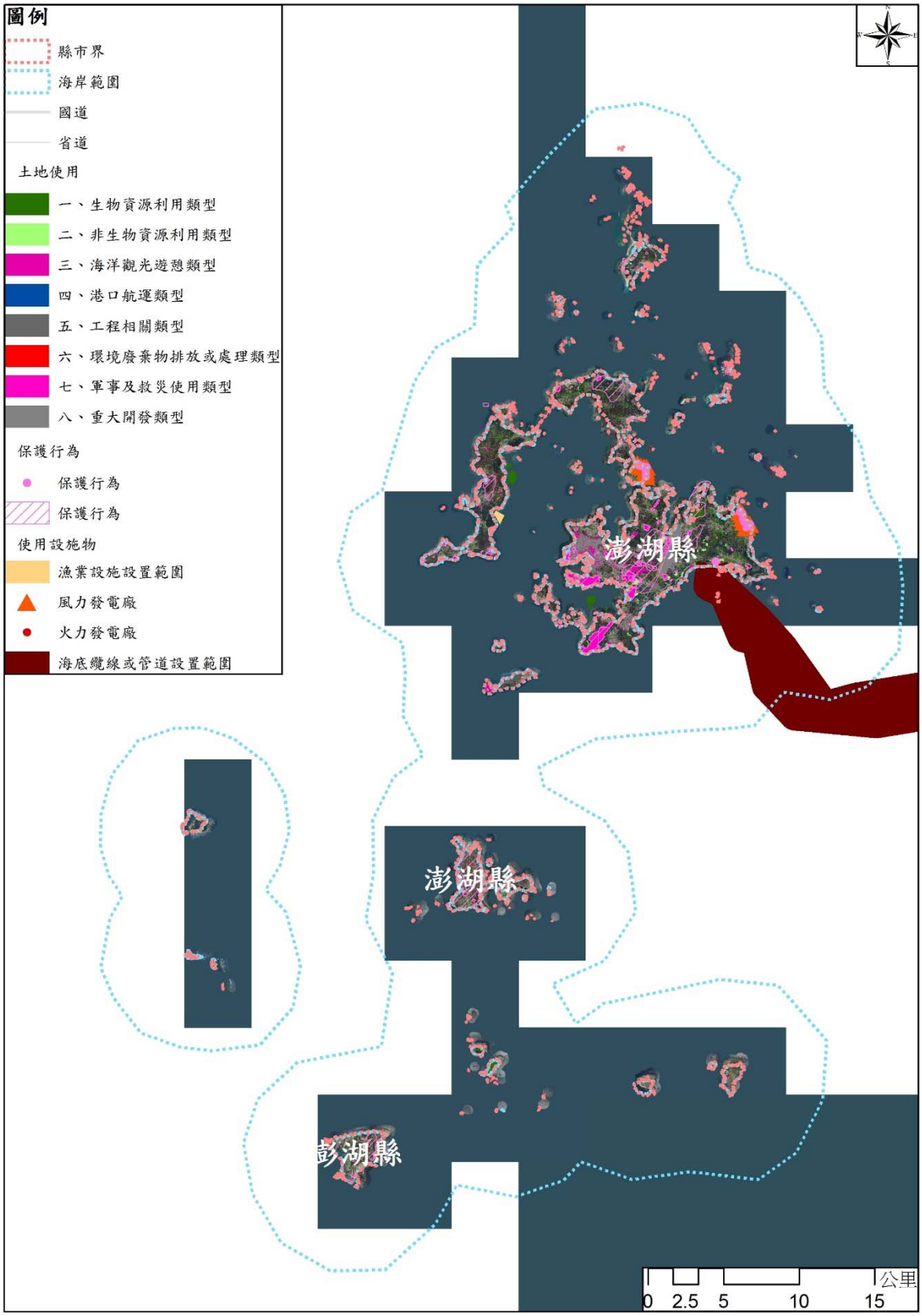
4. 港口航運類型：分布於澎湖群島各地區；約佔濱海陸地面積比例 1%；其中僅有漁港，0.4%。

5. 工程相關類型：主要分布於澎湖縣澎湖群島北部西嶼鄉及湖西鄉、中部望安鄉及南部七美鄉；約佔濱海陸地面積比例 1%；其中比例最高為工業使用的倉儲，0.49%。

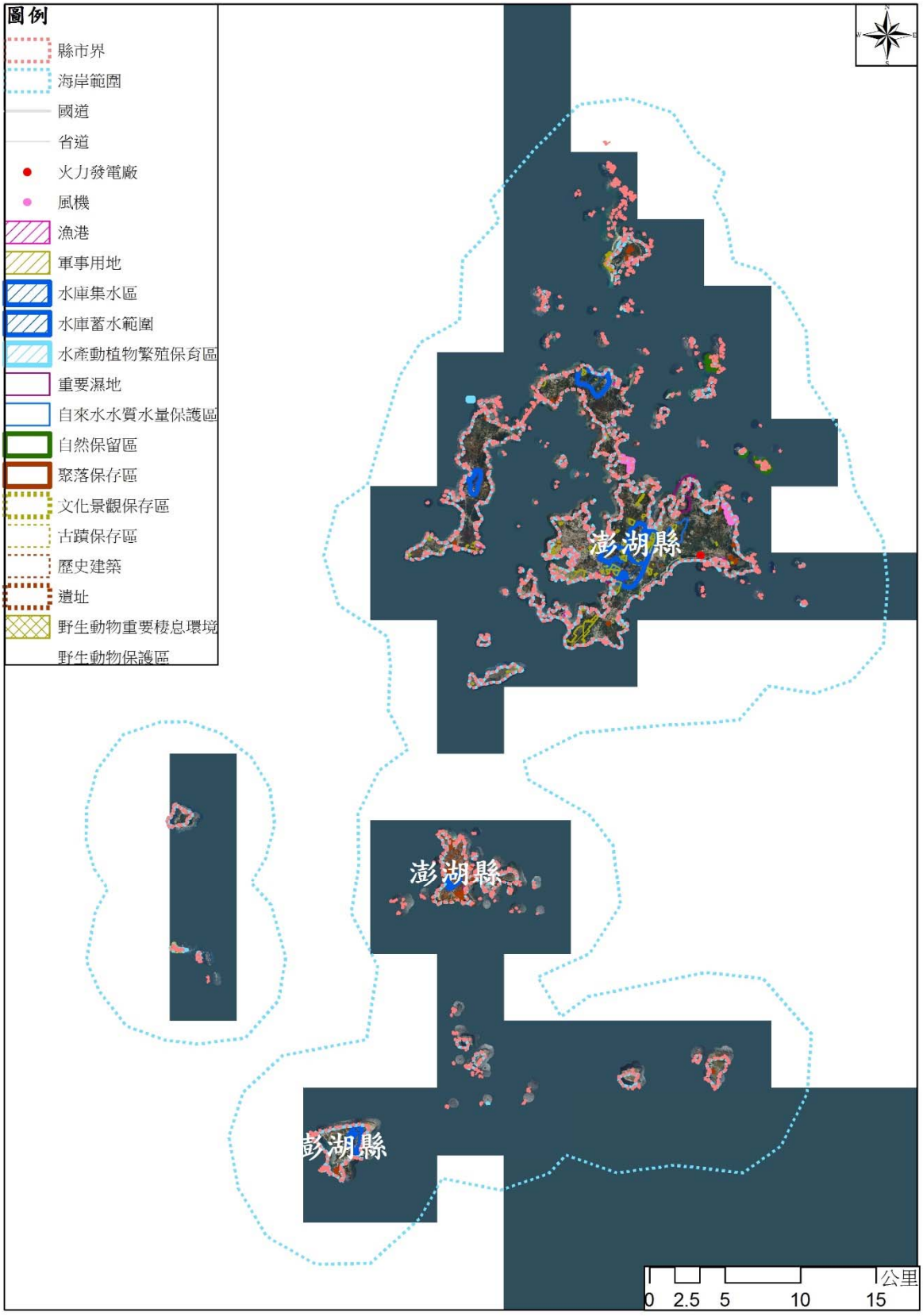
6. 環境廢棄物排放或處理類型：極為零碎分布於彭湖群島；約佔濱海陸地面積比例 0.5%；其中僅有環保設施，0.12%。

7. 軍事及救災使用類型：較集中分布於澎湖北部的湖西鄉；約佔濱海陸地面積比例 2%，為八大類型所占面積比例最少；其中僅有軍事用地，1.78%。

8. 重大開發類型：較密及分布於澎湖群島；約佔濱海陸地面積比例 10%；其中比例最高為住宅，3.75%，其次是道路，2.9%。



附圖 1-49 澎湖縣濱海陸地土地使用及保護行為與設施分佈圖



附圖 1-50 澎湖縣濱海陸地保護行為分佈圖

附表 1-17 土地使用與使用設施物及既有海域區區位許可範圍面積與比例表-澎湖縣

土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)	土地使用	面積(公頃)	比例(%)
一、生物資源利用類型	607.98	4.76%	遊樂場所	2.77	0.02%	道路	370.11	2.90%
水產養殖	56.47	0.44%	倉儲設施(農業)	3.41	0.03%	學校	107.97	0.84%
旱作	504.35	3.95%	農產品展售場	0.21	0.00%	機場	215.47	1.69%
果樹	5.27	0.04%	體育場所	20.57	0.16%	醫療保健	9.15	0.07%
牧場	7.67	0.06%	四、港口航運類型	50.72	0.40%	澎湖縣濱海陸地範圍	12,778.86	21.15%
畜禽舍	5.21	0.04%	漁港	50.72	0.40%	使用設施物	風場名稱	風機數(支)
廢耕地	29.02	0.23%	五、工程相關類型	119.45	0.93%	風機	澎湖中屯一、二期	8
二、非生物資源利用類型	141.43	1.11%	瓦斯	1.82	0.01%	風機	澎湖湖西	6
土石相關設施	18.58	0.15%	自來水	12.66	0.10%	既有海域區區位許可類型		
土石採取場	21.73	0.17%	其他港口相關設施	0.98	0.01%	(一)漁業資源利用		
水庫	47.21	0.37%	抽水站	0.15	0.00%	漁業權範圍	245.13	0.13%
水庫堰霸	0.99	0.01%	倉儲(工業)	62.04	0.49%	(三)海洋觀光遊憩		
其他蓄水池	28.19	0.22%	氣象	0.54	0.00%	海上平台設置範圍	21.96	0.01%
溝渠	9.09	0.07%	堤防	41.26	0.32%	(四)港埠航運		
電力	15.64	0.12%	六、環境廢棄物排放或處理類型	15.82	0.12%	港區範圍	614.97	0.33%
三、海洋觀光遊憩類型	335.17	2.62%	環保設施	15.82	0.12%	(五)工程相關使用		
一般文化設施	6.04	0.05%	七、軍事及救災使用類型	227.29	1.78%	海堤區域範圍	474.46	0.25%
公園綠地廣場	221.27	1.73%	軍事用地	227.29	1.78%	資料浮標站設置範圍	0.00	0.00%
其他文化設施	7.22	0.06%	八、重大開發類型	1,204.56	9.43%	海底纜線或管道設置範圍	68,757.42	36.63%
其他設施	8.04	0.06%	工業	12.37	0.10%	(八)軍事及防救災相關使用		
服務業	61.83	0.48%	住宅	479.63	3.75%	軍事相關設施設置範圍	21,871.39	11.65%
法定文化資產	3.80	0.03%	商業	9.86	0.08%	澎湖縣近岸海域範圍	187,700.42	

(二) 海域

澎湖縣濱海陸地面積約 13,000 公頃。目前澎湖縣近岸海域範圍內，既有海域區區位許可範圍，包括：漁業權範圍、海上平台設置範圍、港區範圍、海堤區域範圍、海底纜線或管道設置範圍及軍事相關設施設置範圍等。澎湖縣南部及西部部近岸海域為主要為軍事相關設施設置範圍，東部近岸海域主要為海底纜線或管道設置範圍。

1. 漁業權範圍：散布於澎湖群島近岸海域各處；約佔近岸海域面積，0.2%。
2. 海上平台設置範圍：散布於澎湖群島近岸海域各處；約佔澎湖縣近岸海域面積 0.1%。
3. 港區範圍：散布於澎湖群島近岸海域各處；約佔澎湖縣近岸海域面積 0.4%。
4. 海堤區域範圍：散布於澎湖群島近岸海域各處；約佔澎湖縣近岸海域面積 0.3%。
5. 海底纜線或管道設置範圍：從澎湖縣望安鄉向外連接；約佔澎湖縣近岸海域面積 37%。
6. 軍事相關設施範圍：分布於澎湖群島中部地區已及西側海域；約佔澎湖縣近岸海域面積 12%。

(三) 重要議題

議題一：污水下水道未普及以及觀光所造成的海洋污染

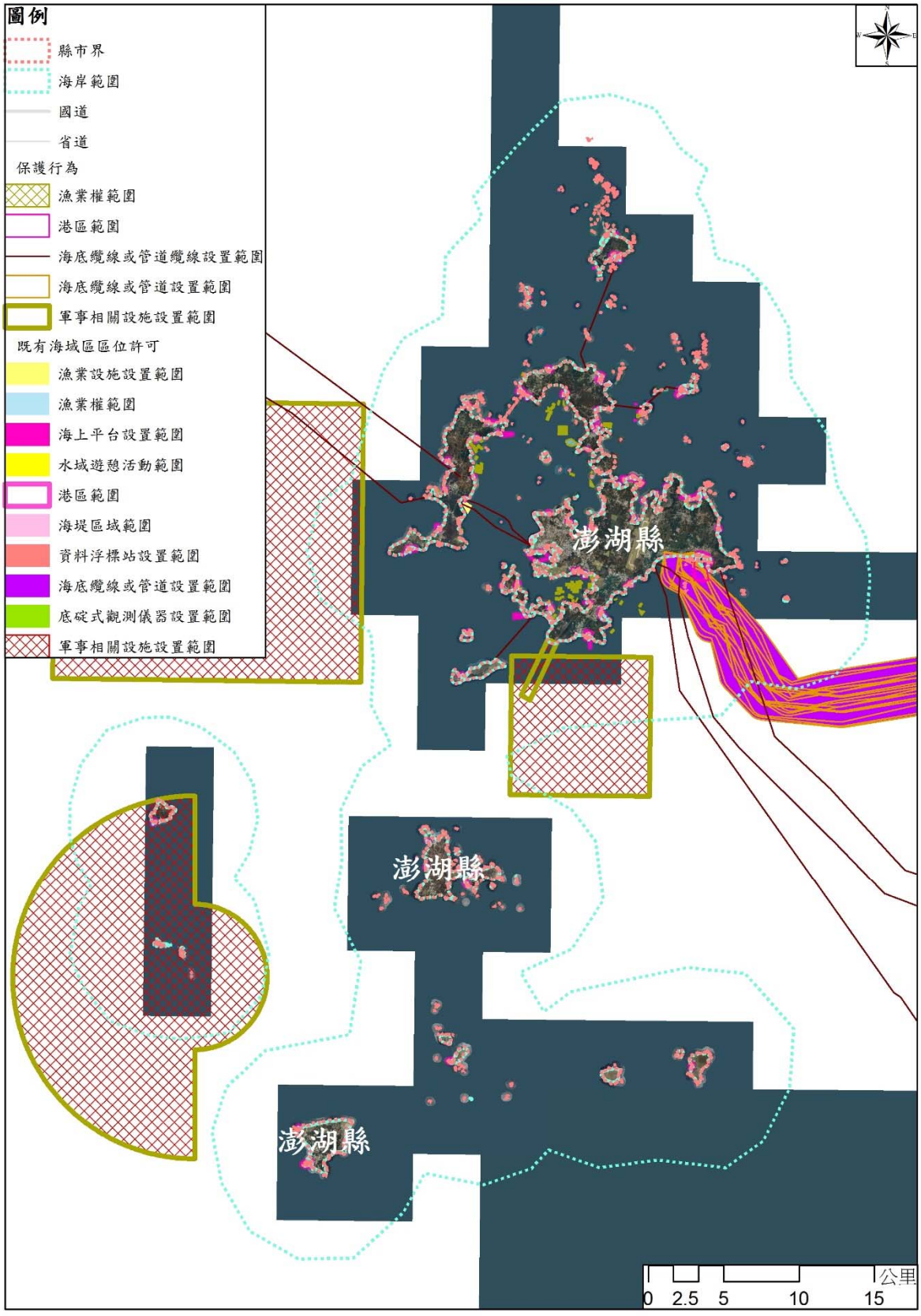
說明：由於澎湖縣內，污水下水道尚未普及造成家庭污水、列管事業及養豬戶之放流水，等未經處理直接透過各社區大排水溝排入附近海域；另外發展觀光所製造的垃圾問題及因潮汐所帶來的海飄垃圾，造成潮間帶污染。

議題二：風機、火力發電廠影響周邊生態

說明：由於澎湖縣內保護行為之種類及範圍眾多，但附近卻有火力發電廠、風機等，影響重要濕地等生物棲息之範圍。

議題三：生物資源利用類型結合海洋觀光遊憩類型，朝低污染發展

說明：由於澎湖縣為低污染發展，且擁有許多保護行為之資源，未來能夠繼續結合生物資源利用類型及海洋觀光遊憩類型，繼續朝向低污染、低衝擊發展。



附圖 1-51 澎湖縣近岸海域既有海域區區位許可範圍及保護行為範圍圖

附錄二 未納入重要海岸景觀區及其他以景觀資源為保護管理標的之法定保護區之景觀資源列表

(一) 未劃入保護區與重要景觀區的林務局地景登錄點

區域	地景名	行政區	評鑑等
北區	桃園－台北縣藻礁海岸	新北市、桃園縣	地方級
北區	石門	新北市石門區	地方級
北區	和平島ㄧ八斗子	基隆市	地方級
北區	金門島寒舍花	金門縣	地方級
北區	芹壁村與龜島	連江縣北竿鄉	
北區	午沙與坂里	連江縣北竿鄉	
北區	東引一線天與烈女義坑	連江縣東引鄉	
北區	燕秀潮音	連江縣東引鄉	
北區	東犬與福正	連江縣莒光鄉	
北區	菜浦澳	連江縣莒光鄉	
北區	三芝梯田	新北市三芝區	
北區	大坵	連江縣北竿鄉	
北區	塔山	金門縣金城鎮	
北區	濯山坑道	金門縣金城鎮	
北區	慈湖	金門縣金寧鄉	
北區	雙口海岸	金門縣烈嶼鄉	
北區	青岐村	金門縣烈嶼鄉	
北區	將軍堡	金門縣烈嶼鄉	
中區	過港貝化石層	苗栗縣後龍鎮	國家級
南區	琉球嶼的海階與海蝕地形	屏東縣琉球鄉	地方級
南區	琉球嶼惡地與石灰岩地形	屏東縣琉球鄉	地方級
南區	阿塱壹古道海岸地區	屏東縣	地方級
南區	屏東旭海至九棚的濱台與藻礁海岸	屏東縣滿州鄉	地方級
南區	屏東琉球嶼海岸石灰岩體崩塌地形	屏東縣琉球鄉	地方級
南區	屏東大鵬灣潟湖	屏東縣東港鎮、林邊鄉	地方級
南區	澎湖群島北寮奎壁山、赤嶼	澎湖縣	地方級
南區	澎湖群島小門嶼玄武岩地層與海蝕洞	澎湖縣	地方級

區域	地景名	行政區	評鑑等
南區	澎湖群島吉貝嶼玄武岩方山與海積地形	澎湖縣	地方級
南區	澎湖群島桶盤嶼柱狀玄武岩	澎湖縣	地方級
南區	澎湖群島七美嶼玄武岩景觀	澎湖縣	地方級
南區	澎湖西嶼外峟北岸	澎湖縣西嶼鄉	地方級
南區	澎湖花嶼	澎湖縣	地方級
南區	澎湖大池	澎湖縣西嶼鄉	地方級
南區	雞善嶼柱狀玄武岩島嶼	澎湖縣湖西鄉	國家級
南區	漯底山泥火山	高雄市彌陀區	地方級
南區	琉球嶼裾礁海岸與花瓶岩	屏東縣琉球鄉	地方級
東區	石城海岸	宜蘭縣頭城鄉	地方級
東區	石城海岸	宜蘭縣頭城鄉	地方級
東區	蘇澳冷泉	宜蘭縣蘇澳鎮	地方級
東區	南方澳沙頸岬	宜蘭縣蘇澳鎮	地方級
東區	和平溪扇洲	宜蘭縣南澳鄉/花蓮縣秀	地方級
東區	清水斷崖	花蓮縣秀林鄉	國家級
東區	立霧溪扇洲	花蓮縣秀林鄉	地方級
東區	奇萊鼻	花蓮縣花蓮市	地方級
東區	牛山潛移小階	花蓮縣壽豐鄉	地方級
東區	磯碕海岸	花蓮縣豐濱鄉	地方級
東區	石空鼻	台東縣成功鎮	地方級
東區	三仙台	台東縣成功鎮	地方級
東區	杉原海灘	台東縣卑南鄉	地方級
東區	小野柳	台東縣台東市	國家級
東區	貓山	台東縣台東市	地方級
東區	太麻里三角洲	台東縣太麻里鄉	地方級
東區	公館將軍岩	台東縣綠島鄉	地方級
東區	牛頭山	台東縣綠島鄉	地方級
東區	觀音洞	台東縣綠島鄉	地方級
東區	朝日溫泉	台東縣綠島鄉	地方級
東區	大白沙	台東縣綠島鄉	地方級
東區	紅頭岬	台東縣蘭嶼鄉	地方級
東區	五孔洞	台東縣蘭嶼鄉	地方級
東區	蘭嶼小天池	台東縣蘭嶼鄉	地方級
東區	雙獅岩	台東縣蘭嶼鄉	地方級
東區	軍艦岩	台東縣蘭嶼鄉	地方級
東區	情人洞	台東縣蘭嶼鄉	地方級

區域	地景名	行政區	評鑑等
東區	象鼻岩與鋼盔岩海岸	台東縣蘭嶼鄉	地方級
東區	龍頭岩	台東縣蘭嶼鄉	地方級
東區	蘭嶼天池	台東縣蘭嶼鄉	地方級
東區	老人岩	台東縣蘭嶼鄉	地方級

備註：未排除位於國家風景區內之地景登錄點

(二)　其他海岸景觀資源

區域	名稱
北部沈降海岸	金山跳石海岸
	金山燭台雙嶼
	石門洞海拱
	老梅石槽海岸
	麟山鼻（岬角）
	風稜石
	沙崙沙灘
	深澳岬
	水滴（陰陽海）
	南雅海岸
西部隆起海岸	林口沙丘
	林口海蝕崖地
	白沙屯沙丘
	漢寶濕地
	芳苑灘地
	雲林灘地
	外傘頂洲
	海豐島
	青鯤鯓扇形鹽田
	網仔寮洲
	青山港汕
	喜樹黃金海岸
	安平港
	高雄港
	旗津半島
	東港溪溺谷地形
	東港王船季

	大鵬灣
	枋山楓港海岸
	左營潟湖
恆春半島海岸	保力溪口
東部斷層海岸	石空鼻
	石雨傘
	海蝕平台
	三仙台
	北關
	龜山島
	和平溪
	立霧溪口
	水璉礫岩海灘
	磯崎海灣
	都蘭灣
	太麻里溪圓弧沖積扇

備註：未排除位於國家風景區內之其他景觀資源

附錄三、內政部海審會「一級海岸保護區以外特定區位」申請許可審議意見彙整表

案件名稱	海洋竹南離岸風力發電計畫（示範機組）	台中市大安區風力發電廠設置第 73、74 號風機	福海離岸風力發電計畫（示範機組）	台灣電力公司離岸風機發電第一期計畫	海洋竹南離岸風力發電計畫（示範風場）	新橫太平洋海纜建設計畫	觀塘工業區（第一階段開發計畫__第三座液化天然氣接收站）
海岸管理審議辦理請形	105.3.3 苗栗縣政府轉送到部 105.3.14 海審會第 1 次會議審議通過 105.3.30 核發同意函	105.3.14 台中市政府轉送到部 105.5.5 辦理現勘及召開專案小組會議 105.6.23 召開海審會第 2 次會議 105.9.7 召開海審會第 3 次會議 105.10.7 召開海審會第 4 次會議 106.4.25 召開海審會第 8 次會議決議不予許可	105.5.31 彰化縣政府轉送到部 105.7.18 辦理現勘 105.8.2 召開專案小組會議 105.10.27 召開專案小組會議 106.3.3 提海審會第 7 次會議 106.3.20 核發許可	105.8.26～9.26 公聽會 105.9.13 公開展覽 105.10.6 彰化縣政府轉送到部 105.12.5 辦理現勘 105.12.21 召開專案小組會議 106.3.15 續辦專案小組會議 106.6.2 專案小組會議 106.7.27 海審會第 10 次大會 106.9.26 核發許可	105.12.30 苗栗縣政府轉送到部 106.1.23 辦理現勘 106.3.14 召開專案小組會議 106.3.23 續辦專案小組會議 106.4.24 召開專案小組會議 106.6.22 專案小組會議 106.8.8 海審會第 11 次大會取得許可	106.6.30 海審會第 9 次大會取得許可	106.3.27 桃園縣政府轉送到部 106.4.13 辦理現勘 106.4.21 召開專案小組會議 106.5. 3 續辦專案小組會議 106.7.19 專案小組會議 106.8.9 專案小組會議 106.10.3 海審會第 12 次大會有條件核發許可
其他審議辦理情形	102.12.30 通過環境影響評估審查 103.4.29 取得國有非公用土地提供申請開發同意 103.12.30 取得電業籌備創設許可 104.12.14 取得海域土地提供申請籌設許可同意 105.3.11 取得土地使用同意	105.1.8 取得土地委託經營契約 免環境影響評估證明文件 105.10.6 能源局准予電業登記備案	104.6.26 取得電業登記許可 102.3.21 通過環境影響評估審查 103.4.21 修正通過環差書審查 103.1.22 取得台電併聯許可同意函 104.10.23 檢送人工島嶼或設施結構建造審查徵詢意見 104.11.5-106.11.4 海域土地使用同意 105.3.22 取得用海範圍區位許可 105.9.22 取得能源局推薦或支持函 106.2.14 取得內政部海纜鋪設許可	104.3.1 經濟部同意辦理 104.7.23 通過環境影響評估 104.9.20-106.9.19 土地籌設許可	102.1 經濟部同意籌設許可 102.12 通過環境影響評估審查	-	104.6.3 經濟部同意籌設 88.6.23 環境影響評估審查通過 106.4 提送環差審議
特定區位	近岸海域	潮間帶	近岸海域	近岸海域	近岸海域	近岸海域 潮間帶 第一條濱海道路向海陸側	近岸海域 潮間帶 第一條濱海道路向海陸側
開發類型	離岸風機	陸域風機	離岸風機	離岸風機（30 座）	離岸風機	海纜	填海造地、興建港埠設施、興建輸儲設施
開發階段	工程建設	工程建設	工程建設	開發利用	開發利用	工程建設	工程建設
審查會議結論	1. 示範風場另 30 座機組，非屬本次會議審查範疇，後續仍應依規定申	1. 未經許可即於潮間帶施工設置 2 座 625 ㎡之水泥機座，造成自然沙灘	1. 歷次會議承諾事項納入海岸利用管理說明書。 2. 就風機對鄰近兩岸直航	1. 本案經審議會審查，尚符合海岸管理法第 26 條之規定（詳附表 1）。	1. 本案經審議會審查，尚符合海岸管理法第 26 條之規定（詳附表 1）。	1. 有關本案是否「符合整體海岸管理計畫利用原則」，經申請人補充說	1. 本案經審議會審查，尚符合海岸管理法第 26 條之規定（詳附表 1）。

案件名稱	海洋竹南離岸風力發電計畫（示範機組）	台中市大安區風力發電廠設置第 73、74 號風機	福海離岸風力發電計畫（示範機組）	台灣電力公司離岸風機發電第一期計畫	海洋竹南離岸風力發電計畫（示範風場）	新橫太平洋海纜建設計畫	觀塘工業區（第一階段開發計畫__第三座液化天然氣接收站）
	請許可。 2. 尚未公告實施整體海岸管理計畫、海岸保護計畫、海岸防護計畫，爰本案是否符合整體海岸管理計畫利用原則、海岸保護計畫、海岸防護計畫管制事項，依本法第 7 條第 1 款至第 8 款所定海岸地區之規劃管理原則相容規定審查，同意確認。 3. 是否符合得於近岸海域及公有自然沙灘從事獨占性使用或設置人為設施之規定，同意確認。 4. 是否符合保障公共通行或具替代措施部分，經申請人補充基地特殊性、必要性或區位無可替代性、現地環境無法規劃或規劃結果低於原公共通行功能等理由，同意確認屬但書之例外。 5. 是否符對海岸生態環境衝擊採取避免或減輕之有效措施部分，同意確認。 6. 是否符採取彌補或復育所造成生態環境損失之有效措施部分，同意確認。 7. 是否取得相關主管機關同意，與非屬其他法令禁止，同意確認。	實質改變。違背對海岸生態環境衝擊採取避免或減輕之有效措施之許可條件，以及開發使用自然海岸之最小需用原則，復育措施實質效益亦有待驗證。 2. 針對特殊性、必要性或區位無替代性之論述未能符合許可構成要件。 3. 保障公共通行或具替代措施論述與實情不符。 4. 區位無可替代性之說明，未能符合現地環境無法規劃，或規劃結果低於原公共通行功能但書規定。	航道與台中港錨泊雷達影響之因應，應洽航港局取得同意。 3. 海纜鋪設海堤區域應依海堤管理規定向有關主管機關申請辦理，同意確認。 4. 依「漁業法辦理漁業權補償，及依「在中華民國大陸礁層鋪設維護變更海地電纜或管道之路線劃定許可辦法」申請海纜許可部分，同意確認。 5. 國財署核發海域土地提供申請籌設許可同意書是否符合取得土地使用同意文件或公有土地申請開發同意證明文件，同意確認。	請申請人就歷次會議簡報承諾之事項，納入本案海岸利用管理說明書。 2. 第 3 次專案小組會議審查意見一「第 1 次專案小組會議審查意見一、二（一）、三（一）、四（二）、（三）及第 2 次專案小組會議審查意見一、二、五、十一申請人之修正內容及補正資料原則同意，請申請人遵照辦理，並確認納入本案海岸利用管理說明書圖中，及標示修正處。」部分，同意確認。 3. 第 3 次專案小組會議審查意見二「第 1 次專案小組會議審查意見二（二）略以『請將目前依電業法相關規定申請籌設許可之辦理進度及後續作業程序等相關內容，修正納入說明書。』部分，申請人本次會議簡報說明原則同意，請將簡報說明之離岸風力發電場籌設、施工及電業執照許可辦理流程圖酌修本部有關法令名稱後，納入本案海岸利用管理說明書。」部分，同意確認。 4. 第 3 次專案小組會議審	請申請人就歷次審查會議簡報承諾之事項，納入本案海岸利用管理說明書。 2. 第 3 次專案小組會議審查意見一「第 1 次專案小組會議審查意見一、二、三(一)、四、五(三)，非屬與本申請案件相關之通案性意見，申請人之回應說明原則同意，請申請人遵照辦理。」部分，同意確認。 3. 第 3 次專案小組會議審查意見二「第 1 次專案小組會議審查意見五(二)，及第 2 次專案小組會議審查意見一、五、六、七，申請人之修正內容及補正資料原則同意，請申請人遵照辦理，並確認納入本案海岸利用管理說明書圖中，及標示修正處。」部分，同意確認。 4. 第 3 次專案小組會議審查意見三「第 1 次專案小組會議審查意見三(二)『對示範風場其他機組，所帶來之示範效果或效益』、審查意見三(三)『示範風場如何避免發生夜間施工』2 部分，本次會議簡報資料原則可行，請併同簡報第 14 頁示範效果或	明，同意確認與本法第 8 條第 6 款、第 9 款及第 10 款規定於整體海岸管理計畫所定之原則相容。惟本案經查係經過二級海岸防護區（中潛勢海岸侵蝕），宜蘭縣政府將於「整體海岸管理計畫」公告實施後 4 年內，完成二級海岸防護計畫並據以管理，請申請人後續配合該府相關擬訂作業。 2. 因目前尚未公告海岸保護計畫、海岸防護計畫，爰本案是否「符合海岸保護計畫、海岸防護計畫管制事項」，依前款（符合整體海岸管理計畫利用原則）規定審查，審查結果同（一）。 3. 本案是否符合「保障公共通行或具替代措施」部分，經申請人補充說明「維持且不改變既有公共通行設施」，同意確認。惟圖面標示不清部分，請申請人修正補充納入海岸利用管理說明書。 4. 本案是否符合「對海岸生態環境衝擊採取避免或減輕之有效措施」部分，請申請人將海纜鋪設施工作業期間對海岸生態環境衝擊之避免或	請申請人針對「有關工業區開發對藻礁生態環境衝擊部分，加強補充相關復育及彌補措施」等，訂定保育計畫，並就歷次會議簡報承諾之事項，納入本案海岸利用管理說明書。藻礁保育、復育計畫及彌補措施經檢視及參酌環評審議結果後，本部得併工業港部分之審議為後續必要之處分。 2. 第 3 次專案小組會議審查意見一「本次專案小組會議問題（一）：有關本案接收站之相關氣化、計量設施之區位說明部分，原則同意。」部分，同意確認。 3. 第 3 次專案小組會議審查意見二「本次專案小組會議問題（二）：有關本案是否須與『工業專用港』一併審查後再續處部分，考量工業專用港目前並未依海岸管理法第 25 條及一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法規定，檢具海岸利用管理說明書向本部申請特定區位許可，故觀塘工業區與工業專用港採分開審查方式辦理。惟工業區與工業港關係密切，且工

案件名稱	海洋竹南離岸風力發電計畫（示範機組）	台中市大安區風力發電廠設置第 73、74 號風機	福海離岸風力發電計畫（示範機組）	台灣電力公司離岸風機發電第一期計畫	海洋竹南離岸風力發電計畫（示範風場）	新橫太平洋海纜建設計畫	觀塘工業區（第一階段開發計畫__第三座液化天然氣接收站）
				查意見三「…考量海域為高相容性之公共使用空間，離岸風場之建置有相當程度排除、壓縮或影響他人使用海域空間之權利，建議申請人再蒐集相關資料或案例，就本案規劃風場範圍及風機配置間距確實符合最小需用原則，或為最適經濟效益之使用模式等繼續補充，納入本案海岸利用管理說明書，並提海審會說明。」部分，申請人之補充說明，同意確認。 5. 第 3 次專案小組會議審查意見四（一）「請以本次簡報（第 9 頁）水平導向鑽掘（HDD）工法示意圖，針對纜線施工距離、深度、潮溝高低起伏情形及標示與海域養殖設施（蚵架等）相對位置等圖說繼續補充，納入本案海岸利用管理說明書，並提海審會說明」部分，申請人之補充說明，同意確認，惟仍請於後續施工時儘量縮短工期，以減少對海域環境之影響；另對海域養殖設施之影響部分，請申請人於施工前加強與漁民之溝通協調。	效益各項目之詳細說明資料，及『兼顧風力發電機組及漁船作業安全策略』、『本案如何確保船舶及風力發電機組安全之承諾事項與因應策略』等資料，納入本案海岸利用管理說明書。」部分，同意確認。 5. 第 3 次專案小組會議審查意見四略以「第 1 次專案小組會議審查意見五(一) 略以『本案風場範圍涉及人工魚礁及保護礁區，是否取得漁業主管機關同意』、審查意見五(二) 略以『本案若經漁業主管機關確認不符相關規定，將列為同意與否之重要參據』2 部分：（一）本次會議簡報資料原則可行，請併同苗栗縣政府 106 年 6 月 22 日府農漁字第 1060118481 號函有條件同意於『人工魚礁』，及該府原則同意於『保護礁』相關函文資料，納入本案海岸利用管理說明書。」部分，同意確認。 6. 第 3 次專案小組會議審查意見四略以「第 1 次專案小組會議審查意見五(一) 略以『本案風場範圍涉及人工魚礁及保	減輕措施，納入海岸利用管理說明書。至有關申請人以行政院環境保護署 89 年 9 月 7 日致新世紀資通股份有限公司 (89) 環署綜字第 0048839 號函說明「舖設海底光纖電纜無須實施環境影響評估」，是否適用本案乙節，請作業單位於會後洽環保署釐清。 5. 本案是否符合「採取彌補或復育所造成生態環境損失之有效措施」部分，考量本案屬點狀開發，其纜線規模與施工方式，應可符合本許可條件，惟不宜僅以「影響很小」回應；請補充說明對生態環境影響之實際數據，並納入海岸利用管理說明書。 6. 有關「是否經目的事業主管機關同意，確有使用、設置需要」部分。經國家通訊傳播委員會於本次會議表示原則同意，同意確認。 7. 有關「是否取得土地使用同意文件或公有土地申請開發同意證明文件」規定，請申請人釐清行政院農業委員會林務局羅東林區管理處及財政部國有財產署北區	業區之填方料源規劃，主要仰賴工業港之港區疏浚；故本案若經審查許可，將附帶決議『本案觀塘工業區現況屬海域且與工業專用港直接關聯部分，於工業專用港未取得相關審查許可前，不得開發使用。』」部分，依申請人之補充說明，認定如下：（一）「先期填地工程」及「聯外道路」等 2 項工程項目，屬非與工業專用港直接關聯者。（二）其餘「北海堤」、「南護堤」、「台電大潭電廠溫排水渠道」、「LNG 碼頭護堤」、「填地工程（先期填地除外）」及「輸儲設施」等 6 項工程項目，屬與工業專用港直接關聯。於經濟部工業局主政之工業專用港未取得相關審查許可前，不得開發使用；請申請人協調該局儘速辦理，俟工業專用港通過環境影響評估、並依法完成審議取得海岸管理法特定區位許可後，始得依許可計畫進行開發利用。 4. 第 3 次專案小組會議審查意見三「（一）有關 1.涉及海岸保護之藻

案件名稱	海洋竹南離岸風力發電計畫（示範機組）	台中市大安區風力發電廠設置第 73、74 號風機	福海離岸風力發電計畫（示範機組）	台灣電力公司 離岸風機發電第一期計畫	海洋竹南離岸風力發電計畫（示範風場）	新橫太平洋海纜建設計畫	觀塘工業區 （第一階段開發計畫__第三座液化天然氣接收站）
				6. 第 3 次專案小組會議審查意見四（二）「請申請人就海纜鋪設採 HDD 工法穿越海堤是否已評估安全影響提出具體結果補充說明。另針對本案施工中及完工後，應持續監測海堤變位，以維海堤安全部分，請申請人評估納入後續承諾事項敘明」部分，申請人之補充說明，同意確認。 7. 第 3 次專案小組會議審查意見四（三）「就纜線穿越海堤須依水利法及海堤管理辦法向經濟部水利署第四河川局、彰化縣政府申請相關許可部分，仍請申請人持續將最新辦理情形納入本案海岸利用管理說明書，並提海審會說明辦理情形」部分，申請人之補充說明，經徵詢經濟部水利署第四河川局及彰化縣政府與會代表，同意確認，請申請人後續於施工前，依水利法及海堤管理辦法規定及程序，向有關單位申請許可。 8. 第 3 次專案小組會議審查意見五「…請將本案海岸利用管理說明書中相關數值模擬圖中風機	護礁區，是否取得漁業主管機關同意』、審查意見五(二) 略以『本案若經漁業主管機關確認不符相關規定，將列為同意與否之重要參據』2 部分：（二）本案如經同意，請將苗栗縣政府 106 年 6 月 22 日函『最鄰近第 3 號風機、第 8 號風機之現有人工魚礁，後續倘有覆網情形將協助清除』，列為申請人承諾事項。（三）請將本案後續報請行政院農業委員會漁業署審查之辦理情形，提下次會議報告。」部分，申請人之補充說明，經徵詢行政院農業委員會漁業署，同意確認。 7. 第 3 次專案小組會議審查意見五「第 2 次專案小組會議審查意見二(後段)略以『兼顧風力發電機組及漁船作業安全策略』、審查意見三(後段) 略以『本案如何確保船舶及風力發電機組安全之承諾事項與因應策略』2 部分，請補充說明下列事項：（一）簡報第 27 頁『採用不同型式之標誌』部分，請敘明營運期間將採用何種形式之航安標誌，以	分署宜蘭辦事處，原同意使用範圍是否已涵括全部需用土地；如有缺漏，請依相關規定申請並將函復資料補充納入海岸利用管理說明書。 8. 有關「符合土地使用管制規定」部分，同意確認，請將本部 106 年 7 月 3 日台內營字第 10608087261 號函發之「海域用地區位許可」，補充納入海岸利用管理說明書。 9. 經委員及相關單位確認無其他意見，同意確認無「為其他法令所禁止」事項。惟有關本案海纜引進管道需穿越現況海堤底部乙節，請申請人依水利法第 72 條之 1 規定，向經濟部水利署第一河川局申請許可。	礁部分，考量本案南側桃園觀新藻礁生態系野生動物保護區係依『野生動物保育法』劃設，且本案計畫範圍附近刻由桃園市政府依『野生動物保育法』評估是否劃設為藻礁保護區；在未確認要劃設保護區前，本案仍依程序進行審查。另本案對海岸生態環境衝擊採取避免或減輕之有效措施，有關『藻礁』部分，請針對擬採行方案，補充具體可行內容、方式、區位及面積等論述與數據，俾說明本案藻礁採生態復育之目標及實質效益。」部分，經徵詢桃園市政府及行政院農業委員會林務局意見後，考量目前藻礁是否劃設為保護區尚未有具體共識及政策，且行政院環境保署目前審查「桃園市觀塘工業區工業專用港環境影響說明書環境現況差異分析及對策檢討報告」及觀塘工業區對藻礁生態影響之因應對策，尚未核准，故後續請申請人依環境影響評估結果辦理，並於工業專用港辦理海岸管理法特定區位審查時，併

案件名稱	海洋竹南離岸風力發電計畫（示範機組）	台中市大安區風力發電廠設置第 73、74 號風機	福海離岸風力發電計畫（示範機組）	台灣電力公司離岸風機發電第一期計畫	海洋竹南離岸風力發電計畫（示範風場）	新橫太平洋海纜建設計畫	觀塘工業區（第一階段開發計畫__第三座液化天然氣接收站）
				組之位置明確標示，以利判讀。」部分，同意確認。 9. 第 3 次專案小組會議審查意見六「…請申請人依『一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則』第 2 條第 1 款『與本法第八條第六款、第九款及第十款規定於整體海岸管理計畫所訂之原則相容』製表對照說明」及審查意見十二（二）部分，因申請人本次專案小組會議提供之對照表書面資料查核不及，請申請人一併了解經濟部水利署針對海岸防護區之規劃，就本案後續施工涉及海岸防護區段之影響與因應作法繼續補充納入對照表，並請修正表內文字誤植等部分後，先送本部營建署查核」部分，申請人之補充說明，同意確認。 10. 第 3 次專案小組會議審查意見七前段「…申請人本次會議簡報說明漁業補償預計於 106 年 6 月 8 日辦理第一次正式協商會議，請持續辦理…與漁業補償協商會議結果一併提海審會說明辦理情形，如無明確	減輕船舶碰撞風險。（二）簡報第 27 頁『依 IALA O-139 規範設置警示燈』部分，請依本案特性務實規劃設置風場監控管理機制及相關助導航設施。（三）簡報第 28 頁所述『經交通部航港局審查評估該地區船舶穿行頻率不高，尚無影響航船航行及海運安全』部分，請檢附該局評估及審查之相關文件。」部分，申請人之補充說明，經徵詢交通部航港局，同意確認。 8. 第 3 次專案小組會議審查意見六「第 2 次專案小組會議審查意見四略以『請說明本案是否符合 105 年 12 月行政院環境保護署環境影響評估審查委員會第 306 次會議決議(基座位址需距離中華白海豚野生動物重要棲息環境(含預告)1,000 公尺以上)』部分，經查第 2 次專案小組會議之審查意見略以『「基座位址與中華白海豚野生動物重要棲息環境距離」部分，簡報資料表示本案將依個案環境影響評估結果辦理，原則同意。』本次會議簡報資料不符上開		該審議結果辦理。 5. 第 3 次專案小組會議審查意見三「（二）有關 2.涉及海岸防護部分，請申請人洽水利署第二河川局確認簡報所提計畫區南岸『興建中海堤』及『新完工海堤』之正式名稱，並予修正。另可預期未來工業專用港對於本區海岸段侵淤之影響較大，俟後續審議工業專用港時另案處理；惟查本案鄰近二級海岸防護區（桃園市觀音區保生里-新屋區永安里，中潛勢海岸侵蝕），請申請人蒐集其侵蝕成因及本案開發之侵淤影響分析，俾研訂因應對策及防護措施，提供桃園市政府納入二級海岸防護計畫併參，並與桃園市政府水務局積極討論及配合。」部分，俟後續工業專用港辦理海岸管理法特定區位審查時，併該審議結果辦理。 6. 第 3 次專案小組會議審查意見三「（三）有關 3.『桃園市觀塘工業區工業專用港環境影響說明書現況差異分析及對策檢討報告』之審查情形及重點部分，查本

案件名稱	海洋竹南離岸風力發電計畫（示範機組）	台中市大安區風力發電廠設置第 73、74 號風機	福海離岸風力發電計畫（示範機組）	台灣電力公司離岸風機發電第一期計畫	海洋竹南離岸風力發電計畫（示範風場）	新橫太平洋海纜建設計畫	觀塘工業區（第一階段開發計畫__第三座液化天然氣接收站）
				不同意之情形，列入附帶決議事項。」部分，申請人之補充說明，經徵詢農委會漁業署與會委員，同意確認，請申請人持續辦理相關協商事宜。 11. 第 3 次專案小組會議審查意見七後段「…另本次簡報說明『航道通行並無明確不同意之情形』部分，請洽交通部航港局確認後，與漁業補償協商會議結果一併提海審會說明辦理情形，如無明確不同意之情形，列入附帶決議事項。」部分，除有關施工期間於工址至臺中港外海航道間規劃作業船機專用航道部分之內容及本案風力發電機組之設立間距等，請依交通部航港局之意見修正外，其餘申請人之補充說明，同意確認。 12. 第 3 次專案小組會議審查意見八「…請申請人後續提供本示範案之環境影響說明書，並標註本案海岸利用管理說明書內容引用出處，送本部營建署查核參考。」部分，同意確認。 13. 第 3 次專案小組會議審查意見九「…請以圖示	審查意見，請依審查意見修正。」部分，同意確認。 9. 第 3 次專案小組會議審查意見七「第 2 次專案小組會議審查意見八略以『海纜上岸點位經沙灘地部分，是否已取得相關同意文件』部分，本次會議簡報資料不符上開審查意見，請繼續補充。」，及本案議程資料問題一略以「…另依行政院 106 年 7 月 31 日召開『竹南風機施工用地競合議題討論會議』資料顯示(詳附件 1-13)，永能竹南風力公司及海洋公司均向國產署提出同一地號土地使用同意申請，並擬於該地進行風機相關工程，兩案恐有衝突之虞。請申請人針對上開審查意見及會議決議，補充說明目前辦理情形…」部分，請補充經濟部能源局 106 年 8 月 4 日召開協商會議初步認定共同使用同筆土地技術可行之會議紀錄，及財政部國有財產署之土地使用同意文件或公有土地申請開發同意證明文件。 10. 第 3 次專案小組會議審查意見八「第 2 次專案		會議審查主體為觀塘工業區，非工業專用港；請申請人洽行政院環境保護署確認，鰲清工業區部分是否重新辦理『環境差異分析』；至工業專用港之現差環評審查，涉及藻礁保育所提出清除淤沙、建構藻礁生態保育中心等規劃之具體方式及內容，請於相關回應資料補充說明，另工業專用港環評審查之最新進度，仍請持續更新，並提供會議紀錄輔助說明。」部分，考量行政院環境保護署於審查「桃園市觀塘工業區工業專用港環境影響說明書環境現況差異分析及對策檢討報告」時，併同認定「觀塘工業區開發計畫」對藻礁生態系環境造成不良影響，且尚未核准申請人提出之因應對策，故後續仍應依工業專用港現差環境影響評估（含工業區對藻礁生態影響之因應對策）結果辦理。 7. 第 3 次專案小組會議審查意見四「本次專案小組會議問題（四）：有關『工業專用港』若未開闢，本工業區之土方來源是否能足夠因應

案件名稱	海洋竹南離岸風力發電計畫（示範機組）	台中市大安區風力發電廠設置第 73、74 號風機	福海離岸風力發電計畫（示範機組）	台灣電力公司離岸風機發電第一期計畫	海洋竹南離岸風力發電計畫（示範風場）	新橫太平洋海纜建設計畫	觀塘工業區（第一階段開發計畫__第三座液化天然氣接收站）
				標註與說明本示範案 3.6MW、5.0MW、6.0MW 三方案各與『中華白海豚野生動物重要棲息環境』預告範圍邊界之距離，補充納入本案海岸利用管理說明書。」部分，同意確認。 14. 第 3 次專案小組會議審查意見十「第 2 次專案小組會議審查意見十針對『說明同時聚集多座風力機組可能產生之影響或效果部分』之意見，申請人之修正內容及補正資料原則同意，惟請再參酌相關文獻分析設置風機之正、負面影響，及補充說明可行之因應措施，納入本案海岸利用管理說明書。」部分，除相關正、負面影響之論述，如有引用文獻，應於於本案說明書中明確標註出處外，其餘申請人之補充說明，同意確認。 15. 第 3 次專案小組會議審查意見十一「第 2 次專案小組會議審查意見十二（一）針對『本案依【在中華民國大陸礁層鋪設維護變更海底電纜或管道之路線劃定許可辦法】辦理情形』之意見，申請人本次簡報內	小組會議審查意見九略以『是否已完成漁業補償、水下文化資產調查作業，及依中華民國大陸礁層舖設維護變更海底電纜或管道之路線劃定許可辦法規定完成相關申請審查作業』部分，請申請人於後續會議中隨時補充說明最新辦理進度。」部分，申請人之補充說明原則可行。上開 3 項審查意見雖非屬海岸管理法第 26 條規定之許可條件，惟屬一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則第 7 條規定之應考量事項，請列為許可函之注意事項。 11. 第 3 次專案小組會議審查意見九略以「第 2 次專案小組會議審查意見十略以『申請人多次引述環評結論回應問題，爰請檢附環評相關書圖至本部營建署，俾利作業單位查核』部分:（一）請申請人敘明何時將環評書圖送至本部營建署」部分，業經檢送書圖至署，爰同意確認。 12. 第 3 次專案小組會議審查意見九略以「第 2 次專案小組會議審查意見十略以『申請人多次引		部分，申請人回覆說明略以『初期填地料源(約 5 萬方）由公共剩餘土石方交換因應，整體填地工程仍須與工業港相互搭配，方能順利完工。』故請申請人補充本案相關填地土方來源資料，標示清楚已填地範圍及本次本案（第一階段）將再填地範圍，至本案範圍以外之後期填地工程料源，請洽工業局協調與工業專用港浚挖之配合時程。另本案涉及超挖方式及圖 5.2-9 之圖面文字不清楚部分，經申請人回覆說明第一階段開發計畫無須超挖，且圖 5.2-9 圖面文字已配合修正，原則同意。又本案涉及水下文化資產調查部分，請申請人依水下文化資產保存法辦理。」部分，涉及水下文化資產保存法部分，文化部未另表示意見，故同意確認。 8. 第 3 次專案小組會議審查意見五「本次專案小組會議問題（五）：有關本案 106 年 5 月 5 日造地施工許可會議紀錄究為附件二抑或是附件八部分，經申請人回

案件名稱	海洋竹南離岸風力發電計畫（示範機組）	台中市大安區風力發電廠設置第 73、74 號風機	福海離岸風力發電計畫（示範機組）	台灣電力公司離岸風機發電第一期計畫	海洋竹南離岸風力發電計畫（示範風場）	新橫太平洋海纜建設計畫	觀塘工業區（第一階段開發計畫__第三座液化天然氣接收站）
				容原則同意，請申請人持續將最新辦理情形納入本案海岸利用管理說明書，提海審會說明辦理情形」部分，申請人之補充說明，經徵詢本部地政司與會代表，同意確認。 16. 第 3 次專案小組會議審查意見十二「…請申請人再確認本案纜線所經海堤之性質究為一般性海堤或事業性海堤，及針對本案離岸風場之獨特性（防災系統、防災機關、單位內之防災應變等常設性緊急應變處理機制），進一步加強本案施工中與營運間之防災應變計畫，一併提海審會說明」部分，申請人之補充說明，同意確認。 17. 第 3 次專案小組會議審查意見十三針對涉及行政院海岸巡防署岸際、岸巡雷達部分「…請申請人將行政院海岸巡防署針對本案所提替代方案第一階段審查結果，補充納入海岸利用管理說明書中敘明，由本部營建署先行函請行政院海岸巡防署確認」部分，經詢行政院海巡署以 106 年 7 月 20 日署通控	述環評結論回應問題，爰請檢附環評相關書圖至本部營建署，俾利作業單位查核』部分:（二）本案所涉地形地貌變化之分析，請補充『簡要』且『明確』之資料，俾說明『影響不大』所代表之意義。」，及本案議程資料問題二略以「…經查海岸利用管理說明書之內容，『平面二維波、流場與地形變遷模式分別進行數值模擬分析（第 51 頁）』、『表 6.1-1 波流場與地形變遷模式計算條件與參數（第 52 頁）』、『(1)波場；(2)流場；(3)海岸地形變遷（第 52~59 頁）』；第 3 次專案小組會議審查意見辦理情形『1.波場；2.流場；3.侵淤』，各用語之名稱均不同，請釐清。」部分，申請人之補充說明，同意確認。惟請將施工期、營運期皆持續辦理監測計畫，及倘因本案風機設置造成地形、地貌之變化(如龍鳳漁港之淤積)，將主動處理改善等，列為承諾事項。		覆說明為附件八，並將配合修正，原則同意。另補充說明造地施工許可審查相關內容納入說明書之處及重點部分，原則同意。惟考量造地施工尚未完成審查許可，請申請人持續更新審查進度及重要決議。」部分，申請人之補充說明，經濟部工業局未另表示意見，故同意確認。 9. 第 3 次專案小組會議審查意見六「本次專案小組會議問題（六）：有關施工期間之預估時間，以及「施工場地」與「施工碼頭」之規劃區位等部分，申請人之答覆說明，原則同意。惟簡報分年施工圖（106.08-114.09）之期程部分，請重新檢討修正。」部分，同意確認。 10. 第 3 次專案小組會議審查意見七「本次專案小組會議問題（七）：有關本案開發實際需使用自然海岸之區位範圍、面積於接收站及溫排水渠道之斷面圖，其色塊代表意義部分，申請人之答覆說明，原則同意。」部分，同意確認。 11. 第 3 次專案小組會議

案件名稱	海洋竹南離岸風力發電計畫（示範機組）	台中市大安區風力發電廠設置第 73、74 號風機	福海離岸風力發電計畫（示範機組）	台灣電力公司離岸風機發電第一期計畫	海洋竹南離岸風力發電計畫（示範風場）	新橫太平洋海纜建設計畫	觀塘工業區（第一階段開發計畫__第三座液化天然氣接收站）
				字第 1060013389 號函復說明，針對申請人前於 104 年 6 月 8 日提交之「雷達影響評估報告」所列改善承諾，已原則同意在案，故本項同意確認，並請申請人依海巡署前揭 106 年 7 月 20 日函復意見，修正本案說明書檢附之證明文件。 18. 第 3 次專案小組會議審查意見十四「…本案纜線連接站經行政院農業委員會林務局確認非位於保安林範圍，惟本次補正資料及簡報內容就保安林位置有前後標示不相符之情形，仍請申請人應妥予修正，並將相關圖示內容納入本案海岸利用管理說明書。」部分，同意確認。 19. 請申請人就離岸風場所可能產生聚魚效果之論證依據，明確補充納入本案海岸利用管理說明書中。另針對未來於施工前、後之監測，建議就對漁業資源與種類之影響、地形淤積之影響等納入相關監測項目，並考量後續與漁業署合作，針對未來朝海洋牧場方向發展之可能性，持續進行研究，如有相			審查意見八「本次專案小組會議問題（八）：有關本案第一階段開發各工程細項之面積說明，原則同意，惟管理說明書內之陳述方式應一致，避免誤解。」部分，同意確認。 12. 第 3 次專案小組會議審查意見九「本次專案小組會議問題（九）：有關『溫排水渠道（海上渠道段）』位置及『弧形堤』之用意等部分，申請人之答覆說明，原則同意。」部分，同意確認。 13. 第 3 次專案小組會議審查意見十「本次專案小組會議問題（十）：有關本案聯外道路專案讓售作業之辦理進度部分，請依國有財產署意見辦理，並持續更新最新進度。另本案管理說明書表 3.2-1 觀塘工業區土地清冊之所有權人欄位，亦請配合更新或加註說明。」部分，國有財產署未另表示意見，故同意確認。 14. 第 3 次專案小組會議審查意見十一「本次專案小組會議問題（十一）：有關北聯絡道兩側針對防風林、沙丘之

案件名稱	海洋竹南離岸風力發電計畫（示範機組）	台中市大安區風力發電廠設置第 73、74 號風機	福海離岸風力發電計畫（示範機組）	台灣電力公司離岸風機發電第一期計畫	海洋竹南離岸風力發電計畫（示範風場）	新橫太平洋海纜建設計畫	觀塘工業區（第一階段開發計畫__第三座液化天然氣接收站）
				關研究成果時可採取適當作為。			干擾防範之輔助圖部分，申請人之答覆說明，原則同意；惟公共通行規劃面之考量及處理方式，是否僅透過告示牌，請申請人論述清楚，另請考量沙丘之功能性，避免移除沙丘。」部分，申請人之補充說明，同意確認。

資料來源：本計畫整理

附錄四「整體海岸管理計畫」(保護原則、防護原則、海岸永續利用原則、發展遲緩地區發展原則與環境劣化地區復育治理原則)屬申請人應遵循辦理事項，轉換為審查規則、利用管理辦法、海岸管理說明書之對照表

整體海岸管理計畫原則項目	是否屬申請人應辦事項	轉換為審查規則之內容	轉換為海岸利用管理說明書之內容
3.1.2 保護原則			
一、一級海岸保護區管理原則			
(一)使用行為應以不影響核心保護標的，且其使用區位無替代性者為限，正面表列明訂相容使用項目。	1.「使用行為應以不影響核心保護標的，且其使用區位無替代性者為限」屬申請人應辦事項，納入審查規則與說明書。 2.「正面表列明訂相容使用項目。」屬「地方政府」、「中央目的事業主管機關」應辦事項，不納入審查規則與說明書。	1.轉換內容如下： 第二條 （一）不得位於一級海岸保護區。 （二）非必要不得位於二級海岸保護區，或整體海岸管理計畫建議應優先劃設之潛在保護區。 第三條 一、符合海岸保護計畫、海岸防護計畫所載明之相容使用，且非屬禁止使用項目。 二、海岸保護計畫或海岸防護計畫公告實施前，依下列原則辦理： （一）提出合理恰當且無法於其他地區使用或設置之區位無替代性評估。 （二）不得影響保護或防護標的，且取得各海岸保護計畫或海岸防護計畫擬訂機關原則同意之相關證明文件。 三、本法第十三條第二項規定依其他法律規定納入保護而免訂定海岸保護計畫之地區，已徵得海岸保護區目的事業主管機關同意。 2.不納入。	1.轉換內容如下： 1.海岸保護原則 (1) 是否涉及各級海岸保護區。 (2) 是否具有空間上相互重疊之一級海岸保護區，並符合各項一級海岸保護區共同相容允許之使用項目。 (3) 是否具有空間上相互重疊之一級海岸保護區與二級海岸保護區，並符合一級海岸保護區之相容使用項目。 (4) 是否具有空間上相互重疊之二級海岸保護區，並符合各項二級海岸保護區聯集禁止使用項目。 (5) 是否涉及本法第十二條第一至七款及第八款前段規定應予保護之資源，與自然海岸等尚未依相關法令劃定保護者。 (6) 對第1至5目之海岸保護區、保護資源與自然海岸，所造成之正負面影響，與因應措施。 (7) 就保護資源研訂保護經營管理策略與長期之監測計畫。 2.不納入。
(二)於具有特定社會或經濟價值之時段，得向中央主管機關申請核可後，允許有限度的資源使用行為。	屬申請人應辦事項，納入審查規則與說明書。	轉換內容同「3.1.2_一、(一)」之1.。	轉換內容同「3.1.2_一、(一)」之1.。
(三)建議納入一級海岸保護區之既有法定保護區，其經營管理或保護等相關計畫，由目的事業主管機關將該計畫送請中央主管機關徵詢符合整體海岸管理計畫基本管理原則者，其保護區名稱、內容、劃設程序、辦理機關及管理事項，免依本法第10條及第12條規定辦理。	屬「地方政府」、「中央目的事業主管機關」應辦事項，不納入審查規則與說明書。	不納入。	不納入。
二、二級海岸保護區管理原則			
(一)使用行為應以不影響該保護區之保護標的為限，以負面表列方式明訂禁止使用項目。	1.「使用行為應以不影響該保護區之保護標的為限」屬申請人應辦事項，納入審查規則與說	1.轉換內容同「3.1.2_一、(一)」之1.。	1.轉換內容同「3.1.2_一、(一)」之1.。

整體海岸管理計畫原則項目	是否屬申請人應辦事項	轉換為審查規則之內容	轉換為海岸利用管理說明書之內容
	明書。 2.「以負面表列方式明訂禁止使用項目。」屬「地方政府」、「中央目的事業主管機關」應辦事項，不納入審查規則與說明書。	2.不納入。	2.不納入。
(二)於具有特定社會或經濟價值之時段，得向地方主管機關申請核可後，開放有限度的資源使用行為。	屬申請人應辦事項，納入審查規則與說明書。	轉換內容同「3.1.2_一、(一)」之1.。	轉換內容同「3.1.2_一、(一)」之1.。
(三)建議納入二級海岸保護區之既有法定保護區，其經營管理或保護等相關計畫，由目的事業主管機關將該計畫送請中央主管機關徵詢符合整體海岸管理計畫基本管理原則者，其保護區名稱、內容、劃設程序、辦理機關及管理事項，免依本法第10條及第12條規定辦理。	屬「地方政府」、「中央目的事業主管機關」應辦事項，不納入審查規則與說明書。	不納入。	不納入。
三、分區分級整合管理原則			
(一)一級海岸保護區與一級海岸保護區於空間上相互重疊時，其整合管理應以各項一級海岸保護區共同相容允許使用項目為原則。	屬申請人應辦事項，納入審查規則與說明書。	轉換內容同「3.1.2_一、(一)」之1.。	轉換內容同「3.1.2_一、(一)」之1.。
(二)一級海岸保護區與二級海岸保護區於空間上相互重疊時，其整合管理原則應從嚴管制，僅允許一級海岸保護區之相容使用項目。	屬申請人應辦事項，納入審查規則與說明書。	轉換內容同「3.1.2_一、(一)」之1.。	轉換內容同「3.1.2_一、(一)」之1.。
(三)二級海岸保護區與二級海岸保護區於空間上相互重疊時，其整合管理應以各項二級海岸保護區聯集禁止使用項目為原則。	屬申請人應辦事項，納入審查規則與說明書。	轉換內容同「3.1.2_一、(一)」之1.。	轉換內容同「3.1.2_一、(一)」之1.。
(四)一級海岸保護區與原住民土地於空間上相互重疊時，其整合管理應允許特定文化意義之時段，有限度的使用海岸環境資源為原則，其餘時段僅允許一級海岸保護區之相容使用項目為原則。	1.「一級海岸保護區與原住民土地於空間上相互重疊時，其整合管理應允許特定文化意義之時段，有限度的使用海岸環境資源為原則，」屬申請人應辦事項，納入審查規則與說明書。 2.「其餘時段僅允許一級海岸保護區之相容使用項目為原則。」屬申請人應辦事項，納入審查規則與說明書。	1.轉換內容如下： 對於保存原住民族傳統智慧，保護濱海陸地傳統聚落紋理、文化遺址及慶典儀式等活動空間，已有合理規劃。 2.轉換內容同「3.1.2_一、(一)」之1.。	1.轉換內容如下： 3.永續利用原則 (7)是否涉及原住民族土地，對於保存原住民族傳統智慧，保護濱海陸地傳統聚落紋理、文化遺址及慶典儀式等活動空間，有合理規劃，並依照原住民族基本法第21條之規定，諮詢並取得原住民族同意或參與。 2.轉換內容同「3.1.2_三、(四)」之1.。
(五)二級海岸保護區與原住民土地於空間上相互重疊時，其整合管理應開放特定文化意義之時段，有限度的使用海岸環境資源為原則，其餘時段則依二級海岸保護區之禁止使用項目為原則。	1.「二級海岸保護區與原住民土地於空間上相互重疊時，其整合管理應開放特定文化意義之時段，有限度的使用海岸環境資源為原則」屬申請人應辦事項，納入審查規則惟列入說明書。 2.「其餘時段則依二級海岸保護區之禁止使用項目為原則。」屬申請人應辦事項，納入審查	1.轉換內容同「3.1.2_一、(四)」之1.。 2.轉換內容同「3.1.2_一、(一)」之1.。	1. 轉換內容同「3.1.2_三、(四)」之1.。 2.轉換內容同「3.1.2_三、(四)」之1.。

整體海岸管理計畫原則項目		是否屬申請人應辦事項	轉換為審查規則之內容	轉換為海岸利用管理說明書之內容
		規則與說明書。		
(六)上述各分區分級整合管理原則，若為永續經營管理海岸環境資源，在允許相容或禁止使用項目上有異議者，得由各目的事業主管機關進行協商，共同調整或研擬因地制宜之個案分區分級整合管理原則。		「述各分區分級整合管理原則，若為永續經營管理海岸環境資源，在允許相容或禁止使用項目上有異議者，得由各目的事業主管機關進行協商，共同調整或研擬因地制宜之個案分區分級整合管理原則」屬「地方政府」、「中央目的事業主管機關」應辦事項，不納入審查規則與說明書。	不納入。	不納入。
3.2.2 防護原則				
表 3.2-1 海岸防護區之分級管制措施及建議風險策略				
1. 一級防護區避免或限制行為	迴避海岸災害風險：「新設使用」應避開高風險區位或行為,「既有使用」可採取替代方案迴避	屬申請人應辦事項，納入審查規則與說明書。	轉換內容如下： 第二條 二、海岸防護原則：位於海岸防護區一定範圍外，應檢附下列項目之水利或海岸工程相關技師簽證： （一）開發利用行為不致造成海岸災害，或針對可能造成之海岸災侵害已規劃適當且有效之防護措施。 （二）不致影響既有防護措施及設施功能。 第三條 一、符合海岸保護計畫、海岸防護計畫所載明之相容使用，且非屬禁止使用項目。 二、海岸保護計畫或海岸防護計畫公告實施前，依下列原則辦理： （一）提出合理恰當且無法於其他地區使用或設置之區位無替代性評估。 （二）不得影響保護或防護標的，且取得各海岸保護計畫或海岸防護計畫擬訂機關原則同意之相關證明文件。 三、本法第十三條第二項規定依其他法律規定納入保護而免訂定海岸保護計畫之地區，已徵得海岸保護區目的事業主管機關同意。	轉換內容如下： 2.海岸防護原則 (1) 歷史災害發生紀錄。 (2) 既有之海岸防護設施或措施。 (3) 高風險區位。 (4) 是否鄰近海岸防護區及其海岸防護計畫內容。 (5) 是否造成海岸災害，或對既有海岸防護措施、海岸防護區與海岸防護計畫造成衝擊影響，及其有效之防護措施。 (6) 前項之有關技師簽證。
2. 一級防護區相容或許可事項	轉移海岸災害風險：「新設使用」經過主管機關審查許可；「既有使用」可透過補償措施轉移風險	屬申請人應辦事項，納入審查規則與說明書。	轉換內容同「3.2.2_表 3.2-1」之 1.。	轉換內容同「3.2.2_表 3.2-1」之 1.。
3. 二級防護區避免	降低海岸災害風險：「既有與新設使	屬申請人應辦事項，納入審查規則與說明書。	轉換內容同「3.2.2_表 3.2-1」之 1.。	轉換內容同「3.2.2_表 3.2-1」之 1.。

整體海岸管理計畫原則項目		是否屬申請人應辦事項	轉換為審查規則之內容	轉換為海岸利用管理說明書之內容
或限制行為	用」以工程或非工程手段強化防護標準、維持低密度利用或制訂災害管理計畫。			
4.二級防護區相容或許可事項	轉移海岸災害風險：「既有與新設使用」可透過都市及非都市土地利用調整、藉由保險制度轉移風險、自承風險，採取強化海岸整備事項。	屬申請人應辦事項，納入審查規則與說明書。	轉換內容同「3.2.2_表 3.2-1」之1.。	轉換內容同「3.2.2_表 3.2-1」之1.。
一、海岸侵蝕防護區管理原則				
(一)限制行為	1.海岸線向岸之禁建線距離內**應避免**開發。 2.除為海岸防護或確保公共通行親水目的外，應儘量避免設置永久性結構物。 3.避免於侵蝕區內採取沙土，挖掘土地等行為。此等行為可能導致海岸防護設施之損壞，造成海岸侵蝕現象，地形大幅改變後將造成波浪集中或發散，因而危及防護設施。 4.避免於海岸防護區內堆置木材、廢棄物等行為。 5.避免於區內抽用地下水。 6.避免於區內挖掘水道。	「1.海岸線向岸之禁建線距離內應避免開發。」之禁建線屬「地方政府」、「中央目的事業主管機關」應辦事項，不納入審查規則與說明書。「2.除為海岸防護或確保公共通行親水目的外，應儘量避免設置永久性結構物」、「3.避免於侵蝕區內採取沙土，挖掘土地等行為。此等行為可能導致海岸防護設施之損壞，造成海岸侵蝕現象，地形大幅改變後將造成波浪集中或發散，因而危及防護設施。」、「4.避免於海岸防護區內堆置木材、廢棄物等行為」、「5.避免於區內抽用地下水」、「6.避免於區內挖掘水道」屬海岸侵蝕防護區之限制行為，納入審查規則與說明書。	轉換內容同「3.2.2_表 3.2-1」之1.。	轉換內容同「3.2.2_表 3.2-1」之1.「9」。
(二)相容或許可事項	1.海岸人工結構物受侵蝕或淤積之調查。 2.依法取得海岸災害防護之使用行為。 3.其他法律許可行為，如近岸海濱遊憩活動行為、非工程保護性措施所實施之人工養灘行為。 4.其他經水利主管機關許可者，未來並應納入各該海岸防護計畫內容。	1.「1.海岸人工結構物受侵蝕或淤積之調查。」、「2.依法取得海岸災害防護之使用行為」、「3.其他法律許可行為，如近岸海濱遊憩活動行為、非工程保護性措施所實施之人工養灘行為」、「4.其他經水利主管機關許可者，未來並應納入各該海岸防護計畫內容。」屬海岸侵蝕防護區之相容或許可事項，納入審查規則與說明書。	轉換內容同「3.2.2_表 3.2-1」之1.。	轉換內容同「3.2.2_表 3.2-1」之1.「9」。
二、洪氾溢淹防護區管理原則				
(一)限制行為	1.**應避免**設立化學、易爆、可燃漂浮、有毒物質儲存槽。既有設施如無法遷移，應加強防洪排水設施，防洪或排水保護標準應達到水利主管機關制	1.「1.應避免設立化學、易爆、可燃漂浮、有毒物質儲存槽。既有設施如無法遷移，應加強防洪排水設施，防洪或排水保護標準應達到水利主管機關制定之標準為原則。」、「2.除為水道排洪	1.轉換內容同「3.2.2_表 3.2-1」之1。	1.轉換內容同「3.2.2_表 3.2-1」之1.「9」。

整體海岸管理計畫原則項目		是否屬申請人應辦事項	轉換為審查規則之內容	轉換為海岸利用管理說明書之內容
	定之標準為原則。 2.除為水道排洪疏浚目的，非經主管機關同意不得探採礦物或土石。 3.**河口**之水流緩慢，為維持河水之流通及循環，任何可能妨礙水流之行為，如結構物興建或改變地形地貌等，**應儘量予以避免**。 4.避免抽用地下水。 5.區內原有建築物或結構物，經主管機關實地勘測，認為確屬妨害洪流者，應公告分期拆除，並得酌予補償。 6.應避免設置住宅區、商業區、工業區、行政區、文教區、倉庫區、特定專用區、捷運機廠或高科技工業區等高強度土地使用地區。 7.**嚴格限制建築，除不得**建造永久性結構物或設置足以妨礙水流之構造物外，並避免變更地形地貌。 8.由於區內地下水位高，污染物質極易回滲地表，防護區內污水下水道系統應避免將污水入滲排入土壤中。	疏浚目的，非經主管機關同意不得探採礦物或土石。」、「3.河口之水流緩慢，為維持河水之流通及循環，任何可能妨礙水流之行為，如結構物興建或改變地形地貌等，應儘量予以避免。」、「4.避免抽用地下水」、「6.應避免設置住宅區、商業區、工業區、行政區、文教區、倉庫區、特定專用區、捷運機廠或高科技工業區等高強度土地使用地區。」、「7.嚴格限制建築，除不得建造永久性結構物或設置足以妨礙水流之構造物外，並避免變更地形地貌。」屬洪氾溢淹防護區之限制行為，納入審查規則與說明書。 2.「5.區內原有建築物或結構物，經主管機關實地勘測，認為確屬妨害洪流者，應公告分期拆除，並得酌予補償。」、「由於區內地下水位高，污染物質極易回滲地表，防護區內污水下水道系統應避免將污水入滲排入土壤中。」屬「地方政府」、「中央目的事業主管機關」應辦事項，不納入審查規則與說明書。	2.不納入。	2.不納入。
(二)相容或許可事項	1.經詳細調查評估，不致影響水流宣洩，或致水位抬高之開發行為。 2.開發計畫應研提具體淹水防護措施及避難路線與避難場所；所有設施應改善防洪排水設施，防洪或排水保護標準。 3.公共建築應指定避難場所及避難路線。 4.建築物應選擇防鏽防蝕型材料及	「1.經詳細調查評估，不致影響水流宣洩，或致水位抬高之開發行為。」、「2.開發計畫應研提具體淹水防護措施及避難路線與避難場所；所有設施應改善防洪排水設施，防洪或排水保護標準。」、「3.公共建築應指定避難場所及避難路線。」、「4.建築物應選擇防鏽防蝕型材料及設於淹水頻率較低區域，建築基地應選擇在影響水流流動最小區域，其基礎應穩固錨碇，以避免浮起而危及結構安全。」、「5.電力瓦斯等公共服務	轉換內容同「3.2.2_表 3.2-1」之1.。	轉換內容同「3.2.2_表 3.2-1」之1.「9」。

整體海岸管理計畫原則項目		是否屬申請人應辦事項	轉換為審查規則之內容	轉換為海岸利用管理說明書之內容
	設於淹水頻率較低區域，建築基地應選擇在影響水流流動最小區域，其基礎應穩固錨碇，以避免浮起而危及結構安全。 5. 電力瓦斯等公共服務設施應選擇防水型材料，其設置應選擇淹水頻率較低處。 6. 建築物樓板最低高程，必須高於防洪最低高程。 7. 區內堆儲或處理其他物料或設備，必須依據相關公共安全規定，檢討淹水時不致造成嚴重損壞、妥善穩固錨碇不會浮起及在淹水警訊時，可在允許時間內撤走等事項。 8. 可建立災害保險制度，強化天然災害保險準備金措施。 9. 宣導徒步避難原則、防災教育及繪製防災地圖。 10. 其他經水利主管機關許可者，未來並應納入各該海岸防護計畫內容。	設施應選擇防水型材料，其設置應選擇淹水頻率較低處。」、「6. 建築物樓板最低高程，必須高於防洪最低高程。」、「7. 區內堆儲或處理其他物料或設備，必須依據相關公共安全規定，檢討淹水時不致造成嚴重損壞、妥善穩固錨碇不會浮起及在淹水警訊時，可在允許時間內撤走等事項。」、「8. 可建立災害保險制度，強化天然災害保險準備金措施。」、「9. 宣導徒步避難原則、防災教育及繪製防災地圖。」、「10. 其他經水利主管機關許可者，未來並應納入各該海岸防護計畫內容。」屬洪氾溢淹防護區之相容或許可事項，納入審查規則與說明書。		
三、暴潮溢淹防護區管理原則				
(一)限制行為	1. 如無安全防護設施，應避免設立化學、易爆、可燃漂浮、有毒物質儲存槽，以免危及民眾及動、植物生命。 2. 避免抽用地下水及避免新增淡水養殖行為。 3. 沙洲及沙丘具有自然抵擋浪潮功能，沙洲與沙丘之減少或移除式等人為破壞，將增加暴潮侵入影響，應儘量避免。	「1. 如無安全防護設施，應避免設立化學、易爆、可燃漂浮、有毒物質儲存槽，以免危及民眾及動、植物生命。」、「2. 避免抽用地下水及避免新增淡水養殖行為」、「3. 沙洲及沙丘具有自然抵擋浪潮功能，沙洲與沙丘之減少或移除式等人為破壞，將增加暴潮侵入影響，應儘量避免。」、「4. 應避免設置住宅區、商業區、工業區、行政區、文教區、倉庫區、特定專用區、捷運機廠或高科技工業區等高強度土地使用地區。」屬	轉換內容同「3.2.2_表 3.2-1」之 1.。	轉換內容同「3.2.2_表 3.2-1」之 1.「9」。

整體海岸管理計畫原則項目		是否屬申請人應辦事項	轉換為審查規則之內容	轉換為海岸利用管理說明書之內容
	4.應避免設置住宅區、商業區、工業區、行政區、文教區、倉庫區、特定專用區、捷運機廠或高科技工業區等高強度土地使用地區。	暴潮溢淹防護區之限制行為，納入審查規則與說明書。		
(二)相容或許可事項	1.既有建築用地如無法遷移，應加強或改善海岸防護設施，並應達到水利機關制定之防護標準以上為原則。 2.建築及結構物之地面高程必須高於平均高潮位以上，低於海平面區域需改善排水系統，或改採高腳屋形式。 3.建築及結構物應選擇防水防蝕型材料，其設置地點應選擇地勢較高之處，且低樓層僅作低密度使用。 4.既有高強度使用地區應循程序調整使用分區，降低土地使用強度。 5.其他經水利主管機關許可者，未來並應納入各該海岸防護計畫內容。	1.「1.既有建築用地如無法遷移，應加強或改善海岸防護設施，並應達到水利機關制定之防護標準以上為原則。」、「2.建築及結構物之地面高程必須高於平均高潮位以上，低於海平面區域需改善排水系統，或改採高腳屋形式。」、「3.建築及結構物應選擇防水防蝕型材料，其設置地點應選擇地勢較高之處，且低樓層僅作低密度使用。」、「5.其他經水利主管機關許可者，未來並應納入各該海岸防護計畫內容。」屬暴潮溢淹防護區之相容或許可事項，納入審查規則與說明書。 2.「4.既有高強度使用地區應循程序調整使用分區，降低土地使用強度。」屬「地方政府」、「中央目的事業主管機關」應辦事項，不納入審查規則與說明書。	1.轉換內容同「3.2.2_表 3.2-1」之1.。 2.不納入。	轉換內容同「3.2.2_表 3.2-1」之1.「9」。
四、地層下陷防護區管理原則				
(一)限制行為	1.避免高耗水產業活動及新增淡水養殖行為。 2.避免抽用地下水，水利主管機關應依地下水管制辦法第16條對管制區內之地下水抽水量、補注量及地層下陷之關係，應予觀測、調查及研究。而部分既有產業用水來自於地下水，應於替代水源或其產業有相關調整後，得禁止抽用地下水。 3.避免電廠、能源設施、港灣、基礎	1.「1.避免高耗水產業活動及新增淡水養殖行為。」、「2.避免抽用地下水」、「2.部分既有產業用水來自於地下水，應於替代水源或其產業有相關調整後，得禁止抽用地下水。」、「3.避免電廠、能源設施、港灣、基礎工業、捷運機廠或科技工業等重要經建活動興建。」、「4.避免設立化學、易爆、可燃漂浮、有毒物質儲存槽，以免危及民眾及動、植物生命。」、「5.公共建築及結構物應提高基地高程，或規劃基地排水之結構設計。」屬地層下陷防護區之限制行為，納入審查	1.轉換內容同「3.2.2」之1.。	轉換內容同「3.2.2_表 3.2-1」之1.「9」。

整體海岸管理計畫原則項目		是否屬申請人應辦事項	轉換為審查規則之內容	轉換為海岸利用管理說明書之內容
	工業、捷運機廠或科技工業等重要經建活動興建。 4.避免設立化學、易爆、可燃漂浮、有毒物質儲存槽，以免危及民眾及動、植物生命。 5.公共建築及結構物應管制建築物容積或建築物高度，提高基地高程，或規劃基地排水之結構設計。	規則與說明書。 2.「2.水利主管機關應依地下水管制辦法第 16 條對管制區內之地下水抽水量、補注量及地層下陷之關係，應予觀測、調查及研究。」、「5.公共建築及結構物應管制建築物容積或建築物高度」屬「地方政府」、「中央目的事業主管機關」應辦事項，不納入審查規則與說明書。	2.不納入。	
(二)相容或許可事項	1.應分析區域地形、降雨、排水與截流情形，進行整體土地調整規劃，透過農村社區土地重劃、變更都市計畫或非都市土地使用分區變更等方式，進行低地聚落處理及農(漁)村改造，並以公共設施調整引導聚落發展。 2.合理規劃灌溉設施，提高水資源利用效益。輔導嚴重地層下陷地區規劃養殖生產專區，同時結合農村社區土地重劃、農村再生計畫及各目的事業產業輔導政策進行傳統產業輔導與適地適用產業之調整、規劃。 3.在無有效控制下陷趨勢前，應限制區內用水條件及範圍，並由政府酌予提供民眾及工商業遷徙之補償措施。 4.應加強改善都市下水道系統及區域排水設施。 5.促進區內產業用水管理，提高其用水效率與降低用水需求，減少地下水超抽及水位下降。 6.其他經水利主管機關許可者，未來並應納入各該海岸防護計畫內容。	1.「1.應分析區域地形、降雨、排水與截流情形，進行整體土地調整規劃，透過農村社區土地重劃、變更都市計畫或非都市土地使用分區變更等方式，進行低地聚落處理及農（漁）村改造，並以公共設施調整引導聚落發展。」、「2.輔導嚴重地層下陷地區規劃養殖生產專區，同時結合農村社區土地重劃、農村再生計畫及各目的事業產業輔導政策進行傳統產業輔導與適地適用產業之調整、規劃。」、「3.在無有效控制下陷趨勢前，應限制區內用水條件及範圍，並由政府酌予提供民眾及工商業遷徙之補償措施。」、「4.應加強改善都市下水道系統及區域排水設施。」屬「地方政府」、「中央目的事業主管機關」應辦事項，不納入審查規則與說明書。 2.「2.合理規劃灌溉設施，提高水資源利用效益。」、「5.促進區內產業用水管理，提高其用水效率與降低用水需求，減少地下水超抽及水位下降。」、「其他經水利主管機關許可者，未來並應納入各該海岸防護計畫內容。」屬地層下陷防護區之相容或許可事項，納入審查規則與說明書。	1.不納入。 2.轉換內容同「3.2.2_表 3.2-1」之 1.。	1.不納入。 2.轉換內容同「3.2.2_表 3.2-1」之 1.「9」。
3.3.2 海岸永續利用原則				
一、海岸地區永續利用原則				
(一)一般性利用管理原則	1.海岸地區天然資源之保育利用，應基於國家長期利益，海岸資源保護、	1.「1.海岸地區天然資源之保育利用，應基於國家長期利益，海岸資源保護、災害防護與開發利用等兼籌並顧原則」屬政策性、指導性原則，於	1.不納入。	1.不納入。

整體海岸管理計畫原則項目		是否屬申請人應辦事項	轉換為審查規則之內容	轉換為海岸利用管理說明書之內容
	災害防護與開發利用等兼籌並顧原則，同時確保民眾親水權、公共通行權及公共水域之使用權;各種開發利用行為應更為審慎,以達成海岸土地最適利用,對自然環境有重大之影響者，應以保護與防護為優先考慮。	實務上較難審議及執行，爰不納入審查規則與說明書。 2.「1.同時確保民眾親水權、公共通行權及公共水域之使用權」屬申請人應辦事項，惟與現行審查規則第4條「本法第26條第1項第3款所定保障公共通行或具替代措施，其許可條件如下…」內容一致，爰併入審查規則第4條規定不另列許可條件與說明書內容。 3.「1.各種開發利用行為應更為審慎，以達成海岸土地最適利用」屬申請人應辦事項，並與現行海岸管理法第26條第1項第5款「因開發需使用自然海岸或填海造地時，應以最小需用為原則…」內容一致，爰就「自然海岸」並納入審查規則第6條，不另列許可條件與說明書內容。 4.「1.對自然環境有重大之影響者，應以保護與防護為優先考慮」屬申請人應辦事項，惟考量後續各申請案申請人皆須依本次新訂「3.1.2_一、(一)」之1.、「3.2.2_表3.2-1」之1.，確認保護、防護事項而符合該原則，爰不另列許可條件，亦不於說明書另列內容。	2.納入不另列。 3.納入不另列。 4.納入不另列。	2.納入不另列。 3.納入不另列。 4. 納入不另列。
	2.海岸各種設施興建,除考量防災安全需要外,應避免影響生態棲息環境及對視覺景觀之衝擊。	1.「海岸各種設施興建，除考量防災安全需要外，應避免影響生態棲息環境」屬申請人應辦事項，惟考量後續各申請案申請人皆須依本次新訂「3.1.2_一、(一)」之1.、「3.2.2_表3.2-1」之1.，確認保護、防護事項而符合該原則，爰不另列許可條件，亦不於說明書另列內容。 2.「海岸各種設施興建，應避免對視覺景觀之衝擊」屬申請人應辦事項，與現行審查規則第7條第2款「位於重要海岸景觀區者，是否符合本法第11條第1項所定之都市設計準則。」內容一致；併入審查規則第7條第2款規定不另列許可條件與說明書內容。	1.納入不另列。 2.納入不另列。	1.納入不另列。 2.納入不另列。
	3.海岸工程之施設,除海岸防護工程必要設施外,應自最高潮線後退適當	「海岸工程之施設，除海岸防護工程必要設施外，應自最高潮線後退適當距離，避免造成鄰近	轉換內容同「3.2.2_表3.2-1」之1.	轉換內容如下： 3.永續利用原則

整體海岸管理計畫原則項目		是否屬申請人應辦事項	轉換為審查規則之內容	轉換為海岸利用管理說明書之內容
	距離，避免造成鄰近海岸線之侵蝕或淤積。	海岸線之侵蝕或淤積。」屬申請人應辦事項，納入審查規則與說明書。		(1) 位於無人離島者，利用目的是否為必要之氣象、科學研究、保育、環境教育、導航及國防設施。 (2) 訂定長期監測計畫，並規劃、制訂有效之管理方式。 (3) 就氣候變遷可能引發海平面上升及極端氣候，與對於申請許可案件衝擊之評估，以及具體可行之調適措施。 (4) 對於促進鄰近地區之社會及經濟發展之正面效益分析。 (5) 是否為發展遲緩地區，及其具體振興方案。 (6) 是否為環境劣化地區，及其具體復育措施。 (7) 是否為漁港、海岸公路、海堤、觀光遊憩之使用，或保安林之營造復育，並符合「永續海岸整體發展方案（第 2 期）」之執行準則情形。另是否取得該實施項目目的事業主管機關同意。 (8) 是否涉及原住民族土地，對於保存原住民族傳統智慧，保護濱海陸地傳統聚落紋理、文化遺址及慶典儀式等活動空間，有合理規劃，並依照原住民族基本法第 21 條之規定，諮詢並取得原住民族同意或參與。 (9) 屬新建廢棄物掩埋場者，其必要性及區位不可替代性，及與海岸線距離；另該掩埋場可能涉及之邊坡侵蝕致垃圾飄落海洋污染之情形；辦理該掩埋場之依據法令。 (10)多元權利關係人的參與合作，與公開展覽與公聽會陳情意見之處理情形。
	4. 依「促進離島永續發展方針」，無人離島除必要之氣象、科學研究、環境教育、導航及國防設施外，避免開發及建築。採石、挖海砂、採伐林木以及進行農漁或其他生產等活動，應先經目的事業主管機關同意。	「依『促進離島永續發展方針』，無人離島除必要之氣象、科學研究、環境教育、導航及國防設施外，避免開發及建築。採石、挖海砂、採伐林木以及進行農漁或其他生產等活動，應先經目的事業主管機關同意。」，經查「促進離島永續發展方針」為研修訂及審議離島縣市綜合發展計畫、綜合建設實施方案及各項建設計畫之最高指導原則，爰納入審查規則與說明書。	1. 轉換內容如下： 除必要之氣象、科學研究、保育、環境教育、導航及國防設施外，不得位於無人離島。	轉換內容同 3.3.2 一、（一）3. 之(三)2.

整體海岸管理計畫原則項目		是否屬申請人應辦事項	轉換為審查規則之內容	轉換為海岸利用管理說明書之內容
	5.促進資源循環使用，並在環境承載量和回復力的限度內發展。	「促進資源循環使用，並在環境承載量和回復力的限度內發展。」屬申請人應辦事項，惟與現行審查規則第 5 條「本法第二十六條第一項第四款所定對海岸生態環境衝擊採取避免或減輕之有效措施，其許可條件如下…」內容一致，爰併入審查規則第 5 條規定不另列許可條件，亦不於說明書另列內容。	納入不另列。	納入不另列。
	6.促進多元權利關係人的參與、合作與利益合理分配。	「促進多元權利關係人的參與、合作與利益合理分配。」屬申請人應辦事項，惟與現行利用管理辦法第 10 條第 2 項「申請許可案件屬開發利用階段提出申請者，直轄市、縣（市）主管機關應於初審說明書符合規定後，於申請地點所在之直轄市、縣（市）政府、鄉（鎮、市、區）公所公開展覽三十日及舉行公聽會…」內容一致，爰併入利用管理辦法第 10 條第 2 項規定不另列許可條件。並應於說明書另列內容。	納入不另列。	轉換內容同 3.3.2 一、（一）3.之(三)11.
	7.貢獻在地社會及經濟成長。	「貢獻在地社會及經濟成長」屬申請人應辦事項，納入審查規則與說明書。	轉換內容如下： 對於促進鄰近地區之社會及經濟發展具正面效益。如涉發展遲緩地區或環境劣化地區，應訂定具體可行振興或復育措施。	轉換內容同 3.3.2 一、（一）3.之(三)5.。
	8.長期監測資源並規劃、制訂有效之管理方式。	「長期監測資源並規劃、制訂有效之管理方式。」屬申請人應辦事項，納入審查規則與說明書。	轉換內容如下： 己訂定長期監測計畫，並規劃、制訂有效之管理方式。	轉換內容同 3.3.2 一、（一）3.之(三)3.。
	9.復育海岸環境並促進發展遲緩地區永續發展。	「復育海岸環境並促進發展遲緩地區永續發展。」屬「地方政府」、「中央目的事業主管機關」應辦事項，不納入審查規則與說明書。	不納入。	不納入。
(二)自然環境保護原則	1.海岸地區之瀉湖、珊瑚礁岩、紅樹林、沙丘、保安林等自然資源兼具天然屏障機能，應予保護。	「海岸地區之瀉湖、珊瑚礁岩、紅樹林、沙丘、保安林等自然資源兼具天然屏障機能，應予保護。」屬申請人應辦事項。並與現行海岸管理法第 26 條第 1 項第 4 款「對海岸生態環境衝擊所採取避免或減輕之有效措施…」內容一致，爰併入審查規則第 5 條第 1 項規定不另	納入不另列。	納入不另列。

整體海岸管理計畫原則項目		是否屬申請人應辦事項	轉換為審查規則之內容	轉換為海岸利用管理說明書之內容
		列許可條件與說明書。		
	2.無人島嶼應納入保育範圍。	「無人島嶼應納入保育範圍。」屬「地方政府」、「中央目的事業主管機關」應辦事項，不納入審查規則與說明書。	不納入。	不納入。
	3.臺灣沿海地區自然環境保護計畫之保護標的或資源條件有減損或劣化情形者，應加強復育工作。	「臺灣沿海地區自然環境保護計畫之保護標的或資源條件有減損或劣化情形者，應加強復育工作。」屬「地方政府」、「中央目的事業主管機關」應辦事項，不納入審查規則與說明書。	不納入。	不納入。
	4.為維護保育地區生態環境之完整，海岸地區應避免興建非必要施設，以確保自然海岸線不再降低，維持自然環境平衡，並營造自然生態景觀海岸。	「為維護保育地區生態環境之完整海岸地區應避免興建非必要施設，以確保自然海岸線不再降低，維持自然環境平衡，並營造自然生態景觀海岸。」屬申請人應辦事項，並與現行海岸管理法第 26 條第 1 項第 5 款「因開發需使用自然海岸或填海造地時，應以最小需用為原則…」內容一致，爰併入審查規則第 6 條規定不另列許可條件，亦不於說明書另列內容。	納入不另列。	納入不另列。
	5.海岸地區進行各類型建設或計畫，皆應妥適規劃，避免破壞原有之自然生態環境，有改變自然海岸線之地形地貌者，該建設或計畫主辦機關應規劃生態補償措施，以維護自然海岸。	1.「海岸地區進行各類型建設或計畫，皆應妥適規劃，避免破壞原有之自然生態環境」屬申請人應辦事項，惟與現行審查規則第 5 條「本法第二十六條第一項第四款所定對海岸生態環境衝擊採取避免或減輕之有效措施，其許可條件如下…」內容一致，爰併入審查規則第 5 條規定不另列許可條件，亦不於說明書另列內容。 2.「有改變自然海岸線之地形地貌者，該建設或計畫主辦機關應規劃生態補償措施，以維護自然海岸」屬申請人應辦事項，並與現行海岸管理法第 26 條第 1 項第 5 款「因開發需使用自然海岸或填海造地時，應以最小需用為原則…」內容一致，爰併入審查規則第 6 條規定不另列許可條件，亦不於說明書另列內容。	1.納入不另列。 2. 納入不另列。	1.納入不另列。 2.納入不另列。

整體海岸管理計畫原則項目		是否屬申請人應辦事項	轉換為審查規則之內容	轉換為海岸利用管理說明書之內容
	6.直轄市、縣（市）政府應針對海岸地區自然資源、生態系及環境相關議題，辦理環境資源調查，評估資源狀況，調整保育經營管理策略。	「直轄市、縣（市）政府應針對海岸地區自然資源、生態系及環境相關議題，辦理環境資源調查，評估資源狀況，調整保育經營管理策略。」屬「地方政府」應辦事項，不納入審查規則與說明書。	不納入。	不納入。
	7.內政部應利用國土利用監測，掌握自然海岸線及「沿海地區自然環境保護計畫」之「自然保護區」及「一般保護區」土地利用變異情形，適時提供直轄市、縣（市）政府以管理土地使用狀況。	「內政部應利用國土利用監測，掌握自然海岸線及『沿海地區自然環境保護計畫』之『自然保護區』及『一般保護區』土地利用變異情形，適時提供直轄市、縣（市）政府以管理土地使用狀況。」屬「中央目的事業主管機關」應辦事項，不納入審查規則與說明書。	不納入。	不納入。
(三)災害防護原則	1.為因應氣候變遷，內政部及交通部、直轄市、縣（市）政府應考量安全防災需要，積極調整海岸地區之土地使用計畫（國家公園計畫、國家風景區計畫、都市計畫、非都市土地之使用分區、使用地、利用強度及管理措施等內容）。	「為因應氣候變遷，內政部及交通部、直轄市、縣（市）政府應考量安全防災需要，積極調整海岸地區之土地使用計畫（國家公園計畫、國家風景區計畫、都市計畫、非都市土地之使用分區、使用地、利用強度及管理措施等內容）」屬「中央目的事業主管機關」、「地方政府」應辦事項，不納入審查規則與說明書。	不納入。	不納入。
	2.為防治海岸災害，預防海水倒灌、國土流失，保護民眾生命財產安全，直轄市、縣（市）政府應參照「全國區域計畫」之規定，綜合分析海岸侵蝕、洪氾溢淹、暴潮溢淹、地層下陷、其他潛在災害等因子，研析評估「海岸防護範圍」，檢討直轄市、縣（市）之防災對策，並調整相關土地使用計畫。	「為防治海岸災害，預防海水倒灌、國土流失，保護民眾生命財產安全，直轄市、縣（市）政府應參照『全國區域計畫』之規定，綜合分析海岸侵蝕、洪氾溢淹、暴潮溢淹、地層下陷、其他潛在災害等因子，研析評估『海岸防護範圍』」屬「地方政府」應辦事項，不納入審查規則與說明書。	不納入。	不納入。
(四)政策延續性原則	1.漁港 (1)以不新建漁港為原則，但經中央漁業主管機關個案審查符合漁業及	「1.漁港、2.海岸公路、3.海堤、4.觀光遊憩 5.海岸地區保安林之營造及復育」屬申請人應辦事項，納入審查規則與說明書。	轉換內容如下： 涉及永續海岸整體發展方案所列之優先實施項目，應說明其開發利用行為是否符合執行準則，	轉換內容同同「3.3.2_一、(一)1.」之 8.。

整體海岸管理計畫原則項目		是否屬申請人應辦事項	轉換為審查規則之內容	轉換為海岸利用管理說明書之內容
	休閒多目標使用需求下，經完成專業評估及符合環境影響評估作業規定後，得專案報經行政院核定後辦理漁港新建。另對於現有漁港設施不足，有影響船舶使用安全及漁業使用而需辦理擴建者，得經完成專業評估及符合環境影響評估作業規定後辦理。 (2)對於無漁船設籍之漁港辦理公告廢止。對於規劃不當無法有效利用之漁港得評估以改善或公告廢止作更有效利用或拆除。 (3)定期檢討漁港利用情形，對於現今漁港明顯朝向交通(離島運輸或藍色公路)、觀光休憩或海洋研究等其他產業發展者，得依漁港法劃設專區保留部分碼頭供漁業作業使用外，或劃出漁港範圍，並交由其目的事業主管機關管理使用。 (4)對於維護現有漁港功能，在保護漁船及民眾生命財產安全之前提下，需兼顧符合近自然工法之防護對策原則，並加強漁港及鄰近設施污染防治。 (5)因應氣候變遷海平面上升，考量減緩、調適及後撤原則，檢討調整漁港防災相關措施。 (6)對於公告廢止之漁港，得獎勵各在地團體透過減量、復育及環境整理等策略進行環境生態復育及景觀改善，逐步回復海岸生機與景觀。		並取得該實施項目目的事業主管機關之同意。	

整體海岸管理計畫原則項目		是否屬申請人應辦事項	轉換為審查規則之內容	轉換為海岸利用管理說明書之內容
	(7)對於現有漁港功能不彰擬予轉型時，應兼顧漁民權益。			
	2.海岸公路 (1)最接近海岸第一條道路向海之臺灣本島陸域地區，不再建設國道及省道，且中央不補助經費建設縣道、鄉道。 (2)上述地區若因政策需要，經報奉行政院核定後，始可興建。 (3)最接近海岸第一條道路，由公路主管機關洽商市區道路主管機關等相關單位劃設。			
	3.海堤 (1)一般性海堤 A.嗣後一般性海堤除因應災害必須外，原則上不再新建。 B.現有海岸防護設施無保護標的且景觀不良者，經檢討無安全顧慮下，經取得各界共識後予以拆除。 C.現有海岸防護設施明顯有過度保護造成景觀不良者，若經檢討尚有改善空間，改善方案經取得各界共識後予以辦理改善，其改善策略如下： a.海岸防護設施改善工法，宜積極選用引用適合之生態工法、新科技工法或柔性工法以復育海岸環境。 b.海岸防護設施改善措施，宜考量布設離岸消波設施消減波浪能量、改善堤坡面減少波浪溯升等以降低海堤高度及海堤區域環境營造等綜合措			

整體海岸管理計畫原則項目		是否屬申請人應辦事項	轉換為審查規則之內容	轉換為海岸利用管理說明書之內容
	施改善海岸環境景觀。 c.結合社區營造辦理海堤區域環境營造及海岸生態復育等事項，以提供居民親水空間。 D.因應氣候變遷辦理既有海堤功能檢討，強化既有海堤禦潮防浪功能。			
	(2)事業性海堤 A.電廠:詳實辦理相關發電計畫可行性研究及環境影響說明書，並持續對已開發之海岸工程建設進行監測，俾將開發計畫對環境影響降至最低。 B.商港：未來審議各商港防坡堤新（擴）建計畫時，將在維持各港口營運需求及安全考量之前提下，納入「回復海岸自然風貌，維持自然海岸比例不再降低」之海岸永續發展基本理念，並配合永續海岸行動策略，合理利用海岸資源，尊重生態環境承載量。 C.由於事業性海堤所涵括之種類繁多，無法一一列舉，前揭執行準則(含一般性海堤)其他所有目的事業海堤均應一體適用。			
	4.觀光遊憩 (1)減量及環境保護：進行海岸地區各項規劃建設時，避免工程過度設計，減少非必要及有礙觀瞻之設施，以維護海岸自然生態。 (2)規劃分區經營管理：於國家風景區範圍內，協調土地使用主管機關，			

整體海岸管理計畫原則項目		是否屬申請人應辦事項	轉換為審查規則之內容	轉換為海岸利用管理說明書之內容
	依各功能分區之內容擬定管制原則、土地使用與管制事項。 (3)資源規劃與復育：以海岸生態資源保育（護）、景觀改善及生態旅遊為目的，有限使用土地。			
	5.海岸地區保安林之營造及復育 (1)強化海岸保安林國土保安功能：因應海岸地區防風及飛沙、防止保安林林相衰退，加強海岸地區保安林之國土保安功能及並維護其林相。 (2)加強海岸保安林生態復育：維護保安林生態系及自然景觀。			
二、海岸地區特定區位土地利用原則				
(一)海岸地區以維持生態自然景觀、保護自然與文化資產為優先，並規範人為活動及土地使用行為，以維護海岸地區環境之完整性，確保自然海岸零損失，維繫海岸自然動態之平衡，以恢復自然海岸為目標。		1.「海岸地區以維持生態自然景觀、保護自然與文化資產為優先，並規範人為活動及土地使用行為，以維護海岸地區環境之完整性」屬申請人應辦事項，惟考量後續各申請案申請人皆須依本次新訂「3.1.2_一、(一)」之1.，確認保護事項而符合該原則，爰不另列許可條件，亦不於說明書另列內容。 2.「確保自然海岸零損失，維繫海岸自然動態之平衡，以恢復自然海岸為目標。」屬申請人應辦事項，並與現行海岸管理法第26條第1項第5款「因開發需使用自然海岸或填海造地時，應以最小需用為原則…」內容一致，爰併入審查規則第 6 條規定不另列許可條件，亦不於說明書另列內容。	1.納入不另列。 2. 納入不另列。	1.納入不另列。 2.納入不另列。
(二)需使用自然海岸或填海造地時，應以最小需用為原則。開發利用需同時考量毗鄰地區之衝擊與發展，對海岸生態環境造成衝擊者，應於開發區內或鄰近區位，採取彌補或		「需使用自然海岸或填海造地時，應以最小需用為原則。開發利用需同時考量毗鄰地區之衝擊與發展，對海岸生態環境造成衝擊者，應於開	納入不另列。	納入不另列。

整體海岸管理計畫原則項目	是否屬申請人應辦事項	轉換為審查規則之內容	轉換為海岸利用管理說明書之內容
復育之有效措施。	發區內或鄰近區位，採取彌補或復育之有效措施。」屬申請人應辦事項，並與現行海岸管理法第 26 條第 1 項第 5 款「因開發需使用自然海岸或填海造地時，應以最小需用為原則…」內容一致，爰併入審查規則第 6 條規定不另列許可條件，亦不於說明書另列內容。		
(三)因應氣候變遷與海岸災害風險，應透過工程與非工程調適措施，避免海平面上升及極端氣候之衝擊。	「因應氣候變遷與海岸災害風險，應透過工程與非工程調適措施，避免海平面上升及極端氣候之衝擊。」屬申請人應辦事項，納入審查規則與說明書。	轉換內容如下： 因應氣候變遷可能引發海平面上升及極端氣候，造成申請許可案件之衝擊，已提出具體可行之調適措施。	納入不另列。
(四)最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區應維護海岸地區公共通行與公共使用之權益，避免獨占性之使用，並應兼顧原合法權益之保障，若無法避免時，除將影響減至最低外，需研擬補償機制或替代措施，提經主管機關審查同意後始得為之。	「最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區應維護海岸地區公共通行與公共使用之權益，避免獨占性之使用，並應兼顧原合法權益之保障，若無法避免時，除將影響減至最低外，需研擬補償機制或替代措施，提經主管機關審查同意後始得為之」，屬申請人應辦事項。惟與現行審查規則第 4 條「本法第二十六條第一項第三款所定保障公共通行或具替代措施，其許可條件如下。…」內容一致，爰不另列許可條件，亦不於說明書另列內容。	納入不另列。	納入不另列。
(五)潮間帶為水陸交互影響的環境敏感地區，生態資源豐富，且為落實本法自然海岸零損失目標之關鍵區域，應以避免施設人工設施為原則。如因區位無替代性，須使用潮間帶，則開發及利用行為應實施衝擊減輕、異地補償或生態補償等措施，以降低對潮間帶生態環境之衝擊。	「潮間帶為水陸交互影響的環境敏感地區，生態資源豐富，且為落實本法自然海岸零損失目標之關鍵區域，應以避免施設人工設施為原則，如因區位無替代性，須使用潮間帶，則開發及利用行為應實施衝擊減輕、異地補償或生態補償等措施，以降低對潮間帶生態環境之衝擊。」屬申請人應辦事項，並與現行審查規則第 5 條「本法第二十六條第一項第四款所定對海岸生態環境衝擊採取避免或減輕之有效措施，其許可條件如下…」內容一致，爰併入審查規則第 5 條規定不另列許可條件，亦不於說明書另列內容。	納入不另列。	納入不另列。
(六)爲保存原住民族傳統智慧，保護濱海陸地傳統聚落紋	「爲保存原住民族傳統智慧，保護濱海陸地傳	轉換內容如下：	轉換內容同「3.3.2_一、(一)1.」之 9.。

整體海岸管理計畫原則項目		是否屬申請人應辦事項	轉換為審查規則之內容	轉換為海岸利用管理說明書之內容
理、文化遺址及慶典儀式等活動空間，應保障原住民族土地之原有使用權利，以永續利用資源與保存人文資產。		統聚落紋理、文化遺址及慶典儀式等活動空間，應保障原住民族土地之原有使用權利，以永續利用資源與保存人文資產。」屬申請人應辦事項，，納入審查規則與說明書。	對於保存原住民族傳統智慧，保護濱海陸地傳統聚落紋理、文化遺址及慶典儀式等活動空間，已有合理規劃。	
(七)應避免設置環境廢棄物排放或處理設施，若無法避免時，應提經主管機關審查同意後為之，以維護海岸環境品質。		「應避免設置環境廢棄物排放或處理設施，若無法避免時，應提經主管機關審查同意後始得為之，以維護海岸環境品質。」屬申請人應辦事項，並整合整體海岸管理計畫 5.3 廢棄物掩埋場設置檢討有關原則，納入審查規則與說明書。	轉換內容如下： 不得新建廢棄物掩埋場。但離島地區，或具有必要性及區位不可替代性、非緊靠海岸線設置或離海岸線有相當緩衝距離、無邊坡侵蝕至垃圾飄落海洋污染之疑慮，並經依廢棄物清理法規定辦理者，不在此限。	轉換內容同「3.3.2_一、(一)1.」之 10.。
(八)於海岸保護區、海岸防護區者，應符合海岸保護計畫、海岸防護計畫管制事項。		「於海岸保護區、海岸防護區者，應符合海岸保護計畫、海岸防護計畫管制事項。」屬申請人應辦事項，惟本次修正審查規則已就保護事項、防護事項新訂「3.1.2_一、(一)」之 1.、「3.2.2_表 3.2-1」之 1.，爰不另列許可條件，亦不於說明書另列內容。	納入不另列。	納入不另列。
(九)重要海岸景觀區應以維持原有景觀特色、確保行車視野的穿透性為原則，其開發建築應集中規劃避免帶狀發展，並符合都市設計準則管制事項。		「重要海岸景觀區應以維持原有景觀特色、確保行車視野的穿透性為原則，其開發建築應集中規劃避免帶狀發展，並符合都市設計準則管制事項。」屬申請人應辦事項。並與現行審查規則第 7 條第 2 款「位於重要海岸景觀區者，是否符合本法第 11 條第 1 項所定之都市設計準則。」內容一致；爰不另列許可條件與說明書內容。	納入不另列。	納入不另列。
5.1 發展遲緩或環境劣化地區之發展、復育及治理原則				
5.1.2 發展遲緩地區發展原則				
一、符合整體海岸管理計畫	以維持生態自然景觀、保護自然與文化資產為優先，確保自然海岸零損失，維繫海岸自然動態之平衡，促進海岸地區永續發展為目標。	「以維持生態自然景觀、保護自然與文化資產為優先，確保自然海岸零損失，維繫海岸自然動態之平衡，促進海岸地區永續發展為目標。」屬申請人應辦事項，惟本次修正審查規則已就保護事項、自然海岸新訂「3.1.2_一、(一)」之 1.、「3.3.2_一、(一)1.」之 3.，爰不另列許可條件，亦不於說明書另列內容。	納入不另列。	納入不另列。

整體海岸管理計畫原則項目		是否屬申請人應辦事項	轉換為審查規則之內容	轉換為海岸利用管理說明書之內容
二、產業政策推動	(一)推動六級產業化與認證制度，輔導農林漁業者等之加工銷售整合，提升產品附加價值產生相乘綜效。 (二)推廣在地資源與特色產業，透過產業鏈建構創造新興產業，以創造新的附加價值，有效促進地區經濟發展。 (三)以地產地銷為發展核心，活絡地方特色，提高地方收入。 (四)　推動「產業輔導措施」，如設置在地輔導中心（support center）提供專業輔導。	「『二、產業政策推動』、『三、觀光發展策略』、屬申請人、「地方政府」、「中央目的事業主管機關」應辦事項，納入審查規則與說明書。	轉換內容同 3.3.2 一、(一) 7.	轉換內容同 3.3.2 一、（一）3.之(三)6.。
三、觀光發展策略	(一)結合當地地景特色、文化資源、生態景觀及農林漁牧生產活動等，行銷地方觀光旅遊產業。 (二)建立友善的觀光環境，改善地方交通，以利觀光產業永續發展。 (三)妥善維持並保存地區傳統風貌，營造特色觀光地區。			
四、完備地區基礎建設	(一)專案編列預算，改善發展遲緩地區基礎公共設施問題（包含交通系統、醫療設備、給水系統、用電系統、環境及教育改善等）。 (二)提供妥適服務場所，以發揮防災救災、推動社會福利服務工作、生活育樂等功能，提升民眾生活品質。 (三)推廣市區道路人本環境建設計畫，建構友善人行徒步與自行車空間，增加植栽綠美化面積。	「、『四、完備地區基礎建設』、『五、由中央主管機關、直轄市、縣（市）主管機關推動整合相關建設、輔導、改善計畫，中央及各目的事業主管機關配合協助執行。』、『六、主管機關成立海岸管理基金，投注加強地方基礎建設，有效輔導推廣在地化產業，促進地方永續發展。』屬「地方政府」、「中央目的事業主管機關」應辦事項，不納入審查規則與說明書。	不納入	不納入
五、由中央主管機關、直轄市、縣（市）主管機關推動整合相關建設、輔導、改善計畫，中央及各目的事業主管機關配合協助執行。				
六、主管機關成立海岸管理基金，投注加強地方基礎建設，有效輔導推廣在地化產業，促進地方永續發展。				
5.1.3 環境劣化地區復育及治理原則				

整體海岸管理計畫原則項目	是否屬申請人應辦事項	轉換為審查規則之內容	轉換為海岸利用管理說明書之內容
一、以國土保育及保安為最高指導原則，限制環境劣化地區之開發利用行為，檢討並修訂現行土地利用管理計畫。	「一、以國土保育及保安為最高指導原則，限制環境劣化地區之開發利用行為，檢討並修訂現行土地利用管理計畫。」、「二、以源頭治理概念以及符合生態原則之復育方法，研擬及推動國土保安及復育計畫，並積極推動綠色造林等計畫，減緩氣候變遷之衝擊。」屬「地方政府」、「中央目的事業主管機關」應辦事項，不納入審查規則與說明書。	不納入。	不納入。
二、以源頭治理概念以及符合生態原則之復育方法，研擬及推動國土保安及復育計畫，並積極推動綠色造林等計畫，減緩氣候變遷之衝擊。			
三、以海岸修復為手段，復育劣化生態環境，採取近自然工法或方式回復海岸生機。	「三、以海岸修復為手段，復育劣化生態環境，採取近自然工法或方式回復海岸生機。」、「四、因應海岸環境特性，厚植防風林帶與定砂，進行防風林之復育。」、「五、考量區位適宜性及後續管理維護，海岸地區設施以融合地景、恢復自然環境及減少設施量為目標。」、「六、歸納分析環境劣化地區之類型，以「減量」、「復育」及「環境整理」等方式，逐步實踐並回復近自然海岸。」屬申請人應辦事項，納入審查規則與說明書。	轉換內容同 3.3.2 一、(一) 7.	轉換內容同 3.3.2 一、（一）3.之(三)7.。
四、因應海岸環境特性，厚植防風林帶與定砂，進行防風林之復育。			
五、考量區位適宜性及後續管理維護，海岸地區設施以融合地景、恢復自然環境及減少設施量為目標。			
六、歸納分析環境劣化地區之類型，以「減量」、「復育」及「環境整理」等方式，逐步實踐並回復近自然海岸。			
七、建立資訊整合平臺，促進政府單位、學術單位及民間團體經驗交流與溝通，將資訊回饋各目的事業主管機關，俾利環境復育之推動。	1.「建立資訊整合平臺，促進政府單位、學術單位及民間團體經驗交流與溝通，將資訊回饋各目的事業主管機關，俾利環境復育之推動。」屬申請人應辦事項，惟與現行利用管理辦法第 17 條「申請人應至少每年辦理一次許可內容之檢查，並應作成紀錄送中央主管機關備查。」內容一致，爰併入利用管理辦法第 17 條規定不另列許可條件，亦不於說明書另列內容。	納入不另列。	納入不另列。
八、為因應氣候變遷與環境永續，推廣再生能源、替代能源、綠色產業，有效規範能源與資源的開發與使用，創造永續發展之環境。	「八、為因應氣候變遷與環境永續，推廣再生能源、替代能源、綠色產業，有效規範能源與資源的開發與使用，創造永續發展之環境。」、「九、主管機關成立海岸管理基金，投入海岸環境維護、研究、調查、監測、保育與復育等補助，提升與擴大全民海岸保育與管理之參與。」屬「地方政府」、「中央目的事業主管機關」應辦事項，不納入審查規則與說明書。	不納入。	不納入。
九、主管機關成立海岸管理基金，投入海岸環境維護、研究、調查、監測、保育與復育等補助，提升與擴大全民海岸保育與管理之參與。			

附錄五 海岸管理法第十二條第二十五條及第三十一條所定申請

一、申請改變一級海岸保護區資源條件之使用許可案件收費成本分析表

因尚無本類案件，爰依一級海岸保護區原合法使用不合海岸保護計畫認定補償許可及廢止辦法規定，及參考本部(營建署)現行辦理「一級海岸保護區以外特定區位許可」之案件程序推估辦理本類案件程序，係於受理後，辦理相關行政及審查作業、辦理1次現勘(每次現勘人員約30位，其中11位為內政部海岸管理審議會之專家學者)及召開1次內政部海岸管理審議會(每次與會人員約35位，其中11位為內政部海岸管理審議會之專家學者)。

總成本				100,269
項　　目	單位	數量	單價	金額(元)
壹、直接成本				98,219
一、人工合計				10,754
（一）承辦人(幫工程司)	時	20	248	4,960
（二）科長	時	10	342	3,420
（三）簡任技正	時	1	368	368
（四）副組長	時	1	453	453
（五）組長	時	1	498	498
（六）核稿秘書(專門委員)	時	0.5	394	197
（七）主任秘書	時	0.5	498	249
（八）副署長	時	0.5	599	300
（九）署長	時	0.5	619	310
二、物料合計				500
(一)物品	件	1	500	500
三、設備合計				135
(一)電腦（含軟硬體及維護）	人時	45	3	135
四、水電費	人時	45	9	405
五、其他合計				86,425
(一)郵資	件	65	25	1,625
(二)內政部海岸管理審議會之專家學者出席費	次人	22	2,000	44,000
(三)內政部海岸管理審議會之專家學者出席交通費	次人	22	1,400	30,800
(四)現勘租車費	車趟	1	10,000	10,000
貳、間接成本				2,050
一、人工合計（行政人員）	時	10	205	2,050
參、其他因素				
無				

註:

1.電腦、水電費以人工合計工時計。

2.成本經估算為100,269元，以整數計收，爰以10萬元計。

二、申請一級海岸保護區以外特定區位許可（一定規模以上及使用性質特殊）(濱海陸地申請或累積利用面積5公頃以下，或近岸海域申請或累積利用面積10公頃以下)案件收費成本分析表

依一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法規定，及本部(營建署)現行辦理本類案件程序推估，係於受理後，辦理相關行政及審查作業、辦理1次現勘(每次現勘人員約30位，其中11位為內政部海岸管理審議會之專家學者)、召開2次內政部海岸管理審議會專案小組(每次與會人員約30位，其中11位為內政部海岸管理審議會之專家學者)及召開1次內政部海岸管理審議會(每次與會人員約35位，其中11位為內政部海岸管理審議會之專家學者)。

總成本				299,834
項　　目	單位	數量	單價	金額(元)
壹、直接成本				295,529
一、人工合計				126,940
（一）承辦人(幫工程司)	時	256	248	63,488
（二）科長	時	130	342	44,460
（三）簡任技正	時	8	368	2,944
（四）副組長	時	8	453	3,624
（五）組長	時	8	498	3,984
（六）核稿秘書(專門委員)	時	4	394	1,576
（七）主任秘書	時	4	498	1,992
（八）副署長	時	4	599	2,396
（九）署長	時	4	619	2,476
二、物料合計				500
(一)物品	件	1	500	500
三、設備合計				1,341
(一)電腦（含軟硬體及維護）	人時	447	3	1,341
四、水電費	人時	447	9	4,023
五、其他合計				162,725
(一)郵資	件	125	25	3,125
(二)內政部海岸管理審議會之專家學者出席費	次人	44	2,000	88,000
(三)內政部海岸管理審議會之專家學者出席交通費	次人	44	1,400	61,600
(四)現勘租車費	車趟	1	10,000	10,000
貳、間接成本				4,305
一、人工合計（行政人員）	時	21	205	4,305
參、其他因素				
無				

註:

1.電腦、水電費以人工合計工時計。

2.成本經估算為299,834元，以整數計收，爰以30萬元計收。

三、申請一級海岸保護區以外特定區位許可（一定規模以上及使用性質特殊）(濱海陸地申請或累積利用面積超過5公頃，或近岸海域申請或累積利用面積超過10公頃）案件收費成本分析表

依一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法規定，及本部(營建署)現行辦理本類案件程序推估，係於受理後，辦理相關行政及審查作業、辦理1次現勘(每次現勘人員約32位，其中11位為內政部海岸管理審議會之專家學者、2位為另聘專家學者)、召開2次內政部海岸管理審議會專案小組(每次與會人員約32位，其中11位為內政部海岸管理審議會之專家學者、2位為另聘專家學者)及召開1次內政部海岸管理審議會(每次與會人員約37位，其中11位為內政部海岸管理審議會之專家學者、2位為另聘專家學者)。

總成本				499,663
項　　目	單位	數量	單價	金額(元)
壹、直接成本				495,153
一、人工合計				275,104
（一）承辦人(幫工程司)	時	570	248	141,360
（二）科長	時	280	342	95,760
（三）簡任技正	時	16	368	5,888
（四）副組長	時	16	453	7,248
（五）組長	時	16	498	7,968
（六）核稿秘書(專門委員)	時	8	394	3,152
（七）主任秘書	時	8	498	3,984
（八）副署長	時	8	599	4,792
（九）署長	時	8	619	4,952
二、物料合計				500
(一)物品	件	1	500	500
三、設備合計				2,856
(一)電腦（含軟硬體及維護）	人時	952	3	2,856
四、水電費	人時	952	9	8,568
五、其他合計				208,125
(一)郵資	件	133	25	3,325
(二)內政部海岸管理審議會之專家學者出席費	次人	44	2,000	88,000
(三)內政部海岸管理審議會之專家學者出席交通費	次人	44	1,400	61,600
(四)另聘專家學者	次人	8	2,000	16,000
(五)另聘專家學者出席交通費	次人	8	1,400	11,200
(六)現勘租車費	車趟	1	10,000	10,000
(七)現勘租船費	船時	2	9,000	18,000
貳、間接成本				4,510
一、人工合計（行政人員）	時	22	205	4,510
參、其他因素				
無				

註:

1.電腦、水電費以人工合計工時計。

2.成本經估算為499,663元，以整數計收，爰以50萬元計收。

四、申請近岸海域及公有自然沙灘為獨占性使用許可(獨占期間超過3個月)案件收費成本分析表

因尚無本類案件，爰依近岸海域及公有自然沙灘獨占性使用管理辦法，及參考本部(營建署)現行辦理「一級海岸保護區以外特定區位許可」之案件程序推估辦理本類案件程序，係於受理後，辦理相關行政及審查作業、辦理1次現勘(每次現勘人員約30位，其中11位為內政部海岸管理審議會之專家學者)、召開1次內政部海岸管理審議會專案小組(每次與會人員約30位，其中11位為內政部海岸管理審議會之專家學者)及召開1次內政部海岸管理審議會(每次與會人員約35位，其中11位為內政部海岸管理審議會之專家學者)。

總成本				199,463
項　　目	單位	數量	單價	金額(元)
壹、直接成本				196,183
一、人工合計				68,156
(一)承辦人(幫工程司)	時	140	248	34,720
(二)科長	時	70	342	23,940
(三)簡任技正	時	4	368	1,472
(四)副組長	時	4	453	1,812
(五)組長	時	4	498	1,992
(六)核稿秘書(專門委員)	時	2	394	788
(七)主任秘書	時	2	498	996
(八)副署長	時	2	599	1,198
(九)署長	時	2	619	1,238
二、物料合計				500
(一)物品	件	1	500	500
三、設備合計				738
(一)電腦(含軟硬體及維護)	人時	246	3	738
四、水電費	人時	246	9	2,214
五、其他合計				124,575
(一)郵資	件	95	25	2,375
(二)內政部海岸管理審議會之專家學者出席費	次人	33	2,000	66,000
(三)內政部海岸管理審議會之專家學者出席交通費	次人	33	1,400	46,200
(四)現勘租車費	車趟	1	10,000	10,000
貳、間接成本				3,280
一、人工合計(行政人員)	時	16	205	3,280
參、其他因素				
無				

註:

1.電腦、水電費以人工合計工時計。

2.成本經估算為199,463元，以整數計收，爰以20萬元計收。

五、申請近岸海域及公有自然沙灘為獨占性使用許可(獨占期間3個月以下)案件收費成本分析表

因尚無本類案件，爰依近岸海域及公有自然沙灘獨占性使用管理辦法，及參考本部(營建署)現行審查「一級海岸保護區以外特定區位許可」之案件程序推估辦理本類案件程序，係於受理後，辦理相關行政及審查作業及召開1次內政部海岸管理審議會(每次與會人員約35位，其中11位為內政部海岸管理審議會之專家學者)。

總成本				50,003
項　　目	單位	數量	單價	金額(元)
壹、直接成本				48,773
一、人工合計				9,078
(一)承辦人(幫工程司)	時	16	248	3,968
(二)科長	時	8	342	2,736
(三)簡任技正	時	1	368	368
(四)副組長	時	1	453	453
(五)組長	時	1	498	498
(六)核稿秘書(專門委員)	時	0.5	394	197
(七)主任秘書	時	0.5	498	249
(八)副署長	時	0.5	599	300
(九)署長	時	0.5	619	310
二、物料合計				1,000
(一)物品	件	1	1,000	1,000
三、設備合計				105
(一)電腦(含軟硬體及維護)	人時	35	3	105
四、水電費	人時	35	9	315
五、其他合計				38,275
(一)郵資	件	35	25	875
(二)內政部海岸管理審議會之專家學者出席費	次人	11	2,000	22,000
(三)內政部海岸管理審議會之專家學者出席交通費	次人	11	1,400	15,400
貳、間接成本				1,230
一、人工合計(行政人員)	時	6	205	1,230
參、其他因素				
無				

註:

1.電腦、水電費以人工合計工時計。

2.成本經估算為50,003元，以整數計收，爰以5萬元計收。

附錄六　專家學者座談會會議記錄

一、重要海岸景觀區劃設座談會

（一）會議時間：106 年 1 月 24 日（二）下午 2 時 00 分

（二）會議地點：內政部營建署 601 會議室（臺北市八德路 2 段 342 號）

（三）會議議程：

一、主持人開場（中國文化大學景觀學系郭瓊瑩教授，5 分鐘）

二、引言報告（中華民國景觀學會張宇欽副理事長， 25 分鐘）

1. 整體海岸管理計畫與海岸特定區位劃設目的與架構

三、綜合討論（中國文化大學景觀學系郭瓊瑩教授，90 分鐘）

1. 重要海岸景觀區劃設原則與成果
2. 重要海岸景觀區都市設計準則
3. 重要海岸景觀區審議輔導管理機制
4. 景觀預先評估影響構想

（四）與會人員

郭瓊瑩教授、李俊霖教授、簡連貴教授、蘇成田教授、汪荷清主持人 、許晉誌負責人、王光宇理事長、張宇欽秘書長、交通部觀光局、新北市政府、台南市政府、花蓮縣政府、台東縣政府、屏東縣政府、內政部營建署國家公園組、地球公民基金會林嘉男研究員、黃靖庭研究員、黑潮海洋文教基金會呂允中研究員、台灣蠻野心足生態協會鄭慧新研究員、中華民國綠野生態保育協會林雅瑄研究員、朴偉綸研究員、王姵琪研究員、本組林秉勳組長、林世民副組長、張順勝簡任技正、廖文弘科長、陳俊賢幫工程司

（五）會議紀錄　　**記　錄：**林雅瑄

專家名稱	專家建議	回應說明
王理事長光宇	(一) 目前海岸景觀之劃設保護推動皆以有型之景觀為主，但針對無形之景觀動態運作形成之過程與關係，較無著墨，未來應如何處理？建議在管制審議外，針對關係面向應透過輔導推動。 (二) 審議管理機制主要針對大型開發案，但如何回應居民日常生活細節形成之景觀，其數量大的時候也會形成一種景觀？建議應有適當的協助或機制設計。	「重要海岸景觀區」之劃設重點，除了自然景觀風貌之保護，亦應整體景觀風貌之引導改善與營造發展，以型塑整體海岸地區之優美之景觀風貌。其中，尤以「重要海岸景觀區」之「城鄉集居區景觀優化類」，應納入為政府有關政策資源與經費，優先跨域整合投入之地區。包含： 1. 海岸管理基金：有關海岸環境清理與維護、保育及復育之補助獎勵。 2. 內政部營建署：城鄉風貌型塑整體計畫、生活圈道路系統建設計畫 3. 行政院環保署：低碳城市/低碳社區計畫 4. 中華民國客委會：客家文化生活環境營造計畫、推動特色文化加值產業發展計畫。 5. 行政院原委會：經濟產業發展四年計畫、原住民族部落特色道路改善計畫 6. 行政院農委會：農村再生計畫。 7. 文化部：再造歷史現場示範計畫 8. 各機關單位與縣市政府有關興辦事業計畫。海岸管理法注重
許負責人晉誌	(一) 景觀道路視域範圍之劃設，操作上要讓各縣市能精準，且也能符合景觀管理需要。建議向山側維持 1 公里，向海側可以 30 公尺等深線來劃設。 (二) 目前非屬於區域計畫景觀道路者，如阿朗壹古道、或甚至是民間的產業道路或步道等要如何處理。應考量如何把定義講清楚，	(一) 以參酌委員建議調整向海測範圍至海岸地區範圍。 (二) 本計畫主要以全國尺度(由上而下且相對保守)劃設一個通用性的標準為主，但因台灣海岸各地資源環境各異，且許多古道步道亦同樣具有重要之景觀廊道價值，因此需要一套因地制宜的劃設準則。由各縣市政府

專家名稱	專家建議	回應說明
	檢討納入。 (三) 審議上必須要能清楚說明要審議什麼、保護什麼、迴避什麼、補償什麼，如何扣到目前都市設計準則，並搭接各主管機關來處理。 (四) 重要海岸景觀區劃設除了視域外，是否也能考量生物的循環。此外需要把各種劃設的基準點說明清楚，讓每個人的度量衡是一致的。	對其海岸範圍之重要景觀資源進行盤點。爰此，本計畫亦針對（1)以保護潛在保護區及保護區為對象(如：深澳岬角)；（2)以保護大範圍的自然地景(且未在保護區或潛在保護區內的大範圍自然地景(如：岬灣)為對象；提出各縣市重要海岸景觀區的劃設程序，供各縣市政府日後劃設流程參考。 (三) (四) 針對審議內容部分，本計畫參酌環境影響評估景觀美質評估技術規範（草案），提出海岸景觀評估技術規範，訂定申請者針對景觀審議部分，應評估與說明之內容，以回應都市設計準則內容，提供審議內容一致性之架構規範。
交通部觀光局	(一) 有關議題一：重要海岸景觀區劃設原則與成果、「依海岸管理法劃設「重要海岸景觀區」中「景觀道路」之景觀標的建議表」，建議應明確、具體確認實際具保護標的路段為景觀道路。查景觀標的建議表，委託研究單位回應說明可看見海岸之海陸交界路段，即為景觀道路，惟該等所見海陸交界路段是否均為景觀標的，有待商榷，建議具景觀標的路段才納為景觀道路。 (二) 建議台 11(海岸公路，花蓮至臺東)，臺東縣範圍，『隆昌-都蘭』路段納入管制。台 11 線目視所及為海岸山脈山陵線及太平洋海際線，目前景觀標的建議表中，僅『隆昌-都蘭』路段排除，其餘皆納入，而『隆昌-都蘭』段間重要地標為都蘭山，惟因應都蘭地區因觀光與藝術文化蓬勃發展，其	(一) 已明確標定並劃設具保護標的路段之景觀路段，並參酌座談會議個單位意見修正。 (二) 已配合修正。 (三) 已配合修正。 (四) 已予修正。

專家名稱	專家建議	回應說明
	生活圈已向興昌隆昌擴張，近期『隆昌-都蘭』路段興建大量新建農舍，其高度、色彩及造型皆與周邊環境衝突，建議納入景觀道路路段並優先管制。 (三) 建議花 64(瑞港公路，瑞穗至大港口)，自舊長虹橋起至出海口列為重要海岸景觀區，而非瑞港公路全線納入。花 64 線(瑞港公路)屬東海岸沿秀姑巒溪穿越海岸山脈至花東縱谷之橫向道路，其沿線多為峽谷地形，僅自就長虹橋起方可見太平洋，建議自舊長虹橋起至出海口列為重要海岸景觀區，非將瑞港公路全線納入。 (四) 有關議題三：重要海岸景觀區審議輔導管理機制，建議政府政策資源優先投入「城鄉集居區景觀優化類」之舉例，宜請再酌。管理輔導資源整合中，舉例政府政策資源項目，涉本局「競爭型國際觀光魅力據點示範計畫」，該計畫內容係運用「由下而上」的執行策略，透過競爭型補助方式協助地方政府打造具國際競爭力的觀光魅力據點，建置舒適、便利、友善之旅遊環境，並誘導國內(外)觀光客來訪人次，帶動區域內周邊景點及相關產業發展，活化地區經濟；且該計畫期程 98-103 年，並已於 105 年結案。有關政府政策資源優先投入「城鄉集居區景觀優化類」之舉例，似有不妥，宜請再酌。	
新北市政府	(一) 台二部分東北角海岸建議整體海岸景觀資源非常豐富，建議全區納入，但排除既有非都或建築密集聚集範圍。 (二) 目前景觀道路僅有將貢寮到三貂	(一) 已配合修正。重要景觀資源與景觀道路視域範圍屬於既有已開發建築之城鎮聚落發展區，包含： 1. 都市計畫區之都市發展用地，

專家名稱	專家建議	回應說明
	角納入，但簡報又提到鼻頭角海蝕地景應納入，除此之外，新北還有一些珍貴景觀資源如象鼻岩、酋長岩，是否有納入？總而言之，我們是認為新北市海岸景觀道路景觀資源非常豐富，建議全線予以納入。 (三) 台二乙淡水河口到新北 103 屬於都市計畫範圍帶，並已經納入都市設計準則。由於未來特定區位一定規模以上就要納入審查，會與原有都市設計審查機制重疊，故建議已經納入都市設計部分予以排除。	2. 非都市土地設施型使用分區。劃定為城鄉集居區景觀優化範圍，以優化、改造、補償之都市設計精神進行管理， (二) 景觀道路劃設係以可見海陸交界景觀景觀路段納入，新北市台二（東北角海岸）從基隆-澳底段均被納入，包含象鼻岩、酋長岩、鼻頭角均被納入。 (三) 配合並尊重既有都市設計與建築管理機制，已實施都市計畫或國家公園計畫地區，如已將「重要海岸景觀區」都市設計準則依海岸管理法第 19 條規定，配合納入開發計畫、事業計畫、都市計畫、國家公園計畫或區域計畫之變更與通盤檢討，並依 27 條規定，徵詢主管機關之意見者，於依本法第 25 條規定申請中央主管機關許可時，中央主管機關得免考量「一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則」第七條第二款之「重要海岸景觀區」都市設計準則。
台南市政府	(一) 台南北門區台 17 線，目前西側還有 61 號快速道路，我們是認為整體景觀標的未明確，且景觀道路之視域亦已受快速道路影響，故建議不納入。	台南有關道路均已排除景觀標的路段之劃設。
花蓮縣政府	(一) 沒有特殊意見提供。另外花蓮縣沿海景觀豐富，如依目前劃設原則，是否整個海岸地區均全部納入？	並未全部納入，畫入範圍詳參圖 4-12 重要海岸景觀區範圍示意圖。
臺東縣政府	(一) 有關於議題一、重要海岸景觀區劃設原則與成果 1.「重要海岸景觀區」原則修正建議: 「重要景觀資源視域範圍類：……景觀路段邊界，或海岸	(一) 1. 本計畫已明確提出劃設範圍，地方第一線作業單位與一般民眾均可透過海岸地區管理資訊網查詢明確範圍。2.配合並尊重既有都市設計與建築管

專家名稱	專家建議	回應說明
	地區影響「視域範圍」之第一條平行海岸的連續性山脊線之向海範圍內」。對於「視域範圍」是屬於認知上有所差異、難以明確指出的概念，倘若無法借重於圖面顯示，則難以向民眾明確具體說明，恐造成地方第一線作業單位執行困擾。 2. 城鄉集居聚落景觀類:對於有都市計畫管轄地區，其整體海岸地區景觀融合，或營造優美城鎮聚落景觀為目的內容，是否就依循其相關該區之都市計畫管制內容，本案建議則納入後續都市計畫通盤檢討管制，避免造成疊床架屋。 3.另本府對於景觀道路之實際路段，本府建議納入第二階段確認景觀標的後，再行劃定公告。本府目前亦根據是否有明確保護標的部分內容，業已列入本府「擬定臺東縣景觀綱要計畫與重點景觀地區計畫委託規劃設計服務案」之規劃單位進行研參，會後將再陸續提供相關初步結果供本案研究參考。 (二) 有關議題二：重要海岸景觀區都市設計準則 1.「景觀道路兩側自路權範圍往外退縮一定距離範圍始得建築，並須留設連貫綠帶或無遮簷人行道，提供公眾通行使用」是否套用在東海岸台 11 線沿線，敬邀規劃單位至現地實際勘查情況後，再審慎考量。東海岸腹地狹窄，沿線聚落皆沿台 11 線兩側興建，部分緊鄰台 11 線之建物亦屬道路拓寬所致，且台 11 線部分路段單側直接接鄰海岸或峭壁，腹地不	理機制，已實施都市計畫或國家公園計畫地區，如已將「重要海岸景觀區」都市設計準則依海岸管理法第 19 條規定，配合納入開發計畫、事業計畫、都市計畫、國家公園計畫或區域計畫之變更與通盤檢討，並依 27 條規定，徵詢主管機關之意見者，於依本法第 25 條規定申請中央主管機關許可時，中央主管機關得免考量「一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則」第七條第二款之「重要海岸景觀區」都市設計準則。3. 考量與地方溝通協商，以及海岸都市設計準則納入開發計畫、事業計畫、都市計畫、國家公園計畫或區域計畫之變更與通盤檢討之推動期程考量，建議重要海岸景觀區之劃定公告與推動可依以下優先順序辦理： (1) 重要海岸景觀資源及其視域範圍優先 (2) 景觀道路標的路段向海側視域範圍優先 (3) 鼓勵各縣市推動重要海岸景觀資源的劃設 (二) 為利全國性建議，本項準則仍保留，但增列「視現地環境條件」之補充規定。

專家名稱	專家建議	回應說明
	足，且因各聚落、遊憩據點距離遙遠、夏季氣候炎熱，冬季東北季風寒冷，並無公眾通行使用之需，建議於有關連續綠帶及無遮簷人行道，切勿採強制規定。	
屏東縣政府	(一) 有關景觀道路台 1、26、屏 199 等縣道，已於今年 1 月 3 號回文表示不要列入重要海岸景觀區範圍。	考量景觀保全必要性，台 1、26 仍建議納入。屏 199 則未予納入。
內政部營建署國家公園組	(一) 目前墾丁國家公園正在進行第四次通盤檢討，主要有幾個大變革，未來一般管制區會分為管 1 至 3，其中管 1 為使用強度最強，管 3 為較低。其中管 1 可能會做容積接受地區，接受地區也會有景觀的配套管理。計畫討論之劃設，會面臨實際執行的問題。包括未有分級的處理，且可能規定過於一致，無法兼及各地環境特性，以及如何兼顧人民權益，或說明其所受到的限制。以墾丁為例，目前處理是事先彙整所有管處與民眾提案，並進行委員會，而委員為鎮長、鄉長、議員。相關內容得要解釋到讓大家認同，認為是好東西，且同意該機制能收到通檢中，這是很長的過程。未來希望能讓墾管處與規劃單位有進一步交流的可能性。 (二) 另外海岸景觀區有像河川，其工程化都非常嚴重，以新社來說，其河川被封口，影響生態與景觀都非常嚴重。或是消波塊，他們也是不用申請就可以直接投了。另外像水下的，例如綠島的大香菇，是否也在重要海岸景觀區的保護範圍。	(一) 考量各區景觀都市設計準則因地制宜必要性，同時配合並尊重既有都市設計與建築管理機制，已實施都市計畫或國家公園計畫地區，如已將「重要海岸景觀區」都市設計準則依海岸管理法第 19 條規定，配合納入開發計畫、事業計畫、都市計畫、國家公園計畫或區域計畫之變更與通盤檢討，並依 27 條規定，徵詢主管機關之意見者，於依本法第 25 條規定申請中央主管機關許可時，中央主管機關即得免考量「一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則」第七條第二款之「重要海岸景觀區」都市設計準則。原則將尊重國家公園通檢議定之景觀配套管理規定。 (二) 原則特定地區超過一定規模之開發，即需申請海岸利用許可。針對重要景觀資源部分，目前優先以法定之重要景觀資源及其視域範圍納入劃設。綠島大香菇未來可透過海審小組、相關部會或縣市政府、海岸主管機關指認提報，具有自然、美學、文化或歷史重要意義應與維護管理景觀之機制，納入重要海岸景觀區。

專家名稱	專家建議	回應說明
文化部(書面意見)	考量為海岸景觀管理所需，有從事一定規模以上之開發利用、工程建設、建築或使用性質特殊者，如其位址及範圍涉及水域，請依據水下文化資產保存法第9、10、13條等相關規定辦理。	遵照辦理。
林研究員嘉男	(一) 建議可以從地景，或是視域的完整性來操作。舉例來說，如目前看到是從海平面到山脊線之連線，規定不能超過90%高度，那未來可能造成階梯狀的發展。這可能很符合規定，但完全不合理。建議應考量整個地景的完整性。例如他是山坡的台地，那還要超過90%嗎？或是在山谷間沖積扇，要任他蓋到90%嗎？所以應該視其環境的特性。 (二) 規劃單位很用心的提出了重要海岸景觀區其他的範疇，例如說林務局的地景登錄點，但可能問題有地景登錄點其實有國家與地方的分級。如新社是地方級的，但在林務局的分類是國家級的，但在規劃定位中，通通稱為重要海岸景觀區，適用規範也是一致的，是否應該參酌地景特質，來擬定需求的規範條件。 (三) 針對城鄉集居區景觀優化類，這會涉及很多沿海聚落的引導與重新塑造。依照老師報告，比較不會從禁止限制角度，而會從政策資源整合來進行輔導或補助，可能衍生像臺東花蓮這些地方，如果從資源整合下去來做景觀規範，會產生困難，因為如果沒有足夠的在地縣市政府或村落，一起來參與景觀地景的工作，即便各種資源投入，還是沒有辦法，最後還是會變成管制手段，而地方與縣市都沒有辦法開罰。所以	(一) 為回應各種環境景觀特性，分別針對區域海岸景觀風貌特質保全、自然人文景觀資源保育、基地建築規劃配置與設計等面向，依據重要景觀資源類、重要景觀資源視域範圍類、城鄉集居區景觀優化類之不同重要海岸景觀區類別，擬定個別之準則。並提出海岸景觀評估技術規範，訂定申請者針對景觀審議部分，應評估與說明之內容，以使申請者明確依據現地景觀特質，進行景觀之規劃設計，便利審議進行。 (二) 目前第一階段之劃設，以具有法定資格者為主，後續如林務局地景登錄點等之景觀資源，可透過海審小組、相關部會或縣市政府、海岸主管機關指認提報，具有自然、美學、文化或歷史重要意義應與維護管理之景觀等方式釐清納入。 (三) 非常感謝建議，相關政策資源的進入，應因地制宜，納入地方參與機制來協力落實。 (四) 考量海岸利用審議之行政能源限制，有關景觀審議或管理部分建議未來仍應回歸既有都市設計與建築管理機制，與景觀法配套架構。落實各地之景觀管理。 (五) 感謝委員建議，建議未來海岸審議有關說明書之辦理，可由公辦方式推動辦理。

專家名稱	專家建議	回應說明
	我是建議，參考里海精神，應該讓更多的地方參與，來處理高度樣式結構等等，否則還是沒有人敢處理，造成地方風貌的失控。 (四) 都市地區的都市設計框架，應該要提出通用性的，還是針對不同區域提出細部的考量，或讓各地提出各自的規則，我認為這是未來重要海岸景觀區可否落實的重點，否則未來還是很難解的課題。 (五) 有關委任專業機構來辦理景觀影響評估，可參考環保署未來環說書改由公辦方式來製作，以確保其公正性的方式。可以由署內來委任進行專業的評估，而不是認證，而審核應透過海審會或重要決策會議來審核。認證制度在整體機制或流程還沒有很成熟之前，會比較有風險。	
呂研究員允中	(一) 里山里海中如何與社區結合是很重要的議題。目前海洋保護區非常多，但同樣面臨管理的問題。未來加入了更多的保護區或管理區位，但若在實際的經營執行或懲處上面，沒有一個很強制性的經營管理方式或計畫，那問題不會改善。大家都知道，第一線的居民才有辦法進行細緻的管理與調查，希望未來能讓地方或社區，一起納入討論與調查，這是我們對於計畫未來的期待。	目前保護區經營管理計畫之擬定，即積極透過地方參與方式進行。建議未來能廣泛透過地方參與海岸資源之調查研究與經營管理方式，以落實整體海岸管理計畫之保護防護與永續利用精神。
蘇教授成田	(一) 為何名稱叫做都市設計準則，而不是建築及工程設計原則，看起來好像重要海岸景觀區都是屬於都市的範疇。建議未來名稱上可以做調整。為什麼要加入工程，因為公部門如海岸海堤等防護設施、開道路、電線桿、公有建築	(一) 感謝委員說明。 (二) (三) 建議於整體海岸管理計畫中，規範公部門之有關工程與建築應遵循都市設計準則辦理。 (四) 已參酌環保署環境影響評估景觀美質評估技術規範（草

專家名稱	專家建議	回應說明
	物、學校等，才是影響海岸地區景觀最鉅的部分。還包括坡嵌、路樹、護欄。公有建築量體都相當的大，故影響也大，而私部門建築品質則取決於他是請建築師還是匠來處理。 (二) 我過去擔任東海岸管理處，最艱鉅的任務就是與公部門奮戰，包括花錢請電力公司將重要據點點線電纜地下化，還有紐澤西護欄遮蔽車行視野，直到後來觀光客倍增計畫的時候，才促成重要海岸地區與重要公路景觀地區要改成透視的護欄。包括邊坡還有行道樹與公路局的溝通都相當困難，那時為確保看海看山的景觀，請公路局不要種行道樹，只要在有聚落的地方就好，但還是排排站的種遮蔽了視覺。故公部門建設的管理與規範，應該是未來相當關鍵的課題。 (三) 目前一定規模以上的規定，可能無法規範到公部門的工程。故我是提醒規劃單位要注意，公部門建築物的審議機制，一定要包含在內，否則未來放寬了公部門的處理，只關注私部門建築，會有很大的損失。 (四) 另外景觀評估部分，只考量單一視點單一建築物的高度，未考慮到海岸視覺是動態的，且也與距離有關，距離近的遮蔽，很快就轉移了，距離遠，但如果蓋得很漂亮，那也沒有關係呀。所以不要怕建設，而是要考慮建築物的設計是否 ok。向我們去法國蔚藍海岸，他全部蓋滿了建築，但我們還是覺得很漂亮。不是保持自然就是漂亮，人為建築也是可以	案），提出海岸景觀評估技術規範建議，訂定申請者針對景觀審議部分，應評估與說明之內容，以使申請者明確依據現地景觀特質，進行景觀之規劃設計，同時俾利審議進行。 (五) 以修正向海側之範圍至海岸地區。

專家名稱	專家建議	回應說明
	營造很美的海岸景觀。故重點不是在視域的問題，而是在視線的問題。故在概念上，我不太支持用單一視點來拉天際線，除非觀測點是一個很重要的地點，而該建築遮住了觀測點的視域。 (五) 劃設範圍，向山以第一條山脊線或 1 公里 ok，但海岸那一側則強烈主張應該要畫到海岸，甚是等深線 30 公尺也無所謂。因為海側有很多設施其實是從海裡長出來的，例如海堤等等。且向海側通常比較低，居高臨下看，建築比天際線來得重要，連屋頂都非常明顯，因此是非常必要的。	
鄭研究員慧新	(一) 在輔導機制，希望能落實由下而上，以社區發展為例，常出現有頭無尾的情況。除非居民有很長的脈絡，才容易形成對自我景觀特色的認同，而進行保護，故希望能落實。	目前保護區經營管理計畫之擬定，即積極透過地方參與方式進行。建議未來能廣泛透過地方參與海岸資源之調查研究與經營管理方式，以落實整體海岸管理計畫之保護防護與永續利用精神。
簡教授連貴	(一) 本計畫初步已提出重要景觀區劃原則與成果，及已盤點景觀道路，劃設重要海岸景觀區目的規劃保育管理維護海岸地區之景觀資源豐富地區，對海岸地區永續管理與利用尤其塑造 Coastal Cities 相當重要性，研究團隊努力值得肯定。 (二) 前期重要海岸景觀區畫設原則，包括:1.海岸地區之全國區域計畫文化景觀敏感區類。2.區域計畫指定景觀道路兩側 1 公里或至最近山稜線與海岸地區濱海陸地的交集範圍。本計畫提出修正重要景觀資源類、視域範圍景觀類及城鄉集居景觀優化類，具前瞻性，應考量其可操作性，建議劃設原則可依目前論述盡量明確重要海岸景	(一) 感謝委員認同。 (二) 現有區域計畫文化景觀或生態敏感分類，未能完整納入有關之自然地景，故提出其他景觀標的之建議。 (三) 為便利分類管理，目前提出將重要海岸景觀區細分為重要景觀資源類、重要景觀資源視域範圍類及城鄉集居景觀優化類，三類之重要海岸景觀區，並分類提出都市設計準則。 (四) 各類重要海岸景觀區之都市設計準則，首要均在保全各地區之區域海岸景觀風貌特質。 (五) 原則二係為納入都市計畫中，非屬於相關法律所劃定，但因景觀資源豐富，具有自然、美學、文化或歷史重要意義而被

專家名稱	專家建議	回應說明
	觀標的與量化(如可將海岸地區之全國區域計畫文化景觀敏感區類之原則)，以作為劃設之依據，海岸地區重要景觀區除景觀外應結合自然生態，建議應以海岸地區重要或具保存價值之自然地景、沙丘、灘地、潟湖、地質景觀及地標或地景為主。 (三) 視域範圍景觀類及城鄉集居景觀優化類，主要是與重要海岸景觀有關，應考量其畫設範圍是否與海岸地區範圍相符及法規適用，建議可以納入其對海岸重要景觀區之衝擊，同時應考量其視覺景觀點(一般可選擇 3~5 點)評估海岸景觀視覺空間(如高度、天際線、色彩、環境融合)或海岸廊道範圍，研擬劃設原則與評估方式。若視域範圍景觀類及城鄉集居景觀優化類區位於海岸地區重要景觀區，建議應納入都市設計管制。 (四) 海岸重要景觀應考量台灣地區不同海岸地區及離島海岸重要景觀之特性，適度保留彈性。 (五) 目前海岸重要景觀資源類劃設原則 1，原則 2 是否重複?因依據各項法律劃設似已涵蓋都市計畫範圍；另都市計畫區內，因景觀資源豐富，具有自然、美學、文化或歷史重要意義而被劃定為景觀區、保護區、保存區、公園用地等之非都市發展用地者，請確認是否合宜? (六) 重要景觀區應考量分級之可行性，如國家級重要景觀區或地方級重要景觀區，以利中央目的機關與地方政府於海岸地區之管理與利用。	劃定為景觀區、保護區、保存區、公園用地等之非都市發展用地者。 (六) 目前重要海岸景觀區之分類，即已隱含分級之精神。重要景觀資源類，應以保護迴避為優先；重要景觀資源視域範圍類除保護迴避外，亦可透過減輕補償方式管理之，城鄉集居區景觀優化類則以優化、改造、補償為都市設計之審議引導方向。 (七) 目前各特定區位與保護區係採重疊劃設與管制方式處理。 (八) 建議未來可參考文化資產保存法，針對經海審小組、相關部會或縣市政府、海岸主管機關指認提報，具有自然、美學、文化或歷史重要意義應與維護管理之景觀之劃設原則，納入全面普查與民眾參與提報之機制。 (九) 重要海岸景觀區向海測範圍以延伸至海岸地區範圍。未來在海岸景觀評估技術規範中，亦應納入由海側檢視評估之要求。 (十) 感謝委員認同。 (十一) 已提出海岸景觀評估技術規範之內容建議。 (十二) 建議未來可參考文化資產保存法，針對經海審小組、相關部會或縣市政府、海岸主管機關指認提報，具有自然、美學、文化或歷史重要意義應與維護管理之景觀之劃設原則，納入全面普查與民眾參與提報之機制。

專家名稱	專家建議	回應說明
	(七) 建議應檢視重要景觀區劃設與其他海岸管理法劃設海岸保護區重疊之情形，以作為後續海岸土地管制之參考。 (八) 重要海岸景觀區劃設過程與公告，建議應立利益關係人及海岸社區(Coastal Community)民眾參與機制。 (九) 傳統視覺景觀模擬主要由陸域觀點模擬，海岸重要景觀區模擬應考量近岸海域與濱海陸地之海岸地區特性，建議由近岸海域向濱海陸地側重要景觀區模擬，考量視覺模擬點及視覺空間廊道、土地利用強度與高度與海岸重要景觀標的之影響評估，可參考環境影響評估有關視覺景觀、美學之衝擊評估。 (十) 本計畫規劃都市設計準則(如參考新北市都市設計審議準則)或非都市開發審議機制(如海岸重要景觀視覺衝擊影響分析)，值得肯定，可作為後續海岸重要景觀區管理與利用之依據。 (十一) 景觀預先影響評估程序，立意良好，目前規劃受權作業單位、委任專業認證機構及簽證制度，建議應先建立海岸重要景觀影響評估之原則或模擬方式，並納入海審會審議機制，以利後續實施推動。 (十二) 建議海岸重要景觀區應有定期通盤檢討，及若有新事證重要海岸景觀，應有不定期檢討機制。	
汪主持人荷清	(一) 我剛剛從臺東回來，整個景氣一塌糊塗，故剛才也與蘇老師討論，要如何能取得一個平衡點。我是認為，無論用怎樣高明的工	(一) ～(五) 感謝委員說明。 (六) 目前以參照環境影響評估景觀美質評估技術規範（草案），提出海岸景觀評估技術規範之

專家名稱	專家建議	回應說明
	具或法的引入，還是取決於執法人員如何操作；雖然在劃設過程有很嚴謹的討論，但在執行時，無法做解釋，那就會有很大的問題。 (二) 以四個特定區位的劃設，要怎麼向地方做解釋。他到底是保護的還是要容許讓大家在海邊欣賞。我在營建署講觀光局好像很好笑，可是文化與生態的觀光或體驗，國民旅遊與國際觀光是我們島上很重要的一件事。故我建議規劃單位應該保持模糊的分類系統。另外保護或防護，如防護是為了氣候變遷，還是為了釣魚的問題。我是建議，是否可以講老百姓的話。如海岸管理法，不只是講防弊，還應該有興利之處。 (三) 現在出來推保護，比較是地方社區部落這些人，他們都瞭解這些資源保持他們才有價值。故我建議，今天不是因為我有權力來做規劃，這條線以內才是我的權利關係人，應該去面對過去管理上的問題。海岸管理，應該關鍵是公有土地。我是建議不要畫太多，要保持彈性，保持與地方民間組織合作，來誘導好的開發人。海岸管理法應該扮演協助地方解決管理或開發爭議，避免拖延。 (四) 如果需要做示範，建議應優先選取爭議地區。針對議題應該再深入討論，對現行法令分工應清楚釐清。範圍以一公里沒有關係，但海岸國家風景區當初劃設就是以視域為範圍，但問題主要是執行的問題。今天我們硬要把他們的公權力拿下來，未來政府還有	建議。國外針對海岸地區開發利用對環境影響之審議，基本回歸環境影響評估體系進行，並未如我國分由環境影響評估法與海岸管理法，採雙軌進行審議。本計畫亦建議未來，可協調檢討環境影響評估納入海岸特定區位之環境審議，以避免重複審議造成審議結論衝突，以及行政操作與申請人之負擔。

專家名稱	專家建議	回應說明
	多少預算可以來執行。故建議未來白皮書應該要更清楚面對現實，還有特殊個案來討論，包括疊床架屋的管理單位與法令。包括如海岸違建或海岸垃圾來清理。未來有專屬單位的可能性大嗎？或未來的施行應以示範地區來看，在目前重疊的水利、軍方、國家公園、風景區還有地方政府，可以如何處理解決問題。除非整體計畫可以放大到很大，否則爭議會很大，而法會遠比計畫分區更重要。我是建議貴單位在結案時是否要推出整個整體計畫，或是應先以先行區來檢視。 (五) 景觀道路還有城鄉風貌已經有一大輪走過，未來或許海岸管理可以再來過。 (六) 另外有無可能讓環保署接手海岸的景觀衝擊評估。	
林組長秉勳	(一) 這邊補充說明海岸管理法的關鍵，一為資源的保護，二為海岸的防護，另外海岸管理法放在營檢署，所以直覺就會與土地使用管理有關，但持續不斷有人爭議國土法、都市計畫法、區域計畫法、國家公園法以外，為何還要有海岸管理法。但關鍵是，個別有關法規，都不會全面去關照海岸有關事項，故海岸管理法就是在釐清各主管單位間的衝突。另外大家也會要求海岸管理法要趕快通過，才可以關照海岸的開發。以美麗灣為例，他本來就是風景區遊憩地區，本來符合土地使用管理規定即可以開發，只是在環境影響程序有爭議。 (二) 其二海岸管理法在釐清特定的區位，以及應該被保護的資源，及	感謝委員說明。

專家名稱	專家建議	回應說明
	其保護權責歸屬。雖然疊床架屋，故我們第一步就是在釐清，並通盤檢討目前競合狀態，提出整合協調的機制，以及訂定遊戲規則。像丟消波塊，外來就需要整合考量保護與防護的需求。 (三) 海岸管理法 11 條被賦予海岸景觀保護工作，即在指認掃瞄應保護的景觀資源，以及管理的機制。所以未來工程類或是開發計畫，就會進到海審會來關照，不會有所遺漏。而法內就有說明海岸景觀成事不一定要在我，如果各主管機關能參酌依據法與計畫的指導原則，就可以回歸各主管機關原機制來處理。可是我們也碰到很多個案，例如在屏鵝公路國家公園或地方政府轄區範圍內，長出很多怪獸般的建築，但沒有人全面去關照，這時候海岸管理法就可以跳進來提出指導。 (四) 比如臺東濱海公路，被劃進去，我地方還要不要觀光發展做建設。如果你們有做景觀綱要計畫，我們審核符合海岸管理計畫，就可以放手，不需要什麼都回到海岸管理法主管機關。我們這邊是扮演一個統整的機關，來做這件事情。如果縣市政府都要求要畫出去，我是想請問，縣市政府有做什麼有效的機制與回應處理，那我們就可以退場。或像台江國家公園現在正在做通檢，我們這邊急著要發展都市設計準則，就是希望有機會被放進去，不要公告之後再重新做處理。包括都市計畫審查個案，或區域計畫有乖開發與未來使用許可，如果來得及，我們就可以溶到相關	

專家名稱	專家建議	回應說明
	的機制裡面。其實規劃單位已經做很多的探討與思考，但是否納入，大家還是有很多意見，如公民參與等等，但這部分本來就是很主觀，但適度的操作原則準則我們還是得先出來，再跟大家來討論與調整，都還是有空間。 (五) 另外興利防弊，海岸管理法本來就有支援工具，我們和大家一起來發展示範的案例。如何訂定適當的指導原則，但不是拉著建築師規劃師的手去做幾層樓高等等，要請大家一請來思考。公部門的設施，當初大家很擔心，故我們有排除相當規模，但在重要海岸景觀區，有保留性質特殊的條件，未來即應納入檢視。我們這個東西不是整套機制，原本應該回歸景觀法，但幸好我們本來就是土地主管機關，未來還有許多協調空間。 (六) 我們還是要強調，成是不一定在我，要請大家一起來成就，來協助檢討檢視。但原則還是以通案處理，未來個案還是要麻煩各縣市主管機關。各位如果希望工具資源能掌握在自己手上，大家就要趕快去做檢討，否則就會到中央。如果大家做得很好，那就可以回到大家手上。初期當然量會很大，但是管制並不是我們的初衷，並利用一定規模的訂定做折衷。海岸管理法並不是要取代原有的機制，主要是盤點、補充、整合協調的工作。故法裡面需要各機關來做調整，就要請大家配合。過於嚴格窒礙難行部分，我們就會繼續來修正調整。 (七) 與環評的處理，因為法明訂重要	

專家名稱	專家建議	回應說明
	海岸景觀區就要進行審查，所以我們一定會來做。但是與環評到底是平行審查或是聯席審查，在行政院內也有專案小組進行協調，環評與我們如何區分，確認各自審查項目之後，就各自分工，並互相尊重對方的審查結論，大家都有高度的共識，兩邊不重複審查，不重複要求申請單位製作重複的書圖。	
廖科長文弘	(一) 各單位建議景觀單位要確認景觀道路的景觀標的，而非保護標的。這部分相對需要更審慎，再請老師協助。 (二) 重要海岸景觀區劃設要可操作性，包括要審什麼，要怎麼劃，可以從不同角度切入。如果要審公部門，就可以設計要怎麼審，但剛才建議還是通案來處理，大家可以繼續討論。不過還是需要有明確的內容，才可以不昧於大家的期待。 (三) 海岸管理不會有專責單位，所以我們只能從既有人力來盡量處理，非常感謝大家協助提供不同觀點的意見。	(一) 已重新檢視有關建議，酌予配合修正。 (二) 感謝委員說明。

二、海岸地區特定區位審查原則修訂座談會

（一）會議時間：106 年 6 月 28 日（三)上午 9 時 30 分

（二）會議地點：內政部營建署 601 會議室（臺北市八德路 2 段 342 號）

（三）會議議程

1. 主持人開場（中國文化大學景觀學系郭瓊瑩教授，5 分鐘）
2. 引言報告（中華民國景觀學會張宇欽副理事長， 25 分鐘）
   （1）議題一、配合 106 年 2 月 6 日公告實施「整體海岸管理計畫」及海審會審議經驗修正利用管理辦法及審查規則之政策方向是否妥適，提請討論。
   （2）議題二、涉及 2 種以上之特定區位，且其中之一屬「第 1 階段海岸保護區」者，是否須依本法第 25 條申請特定區位許可之認定原則，是否妥適，提請討論。
   （3）議題三、其他就審查規則規定或海審會審查實務經驗，有無委員或機關建議應具體明訂事項。(如有建議意見請儘量於會議前 3 天提供，俾彙整後以利討論。)
3. 綜合討論（中國文化大學景觀學系郭瓊瑩教授，90 分鐘）

（四）與會人員

郭瓊瑩教授、吳全安前處長、林宗儀教授、陳璋玲教授、劉小如研究員、劉昌文副總工程司、高宏軒副總經理、張宇欽秘書長、經濟部水利署、經濟部能源局、經濟部礦務局、經濟部國營事業委員會、臺灣電力股份有限公司、交通部公路總局、交通部航港局、交通部觀光局、行政院農委會林務局、內政部營建署國家公園組、內政部營建署下水道工程處桃園市政府、台中市政府、新北市政府、台南市政府、高雄市政府、基隆市政府、新竹縣政府、苗栗縣政府、台東縣政府、澎湖縣政府、嘉義縣政府、地球公民基金會林嘉男研究員、詹壹雯研究員、臺灣海洋環境教育推廣協會郭兆偉研究員、中華民國綠野生態保育協會林雅瑄研究員、朴偉綸研究員、本組林秉勳組長、林世民副組長、張順勝簡任技正、廖文弘科長、陳俊賢幫工程司

（五）會議紀錄　　記　錄：林雅瑄

委員	意見	回應說明
吳全安委員	(一) 位於特定區位者需進行海岸審議，以及依據環評法需環評者，建議未來之新開發案，應採雙軌同時進行。由於兩個會議委員會有重疊性存在，同時進行，可以有資訊交流的效果，加速並助益審議的進行。 (二) 利用管理辦法針對一定規模的規定，針對近岸海域長度 5 公里者，由於海域的特性，其平行與垂直海岸的影響是不同的。越靠近海岸線之淺海海域上，平行者遠較垂直者影響為大，故建議應再詳細討論。 (三) 利用管理辦法第 3 條之改變珊瑚礁、藻礁...等自然狀態之項目，與海岸管理法保育珊瑚礁、藻礁等敏感地區，漏掉礫灘與岩岸，建議未來應修正相同。 (四) 整體海岸管理計畫之海岸保護原則中，一級海岸保護區與二級於特定社會經濟價值時段之使用申請對象，因許多均涉及中央主管業務，例如文資法等，又考量海岸保護區應為海岸管理法之重點，建議無論一級二級，都應該向中央進行申請。	(一) 海岸管理法推動初期，因相關審議經驗及許可條件規範尚待釐清，透過海岸審議與環評雙軌進行具有資訊交流之效果。但同時亦有重複審議，審議結果競合等問題疑慮產生。建議雙軌進行同時，各執行單位宜同步參與會議，協助審議進行。後續，當相關審議經驗與許可條件規範均完整成熟後，建議可參考國外海岸許可之操作，針對海岸地區開發利用對環境影響之審議，基本回歸環境影響評估體系進行，並未如我國分由環境影響評估法與海岸管理法，採雙軌進行。建議未來，可協調檢討環境影響評估納入海岸特定區位之環境審議，以避免重複審議造成審議結論衝突，以及行政操作與申請人之負擔。 (二) 感謝委員說明。 (三) 感謝委員說明，敬請主辦單位納入修法參考。 (四) 感謝委員說明，敬請主辦單位納入計畫檢討。
林宗儀委員	(一) 潮間帶的劃設在整體計畫中為方便操作訂定一些劃設準則，但這與時地狀況會有出入，所以當現地有開發需求時，在現地的位置，仍應確認位置在哪裡。	(一) 建議後續潮間帶每三年一次之劃設檢討，應納入現地之調查。 (二) 納入海岸管理說明書書圖格式內容之修正建議。

委員	意見	回應說明
	(二) 過去將海岸線分自然/人工海岸線，但其階段性任務已完成，將來是否還有需求在說明書中提列，就值得考慮了。 (三) 許多案例和環評同步進行，海岸法審查和環評之間如何互補而不互斥，值得再深入討論。 (四) 海岸法立法本意在規範海岸管理的規劃，但如果有刻意違規事件，如何巡察許報或取締？目前只見大規模申請案件來申請審查，但就小規模之工程，仍到處可見，如何管理，值得深思。 (五) 以風機為例，請重新考量一定大小面積訂定之合理性。 (六) 第 11 頁提到在海岸防護區外，在近岸海域一定範圍內，應檢附「技師」簽證。可能有以下疑慮： 1. 有哪種「專業技師」具此項簽證資格？ 2. 簽證審查的流程如何規範？有什麼準則、原則，可能最後會複雜到無法執行。 3. 簽證技師的責任為何？	(三) 海岸管理法推動初期，因相關審議經驗及許可條件規範尚待釐清，透過海岸審議與環評雙軌進行具有資訊交流之效果。但同時亦有重複審議，審議結果競合等問題疑慮產生。建議雙軌進行同時，各執行單位宜同步參與會議，協助審議進行。後續，當相關審議經驗與許可條件規範均完整成熟後，建議可參考國外海岸許可之操作，針對海岸地區開發利用對環境影響之審議，基本回歸環境影響評估體系進行，並未如我國分由環境影響評估法與海岸管理法，採雙軌進行。建議未來，可協調檢討環境影響評估納入海岸特定區位之環境審議，以避免重複審議造成審議結論衝突，以及行政操作與申請人之負擔。 (四) 建議未來主辦單位應持續強化與地方政府之溝通協調與合作，強化海岸管理。 (五) 考量風機累積性影響，建議將同一特定區域範圍內之總計風機數量，納入一定規模之門檻規定。初步評估可以 10 座風機作為各鄉鎮範圍內風機數量之規模門檻基準值；而同一保護區內，則建議依照環評標準之規定，以 20 座風機為規模門檻基準；

委員	意見	回應說明
		同時配合修訂「管理辦法」第三條，新增第一項第六款規定。未來應參酌考量各類海岸地區之利用規模與環境限制，訂定類似之總量規模門檻。並以政策積極推動之太陽能光電為優先。 (六) 依據公共工程專業技師簽證規則，目前有關港灣、海岸工程等等之公共工程，包括測量、工址調查、道路、橋樑、隧道、箱涵及排水、防波堤、碼頭、浚渫、填土、基礎、擋土牆、護岸及護坡、交通、污水、漁港、堤防、護岸、離岸堤等多種工程之設計監造，均應實施技師簽證。技師簽證除就辦理事項向委辦機關提出簽證報告外，並應過程有關工作底稿保存，向中央主管機關提出簽證記錄。有疑義時得由主管機關與中央目的事業主管機關進行檢查。有關技師簽證之審查，以及技師之責任，則回歸技師法，以及相關技師簽證規則辦理。
陳璋玲委員	(一) 海岸管理法第 25 條, 已將一級保岸保護區排除特定區位之外，若「一級海岸保護區以外特定地區利用管理辦法」擬將第一階海岸保護區列入，可能涉及修法。 (二) 審查原則應儘量明確，以利開發者申請特定區位使用。例如在轉換原則部分，內容儘量明確，另	(一) 敬請主辦單位與與法規單位討論確認。 (二) 相關內容轉換已盡量明確，並以法定文件為主。唯因海岸管理法為綜合管理海岸地區之保護防護與永續利用事宜，與相關目的事業主管機關業務範疇多有重疊，故需

委員	意見	回應說明
	要求檢附目的事業主管之文件，儘量是以法定要求的文件為限，而不是空泛地要求各式各樣的文件。 (三) 審查原則建議就不同特定區位的特性有不同的處理。如位於已擬訂海岸保護計畫者，免附海岸保護計畫者，即無須擬訂海岸保護計畫。另外，目的事業主管機關已劃設海岸保護區，但未擬訂海岸保護計畫者，審查原則應如何處理? 例如人工魚礁區被列為海岸保護區，但單位未擬訂海岸保護計畫。 (四) 另對於被列為海岸保護區者，目的事業單位應有積極的保護計畫，而不是空有保護區，卻沒有積極作為，反而有礙海岸地區的利用。如人工魚礁區係 20 多年前劃設，但依海岸管理法是被列為海岸保護區。但事實上，多數礁區是否仍有礁體，單位有否持續維護礁體？若礁區已不存在，但仍以”空的人工魚礁區”作為反駁開發使用，反而不利開發申請。	與相關主管機關之政策協商整合。個案需取得目的事業主管同意文件，或透過整合會議徵詢目的事業主管表示意見，亦為國外海岸開發許可採取之必要模式。 (三) 目的事業主管機關已劃設海岸保護區，但未擬訂海岸保護計畫者，應取得各海岸保護區目的事業主管機關原則同意之相關證明文件。 (四) 感謝委員說明。
劉小如委員	(一) 非常認同保護區之目的事業法禁止開發者不能申請特定區位。 (二) 新開發利用申請應從嚴審核，以不致改變現狀為原則。法及管理辦法頒佈前已提出申請或進行中的開發案，要求補提出保護或補償辦法；既存之利用或開發案，研擬應進行之海岸保護計畫。 (三) 所有新開發利用申請案，包括政	(一) 感謝委員認同。 (二) 無論海岸管理法頒佈實施與否之新舊開發利用案，均應符合本法第 26 條，提出對生態環境影響之避免減輕與彌補復原有效措施。 (三) 依據本法第 26 條，海岸開發利用之許可條件之一，在於能提出對生態環境影響之避

委員	意見	回應說明
	府推動案件，應先評估其對海岸衝擊或改變是否具可逆性，不可逆者，依本法精神應盡量避免。例如離岸風機。 (四) 一定規模向下所列各種狀況，有些項目不論其規模大小應列於不被允許範圍，例如珊瑚礁藻礁，目前允許範圍可能太大。 (五) 特定區位管理辦法下，免申請許可之認定包括「.重要海岸景觀區高度高過 105 公尺，且已配合都市設計準則修訂者，其意義不明確？10.5 公尺所指為何。 (六) 整體海岸管理計畫原則內，有關未定防護計畫者，應檢附技師簽證，但哪種技師能確保不會導致生態損失？ (七) 整體海岸管理計畫之轉換原則中提到無人離島部分，應先經目的事業主觀機關同意，似也需經海岸管理單位同意，因有些事業主關單位幾乎會同意所有申請案。 (八) 資料 p5 中提到自然海岸，不知是否排除有消波塊的海岸。 (九) 涉及 2 種以上特定區位者，應取管理限制最嚴格者為依據。 (十) 小規模的申請，應考慮區域面積內的開發總量，避免化整為零，但整體結果影響海岸環境的狀況。	免減輕與彌補復原有效措施。如無法提出，則應不予許可。 (四) 改變珊瑚礁藻礁之規模門檻規定在 330 平方公尺或長度 100 公尺，係為兼顧環境保護與執行可行性。 (五) 高度 10.5 公尺為一般土地使用份區之建築限高。為兼顧既有合法權益，在重要海岸景觀區高度未超過者，即免申請許可。另考量各區景觀都市設計準則因地制宜必要性，同時配合並尊重既有都市設計與建築管理機制，已實施都市計畫或國家公園計畫地區，如已將「重要海岸景觀區」都市設計準則依海岸管理法第 19 條規定，配合納入開發計畫、事業計畫、都市計畫、國家公園計畫或區域計畫之變更與通盤檢討，並依 27 條規定，徵詢主管機關之意見者，於依本法第 25 條規定申請中央主管機關許可時，中央主管機關即得免考量「一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則」第七條第二款之「重要海岸景觀區」都市設計準則。 (六) 技師之簽證主要在釐清對既有海岸防護設施之影響，而非針對生態環境之影響。 (七) 需經目的事業主關單位同意

委員	意見	回應說明
		部分，係依「促進離島永續發展方針」之規定，無人離島採石、挖海砂、採伐林木以及進行農漁或其他生產等活動，應先經目的事業主管機關同意。目的事業主管機關同意僅為許可條件之一，離島之開發仍須取得海岸利用許可。 (八) 依照自然海岸劃設原則，係以消波塊向海側至近岸海域，為自然海岸劃設範圍。故排除消波塊之人工設施，但消波塊以外向海之範圍，仍屬自然海岸範圍。 (九) 涉及 2 種以上特定區位，應符合所有特定區位許可條件之聯集。 (十) 目前針對風機，建議將同一特定區域範圍內之總計風機數量，納入一定規模之門檻規定。初步評估可以 10 座風機作為各鄉鎮範圍內風機數量之規模門檻基準值；而同一保護區內，則建議依照環評標準之規定，以 20 座風機為規模門檻基準；同時配合修訂「管理辦法」第三條，新增第一項第六款規定。未來應參酌考量各類海岸地區之利用規模與環境限制，訂定類似之總量規模門檻。並以政策積極推動之太陽能光電為優先。
經濟部	(一) 有關臺灣及離島四周的海堤，其	(一) 感謝委員說明。

委員	意見	回應說明
水利署副總工程司劉昌文委員	施工、維護管理及搶修險等，係水利署負責，也僅於設施，所坐落土地並未特別訂有非都市土地管制的用地別；現有臺灣沿岸海堤大部分已建設完成，日後新增設海堤機會不高，利用本次配合海岸地區審查修訂原則座談會，特此補充說明。 (二) 依河川管理規定及河川區域範圍劃設過程，屬中央管或縣市管和關及排水，其用地範圍通常與海岸線為垂直交叉，該河口區也擴及海岸區位，但均完成圖資及公告手續，所以水利署管理範圍與海堤的介面甚為明顯。 (三) 有關海岸管理法第 14、23 條對於水利署權責需完成防護原則規定，與配合事項甚為清楚，水利署會依期程完成。就洪泛易淹、暴潮易淹、地層下陷等防護區，以在堤內側範圍，水利機關已有類似保護或管制原則等公布及管理，與海岸管理法並未抵觸或競合。以上地區常被開發單位認為與環境敏感區位相似或有關，因此水利署接受民眾查詢申請案件，每年均超過一萬件。依據海岸法審查架構，有關權責機關採用會審方式，水利署表示支持。 (四) 有關水利署對於經管海堤申請案件補充說明： 1. 設置風力發電機案例，審查時以要求避開公告之河川區域（含出海口），即一般的喇叭口段至外海，以	(二) 感謝委員說明。 (三) 感謝委員說明。 (四) 感謝委員說明。

委員	意見	回應說明
	避免颱洪事件，影響河川通洪。（另回答委員意見，風力發電機籌設申請過程，水利署也有審程序，就構造物安全部分，也要求由土木、水利、結構、機電或電機等技師簽證）。 2. 氣象局近海雷達測站案例，在屏東林園與台南七股沿海曾有申請案，原則不同意與海堤共構，另提供水利署管理之堤後土地供主管機關評估籌設。	
東北角風景管理處陳美秀處長	(一) 本案為設計複雜之法案條文規範，雖營建署已多次公告說明，但至今各目的事業主管機關及民間仍不清楚。建議以營建署主管之墾丁、海洋國家公園，及北海岸，取臺灣北部、南部及通案海洋公園三區之海岸優先試操作本法機制如何處置，化被動受理為主動。 (二) 本法立意佳，但一定規模（面積）1 公頃、公頃或 330 平方公尺，似尚不足以概括規定。譬如中華電信等設計基地台（高度 15-12 公尺），但其基座很小，可是高度是景觀障礙，可也列入保護海岸線視覺景觀實際之案例（台 2 鹽寮海岸附件）。另外龜山島目前也有公所土地意願設置基地台等不可逆設施。 (三) 簡報流程圖駁回（非補件）應限 90 天。補充入流程圖且駁回後，應以新案再申請。不能透過分割	(一) 目前針對海岸保護區之劃設，即已優先以北海岸進行示範操作。 (二) 為兼顧海岸地區永續利用與執行可能性，針對不同特定區位與環境資源特性，其規模門檻各自不同。針對重要海岸景觀區，即增加高度之之門檻規定。 (三) 駁回者，即應以新案再申請。 (四) 感謝委員建議。 (五) 已參酌海審會有關經驗，以及相關函文，補充修正審查規則與管理辦法有關規定，以利許可條件規定之明確可行。

委員	意見	回應說明
	發包施工使規模變小。 (四) 涉二個不同區位，建議機關會審，同步政府部門。為提升行政效率，會審或設計一表格合審。 (五) 以交通部觀光局國家風景區立場，建議海岸法應清楚說明，明確准駁。另原有廢棄營區改善（建）應予鼓勵，以解決髒亂醜。	
長豐工程顧問有限公司 高宏軒副總經理	(一) 議題一轉換審查規則，有些涉及能源發展與保育政策，如何處理恐怕需要視未來制度逐漸走出來。 (二) 議題二，建議應從嚴處理，目前主要看到都是大案。但在實務上，現在大家都熟悉開發許可制度與應繳交的相關書圖文件。但針對海岸許可，申請開發單位不會主動提交海岸利用管理說明書；在地方政府，也不甚熟悉要提醒業者提交，所以可能會不清楚要提交，所以目前海岸許可的實際執行是比較虛的。 (三) 階段之規定，以宜蘭蘭博高樓建築案為例，目前已經是建築許可階段，其規劃早在烏石港細部計畫民國 89 年就已經許可了；雖目前通檢已經納入高度規定，但已經來不及卡住該案。另以北海岸風景特定區都市計畫為例，當初有 10 幾個整體開發區，但因部裡面提醒海岸管理法，所以將整體開發區改成保護區。但這些是在規劃許可還不成熟時，可以檔下來。但在其他規劃許可已經	(一) 感謝委員說明， (二) 建請主辦單位應強化與地方政府之溝通說明。 (三) 感謝委員提醒。

委員	意見	回應說明
	完成，已經是成熟的都市計畫區，已經擁有發展權。這些是否應視為是財產權，是否應予補償？除沿海都市計畫，還包括淡海新市鎮、公司田溪、沙崙海水浴場等，未來也會涉及國土計畫等事項。	
交通部航港局	(一) 就航、港部分，商港範圍有分，國際與國內商港等，依據商港法審議已經很多年，且未來不會再做開發，只會是舊的開發，故建議應該依照商港法，免再依海管法，避免疊床架屋 (二) 目前針對風機等，有訂定作業要點，可提供參考。 (三) 海管法有關保障公共通行規定，航港局認為維護船舶使用安全與公共利益，公告禁止航道與港口範圍外，還應擴及延伸水域。在審酌近岸海域之開發許可時，應考量特定區位是否涵蓋鄰近船舶必經，與交通繁忙之水域；相關主管機關之同意應包含航港局與漁業局等。	(一) 原則上在 105 年 2 月 1 日利用管理辦法發布施行前，已取得許可者，應以兼顧其既有合法權益為前提審查之。 (二) 感謝委員說明。 (三) 已補充納入審查規則第四條第二款，妨礙或改變既有公共通行設施，已提具不低於原公共通行功能之替代措施之許可條件修正建議。
臺灣港務公司	附件 9-3「海岸利用管理說明書修正對照表」第 9-3-4 頁第 12 點、簡報第 6 頁「海岸利用許可程序」均提到公開展覽、公聽會等民眾參與部份，考量國土計畫法、環境影響評估法、都市計畫法等均訂定相關公開展覽或公聽會(說明會)機制，又依「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」第 10 條規定，於開發利用階段依目的事業及土地使用主管法令規定完成公開展覽或公聽會者免再辦理，爰考量不同	考量海岸利用之申請係針對海岸之利用，與其他法令規定之公聽會不同，建議酌予保留。

委員	意見	回應說明
	法規在不同階段有相關民眾參與機制，建議衡酌其他依法辦理之公聽會(說明會)及整體行政資源部份，可免再重複辦理。	
國防部	(一) 特定區位重疊與主管主管的競合，程序上不應該是取代，而在行政效率之考量上，應予整合與簡化。特定區位幾乎全部含括了全部的海岸。如果已經清楚了應關注的核心標的，那我們可以很容易進行，所以這部分一定要透過後續詳細的調查來完備。 (二) 二子法，是限定在一級保護區以外者。故一級保護區本來就是由海管法 12 條，而非 25 條之二子法來處理。	(一) 感謝委員說明。 (二) 將再洽法規單位釐清。
農委會林務局	(一) 議題二（議程資料 18 頁），時認定原則四僅限「第一階段海岸保護區」，至第二階段劃設之海岸保護區是否適用未說明。 (二) 議題二、二（三），第 2 點及第 3 點，規劃「需擬定「一級海岸保護計畫」者」，以及「無須擬定海岸保護計畫者」之認定順序，惟「需擬定「一級海岸保護計畫」者」該如何認定或是否需認定未說明。	(一) 第二階段海岸保護區係非依相關法規劃訂，均需擬定海岸保護計畫，故原則依本法第 12 條規定辦理。 (二) 現由內政部函請相關機關填報檢核表送部查核是否「符合整體海岸管理計畫基本管理原則」，得免依第 10、12 條規定擬定海岸保護計畫。
內政部營建署國家公園組	(一) 本次座談會議題二「涉及 2 種以上之特定區位，且其中一種屬第 1 階段海岸保護區者，是否須依本法第 25 條申請特定區位許可之認定原則辦理」部分，經查國家公園計畫範圍內應屬海岸管理法第 13 條第 2 項規定，免依同	(一) 是否需擬定之認定處理，現由內政部函請相關機關填報檢核表送部查核是否「符合整體海岸管理計畫基本管理原則」。 (二) 建議涉及國家公園時，受理許可申請單位調整為國家公

委員	意見	回應說明
	法第 10 條及第 12 條規定辦理之保護計畫。又依「海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」第 8 條規定，依其他法律規定納入保護而免擬訂海岸保護計畫之地區，且屬各該海岸保護區之目的事業計畫所定之措施者，無須依同法第 25 條申請特定區位許可。有鑒於國家公園計畫範圍內興建或使用計畫，須依國家公園法相關規定申請許可，其須有關主管機關核准者，由各主管機關會同國家公園管理處審核辦理，爰國家公園內開發利用基地若同時位於「第 1 階段一級海岸保護區」及「其他特定區位」，建議依國家公園法規定辦理審議即可，無須再依海岸管理法第 25 條規定辦理。(海管處、金管處) (二) 規劃單位擬具「一級海岸保護區以外之特定區域」之審議流程草案：受理許可申請單位為地方政府、審議單位為內政部（p.6），與各國家公園之許可申請案現行流程不符，建請釐清各國家公園計畫遊憩區及一般管制區之許可申請案，未來不分規模是否均由地方政府受理轉陳內政部審議或由各管處收件再轉陳內政部審議。(金管處)	園管理處。
台中市政府都市發展局	會議資料第 11 頁（一）配合整體海岸管理計畫檢討一節，建議得依海岸管理法第 18 條規定，納入每五年通盤檢討與變更整體海岸管理計畫時修訂參考。	感謝委員說明。

委員	意見	回應說明
原住民族委員會	本案議題一修正「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」及「一級海岸保護區以外特定區位申請規則」之配合整體海岸管理計畫檢討原則第6項，各原則涉及原住民族土地部分，回歸審查規則第七條第6款「是否為其他法令所禁止」辦理一節，參依原住民族基本法第21條規定略以：「政府或私人於原住民族土地或部落及其周邊一定範圍內之公有土地從事土地開發、資源利用…，應諮商並取得原住民族或部落同意或參與，原住民得分享相關利益」。其立法意指係為保障原住民族知情同意權及土地權益，與審查規則第條第6款所稱「法令所禁止」之態樣不同，原建議應於該條新增「涉及原住民族土地及海域者，應依原住民族基本法第21條規定辦理」之文字，俾資明確並利執行。	感謝委員說明，已配合修訂原則轉換條文內容。
海洋環境教育推廣協會郭兆偉研究員	一定規模門檻部分，海岸線上許多地形景觀，是有深度厚度的。以宜蘭為例，沙崙的深度與壓力，是會影響海水水位上升者。故今天一新開發，如開挖沙丘造成沙丘消失，或是下挖至高度不會超過10.5公尺，但會影響海水地下水位之表現，故應納入考量。	為兼顧海岸永續利用與可執行性，涉及改變海岸重要資源者，申請或累積面積達330平方公尺或長度達100公尺者，即需申請許可。
地球公民基金會林嘉男研究員	(一) 環評與海審會的差異，另外未來還有國土審議會。環評在標準上，針對行為類別、規模與位置有規範。未來國土法有性質重要與規模認定標準，當然國土法主要是土管，所以主要門檻為新訂、擴大或變更一定面積。海審會之認定標準，主要是七種特定區位，建議可針對開發行為性	(一) 感謝委員說明。 (二) 感謝委員認同。 (三) 目前防護區範圍內者，應符合海岸防護計畫所載明之相容使用，且非屬禁止使用項目，並取得海岸防護計畫擬訂機關原則同意之相關證明文件。位防護區範圍外及尚未訂定防護區者，且位於近

委員	意見	回應說明
	質、規模以及區位，進行矩陣之探討。如風機，性質屬於能源設施、規模應可參照特定區位，如風機在潮間帶與重要海岸景觀區之規模可能可以區隔。故應針對性質、規模、區位應同時界定與考量，才可針對海岸管理之開發行為做好特定區位的管理。另外以商港案例，在國土法，主要是新訂擴大變更或達30公頃，實際上是難上加難，未來在國土法是審不到的。但若未來海審會也排除，那環評等會被納入嗎？另外風機在國土法之審議，也是土地面積需達到30公頃，所以很容議會審不到。故在海岸法特定區位如未能有一定標準，則會產生問題。 (二) 針對議題二，是否要作重複審查，我們建議是需要，因保護區保護標的與特定區位保護目標並不同。如水產保護區之保護標的，與海岸重要景觀區之保護標的是否一致。如果僅從嚴，依照保護計畫管理，則無法顧及海岸景觀之保護。 (三) 海岸管理計畫原則內容如何轉換為法規內容。針對侵蝕地區，第一點是已擬定海岸保護計畫，第二點是未擬定防護計畫。範圍外是採技師簽證，但範圍內建議應由主管機關來認定，而非由技師簽證作為許可條件。	岸海域一定範圍者，應取得各海岸防護計畫擬訂機關原則同意之相關證明文件。另應檢附「該開發利用行為不致加劇本法第14條海岸災害，且未影響既有防護措施及設施功能」之技師簽證，但經海岸防護計畫擬訂機關同意者不在此限。
環境資訊協會	(一) 與環評會議審查重複項目，還是需以海審會本身的專業，以及對	(一) 海岸管理法推動初期，因相關審議經驗及許可條件規範

委員	意見	回應說明
林育朱研究員	於海岸衝擊影響進行關注從嚴審查。因環評會議審查包山包海，對於海岸的影響評估並非其關注重點。 (二) 海審會的決議或是關於開發計畫的需求，需要有機制監督審核是否獲得落實，尤其在施工或開發階段，對於環境影響最劇，甚至可能造成不可逆的破壞，需要嚴格頻繁的監督與稽核。 (三) 需加強對於地方政府承辦的教育訓練或宣導，使其明瞭地方政府權責範圍和角色，而不會讓審查流於形式。	尚待釐清，透過海岸審議與環評雙軌進行具有資訊交流之效果。但同時亦有重複審議，審議結果競合等問題疑慮產生。建議雙軌進行同時，各執行單位宜同步參與會議，協助審議進行。後續，當相關審議經驗與許可條件規範均完整成熟後，建議可參考國外海岸許可之操作，針對海岸地區開發利用對環境影響之審議，基本回歸環境影響評估體系進行，並未如我國分由環境影響評估法與海岸管理法，採雙軌進行。建議未來，可協調檢討環境影響評估納入海岸特定區位之環境審議，以避免重複審議造成審議結論衝突，以及行政操作與申請人之負擔。 (二) 申請者每年均應提出監測記錄，未來可加強相關查核之辦理，包含納入民眾參與監督之機制。 (三) 建請主辦單位加強與地方政府之溝通協調與合作。
廖文弘科長	(一) 會議資料 18 頁部分作說明，以針對第一階段之一級二級進行區隔。18 頁是針對第一階段的一級海岸保護區。一級海岸保護區是回歸海管法 12 條處理。18 頁中提到無須擬定，是依法 13 條，免依本法 10、12 條的適用者。18 業主要是針對一級海岸保護區	(一) 感謝委員說明。 (二) 感謝委員說明。 (三) 感謝委員說明。

委員	意見	回應說明
	進行釐清。由於目前劃設是分別進行，故有重疊之狀況。 (二) 我們檢討修正的目的，是能讓開發者能清楚案件是否需要依照海管法之哪條規定進行申請。 (三) 處長所提建議以實際案例進行處理，我們另一案子即針對東北角之沙丘進行處理，另提醒針對深度部分，我們可再進行研究。另針對風機部分，針對禁止設置之五種區域，已經明白行文能源局，未來即可明白指導未來風機之設置區位。	
林秉勳組長	(一) 海岸管理法有主管機關是內政部，只要跟土地開發相關，回歸土地主管機關，如填海造地，或區委會都委會。海岸主要是海岸管理說明書的審查，主要關切海岸環境，是否受海岸開發利用影響。如結構安全等之技師簽證則回歸主管機關。海岸管理計畫則是針對海岸之保護與防護提出一個計畫性的指導，以及後續的經營管理作為；以及保護防護計畫指導擬定執行以前，透過特定區位之審議與管理，加以彌補。本研究案應予以釐清，與環評或其他土地管理等之審查事項，應如何釐清。 (二) 另外針對各種案件，要符合保護計畫、防護計畫，但有些尚未擬定保護計畫的部分，應該區分到底要審甚麼，依海岸管理法規定，首先確保公共通行、海岸生態環境保護。如果有通過環評，	(一) 衡諸「環境影響評估法」之環境影響評估係為預防及減輕開發行為對環境造成不良影響，藉以達成環境保護之目的；而「海岸管理法」係為維繫自然系統、確保自然海岸零損失、同時因應氣候變遷、防治海岸災害與環境破壞、保護與復育海岸資源、推動海岸整合管理，並促進海岸地區之永續發展。因此針對生態環境影響衝擊之關鍵差異，在於確保自然海岸零損失，以及保護海岸資源。因此建議與環境影響評估之區隔，可著重於開發利用對自然海岸、海岸保護區與特定區位海岸生態環境衝擊影響之預防減輕有效措施。另外可參考利用管理辦法附件一海岸利用管理說明書，七、由申請人說明因應

委員	意見	回應說明
	會尊重環評的結果。申請人有義務向委員交代環評的項目、內容等，若有不足可以要求補充。另外是否要全面納管，或是一個目標值。為有一客觀標準，所以我們目前提出門檻值的界定。雖然可能會誤解鼓勵珊瑚礁之開發，但原則上夠大規模與價值的珊瑚礁，本來就應該納入海岸保護區。330 平方公尺門檻值如需要檢討，可以再行修正。如針對珊瑚礁、海草床可以有更嚴格的規定。 (三) 海域長度平行、垂直海岸的影響評估，本計畫可以再來做檢討，包括面積等等。另外亦應避免過渡擾民，所以有折衷，主要規範以公共使用為主，而不是以個人為目標。如民宿涉及公共使用，故規模訂在 2500 平方公尺，已納入管理。 (四) 自然海岸部分，海岸管理計畫已經定義，有人為設施以外均納入。但過於小規模之開發利用，是否一併納入，我們是採捉大放小角度來管理。過小規模者，可以回歸土地管理等規定來管理。 (五) 技師簽證部分，如果涉及海岸防護、災害地區(地層下陷、易淹、侵蝕等)之開發，應該在規劃的時候先做災害風險的評估後，對於災害潛勢做因應與說明。所以專業技師要作評估與控制，同時作因應措施的簽證。所以規劃內容與評估事項應有更具	本法第 26 條第一項各款辦理情形之作法，於(四)「對海岸生態環境衝擊採取避免或減輕之有效措施」說明內容中，新增「3.與環境影響評估核准之避免或減輕有效措施之對照說明」。由申請者提供核定書件、相關內容說明，並標註章節頁數出處，作為查核釐清之依據。 (二) 感謝委員說明。 (三) 感謝委員說明。 (四) 感謝委員說明。 (五) 配合相關規定修正，檢討調整海岸利用管理說明書內容，以明確海岸利用規劃與評估事項內容。 (六) 感謝委員說明。

委員	意見	回應說明
	體明確的內容。如針對災害種類，或是不同項目之技師，並應回歸技師法的權限範圍。 (六) 已經有發展權者，在海岸利用管理辦法裡面已經設定，依其開發階段海岸可以涉入的程度。如既有權利，我們不會予以否決，但會視其取得之權利內容，再予以細緻之釐清對公共通行或生態之衝擊與減輕作為。以烏石港為例，如其為建築許可階段，則應考量對海岸景觀環境整體上的協調，這是海管法賦予之權利。後續會再納入另一個座談會進行討論。故也提醒，如既有都市計畫可以納入管理者，則海岸管理法即可免予納入。	

三、「海岸地區特定區位審議機制探討」第三次專家學者座談會

（一）會議時間：106 年 11 月 20 日 (一)上午 9 時 30 分

（二）會議地點：內政部營建署 601 會議室 (臺北市八德路 2 段 342 號)

（三）會議議程：

1. 主持人致詞（中國文化大學景觀學系郭瓊瑩教授，5 分鐘）
2. 引言報告:審查規則及利用管理辦法(海岸利用管理說明書)之初步修正建議（中華民國綠野生態保育協會林雅瑄研究員，25 分鐘）
3. 綜合討論：審查規則初步修正條文(草案)是否妥適；及因應已取得部分階段許可之申請案件，海岸主管機關應如何兼顧「尊重既有合法權益」及「堅持海岸管理目標」，提請討論。（90 分鐘）

（四）與會人員

郭瓊瑩教授、洪丕振委員、吳全安委員、沈淑敏委員、林宗儀委員、郭一羽委員、陳紫娥委員、賴美蓉委員、行政院農委會、國防部、經濟部水利署、經濟部工業局、經濟部礦務局、經濟部國營事業委員會、交通部公路總局、行政院農委會林務局、臺灣電力股份有限公司、臺灣港務股份有限公司、內政部營建署城鄉分署、中華民國自然生態保育協會劭廣昭監事、地球公民基金會詹壹雯研究員、臺灣蠻野心足生態協會蔡雅瀅研究員、臺灣環境資訊協會、洄瀾風生態有限公司黃斐悅、中華民國綠野生態保育協會林雅瑄研究員、張如萱研究員、本組林世民副組長、張順勝簡任技正、廖文弘科長、陳俊賢幫工程司

（五）會議紀錄　　記　錄：林雅瑄

委員	意見	回應說明
洪丕振委員	1、 首先肯定營建署及綠野生態保育協會，對海岸地區特定區位審議機制的用心，充分準備廣邀相關部門及 NGO 團體的參加，相信定能得到正反兩面充份的意見。 2、 有關已取得部份階段許可之申請案件，如何兼顧「尊重既有合法權益」及「堅持海岸管理目標」議題，新訂審查規則第 8 條，應有一	1. 感謝委員認可。 2. 感謝委員建議。 3. 感謝委員說明。

委員	意見	回應說明
	致性處理原則，避免引起爭議。 3、 面對數萬年甚至更長的時間形成之特有地形或生態，開發案與保護對象其正當性，可謂強弱立判，如此可能造成開發的困難或不可能，所以彌補復育就更為重要，方可達到開發與保育並重，當然仍需充分與各相關團體充分溝通。	
賴美蓉委員	1. 第二條：二、海岸防護原則：位海岸防護區範圍外…。建議修正為「位於海岸防護…」，以符前後一致性。 2. 第二條：三、永續利用原則：建議修改為「永續發展原則」。一般談永續性，以永續發展比永續利用更合宜。 3. 第二條三、(四)因應…，已提出具體…，「己」為錯別字，建議修正為「已」。 4. 第五條一、(一)不宜納入海岸保護區及整體海岸管理計畫建議應予避免之自然海岸…，建議刪除「不宜納入」。 5. 有關第五條二、(二)彌補復育，鑑於整個審查規則條文均未說明彌補及復育之差異性以及不用之作為措施，建議在合適條文釐清，補充。 6. 審查規則未見民眾參與機制，建議規劃單位考量在合適之條文內增加補充之可行性。	1. 已予修正。 2. 考量「永續利用」為母法條文內容，建議不予調整。 3. 已予修正。 4. 考量審查裁量彈性，建議不予刪除。 5. 目前第五條二、（二）所謂之彌補復育措施中，彌補係指加強(enhancement)現有之棲地環境生態功能，復育則包含有復育（restoration）以往存在之棲地生態環境，或創造（creation）以往未存在之棲地生態環境等兩種。建議於條文修正說明中予以釋明。 6. 有關民眾參與機制，係於管理辦法第十條規定，經與作業單位討論，現階段暫不作修訂。但已提出後續民眾參與之修正建議。詳參 p5-39。
陳紫娥委員	1、 第二條論許可條件，則 一、 海岸保護原則：(一)不是許可條件：(二)避免位於二級…在何種情況下為”許可條件”看不出來。	1、 第二條，一、考量有關海岸保護資源應劃定為海岸保護區，故特定區位之海岸保護原則，即以申請案應迴避於一階及二階之海岸保護區範圍申請開發利用。

委員	意見	回應說明
	三、永續利用原則：(一)海岸工程之施設是與海岸特性有關，以最高潮線後退五十公尺…是否有學理依據？(七)「對於保存原住民族傳統智慧」海岸地區是否皆為原住民聚落，建議以通則性較適當。 2、 第五條採避免：減輕措施，又言許可條件，似有矛盾，一、避免措施：(一)意義不明確 3、 第六條：一、最小需要原則，(一)(二)談規模與型態，似未考慮到開發強度。二、(一)或維持海岸之沙源平衡與生態系穩定，較為籠統，可行性？ 4、 審查內容愈詳細有其優點，未來審查起來方便，然而也會受到限制，因海岸特性與利用也較複雜，而且關注的焦點不僅是申請開發地本身，更是與其周圍(相鄰)的土地相容性問題。	2、 第二條，三、(一）後退 50 公尺規定，係依據目前「全國區域計畫」之全國一致性政策規定。另因應海岸環境特性，增加應自最高潮線後退「至少」50 公尺之文字。 3、 第二條，三、(七）建議修正為對於「保存原住民族與各族群傳統智慧…」。 4、 第五條之許可條件，係指當開發利用對生態環境產生衝擊，應採取避免減輕才能許可，應無矛盾。其中避免措施：(一)，考量審查裁量彈性，建議予以維持。 5、 第六條，一、建議新增（三）或採整合、集中、緊密方式規劃。二、(一）考量審查裁量彈性，建議予以維持。 6、 感謝委員提醒。
林宗儀委員	1、 會議討論說明(P4)(三)3.美國清潔水法案是 Clean water act？如國內無正式的翻譯，是否改”潔淨水法案？清潔水聽起來像消毒水，清潔劑！ 2、 (P4)(四)2.應以「方形與半圓形」為原則，有什麼學理依據？是否不要規定比較好？ 3、 (p5)觀塘工業區案，定位為已完成「開發利用」的階段，但審查結果是說俟工業港許可後，始得依許可計畫進行「開發利用」(語意上和其它定位有不符)，此處結論是否應該是「工程建設」？ 4、 (P6)海岸保護原則：第一條規定似	1、 已修正為淨水法。 2、 係依據非都市土地審議有關規定。 3、 敬請作業單位參酌修正。 4、 目前特定區位係採重疊方式劃設，故會有涉及一級海岸保護區之情形。 5、 作業單位考量全國政策一致性之規定，建議予以保留。 6、 本優先實施項目係指永續海岸整體發展方案之優先實施項目，並應依其規定辦理。為恐造成鼓勵優先實施建設漁港、海岸公路、海堤等項目之誤解，建議刪除

委員	意見	回應說明
	乎在第 25 條已規定，是否重覆？也就是如位於一級海岸保護區，根本就進不來此處的「特定區位審查」 5、 (P7)永續利用原則，規定後退 50 公尺或在高程 7 公尺以上，請問學理依據為何？或只是參照「全國區域計畫」之條文？最後一句話(或已有提防保護者不在限)與後退帶的精神，似有抵觸，建議刪除。 6、 (p7-8)永續利用原則的第(六)條，所列之幾項優先實施項目，其意義為何？不必審查？還是可以較寬鬆的標準？ 7、 (p6)一、海岸保護原則(二)應檢附水利技師簽證是否恰當？	「漁港、海岸公路、海堤、光遊憩或保安林等」之文字。 7、 建議「水利」技師修改為「有關」技師。
郭一羽委員	1、 第二條第三款永續利用原則中，第一項，海岸工程之施設，建議改為「位於海岸之工程施設」。且「避免造成鄰近海岸線之侵蝕或淤積」這條文另行列舉，否則內容混淆不清。 2、 為求問題簡化，應促請防護與保護計畫之擬定機關儘速公告計畫書(第三條) 3、 第六條最小需用原則中以「方形或半圓形為原則」應不限於填海造地，而須包括離岸風電等。 4、 第二條第二款之水利技師簽証是否適當，有待商確。建議行文工程會和考試院，盡快恢復海岸工程專業之考試與成立港灣技師。	1、 已修正「位於海岸之工程設施」，又另列恐無法含括不在此限之條文內容，故予以維持。 2、 敬請作業單位協調辦理。 3、 第六條規定係依據本法第二十六條第一項第五款所訂，僅限於開發需使用自然海岸或填海造地時。 4、 敬請作業單位協調辦理。
沈淑敏委員	1、 第二條 二、海岸防護原則：關於技師簽證証部分，現行各種技師對海岸環境之了解是否充分，宜考量。建議應新設專門技師，或	1、 敬請作業單位協調辦理。 2、 檢討增加最高潮線後退「至少」50 公尺規定。基地高程七公尺係考量臺灣一般堤防之高

委員	意見	回應說明
	在特定技師檢定考試中新增「海岸環境與衝擊」之考科。 2、 第二條 三、永續利用原則：(一)建議修改為「…應自最高潮線後退至少 50 公尺，…」，以因應不同海岸環境特性之需求。請釐清為何需要「但基地高程七公尺…不在此限。」之例外說明？ 3、 第二條 永續利用原則：(七) 建議修改：「對於保存原住民族與各族群傳統智慧…」，以突顯對原住民族之尊重，也照顧其它族群之需求。	度。 3、 已檢討修正。
吳全安委員	1、 P.3，標題第二行之海岸主管機關應如何兼顧「尊重既有合法權益」及「堅持海岸管理目標」，由於海岸主管機關係「依法行政」，故建議將「堅持海岸管理目標」修正為「確保海岸管理目標」。 2、 保障公共通行(public access)立法原意是為保障民眾自由進出海岸的親水權，但在 P.3「(二)審查規則第 4 條規定」2.的第三行提及「為維護船舶航行安全」，將「公共通行」包括「公共航行」，兼顧濱海陸地與近岸海域之公共通行，是一種先進思維，惟 public access 恐就變成 public pass 了。 3、 P.5，「(二)……海審會於審議安威公司大安區 73、74 風機及中油公司觀塘工業區，於工程建設階段申請許可時，仍將區位適宜性列為議題進行討論」，對的東西(風力發電與天然氣發電皆符國家能源政策需要)也要放對位置才行，擺	**1.** 已予修正。 **2.** 感謝委員說明。 **3.** 感謝委員說明，敬請作業單位後續積極協助推動。 **4.** 已予修正。 **5.** 已予修正。 **6.** 已予修正。 **7.** 考量作業單位行政執行能量限制，建議應配合長期監測調查，完成潛在海岸保護區以及海岸資源調查指認評估劃定，後再行調整。並敬請作業單位優先推動辦理海岸監測調查作業。

委員	意見	回應說明
	錯了位置，就會影響國土整體發展。海審會與環評會在海岸開發建設申請許可上，應是相輔相成的，海審會自國土空間位階，即海岸利用區位適宜性的角度來審查是否許可，許可後再由環評會進行環境影響評估，惟目前係採平行審查，未來仍宜回歸正軌。另如海岸地區開發案在過去生態環境資訊不充分的年代雖已通過，但至今未建設，開發地區迄仍保存自然地貌，在生態環境資訊充分後所揭露的問題，經評估顯示該開發區位已有影響國土整體發展之虞時，即應啟動「必要性」與「區位替代性」之審查機制。 4、 P.6，「四、審查規則初步修正條文(草案)對照表」第二條「一、海岸保護原則」之「(二)避免位於二級海岸保護區」，建議修正為「(二)非必要不得位於二級海岸保護區」，以與前述之「(一)不得位於一級海岸保護區」相呼應。 5、 P.9，「四、審查規則初步修正條文(草案)對照表」第四條「一、維持且不改變既有公共通行設施。」建議加上「優先」二字，修正為「一、優先維持且不改變既有公共通行設施。」 6、 P.11，「四、審查規則初步修正條文(草案)對照表」第六條「二、彌補或復育所造成自然海岸損失之有效措施」的「(一)彌補或復育之面積比率應達到一比一」，建議修	

委員	意見	回應說明
	正為「(一)彌補或復育之面積比率原則上應達到一比一」較妥。 7、 附件 5 之「表 1 利用管理辦法申請許可認定基準表」第三條的「一定規模」之「位於近岸海域範圍內」的申請許可認定基準，請刪除「長度」，保留「面積」供申請許可認定基準即可。由於數十公尺長的突堤或數百公尺長的防波堤，即可能因攔阻漂沙，而造成它處新的侵蝕或堆積，影響海岸穩定性，故「長度 5 公里」才需申請許可，似乎顯得不切實際。另，「申請改變珊瑚礁、藻礁、海草床、河口、潟湖、沙洲、沙丘、沙灘、泥灘、礫灘、岩岸、崖岸、岬頭、紅樹林或海岸林之自然狀態面積」，由於前述棲地皆屬重要的海岸生態單元，也是海岸資源的核心區，建議不論規模大小均應申請許可為宜。	
經濟部水利署	1、為配合海岸管理政策，本署業於 106 年 10 月 16 日，奉經濟部核定修正「中央管河川等申請施設風力發電機組使用原則」刪除「以施設於河口區為優先考量」之規定以符政策之一致性。	感謝委員說明。
內政部營建署城鄉發展分署	「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」第六條規定「特定區域內之申請許可案件，其屬一定規模以上或使用性質特殊者，於開發利用，工程建設建設或建築階段，均應依本辦法規定辦理」。審查規則修正草案增例第八條，有關工程建設或建築階段申請者，無須重複審查之規定，是否抵觸上開管理辦法。	管理辦法第六條之規定係屬於程序性之規定，與審查規則新增第八條有關許可條件應無抵觸。

委員	意見	回應說明
台電公司	簡報 P28 開發利用階段需取得目的事業主管機關許可，是否指開發計畫需先取得環評審查許可，才能辦理申請海岸開發利用。	目的事業主管機關許可係指各開發利用事業之有關主管機關之許可，非指環評審查之許可。
行政院農委會	管理辦法會後再提供。	感謝委員說明。
國防部軍備局	1、 針對審查規則修正條文意見部分： 1、第 2 條訂定不得位於一級海岸保護區，惟審查規則係依據海岸管理法第 25、26 條訂定，於海管法第 25 條即已排除一級海岸保護區之適用，是否需再予以訂定。另同條規範國防設施得位於無人離島，惟應自最高潮線後退 50 公尺部分，倘該離島因先天狀況無法滿足，但仍有施設國防設施必要，建議該條文得再彈性訂定。 2、 第 4 條不得獨占性使用部分，若涉及國家安全必要國防設施，如設置自由安全穿越、跨之通道，恐引起相關國防安全罅隙，建議維持原條文。 3、 針對取得部分階段設可之申請案件，已研擬於審查規則新訂第 8，對該條文無附加意見。	1、 涉及一級海岸保護區重疊部分部分，已於管理辦法第九條之一明確訂定涉及「一級海岸保護區」者之處理原則。另最高潮線後退 50 公尺部分，建議不在此限者，增加「無人離島」之規定。 2、 第四條已有本法第三十一條但書不在此限之規定，應無有國防安全疑慮。 3、 敬悉。
國防部	1. 第二條，不得位於一級海岸保護區之規定，建議應明定涉及一級海岸保護區什麼情況是否納入審查。 2. 第二條，防護區範圍區外需要簽證之文字，容易誤解為防護區以外之特定區位，皆需要技師簽證。 3. 無人離島應明確定義何者為無人	1. 涉及一級海岸保護區重疊部分部分，已於管理辦法第九條之一明確訂定涉及「一級海岸保護區」者之處理原則。 2. 建議增列「一定」範圍外之文字。 3. 敬悉。 4. 本條規定係為考量計畫公告實施前之暫時性條文。

委員	意見	回應說明
	離島。又目前之基本資料是否足供審查。 4. 建議保防護區與計畫公告實施前之同意文件規定應刪除，直接回歸由中央主管機關審查。	
交通部臺灣港務公司	一、「一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則」初步修正條文(草案)對照表 (一) P.6第2條第1項第2款規定、P.14附表，位於海岸防護區範圍外，應檢附水利技師簽證一節： 1. 考量海岸防護及災害防護措施非僅涉及水利技師權責領域，可能廣涉土木、結構、大地、地質與環境工程等專業範疇，另為因應未來可能有新興工程專業技師產生，建議評估”海岸工程或港灣工程類相關技師簽證”，以衡酌法規適當彈性，並可讓各工程專業技師依權責分工進行簽證。 2. 因海岸防護措施簽證涉及專業顧問公司配合法規推動之分工權責，建議後續本規則草案研議階段或於規則施行前，邀集相關技師公會、專業顧問公司共同研商，俾行政單位、開發單位、規劃設計顧問公司了解相關配合事項，降低後續實務執行疑慮。 (二) P.12第7條第1項第6款規定「對於既有設施或有關權力所有人…」與P.17附表第7條「對於”海岸保護區、海岸防護區”之既有設施或有關權力所有人…」相異，建請調整一致性規定。另建議評估「既有設施」調整為「既有合法設施」，俾	**一、修正條文草案** 1、 建議「水利」技師修改為「有關」技師。並請作業單位協調相關單位推動催生新興工程專業技師。 2、 感謝委員建議。 3、 已新增既有「合法」設施。 4、 已新增「工程建設或建築階段涉及新法或新法授權法定計畫規定之禁止事項」。 5、 「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」第 20 條第 1 項第 6 款係屬廢止海岸許可之規定，故尚無因重複審查影響開發單位相關規劃期程、推動進度及行政資源之疑慮。 6、 已修正P.17附表中，第七條第六款與第七款內容。 **二、說明書草案** 1、 管理說明書，已配合修正海岸線「有相當緩衝之」距離。 2、 本條為「整體海岸管理計畫」海岸永續利用原則「促進多元權利關係人的參與、合作與利益合理分配。」之轉換條文，因與現行利用管理辦法第 10 條第 2 項「申請許可案件屬開發利用階段提出申請者，直轄市、縣（市）主管機關應於初審說明書符合規定後，於申請

委員	意見	回應說明
	開發申請者就所造成之損害依法賠償或興建替代設施。 (三) P.13第8條第1項第1款規定「涉及行為時之新法或新法授權法定計畫規定之禁止事項」一節： 1. 因所訂”涉及行為時”較廣義模糊，建議評估調整為「工程建設或建築階段涉及新法或新法授權法定計畫規定之禁止事項」。 2. 依「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」第20條第1項第6款規定，已有取得許可之3年使用期限，若開發利用階段(規劃)已取得許可之案件，後於工程建設或建築階段因新法規禁止事項、新事證等因素而需重複審查，將使開發單位不確定性風險增加，爰建議整體考量許可使用期限、公民營整體建設或投資計畫推動性，再予衡酌是否溯及審查原合法取得許可項目。 3. 若該款規定係為因應「海岸管理法或子法管理辦法」公告推動前，取得開發許可而久未建設或使用前有新事證之案件，建議於草案內容補充說明規定，避免解讀不同而產生疑義。 4. 因重複審查將影響開發單位相關規劃期程、推動進度及行政資源等，爰建請評估該類案件可提請優先審查之可能性。另若該類案件經重複審查後不予核發許可，有關開發單位原已投入相關規劃(設計)資源等，基於信賴保護原則，建請評估是否有相關補償機制。 5. 考量前階段原取得許可之項目可能	地點所在之直轄市、縣（市）政府、鄉（鎮、市、區）公所公開展覽三十日及舉行公聽會…」內容一致，爰併入利用管理辦法第 10 條第 2 項規定與說明書內容，但不另列許可條件。 3、 已予修正。 4、 已予修正。 5、 已予修正。 6、 已予修正。

委員	意見	回應說明
	因新法規、新事證重複審查的許可項目不同，爰建請釐清原合法取得之許可需辦理更新或撤銷(溯及既往自始無效)抑或是廢止(向後失效)？ **(四)** P.17附表中，第七條第六款與第七款內容相顛倒，建請依P.12第7條第六款與第七款所列規定予以調整。 **二、 附件 4「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」(海岸利用管理說明書)初步修正條文(草案)對照表** 1、 P.4第七點第(一)項第3款第(10)目內容「…，其必要性及區位不可替代性，及與海岸線距離；…」：考量該段文字尚未說明”海岸線距離”是否為依現況評估之緩衝空間，爰建議參考本案「審查規則」初步修正條文(草案)第2條第1項第3款第8目規定「非僅靠海岸線設置或離海岸線有相當緩衝距離」內容，併予補充更新。 2、 P.4第七點第(一)項第3款第(11)目內容「…公開展覽與公聽會陳情意見之處理情形。」：因該處理情形係依「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」第10條規定納於說明書送請審查，考量本案「審查規則」初步修正條文(草案)第2條第1項第3款未明訂”公開展覽與公聽會陳情意見之處理情形”規定，爰建議評估「審查規則」及「海岸利用管理說明書」兩者間有其相對性之規定要求。	

委員	意見	回應說明
	3、 P.6第七點第(四)項第5款、P.7第7點第(五)項第3款內容「審查規則施行前申請許可案件之”開發利用階段”已核准者，…」：因本案「審查規則」初步修正條文(草案)第5條第2項規定、第6條第2項規定訂「審查規則施行前申請許可案件之”開發利用或工程建設階段”已核准者，…」，爰建議併同檢視「審查規則」及「海岸利用管理說明書」兩者間有其一致性之規定。 4、 P.8第八點第(六)項與第(七)項內容相顛倒，建請依「審查規則」P.12第7條第六款與第七款所列規定予以調整。 5、 P.8第八點第(七)項內容「…海岸保護區、海岸防護區之既有設施」：建議評估「既有設施」調整為「既有合法設施」。 P.8 第九點第(二)項內容「前階段已審查通過項目是否涉及行為時之新法及新法授權法訂計畫之禁止事項」：因所訂”涉及行為時”較廣義模糊，建請參依本案「審查規則」第 8 條第 1 項第 1 款規定，建議評估調整為「前階段已審查通過項目是否於工程建設或建築階段涉及新法或新法授權法訂計畫之禁止事項」。	
行政院農業委員會林務局	1、 審查規則初步修正條文(草案)第五條第一項二、減輕措施(二)議程第 11 頁，彌補復育…「應營造同質性棲地」，建議除營造外，應加強其復育強度，並建議增加「並能達到預期成效者」等文字說明。	1、 考量是否能達到預期成效為委員審查時即會予以評估，應無須納入許可條件。 2、 已補充納入。

委員	意見	回應說明
	2、 審查規則第二條及利用管理辦法附件海岸利用管理說明書圖格式初步修正條文(草案)第七條，(一)3.永續利用原則(2)附件 4 第 2 頁等，位於無人離島列舉之利用目標「環境教育」，建議增修為「「保育或」環境教育」。	
農委會漁業署	針對本次討論有關「一級海岸保護區以外特定區域申請許可案件審查規則」之修正內容無意見，另對於「一級海岸保護區以外特定區位稅用管理辦法」之意見，將另洽營建署業務單位先行溝通，俾納入後續管理或修正之參考。	敬悉。
文化部文化資產局	查海岸利用管理說明書應填具之內容，與文化資產相關部分為第六點土地使用現況，其中包含（四）海岸文化資產及（五）海岸其他資源等 2 項，惟本次研究單位所提審查規則初步修正條文(草案)，未提及有關海岸文化資產部分，建請納入考量。	敬悉
中華民國自然生態保育協會	海岸法第 12 條 1、 海岸保護區分成「一級」及「二級」，不知目前國內根據不同法令，已由不同機關處劃設的保護區(近百處)是否均視為「一級」？或是內有不同的分區時，如「核心區」(分不准禁入及准採補)「緩衝區」及「永續利用區」或「多目標功能使用區」(漁業署為了簡化管理，把「緩衝區」刪除了)而有不同的對應？此項對應是否已經完成？MPA 的分類系統過去各國均採用 IUCN 的六大類，但在管理上劃分及定義的不夠明確，故目前已在推動一套以管理強度不同為基礎的分類系統，把既	1、 保護區之對應劃設係於「海岸資源調查及資料庫建立案（第一期）」辦理完成。目前正由「海岸資源調查及資料庫建立案（第二期）」辦理推動二階海岸保護區之劃設。未來由海岸主管機關劃設之海岸保護區係由營建署管理。並建請作業單位將 MPA 面積比之永續指標納入考量。 2、 感謝委員說明，已納入後續政策推動建議。

委員	意見	回應說明
	有的保護區或其它分區均依管理或限制的強度計分，再作統計給予 0-8 分(最嚴格到最寬鬆)，那我們的「一級」和「二級」及「非海岸保護區」之間的界定可能需要弄清楚，又新的 MPA 如由營建署來劃，那日後的管理監測等工作也都由營建署來負責嗎？需要被納入 MPA 面積比的永續指標嗎？ 2、 目前最大的問題是台灣的海岸生態相當缺乏生態背景的資料，以致於必須在有開發案需作環評時，才趕快去蒐集及補作，沒辦法事先公告 MPAⅠ或Ⅱ的區段，讓廠商連想都不要想，但連珊瑚礁、海草床、紅樹林、藻礁等重要溼地之分布位置及範圍的 GIS 圖層都很欠缺，更不要談劃設的原則(熱點、藻類物種…共七項)，到頭來只好開始永無止境的對抗和爭辯，無法尋求共識，把科學的論證放到一邊。MPA 與「海岸整合管理」及「海洋空間規劃」都是目前聯合國在修訂聯合國海洋法公約及追求 UN 永續發展目標，SDG14 中，特別重視的所謂「以區域為基礎的管理」Area Based Management(ABM)的議題及工具。「海洋空間規劃」不先作好，海洋的利用究竟以何者為先(國防，共通能源、漁業、生態…)就會衍生許多爭議與公平性。如離岸風機環評作到後面才提出「航道」及「油管」或「電纜」的舖設要排除的問題等等。	
台灣環	1、 條文訂定不宜太過有彈性，EX：委	1、 敬悉。

委員	意見	回應說明
境資訊協會林育朱專案經理	員提及在第 2 條加上「非必要」第 6 條加上「原則上」，因為多數時候公務員都是從寬解釋。 2、 第 6 條可維持條文「彌補或復育面積至少達到 1：1」如果面積超過 1：1 依舊合法，然而第二款的(一)後半段是如何評估及判斷，應有明確標準。 3、 第二條第三款太多但書，ex：(三)、(六)。(三)的字眼太過模糊，不明確，語焉不詳。(六)既有建設面臨新的環境，條件及狀況不見得適宜，不適宜放入。 4、 第三條第二的(一)，應要求有第三公正單位或機關進行替代性評估，才能不失偏頗。	2、 係為無法達到一比一面積比率時之彈性因應原則。 3、 第二條三、 (三)經多次海審會審議辦理，經驗已相當成熟，尚無執行疑慮。後續可持續彙整過往監測計畫擬定經驗，制訂作為申請者擬定之依據。（六）於「永續海岸整體發展方案」已有明確之規定。 4、 敬請作業單位協商推動。
地球公民基金會 詹壹雯專員	1、 審查規則第二條第三款「永續利用原則」第五項「對於促進鄰近地區之社會及經濟發展具正面效益。如涉及發展遲緩或環境劣化地區…。」似乎與審查規則應優化採取「避免」措施的精神略有矛盾。首先，如遇發展遲緩或環境劣化地區，應優先復育環境，暫不考量開發利用。此外，促進鄰近地區之社會及經濟發展的判準空泛，可操作空間大，建議若有促進社會及經濟發展之需求，仍應先尋找合理、可替代盼非屬敏感區位或劣化地區為原則。 2、 本會曾就花蓮縣道 193 拓寬案(位於花蓮潛在保護區七星潭旁)，請教營建署，未來若公告為特定區位，拓寬案是否需要進入海審會。營建署回覆「道路拓寬」不包含在「海岸	1、 避免係針對具有保護與防護必要之地區。發展遲緩地區與環境劣化地區則則係欲透過輔導補助或協調整合相關資源經費，以促進該地區之永續發展者。因此該條文係為透過開發計畫協助推動該地區之環境復育，或社會經濟永續發展。 2、 感謝委員說明，建議作業單位後續推動研究辦理。

委員	意見	回應說明
	法」第 25 條所指的開發利用，工程建設、建築等項目。事實上，道路拓寬是東海岸常見，當有爭議的工程項目，對環境的影響不只是海岸防風林綠帶損失，還牽涉到區域發展(如觀光車流等)，也因為東海岸屬於侵蝕區，大雨後常見緊鄰海岸的路基流失，道路拓寬及改善工程不論是在防災或自然資源保護，都是東海岸時常爭論的議題。建議本次修訂審查規則，利用管理辦法的同時，可對「開發利用，工程建設、建築」的工程類型有較清楚的定義，更細緻地確認哪些類型需要送審。	
台灣蠻野心足生態協會	(一)審查規則修正草案新增第 8 條，第 1 項但書明定「於工程建設或建築階段申請者，除符合下列各款之一者外，前階段已審查通過之項目，無須重複審查(如附表)」。但有時前階段審查時，尚未意識到擬開發海岸之生態環境價值，而通過，後階段意識到時，只要海岸尚未遭工程破壞，就算前階段已有部分項目經審查通過，亦應納入審查全盤考量。 (二)又該條第 2 項第 1 款，所謂「涉及目的事業主管機關依法公告、劃設之各類海岸保護區或海岸防護區」，是否包含：各類海岸保護區、防護區「申請中」或「發見具保護價值」之情形？或者必須「完成公告、劃設」？主管機關公告、劃設保護區或防護區，經常需要一段很長的評估時間，而自然海岸一旦破壞，就很難回復原貌，若必須完成公告、劃設，方予審酌，恐不足保護海岸。雖然「涉及」之用語，在文義上應	1. 經與作業單位討論，考量實際執行可能性，原則維持原新事證之認定處理原則。 2. 經與作業單位討論，實務上欲達到一比一面積比率確實有其困難度，原增列後條文字內容，以為審議進行之彈性。

委員	意見	回應說明
	可涵蓋「申請中」或「發現具保護價值」之情形，但為避免解釋上爭議，建議比照文化資產保存法第 88 條之用語，修正為「發見具保護價值者」。 二、關於審查規則修正草案第 6 條： 審查規則修正草案第 6 條第 1 項第 2 款第 1 目：「彌補或復育之面積比率應達到一比一，或維持海岸之沙源平衡與生態系穩定」。為落實〈海岸管理法〉第 1 條：「確保自然海岸零損失」，若開發地點原為自然海岸，應要求將等比例的已遭破壞海岸，回復到「自然海岸」才算彌補、復育，雖然可能很難達到，但可引導開發案避免在自然海岸開發。	

附錄七 各單位函覆部 105 年 11 月 17 日內授營綜字函「重要海岸景觀區」「景觀道路」景觀標的建議之回應說明

各單位「重要海岸景觀區」中「景觀道路」之景觀標的建議回應說明列表

編號	景觀道路	涉及之行政區		各單位意見											委託研究單位回應說明
		縣(市)	鄉(鎮、市、區)	文化部	交通部觀光局	內政部營建署國家公園組	新北市政府	嘉義縣政府	台南市政府	屏東縣政府	台東縣政府	花蓮縣政府	宜蘭縣政府	澎湖縣政府	基隆市政府	
1	台 2(東北角海岸)	基隆市	中正區、信義區	尚無意見	尚無意見	尚無意見	—	—	—	—	—	—	—	—	暫無回應	除可看見海岸之海陸交界路段（基隆-澳底）外，其餘路段暫不納入。上揭路段視域範圍之都市發展用地與非都市土地之設施型使用分區則納入城鄉集居區景觀優化類加以管理與輔導。
		新北市	瑞芳區、貢寮區	尚無意見	尚無意見	尚無意見	因本市東北角沿岸景觀資源豐富，故宜全區納入，並排除現非都市土地之設施型使用分區或既有密集建物之範圍	—	—	—	—	—	—	—	—	除可看見海岸之海陸交界路段（基隆-澳底、貢寮-三貂角）外，其餘路段暫不納入。上揭路段視域範圍之都市發展用地與非都市土地之設施型使用分區則納入城鄉集居區景觀優化類加以管理與輔導。
		宜蘭縣	頭城鎮、礁溪鄉	尚無意見	尚無意見	尚無意見	—	—	—	—	—	—	因全線皆已納入交通部觀光局東北角暨宜蘭海岸國家風景區範圍，並有專責管理單位，海岸景觀珍貴且豐富，建議	—	—	除可看見海岸之海陸交界路段（貢寮-竹安）外，其餘路段暫不納入。上揭路段視域範圍之都市發展用地與非都市土地之設施型使用分區則納入城鄉集居區景觀優化類加以管理與輔導。

編號	景觀道路	涉及之行政區		各單位意見												委託研究單位回應說明
		縣(市)	鄉(鎮、市、區)	文化部	交通部觀光局	內政部營建署國家公園組	新北市政府	嘉義縣政府	台南市政府	屏東縣政府	台東縣政府	花蓮縣政府	宜蘭縣政府	澎湖縣政府	基隆市政府	
													列為第一階段			
2	台2(北海岸沿線)	新北市	淡水區、三芝區、石門區、金山區、萬里區	尚無意見	建議列為第二階段，確認景觀標的後再行劃設。	尚無意見	因本市東北角沿岸景觀資源豐富，故宜全區納入，並排除現非都市土地之設施型使用分區或既有密集建物之範圍	—	—	—	—	—	—	—	—	除可看見海岸之海陸交界路段(淡水林子-三芝古庄、石門德茂-金山海尾、金山頂社-萬里大武崙)外，其餘路段暫不納入。上揭路段視域範圍之都市發展用地與非都市土地之設施型使用分區則納入城鄉集居區景觀優化類加以管理與輔導。
		基隆市	安樂區、中山區	尚無意見	建議列為第二階段，確認景觀標的後再行劃設。	尚無意見	—	—	—	—	—	—	—	—	暫無回應	除可看見海岸之海陸交界路段外，其餘路段暫不納入。上揭路段視域範圍之都市發展用地與非都市土地之設施型使用分區則納入城鄉集居區景觀優化類加以管理與輔導。
3	台2乙(淡水河口沿岸)	新北市	淡水區	尚無意見	尚無意見	尚無意見	位屬都市計畫區範圍內，已有相關都市設計準則據以執行，建議應予以排除	—	—	—	—	—	—	—	—	因屬海陸交界景觀路段，故建議予以納入。
4	新北-縣103(與台15共線)	新北市	八里區	尚無意見	尚無意見	尚無意見	位屬都市計畫區範圍內，已有相關都市設計準則據以執行，建議	—	—	—	—	—	—	—	—	因屬海陸交界景觀路段，故建議予以納入。

編號	景觀道路	涉及之行政區		各單位意見												委託研究單位回應說明
		縣(市)	鄉(鎮、市、區)	文化部	交通部觀光局	內政部營建署國家公園組	新北市政府	嘉義縣政府	台南市政府	屏東縣政府	台東縣政府	花蓮縣政府	宜蘭縣政府	澎湖縣政府	基隆市政府	
							應予以排除									
5	宜蘭－縣191	宜蘭縣	頭城鎮、礁溪鄉、壯圍鄉、宜蘭市	尚無意見	尚無意見	尚無意見	—	—	—	—	—	—	尚無重要景觀保護標的，建議無須列入景觀道路範疇	—	—	因全線不具有可看見海岸之海陸交界景觀，故不納入。
6	台17(北門至東石)	嘉義縣	東石鄉、布袋鎮	尚無意見	尚無意見	尚無意見		1. 有關台17號道路經本縣東石鄉與布袋鎮路段，沿途經東石鄉鰲鼓村、副瀨村、龍港村、三家村、永屯村、溫仔村、網寮村、掌潭村與布袋鎮過溝里、西安里、中安里、新厝里、龍江里、興中里、布袋都市計畫區、新岑里、新塭里…等聚落，其為建築物	—	—	—	—	—	—	—	因全線不具有可看見海岸之海陸交界景觀，故未納入。

編號	景觀道路	涉及之行政區		各單位意見												委託研究單位回應說明
		縣(市)	鄉(鎮、市、區)	文化部	交通部觀光局	內政部營建署國家公園組	新北市政府	嘉義縣政府	台南市政府	屏東縣政府	台東縣政府	花蓮縣政府	宜蘭縣政府	澎湖縣政府	基隆市政府	
								密集，且無特殊景觀標的，建議予以排除景觀道路範圍。2.本縣台17號道路沿線為養殖魚塭、閒置土地、既有聚落與都市計畫，無明確之景觀標的，建議第一階段予以排除。								
		台南市	北門區	尚無意見	尚無意見	尚無意見			1.經查內政部劃設範圍涉及本市「南鯤鯓特定區計畫」、「新訂北門都市計畫」及非都市設施型使用分區（北門、溪底寮既有聚落、北門國中、新營	—	—	—	—	—	—	因全線不具有可看見海岸之海陸交界景觀，故未納入。

編號	景觀道路	涉及之行政區		各單位意見												委託研究單位回應說明
		縣(市)	鄉(鎮、市、區)	文化部	交通部觀光局	內政部營建署國家公園組	新北市政府	嘉義縣政府	台南市政府	屏東縣政府	台東縣政府	花蓮縣政府	宜蘭縣政府	澎湖縣政府	基隆市政府	
									醫院北門分院等），建議予以剔除景觀道路景觀標的。 2.北門區於第二階段劃入。							
7	台1(枋寮至楓港)	屏東縣	枋寮鄉、枋山鄉、獅子鄉	尚無意見	尚無意見	尚無意見	—	—	—	1.乃為當地居民出入之主要或唯一交通幹道，並非為觀光需求而闢建，並無規劃景觀意象設施，劃設為景觀道路與事實物符，且早有既有建物等村落群聚，不宜貿然劃定特定區位之景觀道路，實施建築使用管制。 2.暫不劃設第一階	—	—	—	—	—	因全線具有可看見海岸之海陸交界景觀，故建議納入。

編號	景觀道路	涉及之行政區		各單位意見												委託研究單位回應說明
		縣(市)	鄉(鎮、市、區)	文化部	交通部觀光局	內政部營建署國家公園組	新北市政府	嘉義縣政府	台南市政府	屏東縣政府	台東縣政府	花蓮縣政府	宜蘭縣政府	澎湖縣政府	基隆市政府	
										段之重要海岸景觀區（景觀道路）。						
8	台 26(楓港至恆春)	屏東縣	枋山鄉、獅子鄉、車城鄉、恆春鎮、滿州鄉	尚無意見	尚無意見	大尖山及鵝鑾鼻燈塔、貓鼻頭岬角、船帆石、青蛙石，建議列為第一階段	—	—	—	1.乃為當地居民出入之主要或唯一交通幹道，並非為觀光需求而闢建，並無規劃景觀意象設施，劃設為景觀道路與事實物符，且早有既有建物等村落群聚，不宜貿然劃定特定區位之景觀道路，實施建築使用管制。 2.暫不劃設第一階段之重要海岸景觀區（景觀道路）。	—	—	—	—	—	除可看見海岸之海陸交界路段（楓港-海口、獅仔頭-佳樂水）外，其餘路段暫不納入。上揭路段視域範圍之都市發展用地與非都市土地之設施型使用分區則納入城鄉集居區景觀優化類加以管理與輔導。
9	台 9(南迴公路)	屏東縣	枋山鄉、獅子鄉	尚無意見	尚無意見	尚無意見	—	—	—	1.乃為當地居民出	—	—	—	—	—	因全線位於山區，不具有可看見海岸之海陸交界景觀，故不納入。

編號	景觀道路	涉及之行政區		各單位意見												委託研究單位回應說明
		縣(市)	鄉(鎮、市、區)	文化部	交通部觀光局	內政部營建署國家公園組	新北市政府	嘉義縣政府	台南市政府	屏東縣政府	台東縣政府	花蓮縣政府	宜蘭縣政府	澎湖縣政府	基隆市政府	
										入之主要或唯一交通幹道，並非為觀光需求而闢建，並無規劃景觀意象設施，劃設為景觀道路與事實物符，且早有既有建物等村落群聚，不宜貿然劃定特定區位之景觀道路，實施建築使用管制。 2.暫不劃設第一階段之重要海岸景觀區（景觀道路）。						
10	屏東-縣200	屏東縣	恆春鎮、滿州鄉	尚無意見	尚無意見	需再確認。	—	—	—	1.乃為當地居民出入之主要或唯一交通幹道，並非為觀光需求而闢建，並	—	—	—	—	—	因全線位於山區，不具有可看見海岸之海陸交界景觀，故不納入。

編號	景觀道路	涉及之行政區		各單位意見												委託研究單位回應說明
		縣(市)	鄉(鎮、市、區)	文化部	交通部觀光局	內政部營建署國家公園組	新北市政府	嘉義縣政府	台南市政府	屏東縣政府	台東縣政府	花蓮縣政府	宜蘭縣政府	澎湖縣政府	基隆市政府	
										無規劃景觀意象設施，劃設為景觀道路與事實物符，且早有既有建物等村落群聚，不宜貿然劃定特定區位之景觀道路，實施建築使用管制。 2.暫不劃設第一階段之重要海岸景觀區（景觀道路）。						
11	屏東－縣199甲(牡丹至旭海)	屏東縣	牡丹鄉	尚無意見	尚無意見	尚無意見	—	—	—	1.乃為當地居民出入之主要或唯一交通幹道，並非為觀光需求而闢建，並無規劃景觀意象設施，劃設為景觀道路與事實物符，且	—	—	—	—	—	因全線位於山區，不具有可看見海岸之海陸交界景觀，故不納入。

編號	景觀道路	涉及之行政區		各單位意見												委託研究單位回應說明
		縣(市)	鄉(鎮、市、區)	文化部	交通部觀光局	內政部營建署國家公園組	新北市政府	嘉義縣政府	台南市政府	屏東縣政府	台東縣政府	花蓮縣政府	宜蘭縣政府	澎湖縣政府	基隆市政府	
										早有既有建物等村落群聚，不宜貿然劃定特定區位之景觀道路，實施建築使用管制。 2.暫不劃設第一階段之重要海岸景觀區（景觀道路）。						
12	台9(蘇花公路，和平至壽卡)	臺東縣	大武鄉、太麻里鄉、臺東市	尚無意見	尚無意見	尚無意見	—	—	—	—	1.本府為確認景觀道路之實際路段，是否有明確保護標的，業已列入本府「擬定臺東縣景觀綱要計畫與重點景觀地區計畫委託規劃設計服務案」之規劃單位進行研參委託案進行研參。	—	—	—	—	以可看見海岸海陸交界地景為景觀標的，建議將台東-大武路段納入。上揭路段視域範圍之都市發展用地與非都市土地之設施型使用分區則納入城鄉集居區景觀優化類加以管理與輔導。

編號	景觀道路	涉及之行政區		各單位意見												委託研究單位回應說明
		縣(市)	鄉(鎮、市、區)	文化部	交通部觀光局	內政部營建署國家公園組	新北市政府	嘉義縣政府	台南市政府	屏東縣政府	台東縣政府	花蓮縣政府	宜蘭縣政府	澎湖縣政府	基隆市政府	
											2.建議列入第2階段景觀標的須再確認後，再行劃定公告。					
		花蓮縣	花蓮市、新城鄉、秀林鄉	尚無意見	尚無意見	尚無意見	—	—	—	—	—	暫無意見	—	—	—	以可看見海岸海陸交界地景為景觀標的，建議將和平-太魯閣路段納入。上揭路段視域範圍之都市發展用地與非都市土地之設施型使用分區則納入城鄉集居區景觀優化類加以管理與輔導。
13	台11(海岸公路，花蓮至臺東)	臺東縣	臺東市、卑南鄉、東河鄉、成功鎮、長濱鄉	尚無意見	東海岸聚落多沿台11線(海岸公路)兩側發展，建議列為第二階段，確認景觀標的後再行劃設。	尚無意見	—	—	—	—	1.本府為確認景觀道路之實際路段，是否有明確保護標的，業已列入本府「擬定臺東縣景觀綱要計畫與重點景觀地區計畫委託規劃設計服務案」之規劃單位進行研參委託案進行研參。2.建議列入第2階段景觀標的須再確	—	—	—	—	以可看見海岸海陸交界地景為景觀標的，建議將長濱-台東路段納入。上揭路段視域範圍之都市發展用地與非都市土地之設施型使用分區則納入城鄉集居區景觀優化類加以管理與輔導。

編號	景觀道路	涉及之行政區		各單位意見												委託研究單位回應說明
		縣(市)	鄉(鎮、市、區)	文化部	交通部觀光局	內政部營建署國家公園組	新北市政府	嘉義縣政府	台南市政府	屏東縣政府	台東縣政府	花蓮縣政府	宜蘭縣政府	澎湖縣政府	基隆市政府	
											認後，再行劃定公告。					
		花蓮縣	豐濱鄉、壽豐鄉、吉安鄉	尚無意見	東海岸聚落多沿台11線(海岸公路)兩側發展，建議列為第二階段，確認景觀標的後再行劃設。	尚無意見	—	—	—	—	—	暫無意見	—	—	—	以可看見海岸海陸交界地景為景觀標的，建議將花蓮溪口-水璉隧道南口、牛山-長濱等路段納入。上揭路段視域範圍之都市發展用地與非都市土地之設施型使用分區則納入城鄉集居區景觀優化類加以管理與輔導。
14	花蓮-縣193(三棧至花蓮)	花蓮縣	花蓮市、新城鄉	尚無意見	尚無意見	尚無意見	—	—	—	—	—	暫無意見	—	—	—	全線具有完整之海岸防風林、與海陸交界地景，故建議全線予以納入。上揭路段視域範圍之都市發展用地與非都市土地之設施型使用分區則納入城鄉集居區景觀優化類加以管理。
15	台11甲(光復公路，光復至豐濱)	花蓮縣	豐濱鄉	尚無意見	台11甲線(光復公路)屬東海岸穿越海岸山脈至花東縱谷之橫向道路，其沿線多為峽谷地形，請酌量與海岸管理法立法目的與重點海岸景觀區之定義，建議無劃設重要海岸景觀區之必要。	尚無意見	—	—	—	—	—	暫無意見	—	—	—	因全線位於山區，不具有可看見海岸之海陸交界景觀，故不納入。
16	花64(瑞港公路，瑞穗至大	花蓮縣	豐濱鄉	尚無意見	花64線(瑞港公路)屬東海岸沿秀	尚無意見	—	—	—	—	—	暫無意見	—	—	—	花64線連接台11線之出口路段（瑞港-大港口），可看見海岸海陸交界地景景觀，故建議納入。

編號	景觀道路	涉及之行政區		各單位意見												委託研究單位回應說明
		縣(市)	鄉(鎮、市、區)	文化部	交通部觀光局	內政部營建署國家公園組	新北市政府	嘉義縣政府	台南市政府	屏東縣政府	台東縣政府	花蓮縣政府	宜蘭縣政府	澎湖縣政府	基隆市政府	
	港口）				姑巒溪穿越海岸山脈至花東縱谷之橫向道路，其沿線多為峽谷地形，請酌量與海岸管理法立法目的與重點海岸景觀區之定義，建議無劃設重要海岸景觀區之必要。											
17	玉長公路（台 30）	臺東縣	長濱鄉	尚無意見	台 30 線（玉長公路）屬東海岸穿越海岸山脈至花東縱谷之橫向道路，其沿線為沿山道路，請酌量與海岸管理法立法目的與重點海岸景觀區之定義，建議無劃設重要海岸景觀區之必要。	尚無意見	—	—	—	—	1. 本府為確認景觀道路之實際路段，是否有明確保護標的，業已列入本府「擬定臺東縣景觀綱要計畫與重點景觀地區計畫委託規劃設計服務案」之規劃單位進行研參委託案進行研參。2. 建議列	—	—	—	—	台 30 線玉長隧道以東至連接台 11 線之路段（玉長隧道東口-長濱），沿線可看見優美之海陸交界景觀，故建議納入。

編號	景觀道路	涉及之行政區		各單位意見												委託研究單位回應說明
		縣(市)	鄉(鎮、市、區)	文化部	交通部觀光局	內政部營建署國家公園組	新北市政府	嘉義縣政府	台南市政府	屏東縣政府	台東縣政府	花蓮縣政府	宜蘭縣政府	澎湖縣政府	基隆市政府	
											入第 2 階段景觀標的須再確認後，再行劃定公告。					
18	台 23(東富公路，東河至富里)	臺東縣	成功鎮、東河鄉	尚無意見	台 23 線屬東海岸穿越海岸山脈至花東縱谷之橫向道路，其沿線多為峽谷地形，請酌量與海岸管理法立法目的與重點海岸景觀區之定義，建議無劃設重要海岸景觀區之必要。	尚無意見	—	—	—	—	1. 本府為確認景觀道路之實際路段，是否有明確保護標的，業已列入本府「擬定臺東縣景觀綱要計畫與重點景觀地區計畫委託規劃設計服務案」之規劃單位進行研參委託案進行研參。 2. 建議列入第 2 階段景觀標的須再確認後，再行劃定公告。	—	—	—	—	台 23 線連接台 11 線之出口路段（舊東河橋-東河），可看見海岸之海陸交界地景，故建議納入。
19	臺東-縣 197(富源至池上)	臺東縣	臺東市、卑南鄉、東河鄉	尚無意見	尚無意見	尚無意見	—	—	—	—	1. 本府為確認景觀道路之實	—	—	—	—	以可看見海岸海陸交界地景為景觀標的，建議將富源-池上路段納入。

編號	景觀道路	涉及之行政區		各單位意見													委託研究單位回應說明
		縣(市)	鄉(鎮、市、區)	文化部	交通部觀光局	內政部營建署國家公園組	新北市政府	嘉義縣政府	台南市政府	屏東縣政府	台東縣政府	花蓮縣政府	宜蘭縣政府	澎湖縣政府	基隆市政府		
											際路段，是否有明確保護標的，業已列入本府「擬定臺東縣景觀綱要計畫與重點景觀地區計畫委託規劃設計服務案」之規劃單位進行研參委託案進行研參。2.建議列入第2階段景觀標的須再確認後，再行劃定公告。						
20	澎湖－縣201	澎湖縣	馬公市	尚無意見	澎湖縣201道路，沿途景觀多為自然景觀，包含天然海景、玄武岩等。景觀標的不明確，建議納入第2階段確認。	尚無意見	—	—	—	—	—	—	—	無特殊景觀標的，暫列第2階段	—	考量澎湖地形特質，將離島景觀道路排除於重要景觀資源視域範圍類之劃設範圍。
21	澎湖－縣202	澎湖縣	馬公市、湖西鄉	尚無意見	澎湖縣202道路，沿途	尚無意見	—	—	—	—	—	—	—	無特殊景觀標的，	—	考量澎湖地形特質，將離島景觀道路排除於重要景觀資源視域範圍類之劃設範圍。

編號	景觀道路	涉及之行政區		各單位意見												委託研究單位回應說明
		縣(市)	鄉(鎮、市、區)	文化部	交通部觀光局	內政部營建署國家公園組	新北市政府	嘉義縣政府	台南市政府	屏東縣政府	台東縣政府	花蓮縣政府	宜蘭縣政府	澎湖縣政府	基隆市政府	
					景觀多為自然景觀，包含天然海景、玄武岩等。景觀標的不明確，建議納入第2階段確認									暫列第2階段		
22	澎湖－縣203(馬公至白沙至外垵)	澎湖縣	馬公市、湖西鄉、白沙鄉、西嶼鄉	尚無意見	澎湖縣203道路，沿途景觀多為自然景觀，包含天然海景、玄武岩等。景觀標的不明確，建議納入第2階段確認	尚無意見	—	—	—	—	—	—	—	無特殊景觀標的，暫列第2階段	—	考量澎湖地形特質，將離島景觀道路排除於重要景觀資源視域範圍類之劃設範圍。

註：依本部105年9月20日召開「整體海岸管理計畫（草案）專家學者諮詢第2次會議」決議略以「第1階段：有明確景觀標的者，原則納入本次整體海岸管理計畫，併同於106年2月4日前公告實施。第2階段：指景觀標的須再確認者，由本部營建署於委辦計畫中調查評估後，會商有關機關劃定公告。」

附錄八 工作會議記錄

第一次工作會議會議紀錄

壹、會議時間：105 年 7 月 6 日（星期三）上午 9:30

貳、會議地點：營建署綜合計畫組 7 樓會議室

參、會議主持人：林組長秉勳　　記錄：陳俊賢

肆：出席人員：中國文化大學景觀學系李教授俊霖、中華民國景觀學會張副理事長宇欽、中華民國綠野生態保育協會林專案經理雅瑄、朴偉綸、吳宇婷、本署綜合計畫組廖科長文弘、陳幫工程司俊賢

一、優先辦理事項

配合整體海岸管理計畫推動期程，工作計畫內容「一、檢視各直轄市、縣（市）範圍內特定區位」，建議應優先針對「重要海岸景觀區」與「其他經中央主管機關指定之地區」兩特定區位進行探討，並期於期初報告前完成。分述如下：

（一）「重要海岸景觀區」特定區位，至少須完成劃設原則之大面向分類。

（二）「其他經中央主管機關指定之地區」特定區位，配合海岸管理法與整體海岸管理計畫「確保自然海岸零損失」之立法精神與管理目標，建議應優先考量原先劃設指認為人工海岸線範圍兩側之海岸地區，現地自然度高而需特別關注者。

二、工作計畫內容

（一）指標型開發案件對海岸管理之正負面影響：

1.應定位為說明海岸管理法與特定區位劃設推動管理必要性之說帖，即從案例分析說明未依海岸管理法(特定區位利用管理辦法、審查規則）審議，造成發展失序的情況及對海岸環境、海岸資源的影響，以利未來中央主管機關向地方政府與相關權益人說明審議必要性、正當性。

2.初步建議案例可包括，但不限於如下：國家公園或觀光局既有在海岸地區之紅屋頂或斜屋頂等建築設計管制規定；海岸地區現有經地方政府審議，但造成海岸衝擊者。

3.透過案例，亦可再整理出海岸開發之指導原則。

（二）依海型產業分析：

1.期釐清海岸地區既有依海型產業發展及新興依海型產業，以分析出各產業優缺點及對海岸環境、海岸資源之影響，以研析較適合當地之產業（符合海岸環境特質，既有歷史發展脈絡，以及社區意願），建立產業發展之優先順序，並了解產業間相容或互斥關係。研析結果最終，期作為未來新產業申請許可時，審議准駁（同意、不同意、附條件同意）之依據：

（1）產業類型建議先以正面表列，並以使用海水關係，按縣市、聚落分類。

（2）完成初步分析後，應找 1 至 2 個海岸地區進行操作，並回饋修正。

2.長遠，期依此建立依海型產業資料庫，並監測其變遷情形。

（三）審查規則擬具更細緻之規定部分：

期針對各特定區位、不同開發類型、不同階段，都能提出相對應之應進行審議之篩選條件（大面向分類，如高度、挖填土方），及審議重點注意事項，以利未來審議之進行。

三、未來工作會議進行方式

每次工作會議受託辦理單位需提出報告案及討論案之說明：

（一）報告案：

本次辦理進度為何，放入報告書內容為何，以確認前次工作會議後之現有工作成果。

（二）討論案：

分成議題、說明、擬辦 3 個部分說明，以釐清議題核心並確認後續研究方向，同時提升效率。

第 2 次工作會議會議紀錄

壹、會議時間：105 年 10 月 5 日（星期三）下午 2:30

貳、會議地點：營建署綜合計畫組 7 樓會議室

參、會議主持人：林組長秉勳　　記錄：陳俊賢

肆：出席人員：中國文化大學景觀學系李教授俊霖、中華民國景觀學會張副理事長宇欽、中華民國綠野生態保育協會林專案經理雅瑄、朴偉綸、吳宇婷、本署綜合計畫組廖科長文弘、陳幫工程司俊賢

伍、結論：

一、報告案：說明委託案整體辦理進度。

(一)工作進度表之內容符合工作計畫書。惟應以能完整呈現各工作項目之預定及實際辦理進度為原則，必要時應針對明顯超前或落後部分，輔以適當之文字說明。

(二)請於後續工作會議之議程資料中，將前次工作會議結論辦理情形納入；並請於本案期初審查會議之簡報內容中說明之。

二、議題一：規劃單位檢討目前重要海岸景觀區劃設原則僅納入「文化景觀敏感區」與「景觀道路」2 項，尚有不足，評估酌予補充，並提出劃設原則修正構想，提請討論。

(一)原則同意將「重要海岸景觀區」予以分類，惟應針對各分類之項目，分別研擬適當且可操作之劃設原則。

(二)「重要景觀資源類」部分：

1.建議參照景觀法(草案)所作之定義「具自然、美學、文化或歷史重要意義應與維護管理之自然、人文景觀資源，需特別加以規劃、保育、管理及維護者。」原則同意。惟 105 年 7 月 27 日修正之「文化資產保存法」，對於文化景觀及自然地景等，已重新予以定義，建議一併納入參據。

2.會議資料第 5 頁及第 6 頁之表，將重要景觀資源類區分為「自然」、「人文」及「複合」等 3 項，但第 6 頁中，又有「(2)都市計畫區內，因景觀資源豐富，具有地質地形、生態、美學、文化特質而被劃定為景觀區、保護區、保存區等之非都市發展用地者。」及「 (3)其他經中央主管機關會商有關機關認定應納入之地區。」等 2 項，則彼此之關係為何，請釐清。

(三)「視域範圍景觀類」部分：

1.序文之內容為「重要景觀資源向外看、重要觀景點看重要景觀資源與景觀道路可見海洋之視域範圍景觀」，但實際卻分為「重要景觀資源視域範圍」及「景觀道路視域範圍」等 2 項；其項次與名稱均不盡相

同，且彼此之關係為何，請釐清。

2.「視域」除應考量「距離」外，是否亦應將「視角」納入，請一併說明。

3.「景觀道路可見海洋」部分，併議題二討論。

(四)「城鎮聚落景觀優化類」部分，「優化」之目的為何？逕以「都市計畫區之都市發展用地，或屬非都市土地之鄉村區」為劃設範圍，其可能面積為何？均請詳予說明。本類暫予保留，請規劃單位再行研議相關論述與必要性，或提出更明確之說明與劃設原則，指出具有特殊景觀風貌，並重新評估後再予討論。

三、議題二：有關「景觀道路」景觀標的之探討，及其階段處理方法建議。

(一)「以可以看見海洋」為景觀道路景觀標的，經本次工作會議規劃單位補充說明後，較能理解擬規範之範圍，係包括景觀道路之「陸側」與「海側」。惟文字敘述過於抽象，易造成使用者各自解讀，並滋生疑義。請規劃單位重新詮釋，俾利對外說明。

(二)有關「以觀者高度 10.5 公尺」、「以地形來進行視域分析」及「視角範圍」等，如何具體納入劃設原則中，請重新整理。

(三)本署 105 年 9 月 20 日召開「整體海岸管理計畫（草案）專家學者諮詢第 2 次會議」已決議「景觀道路」內有明確標的者納入整體海岸管理計畫(草案)併同於 106 年 2 月 4 日前公告實施，考量業務單位尚須提報海審小組，請規劃單位於 105 年 10 月 13 日前(為目標)協助提供現有 22 條景觀道路中應排除或優先劃入路段。

(四)自 104 年 2 月 4 日本法公布施行，至 105 年 9 月本部辦理整體海岸管理計畫（草案）公聽會，民眾對於本法規範對象原則不包括「現有 3 層樓 10.5 公尺以下一般建築」之政策，仍有疑慮。請針對上開修正方向，配合【議題三都市設計準則】協助整理宣導說明資料，俾利辦理後續相關業務參據。

四、議題三：依循前述「重要海岸景觀區」類別修正建議，提出各類別之都市設計原則構想，提請討論。

(一)請依本法第 11 條，將「都市設計原則」修正為「都市設計準則」。

(二)規劃單位所提表 1「重要海岸景觀區」都市設計準則之分類與規範指導方向，原則同意。惟請加強說明各項「都市設計方針」、「維護管理策略」之具體意涵。

(三)請針對整體海岸管理計畫（草案）中「都市設計準則」之內容，研提具體修正建議。並請透過案例，具體說明上開各項都市設計方針、維護管理策略如何操作(如量體減少、留出通路、調整位置等)。

(四)會議資料第 8 頁及第 9 頁之「視域景觀影響評估流程圖」，是否可能轉換為具體關鍵項目或規定，俾利審查委員及申請開發單位有所遵循。

(五)請規劃單位協助釐清現有「都市設計管制」執行推動情形與困難(如國家風景區)，以作為未來「重要海岸景觀區」都市設計準則執行之參考。

五、議題四：規劃單位提出「重要海岸景觀區」「重要景觀資源類」提報評估劃設原則構想，提請討論。

(一)請配合【議題一】結論，重新整體劃設原則內容。

(二)會議資料第 10 頁表 2「重要海岸景觀區」「重要景觀資源類」的評估因子，如何轉換為可操作或可評估之指標，請規劃單位重新評估。

六、議題五：依據整體海岸管理計畫（草案）自然海岸定義，提出「自然海岸」劃設原則建議構想，提請討論。

(一)原則同意整體海岸管理計畫(草案)「自然海岸」之定義修正為：指無人為設施之海岸段，或最接近海岸之人工構造物向海側之藻礁、河口、潟湖、沙洲、沙丘、沙灘、泥灘、礫灘、岩岸、崖岸、岬頭、紅樹林、海岸林及其他等屬自然狀態之地區。」

(二)會議資料第 11 頁，(三)…「自然海岸」劃設原則建議：

1.「無人為設施之海岸段，以最接近海岸之第一條山脊向海側至近岸海域為範圍」，其中「向海側至近岸海域為範圍」部分，實務如何認定，請釐清。

2.「…前述所提最接近海岸之人工構造物或土地利用遇有以下型態者，不予認定」部分，除第 5 款「荒廢農田、養殖池已恢復自然植被與生態者」請再評估是否納入外，其餘各款原則同意，並請配合「附件二自然海岸劃設原則概念說明」，酌修各款文字內容。其中第 2 款「一定規模以下」，建議修正為「點狀」；並請規劃單位再檢視思考海岸濫挖千島湖或反登陸設施，以及東北角海岸等廢棄養殖池之認定處理。

3.「最接近海岸之人工構造物…其向陸側」與前揭自然海岸之定義為「向海側」，二者明顯有別，請再評估檢討本劃設原則內容之妥適性。

4.「河流出海口向陸側一公里範圍內最近水域之人工構造物為邊界範圍」，考量實際劃設必要性與可操作性，建議刪除。

(三)有關「自然海岸」是否就本法第 1 條「確保自然海岸零損失」、第 7 條「優先保護自然海岸」、第 26 條「因開發需使用自然海岸或填海造地時」分列不同定義及劃設原則，請規劃單位會後再與業務單位討論，釐清自然海岸之實際管理需要，及現階段公告整體海岸管理計畫(草案)劃設「自然海岸」必要性，並依討論結果，視需要配合提出「自然海岸」之修正定義及劃設原則。

七、附帶決議：

(一)除特定區位以外，規劃單位研究過程如有其他應補充納入整體海岸管理計畫（草案）內容之建議，請一併整理提出。

(二)配合整體海岸管理計畫(草案)預計 106 年 2 月 4 日公告實施，及業務單位報海審小組之時程，請規劃單位儘速提出一定要被納入之指標案件，並就衝擊性及可行性提出說明。

第 3 次工作會議會議紀錄

壹、會議時間：105 年 11 月 15 日（星期二）上午 9:30

貳、會議地點：本署綜合計畫組 7 樓會議室

參、會議主持人：林組長秉勳　　記錄：陳俊賢

肆：出席人員：中國文化大學景觀學系李教授俊霖、中華民國綠野生態保育協會林專案經理雅瑄、朴偉綸、本署綜合計畫組林副組長世民、張簡任技正順勝、廖科長文弘、陳幫工程司俊賢

伍、結論：

一、報告案

（一）議題一、說明委託案整體辦理進度

1.整體工作進度說明：

(1)考量本案之委辦目的，係期規劃單位針對目前本部審議特定區位之申請許可案件，檢視現行審議機制之妥適性，並提出修正建議。爰規劃單位原列期末階段之「5.依海型產業區位分佈分析」、「6.特定區位指標型開發案件影響分析」及「7.檢視管理辦法及審查規則，

提出審查機制修法建議」等 3 項，應於現階段即開始著手進行：

A.請 3 科提供本部海審會審議案件資料，並說明實務作業之相關關鍵課題。

B.除海審會審議中之風力發電案件外，亦可提供觀塘工業區案之相關資料。

C.後續海審會相關會議，請通知規劃單位與會。

2.「期初會議結論」及「前次工作會議結論」辦理情形：

(1)本次會議資料過度簡化相關會議之結論，不利閱讀，請完整呈現結論內容。

(2)請依本組其他委辦計畫之體例，增加「辦理情形」欄，針對各項會議結論，完整說明「迄今」已辦理之實際進度，並得適時以附件補充說明。

（二）議題二、重要海岸景觀區專家座談會議

1.有關工作計畫書原規定 2 場座談會預計每場 50 人參與部分，原則同意不限以「座談會型式」、「2 場」方式辦理，僅需符合總預計參與人數為 100 人即可。至出席之專家學者部分，其總數應不得低於 12 人（依工作計畫書規定，2 場座談會每場至少 6 人）。

2.討論議題部分，原規劃之 5 項議題，請依下列原則重新修正：

(1)議題數不宜過多。若規劃單位評估與政策方向一致者，請改列為研討會會議資料之說明內容，俾聚焦座談會擬研討之重點議題。

(2)擬配合整體海岸管理計畫（草案）於 106 年 2 月 4 日前公告實施之重點議題，得優先納入；如重要海岸景觀區之都市設計準則、或擬依本法第 19 條請都市計畫或國家公園計畫等修正之指示事項。未來有關整體海岸管理計畫（草案）之執行進度，主要包括 105 年 11 月 22 日及 11 月 30 日海審會審查會議、行政院審議核定及本部公告實施等階段。

3.相關議題若因需凝聚共識之時程考量，則無須將「座談會」與「行政協商會議」合併辦理。切確時程，請規劃單位再行思考調整。

（三）議題三、依海型產業之目的與建構程序：併討論案議題一。

二、討論案：

（一）議題一、依據「海域海岸活動行為」與「行業別」對照後，所整理出

之依海型產業部分，請依下列原則重新研議：

1.本項目之目的包括：

(1)短期：充實整體海岸管理計畫(草案)第二章海岸地區發展現況之內容，並適修其「呈現方式」。

(2)中期：提供本部海審會辦理相關申請許可案件之審議參據。

(3)長期：釐清及確認適合各海岸段永續發展之產業類型。

2.有關規劃單位擬參照「104 年度辦理研訂海岸管理法相關子法草案」所界定之產業類型，本署已重新整理並納入整體海岸管理計畫（草案）第 5.2 節，請改以上開內容為基礎。

3.有關規劃單位擬參照「行業標準分類」(第 10 次修訂)之內容，無法真實反映各海岸段之土地使用現況，不宜採納，請改依下列原則修正：

(1)陸域部分：以「國土利用現況調查」資料為基礎進行分析。並建議得依行政轄區，就現有主要產業（如農漁業、港口、工業區、電廠、觀光遊憩）進行系統性盤點。

(2)海域部分：請參考本署另案委託「非都市土地海域區區位許可機制探討」委辦案，所蒐集之相關資料為主。

4.本計畫若擬針對相關法令研提修法建議，建議應以定性、定量、較明確及可預見性之文字為原則。

（二）議題二、「景觀道路」景觀標的指認與劃設原則修正，及優先劃入路段初步結果：

1.規劃單位所提（三）初步評估優先納入路段之建議與相關圖資原則同意。惟「附件三優先納入景觀道路路段示意圖」呈現方式，不利判讀建議之路段，請再予修正。

2.景觀標的部分，目前僅列出「可序列看見海陸交會之地景路段」1 項，後續可視情況酌予增列。另「可序列看見」實務如何認定，請規劃單位以實際案例（如臺東縣成功鎮）補充說明。

3.預期相關單位，後續仍會以「景觀道路邊界兩側 1 公里或至最近山稜線」之實際範圍，及可能剔除之「既有聚落」等，為主要關注重點，故請規劃單位依下列原則，審慎研議：

(1)劃設原則應具可操作性。

(2)劃設結果應可明確認定是否屬「特定區位」，俾認定是否須辦理申請

許可。

4.原則同意可將第 1 階段景觀道路路段經過之既有聚落，納為「城鄉集居區景觀優化類」之優先對象。惟請規劃單位說明下列事項：

(1)景觀優化之目的與定義。

(2)實際範圍如何劃設。

(3)劃設結果如何與縣市政府既有都市設計審議機制之結合。

(4)請透過實際案例（如屏東屏鵝公路)，說明其對海岸景觀改善之必要性。

（三）議題三、修正「自然海岸」劃設原則：本議題保留。請 3 科與規劃單位討論後，視需要提工作會議討論。

（四）議題四、整合「其他經中央主管機關指定地區」中「自然海岸」與「潮間帶」之特定區位劃設

1.本議題保留。考量海岸管理法及相關子法擬定時，係分就不同資源環境特性劃設不同特定區位。且「其他經中央主管機關指定地區」以「自然海岸」為規劃標的，目的為補充其他 6 種特定區位之不足，並於整體海岸管理計畫（草案）規劃及審議作業，多次對外說明在案。爰有關規劃單位建議「潮間帶與自然海岸予以整併」乙節，請重新研議。

2.另請規劃單位提供環保署「植物生態技術規範」相關資料供本署參考。

（五）議題五、中長期重要海岸景觀區之定位、功能、建構程序：本議題保留。請 3 科與規劃單位討論後，視需要提工作會議討論。

第 4 次工作會議會議紀錄

壹、會議時間：106 年 1 月 5 日（星期四）下午 14:30

貳、會議地點：本署綜合計畫組 7 樓會議室

參、會議主持人：林組長秉勳　　記錄：陳俊賢

肆：出席人員：中國文化大學景觀學系李教授俊霖、中華民國綠野生態保育協會林專案經理雅瑄、朴偉綸、本署綜合計畫組林副組長世民、

張簡任技正順勝、廖科長文弘、陳幫工程司俊賢

伍、結論：

一、報告案

(一)議題一、委託案辦理進度說明：原則同意(含修正後工作期程列表)。

(二)議題二、前次(第三次)工作會議辦理情形說明：原則同意，並請配合後續實際執行進度適時修正。

(三)議題三、重要海岸景觀區劃設座談會規劃：規劃單位所擬資料原則同意，並請依「討論案(一) 1.(5)c.」、「討論案(一)3.」，增列優化案例、景觀簡化篩選機制；另為了解地方政府政策方向，邀請名單請考量是否將「地方局處首長」、「關鍵縣市政府人員」列為「專家學者」之名單。

(四)自然海岸之劃設原則：

1.劃設原則「(二)有人為設施之海岸段地區，以最接近海岸之人工構造物或土地利用向海側至近岸海域平均高潮線為範圍；人為設施係指車行道路、海堤、港埠、永久性之固著建築設施、與既經人為利用之土地。前述所提人為設施遇有以下型態者，不予認定：…」，其中「不予認定」之文字不易理解，請予修正；「(四) 備註說明:人為設施與自然海岸界線之劃設原則如下：…」，請再納入離岸堤之處理說明；其餘部分，原則同意。

2.請規劃單位提供 KML 檔。

二、討論案：

(一)議題一、重要海岸景觀區劃設模擬：

1.有關本議題(一)重要海岸景觀區(短期)分類規劃原則成果說明部分，規劃單位所擬資料請再修正及補充，說明如下：

(1)本次所擬新劃設原則，請製作對照表說明與整體海岸管理計畫(草案)之差異。

(2)依規劃單位說明，本次新劃設原則，將有對應之不同都市設計準則，請說明後續如何操作、審議、執行，及如何與現行機制連結(如已訂定都市設計準則之都市計畫、未訂定都市設計準則之非都市土地及國家公園；如配合都市計畫通檢、縣市景觀自治條例等）。

(3)圖說中，非屬海岸地區範圍之相關內容請刪除。

(4)有關劃設方法之「指認重要景觀資源」其中「D.指區域計畫指定之景觀道路，可看見海岸或大海之海陸交界地景，或相鄰海岸環境，具有

自然、美學、文化或歷史重要意義之景觀路段，應特別維護其景觀通廊不受遮蔽，以及確保整體景觀特質完整者。」部分：

A.本部目前報請行政院核定之整體海岸管理計畫(草案)內容，業經召開相關會議與相關機關獲致共識，其中重要海岸景觀區劃設原則有關景觀道路類，已明訂為 22 條景觀道路。惟本次會議資料僅列部分路段，請再檢視此篩選結果是否正確及妥適。

B.倘經檢視結果仍須刪除 22 條景觀道路之部分路段，請依各劃設原則(1.可見海路交界地景 2.相鄰自然、美學、文化、歷史重要意義之景觀路段)逐項說明刪除原因。

C.請規劃單位提供第 1 條山稜線之劃設原則及劃設結果，並就劃設結果與「道路邊界兩側 1 公里範圍內」比較分析。倘該研究結果經提報工作會議、座談會確屬可行，本署後續將會商相關機關後公告實施。

(5)有關劃設方法之「(3)劃設城鄉集居區景觀優化類範圍」部分：

A.請強化劃定目的、提出更細緻之劃設原則，並敘明優化對象(都市計畫之何種分區、非都市土地之何種分區)；並加強正面論述(如優先投入資源、優先獎勵補助(如海岸管理基金、城鄉風貌基金)，以提升地方接受度。

B.優化結果除可作為「優先改善示範地區」之準據，亦可作為指認「發展遲緩」或「環境劣化」地區之依據。

C.請提供案例說明優化前後差異，作為專家座談會、部會協商中討論議題。

2.有關本議題(二)重要海岸景觀區(中期)模擬劃設架構：本議題保留。請 3 科與規劃單位討論後，視需要提工作會議討論。

3.有關申請特定區位許可案件，倘僅涉重要海岸景觀區 1 項特定區位，其審查機制如何簡化進行，請規劃單位研提操作機制，並列入座談會議題。又該機制研提內容應包括辦理流程(如線上申請、單一窗口收辦、本署收辦)、查核機制(如技師簽證、單一窗口查詢、授權作業單位審查)、是否提報海審會(1.照目前辦理方式皆報海審會 2.皆不報海審會 3.訂定須報海審會條件；以報告案或審議案方式進行)等。另不具景觀遮蔽性(即未影響視域)開發範圍，如何處理，亦請規劃單位研議。

(二)議題二、申請許可案件涉及 2 種以上之特定區位，且其中之一屬「第 1 階段海岸保護區」者，是否依海岸管理法(下稱本法)第 25 條申請特定區位許

可：

1.本議題保留。請 3 科與規劃單位討論後，視需要提工作會議討論。

2.本議題之論述方向建議如下：

(1)依本法第 13 條及本法施行細則(下稱施行細則)第 11 條規定，依其他法律規定納入保護之地區，已擬定其保護標的之經營管理或保護等相關計畫(下稱經營計畫)，經本部審認符合整體海岸管理計畫基本管理原則，而免擬海岸保護計畫。惟該經營計畫不符合整體海岸管理計畫者，或尚未擬定經營計畫者，仍應擬定海岸保護計畫；另為加強保護管理，必要時本部得依第 13 條第 1 項第 3 款規定，擬訂禁止及相容使用事項之保護計畫。

(2)第 1 階段之一級海岸保護區之管制事項，原則應回歸各目的事業之經營計畫，本部原則尊重該經營計畫。惟發生前開「應擬定海岸保護計畫」或「擬訂禁止及相容使用事項之保護計畫」之情形，表示目的事業主管機關本身未定經營計畫或經營計畫不足，於「海岸保護計畫」或「禁止及相容使用事項之保護計畫」擬訂前，為即時保護資源，本部得以要求申請人申請特定區位許可方式進行管制，以達劃設一級海岸保護區之目的。

(3)有關前開(1)及(2)部分，請以修正「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」(下稱利用管理辦法)或「一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則」(下稱審查規則)方式辦理。倘因法制作業時程冗長，建議得先以函示方式辦理。

三、附帶決議

利用管理辦法及審查規則之修正方向，建議如下：

(一)審查規則第 2 條第 2 款「整體海岸管理計畫公告實施前，與本法第 7 條第 1 款至第 8 款所定海岸地區之規劃管理原則相容。」，於整體海岸管理計畫(草案)公告實施後，如何認定。

(二)有關依本法第 13 條第 2 項及施行細則第 11 條規定，免擬海岸保護計畫之海岸保護區，如何審查。

(三)參照本法及相關子法立法，及相關法令修法之法制作業，說明修法理由，並得以案例說明。

(四)參考整體海岸管理計畫(草案)內容，或將其內容再予細緻化、量化。

陸、散會：下午 17:50

第 5 次工作會議會議紀錄

壹、會議時間：106 年 4 月 7 日（星期五）上午 9:30

貳、會議地點：本署綜合計畫組 4 樓會議室

參、會議主持人：林組長秉勳　　記錄：陳俊賢

肆：出席人員：中國文化大學景觀學系李教授俊霖、中華民國景觀學會副理事長張宇欽、中華民國綠野生態保育協會林專案經理雅瑄、朴偉綸、本署綜合計畫組廖科長文弘、陳幫工程司俊賢

伍、結論：

一、報告案

(一)議題一、委託案辦理進度說明：原則同意。

(二)議題二、前次(第四次)工作會議辦理情形說明：

1.規劃單位 106 年 1 月 23 日檢送初步自然海岸劃設成果，僅有線型圖資，請提供按縣市劃設之完整面狀圖資並計算面積，另須說明各海岸段所符合之「劃設原則」，以利後續協商會議時與相關機關說明。

2.其餘部分，原則同意，並請配合後續實際執行進度適時修正。

3.另自然海岸劃設成果，可提供作為海岸管理法第 8 條第 9 款規定「有關海岸之自然、歷史、文化、社會、研究、教育及景觀等特定重要資源之區位、保護、使用及復育原則」之內容參考。

(三)議題三、建議自然海岸劃設原則修正：修正方向原則可行，惟(一)自然海岸劃設原則、(二)自然海岸劃設方法，二者名稱與內容不易釐清；且部分用語不符法制體例，細部文字請規劃單位再與 3 科研議修正。

(四)議題四、依海型產業類型與分佈分析架構之調整及後續操作部分：

1.依海型產業目的除充實海岸地區基本資料外，主要目的為後續新產業申請進駐時，須向地方政府及海審會委員說明與現有產業競合關係之依據，以引導產業永續發展，並可作為獨占性使用之依據。爰仍請依工作計畫書規定，明確說明各縣市之依海型產業為何後，再進一步探討相關議題。

2.原則同意將依海型產業，區分為「第一類：需直接使用海岸範圍內各類環境資源之產業」及「第二類：可間接受惠於海岸範圍內各類資源」，惟請依下列事項再予修正：

(1)請以代表性之「標題」，修正分類之名稱。

(2)為避免引起爭議，第一類（風力發電)及第二類（短期住宿業）之舉例應再考量，建議可參考「近岸海域及公有自然沙灘獨占性使用管理辦法」第 3 條第 1 至 14 款項目及「整體海岸管理計畫」5.2 近岸海域及公有自然沙灘得為獨占性使用之認定原則之「特殊性」所列項目。另依海型產業分析成果，可提供作為海岸管理法第 8 條第 10 款規定「發展遲緩或環境劣化地區之發展、復育及治理原則。」之內容參考。

(3)某些產業因其性質特殊性(如石化業)，不宜與其他人為活動相鄰，僅能至岸際設置。針對此種類型產業，請規劃單位再考量是否增加為第 3 類。

3.「請作業單位協助發文請縣市政府與各主管機關協助提供政策及規劃資料」部分，暫予保留。請規劃單位針對預期蒐集之資料及單位妥予釐清後再議。

(五)議題五、廢除「重要海岸景觀區」景觀預先評估影響機制，回歸海審會審查：原則同意，惟請規劃單位仍應就重要海岸景觀區審議重點，提出修法建議。

二、討論案：

(一)議題一、「審查規則」針對不同「特定區位」許可條件之修正建議：

1.審查規則第 2 條第 1 款，請規劃單位針對「整體海岸管理計畫」第 3 章之保護、防護、永續利用原則，依據其規範對象為「主管機關」、「目的事業主管機關」或「申請人」等予以歸類後，再就屬「申請人」應遵守部分，納為修正內容；另可針對海審會歷次會議紀錄分析海審會委員關心議題，以作為修法之參考。

2.審查規則第 2 條第 1 款之「與本法第 8 條第 6 款、第 9 款及第 10 款規定於整體海岸管理計畫所定之原則相容。」其中第 9 款、第 10 款之文字仍保留，並請參照上開方向研議。

3.審查規則第 2 條第 2 款「整體海岸管理計畫公告實施前，與本法第 7 條第 1 款至第 8 款所定海岸地區之規劃管理原則相容」同意刪除。

(二)議題二、各種特定區位重疊時特定區位許可之審查處理原則（申請許可案件涉及 2 種以上之特定區位，且其中之一屬「第 1 階段海岸保護區」者，是否依海岸管理法（以下稱本法）第 25 條申請特定區位許可?)：規劃單位所提資料過於複雜，請依下列原則辦理：

1.保護區之目的事業法已規定禁止開發，或須擬定「一級海岸保護計畫」者，逕依各目的事業法或本法第 12 條規定辦理，無須依本法第 25 條申請特定區位許可。

2.屬「各該海岸保護區之目的事業計畫所定之措施」，無須依本法第 25 條申請特定區位許可。

3.保護區之目的事業法未規定禁止開發者，則須依本法第 25 條申請（另一種）特定區位之許可，且須檢附該保護區目的事業主管機關同意文件。

4.請依據上開原則，修訂「一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則」第 7 條及「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」第 8 條相關內容。

(三)議題三：針對不同「階段」「規模」「使用性質特殊」之更細緻規定建議：本次會議未討論，列入下次工作會議討論。

第 6 次工作會議會議紀錄

壹、會議時間：106 年 4 月 17 日（星期一）上午 9:00

貳、會議地點：本署綜合計畫組 4 樓會議室

參、會議主持人：廖科長文弘　　記錄：陳俊賢

肆：出席人員：中華民國景觀學會副理事長張宇欽、中華民國綠野生態保育協會林專案經理雅瑄、朴偉綸、本署綜合計畫組陳幫工程司俊賢

伍、結論：

一、報告案

(一)議題一、委託案辦理進度說明：原則同意。

(二)議題二、前次(第五次)工作會議辦理情形說明：

1.會議資料所附「前次工作會議結論」，與本署重新整理並簽報本組組長核可之內容，差異其鉅，本次會議暫予保留。請重新修正後，適時更新辦理情形說明，其中屬本次工作會議討論事項者，請配合結論修正；併同提下次工作會議確認。

二、討論案：

(一)議題一、「審查規則」針對不同「特定區位」許可條件之修正建議：

1.請確實依前（第 5）次工作會議，針對本議題之結論辦理。

2.前次工作會議結論略以：「審查規則第 2 條第 1 款，請規劃單位針對『整體海岸管理計畫』第 3 章之保護、防護、永續利用原則，依據其規範對象為『主管機關』、『目的事業主管機關』或『申請人』等予以歸類後，再就屬『申請人』應遵守部分，納為修正內容」請依下列原則辦理：

(1)上開「屬『申請人』應遵守部分」：擬轉換為審查規則內容者，應一併探討利用管理辦法「附件一、海岸利用管理說明書書圖格式」中「七、因應本法第 26 條第 1 項各款辦理情形」，須申請人一併說明之內容，俾利審查。

(2)保護部分，至少應增訂下列內容：

Ⅰ.是否具有依法須納入保護之資源(含海岸管理法第 12 條第 1 項各款之情形及自然海岸)

Ⅱ.是否取得保護資源之目的事主管機關同意

Ⅲ.申請許可案件對保護資源之正、負面影響及因應措施(如避免、減輕、彌補、復育措施)

Ⅳ.針對保護資源所研訂之保護經營管理策略。

(3)防護部分，至少應增訂下列內容：

Ⅰ.應說明曾發生之歷史災害，及既有海岸防護設施。

Ⅱ.針對所涉及之海岸防護區，配合海岸防護計畫，所研訂之具體作為。

Ⅲ.申請許可案件為因應海岸災害與氣候變遷衝擊影響之調適策略及因應措施。

(4)永續利用，至少應增訂下列內容：

Ⅰ.是否屬漁港、海岸公路、海堤、觀光遊憩等「永續海岸整體發展方案（第 2 期）」之優先執行項目，及是否符合各該執行準則之規定。

Ⅱ.既有「向海」之公共通行設施。申請許可案件對既有之公共通行設施造成之正、負面影響及因應措施(如替代措施)

Ⅲ.是否涉及發展遲緩或環境劣化地區。申請許可案件對涉及發展遲緩或環境劣化地區造成之正負面影響及因應措施(如發展、復育或治理措施)

3.本次工作會議提供之本部 106 年 2 月 21 日函經濟部，針對風機應避免位於海岸保護區、海岸防護區、潮間帶、河口及影響沙灘公共使用或公共通行等區位之政策方向，請納入許可條件。

4.綜上，本次會議規劃單位所提供之修正文字，暫予保留。請依上開結論重新整理。並請注意應依循海岸管理法第 26 條第 1 項各款，得許可條件之範疇。

(二)議題二、各種特定區位重疊時特定區位許可之審查處理原則（申請許可案件涉及 2 種以上之特定區位，且其中之一屬「第 1 階段海岸保護區」者，是否依海岸管理法（以下稱本法）第 25 條申請特定區位許可?)：請依第 5 次工作會議，針對本議題之結論辦理。。

(三)議題三：針對不同「階段」「規模」「使用性質特殊」之更細緻規定建議，規劃單位所擬資料請再修正及補充：本次會議暫予保留，請規劃單位視需要再與 3 科討論。

(四)附件一：座談會議規劃，本次會議未討論，請提下次工作會議確認。

陸、散會：下午 12:30

第 7 次工作會議會議紀錄

壹、會議時間：106 年 5 月 9 日（星期二）上午 9:30

貳、會議地點：本署綜合計畫組 4 樓會議室

參、會議主持人：廖科長文弘　　記錄：陳俊賢

肆：出席人員：中國文化大學景觀學系李教授俊霖、中華民國景觀學會副理事長張宇欽、中華民國綠野生態保育協會林專案經理雅瑄、朴偉綸、本署綜合計畫組陳幫工程司俊賢

伍、結論：

一、報告案

(一)議題一、委託案辦理進度說明：原則同意。

(二)議題二、第五次工作會議辦理情形說明：原則同意。

(三)議題三、前(第六)次工作會議辦理情形說明：原則同意。

(四)議題四、諮詢各縣市海岸地區未來產業政策發展：考量地方政府之海岸地區產業政策方向尚未明確，現階段如逕發文調查，後續整理易產生收斂困難之情形；請規劃單位改按議程資料附表 1、附表 2 所列依海型產業相關資料，並參照整體海岸管理計畫「5.2 近岸海域及公有自然沙灘得為獨占性使用之認定原則」所列項目，專業判斷各縣市之依海型產業主要類型，提下次工作會議討論。

(五)議題五、「審查規則」針對不同「特定區位」許可條件之修正建議，暫予保留，請規劃單位綜整「第 6 次工作會議二、討論案(一)議題一結論」及下列原則，重新整理轉換為「審查規則」條文，並配合修正「海岸利用管理說明書」書圖格式內容：

1.整體海岸管理計畫「3.1.2 保護原則」，包括一級海岸保護區管理原則、二級海岸保護區管理原則、分區分級整合管理原則等：

(1)已擬訂海岸保護計畫者：基地位海岸保護區範圍內者，應說明是否符合「海岸保護計畫」之相容使用項目，且須取得「海岸保護計畫」擬訂機關認定非屬禁止使用項目之相關證明文件。

(2)無須擬訂海岸保護計畫者：基地位海岸保護區範圍內者，應取得該海岸保護區目的事業主管機關原則同意或不反對使用之相關證明文件。

2.整體海岸管理計畫「3.2.2 防護原則」，包括海岸侵蝕、洪氾溢淹、暴潮溢淹、地層下陷防護區之管理原則等：

(1)已擬訂海岸防護計畫者：

Ⅰ.基地位海岸防護區範圍(含防護區區位線段、防護區範圍)內者，應說明是否符合「海岸防護計畫」之相容使用項目，且須取得「海岸防護計畫」擬訂機關認定非屬禁止使用項目之相關證明文件。

Ⅱ.基地位海岸防護區範圍(含防護區區位線段、防護區範圍)外，且位於近岸海域一定範圍者，應檢附「該使用不致加劇海岸管理法第 14 條海岸災害，且未影響既有防護措施及設施功能」之技師簽證。但經「海岸防護計畫」擬訂機關同意者不在此限。

(2)尚未擬訂海岸防護計畫者：應檢附「該使用不致加劇海岸管理法第

14 條海岸災害，且未影響既有防護措施及設施功能」之技師簽證。

3.整體海岸管理計畫「3.3.2 海岸永續利用原則」，包括海岸地區永續利用原則及海岸地區特定區位土地利用原則等：

(1)「一、海岸地區永續利用原則」之「(一)一般性利用管理原則」之「4.依『促進離島永續發展方針』，無人離島除必要之氣象、科學研究、環境教育、導航及國防設施外，避免開發及建築。採石、挖海砂、採伐林木以及進行農漁或其他生產等活動，應先經目的事業主管機關同意。」，及「二、海岸地區特定區位土地利用原則」之「(五)潮間帶為水陸交互影響的環境敏感地區，生態資源豐富，且為落實本法自然海岸零損失目標之關鍵區域，應以避免施設人工設施為原則。如因區位無替代性，須使用潮間帶，則開發及利用行為應實施衝擊減輕、異地補償或生態補償等措施，以降低對潮間帶生態環境之衝擊。」，併本部 106 年 2 月 21 日函示(略以，風機不宜位於海岸保護區、海岸防護區、公有自然沙灘、河口、潮間帶)，綜整轉換內容為：

Ⅰ.基地禁止位於無人離島。

Ⅱ.風力發電設施禁止設置於海岸保護區、海岸防護區、河口、潮間帶、或影響沙灘之公共使用或通行。

Ⅲ.非屬海岸防護工程必要之設施，禁止設置於潮間帶。

(2)「一、海岸地區永續利用原則」之「(一)一般性利用管理原則」之「8.長期監測資源並規劃、制訂有效之管理方式。」併入利用管理辦法第 17 條「申請人應至少每年辦理一次許可內容之檢查，並應作成紀錄送中央主管機關備查。」規定考量。

(3)「一、海岸地區永續利用原則」之「(四)政策延續性原則」轉換內容為「倘基地涉及永續海岸整體發展方案所列之漁港、海岸公路、海堤、觀光遊憩、保安林等優先實施項目，應說明其使用是否符合執行準則，並取得該實施項目目的事業主管機關之同意。」。

(4)其他「一、海岸地區永續利用原則」之「(一)一般性利用管理原則」、「(二)自然環境保護原則」、「(三)災害防護原則」，及「二、海岸地區特定區位土地利用原則」，考量部分原則或該原則部分內容非申請人應辦事項，且屬政策性、指導性原則，致實務上較難審議及執行；或屬現行審查規則已有相關規定，爰部分內容不予轉換。

(5)「二、海岸地區特定區位土地利用原則」之「(九)重要海岸景觀區應以維持原有景觀特色、確保行車視野的穿透性為原則，其開發建築應集中規劃避免帶狀發展，並符合都市設計準則管制事項。」先予

保留。

4.整體海岸管理計畫「5.1.2 發展遲緩地區發展原則」，除「一、 符 合整體海岸管理計畫」併入審查規則第 2 條規定考量外，其餘皆非屬申請人應辦事項，不轉換內容。

5.整體海岸管理計畫「5.1.3 環境劣化地區復育及治理原則」，除「三、以海岸修復為手段，復育劣化生態環境，採取近自然工法或方式回復海岸生機。」、「四、因應海岸環境特性，厚植防風林帶與定砂，進行防風林之復育。」、「五、考量區位適宜性及後續管理維護，海岸地區設施以融合地景、恢復自然環境及減少設施量為目標。」、「六、歸納分析環境劣化地區之類型，以『減量』、『復育』及『環境整理』等方式，逐步實踐並回復近自然海岸。」併入審查規則第 6 條規定考量，及「七、建立資訊整合平臺，促進政府單位、學術單位及民間團體經驗交流與溝通，將資訊回饋各目的事業主管機關，俾利環境復育之推動。」併入利用管理辦法第 17 條「申請人應至少每年辦理一次許可內容之檢查，並應作成紀錄送中央主管機關備查。」規定考量外，其餘皆非屬申請人應辦事項，不轉換內容。

6.另依觀塘工業區及深澳電廠案例，基地位於自然海岸者未涉及海岸保護區者，其處理原則如下：

(1)105 年 2 月 1 日利用管理辦法發布施行前，已取得許可者，應以兼顧其既有合法權益為前提審查之。

(2)105 年 2 月 1 日利用管理辦法發布實行後始申請許可，且屬依本法第 12 條第 1 項各款規定應劃設海岸保護區者，原則不同意其申請(即不同意使用)。

7.利用管理辦法第 3 條一定規模以上之認定，倘屬風力發電案件，其風機塔筒、基座、保護工及纜線均應計入。

8.各原則涉原住民(土地)部分，回歸現行審查規則第 7 條第 6 款「是否為其他法令所禁止」辦理。

(六)議題六、各種特定區位重疊時特定區位許可之審查處理原則（申請許可案件涉及 2 種以上之特定區位，且其中之一屬「第 1 階段海岸保護區」者，是否依海岸管理法（以下稱本法）第 25 條申請特定區位許可?)：本次會議未討論，暫予保留。

二、討論案：

(一)議題一、針對不同「階段」之更細緻規定建議：本次會議未討論，暫予保

留。

(二)議題二、特定區位與土地使用變更申請案件審議事項之探討與建議：本次會議未討論，暫予保留。另請規劃單位先參考行政院秘書長 106 年 3 月 8 日函示略以，海岸土地之管理利用，有關地用部分，回歸國土計畫法、區域計畫法、都市計畫法及國家公園法等相關規定辦理。

(三)附件一：座談會議規劃：

1.考量本案之委辦目的，係期規劃單位針對目前本部審議特定區位之申請許可案件，檢視現行審議機制之妥適性，並提出修正建議。另考量本案辦理期程，爰第 2 次座談會以討論「各種特定區位重疊時特定區位許可之審查處理原則」、「整體海岸管理計畫第 3 章之保護、防護、永續利用原則如何轉換為特定區位審查規則」等 2 議題為主。

2.考量後續特定區位實質審議者為海審會委員，爰邀請名單之專家學者請以海審會委員為優先。

陸、散會：下午 12:20

第 8 次工作會議會議紀錄

壹、會議時間：106 年 6 月 12 日（星期一）下午 14:30

貳、會議地點：本署綜合計畫組 4 樓會議室

參、會議主持人：林組長秉勳(林副組長世民代)　　記錄：陳俊賢

肆：出席人員：中華民國景觀學會副理事長張宇欽、中華民國綠野生態保育協會林專案經理雅瑄、本署綜合計畫組張簡任技正順勝、廖科長文弘、陳幫工程司俊賢

伍、結論：

一、報告案

(一)議題一、委託案辦理進度說明：原則同意。

(二)議題二、第 7 次工作會議辦理情形說明：

1.除下列 3 項目外，其餘原則同意。

2.「一、報告案(四)議題四、諮詢各縣市海岸地區未來產業政策發展」，請依第 7 次工作會議決議「請規劃單位改按議程資料附表 1、附表 2 所列依海型產業相關資料，並參照整體海岸管理計畫「5.2 近岸海域及公有自然沙灘得為獨占性使用之認定原則」所列項目，專業判斷各縣市之依海型產業主要類型」，並將相關成果提下次會議報告或討論。

3.「二、討論案(一)議題一、針對不同『階段』之更細緻規定建議」，列為下次工作會議討論議題。

4.另依本委託案邀標書略以「…本部已於 105.1.25 成立海岸管理審議小組，並依本管理辦法及本審查規則，進行 2 風力發電機組『海岸利用管理說明書』之審查作業發現相關規定須酌予修正之處，爰辦理本案，以作為實務審議及日後相關法規命令檢討之參據。」部分，考量近期本部配合行政院推動綠能產業相關政策，陸續研訂相關海岸管理政策，且本部海審會近期(2 個月)密集審議相關申請許可案件之審議成果，均須適予彙整納入本委辦內容。經本次會議討論，規劃單位同意配合辦理。爰請於會後另函展延本案履約期限 2 個月，至 106 年 9 月 21 日。

(三)議題三、各種特定區位重疊時特定區位許可之審查處理原則（申請許可案件涉及 2 種以上之特定區位，且其中之一屬「第 1 階段海岸保護區」者，是否依海岸管理法第 25 條申請特定區位許可?

1.本次會議議程資料（含本次會議未討論處），未符第 5 次工作會議針對本議題之決議 1、2 及 3 之意旨，相關內容均請重新修正。

2.另本次會議討論確認，第 5 次工作會議針對本議題之決議 4.「請依據上開原則，修訂『一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則』第 7 條及『一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法』第 8 條相關內容。」限制修正於上開 2 條文，並不妥適。爰將該決議之「第 7 條」、「第 8 條」等文字予以刪除。

3.其中下列各項，並請依本次會議討論決議修正：

(1)會議資料第 8 頁表 1，第 3 欄「情形」，屬「倘經該管主管機關認定不允許開發利用」部分，第 4 欄「是否須申請特定區位許可」，請改以「不得開發利用」取代「否」，以避免產生誤解。

(2)會議資料第 10 頁，修正條文第 7 條「五、申請許可案件屬本法第 13 條第 2 項，依其他法律規定納入保護之地區，其目的事業法已規定禁止開發，或需擬定『一級海岸保護計畫者』，逕依各目的事業法或本法第 12 條規定辦理。」請拆成 2 段內容並另置於適當條文。

4.依「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」第 8 條(免依本辦法申請許可之情形)第 1 項第 1 款「本法第 13 條第 2 項，依其他法律規定納入保護而免擬訂海岸保護計畫之地區，且屬各該海岸保護區之目的事業計畫所定之措施。」本署政策方向為：「位於國家公園範圍之開發利用案件，原則回歸國家公園法相關機制處理。」爰倘開發利用案件位於國家公園之一般管制區，雖其為整體海岸管理計畫指定之「第一階段海岸保護區」、「重要海岸景觀區(文化景觀敏感類)」，仍回歸國家公園機制辦理而毋須申請特定區位許可。請適予納入修正內容。

5.適法性問題

(1)本法第 12 條第 2 項規定「依海岸保護計畫為相容、維護、管理及學術研究之使用」或「為國家安全、公共安全需要，經中央主管機關許可。」始得改變一級海岸保護區資源條件之使用；又第 13 條第 2 項規定「依其他法律規定納入保護之地區，符合整體海岸管理計畫基本管理原則者，其保護之地區名稱、管理事項等從其規定，免依第 10 條及第 12 條規定辦理。」爰本法針對「一級海岸保護區」之適用已有明確規範。

(2)開發利用基地倘同時位「第 1 階段一級海岸保護區」及「其他特定區位」，依本議題目前研究成果，「第 1 階段一級海岸保護區」毋須申請特定區位許可，惟「其他特定區位」須申請特定區位許可。與本法第 25 條「一級海岸保護區以外…」之立法意旨是否一致？而衍生逾越母法之適法性問題。後續請規劃單位於座談會中邀集具法律背景之專家學者共同討論，或由業務單位邀本部法制單位討論。

二、討論案：議題一、「審查規則」針對不同「特定區位」許可條件之修正建議：

(一)「(一)特定區位申請案件審議辦理情形說明」部分

1.第 12 頁至第 13 頁各細項標題請修正為「1.許可條件之修訂-配合整體海岸管理計畫公告實施」、「2.不同階段許可審議事項之界定」、「5.申請特定區位利用之事業欠缺整體政策計畫」、「6 海岸利用管理說明書分析說明內容檢討(2)建議事項」。

2.「2.不同階段許可審議事項之界定(3)」，請以 73、74 號風機為例，補充說明，俾利瞭解。

3.考量本法第 26 條業明定申請許可案件之「許可條件」，各段內容有關「原則尊重」之文字得予保留，惟「避免重複審議」之用語，則不宜納入。如第 13 頁「3.與其他許可審議事項之釐清」所舉與環保署之

「環評審查」及工業局之「造地施工許可」等。

4.第 14 頁「5.風力發電設施之許可規定」，除項目名稱修正為「5.申請特定區位利用之事業欠缺整體政策計畫」外，應再補充本部 106 年 2 月 21 日函(不宜設置風機之 5 項區位)、本署 106 年 5 月 9 日函(風機塔筒、基座、纜線及保護工等皆應納入一定規模計算面積)。

5.第 14 頁「6.海岸利用管理說明書分析說明內容檢討(2)建議事項」有關「環境與分析內容未能適當利用 3D 模擬、剖面分析、空拍呈現，說明海岸環境現況與開發利用規劃」內容，應先敘明本部海審會，皆於實質審查前先辦理「現地會勘」；有關「未依照各階段（施工階段、經營管理階段、任務終止階段），一一說明環境衝擊影響、災害安全評估，與相關因應補償措施」，其中「各階段」之名稱，與本法第 25 條「開發利用」、「工程建設」、「建築」不一致，請修正。

（二）「（二）特定區位審議規則探討」部分

1.標題請修正為「如何依據整體海岸管理計畫之內容及海審會個案審查經驗，檢討修正特定區位審查規則」。

2.有關本部分之內容，應敘明「審查規則」係於 105 年 2 月 1 日先行發布施行，而「整體海岸管理計畫」則於 106 年 2 月 6 日始公告實施。故本工作項目係針對該管理計畫之保護原則等內容，配合近期海審會審查經驗及本部有關「特定區位」之函示，回饋修正「審查規則」相關內容。

3.會議資料第 18 頁，擬辦：1.修訂審查規則第二條有關規定，第 2 列「附表」：

(1)請再檢視相關內容，俾呈現「保護」、「防護」與「永續利用」之系統性架構，且各項文字繕寫方式應儘量一致。

(2)「三、開發利用基地禁止位於無人離島。」、「四、風力發電設施禁止設置於海岸保護區、海岸防護區、河口、潮間帶，或影響沙灘之公共使用或通行。」、「十二、河口原則避免興建結構物及避免改變地形地貌，但經認定具特殊性者除外。」、「十三、提經主管機關審查同意後始得設置環境廢棄物排放或處理設施。」、「十四、海岸工程之施設，除海岸防護工程必要設施外，應自最高潮線後退適當距離，避免造成鄰近海岸線之侵蝕或淤積。」、「十五、位各特定區位之各種設施興建，應減少非必要及有礙觀瞻之設施。」等相較其他項屬非一致性條文文字，請再予整理並調整至最後。

(3)本附表係依審查規則第 2 條第 1 款「與本法第 8 條第 6 款、第 9 款

及第 10 款規定於整體海岸管理計畫所定之原則相容。」規定，將整體海岸管理計畫第 3 章之保護原則、防護原則、海岸永續利用原則，轉換為表內之各項條文。惟附表第 1 項之許可內容(略以)「位已擬訂海岸保護計畫者，應符合『海岸保護計畫』之相容使用項目，且須取得『海岸保護計畫』擬訂機關認定非屬禁止使用項目之相關證明文件；位無須擬訂海岸保護計畫者，應取得該海岸保護區目的事業主管機關原則同意或不反對使用之相關證明文件」，其與審查規則第 3 條第 1 款「符合海岸保護計畫、海岸防護計畫所載明之相容使用，且非屬禁止使用項目。」規定，似有重複，請再檢視。

(4)第 22 頁「擬辦 2.配合修訂海岸利用管理說明書第七章內容」，因時間關係，本次未討論。

陸、散會：下午 18:20

第 9、10 次工作會議會議紀錄

壹、會議時間：

一、第 9 次：106 年 7 月 31 日（星期一）上午 9:30

二、第 10 次：106 年 8 月 10 日（星期四）上午 9:30

貳、會議地點：本署綜合計畫組 4 樓會議室

參、會議主持人：林組長秉勳　　記錄：陳俊賢

肆：出席人員：

一、第 9 次：中國文化大學景觀系專任副教授李俊霖、中華民國景觀學會副理事長張宇欽、中華民國綠野生態保育協會林專案經理雅瑄、朴偉綸、本署綜合計畫組張簡任技正順勝、廖科長文弘、陳幫工程司俊賢

二、第 10 次：中國文化大學景觀系專任副教授李俊霖、中華民國綠野生態保育協會林專案經理雅瑄、本署綜合計畫組張簡任技正順勝、廖科長文弘、陳幫工程司俊賢

伍、結論：

【報告案】

一、議題一、委託案辦理進度說明：原則同意。

二、議題二、第 8 次工作會議辦理情形說明：

(一)報告案(三)5.適法性問題部分，有關位於「一級海岸保護區」範圍內之開發計畫，是否得適用海岸管理法(下稱本法)第 25 條及「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」(下稱利用管理辦法)之相關規定，或僅能依本法第 12 條規定辦理，請作業單位先安排組內討論後，再洽本部法規會釐清。其餘部分原則同意。

(二)討論案部分，請規劃單位整理第 2 次座談會與會委員及機關之發言要點，並整理研處情形，再視需要召開工作會議討論。

【討論案】

一、議題一、針對不同「階段」之更細緻規定建議：請依下列原則修正(以第 10 次工作會議資料之頁碼為準)：

(一)整體性概念

1.3 階段之審議重點

(1)不同「階段」之定義及申請時機，係規定於利用管理辦法第 5 條及第 7 條，其立法意旨為「開發案件之整體程序未完成者，應依規定申請許可；惟審議時應注意確保其既有權益;已取得之『階段性許可事項』除非有新事證，否則於後續審查時，應以不重複審查為原則。」惟依海審會相關案件審議經驗觀之，目前審查規則針對於「不同階段」提出申請許可案件之許可條件，並未予以區分，致影響審議效率。未來如何針對各階段許可條件，訂定具體明確、且具可操作性之規定，為本工作項目之主要目標。

(2)針對本法 26 條第 1 項之 5 款許可條件，各階段均須進行審議。但可依審議重點，原則區分如下：

A.「開發利用」階段：第 1 款至第 5 款均應列為審議重點。

B.「工程建設」階段：以第 2 款至第 5 款為審議重點，包括內外部銜接配置、保（防）護計畫及區位、避免減輕措施。但不宜涉及「開發利用」階段已審查確定之「區位及範圍」。

C.「建築」階段：以第 2 款及第 3 款為審議重點，包括公共通行規劃配置(如通道位置、寬度、品質)、景觀協調規範。但不宜涉及「開發利用」階段已審查確定之「區位及範圍」，與「工程建設」階段已審查確定之內外部銜接配置、保（防）護計畫及區位、避免減輕措施等。

(3)會議資料第 2 頁「(一)應開發利用、工程建設、建築階段申請許可之開發利

用行為」及第 3 頁「(二)海審會個案審議經驗」之內容，應係第 4 頁「本法第 26 條 1 至 5 款各項許可條件之階段審議重點檢討」，及第 5 頁表 1「不同階段審議關注事項列表」之論述基礎，惟目前之內容未能顯示其關聯性，請重新整理論述。

(4)另表 1「不同階段審議關注事項列表」，並請依下列原則修正：

A.審議面項之「選址」、「開發範圍內外部銜接配置」、「結構物設計」等，請修正為「區位(或區位選址)」、「規劃(或區位規劃)」、「設計(或基地配置)」。

B.請增加 1 欄或於適當位置，說明各審議細項來源。

C.審議面項之「區位(或區位選址)」重點應為規劃合理性；「規劃(或區位規劃)」重點應為最小需用；「設計(或基地配置)」重點應為因應災害、生態衝擊，所作之建物退縮及規劃配置。

D.審議細項各點所列文字，有關「是否…」部分，應調整為可實際操作審議之文字，如「2.是否涉及環境敏感地區與本法應予保護之資源，與自然海岸」可修正為「涉及之環境敏感地區、本法應予保護之資源與自然海岸之現況調查資料。」。

E.第 5 頁審議細項「1.是否符合相關政策…」修正為「1.是否符合目的事業及海岸管理之政策…」；第 6 頁審議細項「3.是否取得土地使用同意文件」因非屬本法第 26 條所訂許可條件，請刪除；第 6 頁「第二款 符合海岸保護計畫、防護計畫管制事項」應於審議細項說明針對災害潛勢之因應情形。

F.附註說明，修正為「◎重點審議項目 ○酌審項目 △無須審議項目 *經委員會討論同意」。

G.中「審議細項」之內容，應係修正第 8 頁至第 14 頁各款許可條件之基礎，請以得直接轉換為許可條件之「修正條文」內容為前提，重新檢視修正。

2.本案已針對 106 年 2 月 6 日公告實施之「整體海岸管理計畫」、本部（署）相關函釋及海審會審議經驗，彙整「審查規則」及「利用管理辦法」修正條文（草案），請規劃單位協助檢視下列事項：

(1)「審查規則」及「利用管理辦法」之修正內容應相互呼應，俾利申請人依「利用管理辦法」規定撰寫之「海岸利用管理說明書」內容，得對應海審會依「審查規則」審議之許可條件。爰請規劃單位製作對照表，以明確說明納入轉換情形。

(2)海審會審查中「觀塘工業區」，係於「工程建設」階段提出者，審議時原不宜涉及「開發利用」階段已審查確定之「區位及範圍」。惟因計畫範圍涉「藻礁」及「柴山多杯孔珊瑚」等新事證，爰海審會亦就其「區位」之適宜性，列為議題討論。爰請規劃單位以該案為例，協助研議下列事項：

A.「新事證」之認定原則。

B.「審查規則」針對本法第 26 條第 4 款「對海岸生態環境衝擊採取避免或減輕之有效措施」，及第 5 款「使用自然海岸…採取彌補或復育所造成生態環境損失之有效措施」許可條件內容之適當性。

C.海審會審議結果倘因「新事證」不許可開發，申請人若要求補償時，如何區分依本法第 21 條，或本法 12 條(一級海岸保護區原合法使用不合海岸保護計畫認定補償許可及廢止辦法)之適用情形。

(二)會議資料第 8 頁至第 14 頁各款許可條件，請依下列原則評估修正：

1.第 1 款：

(1)「(2)Ⅱ.105 年 2 月 1 日利用管理辦法發布實行後始申請許可，且屬依本法第 12 條第 1 項各款規定應劃設海岸保護區者，原則不同意其申請。」之「原則不同意」部分，應更具體明確(如政策不同意)。

(2)「(3)位於近岸海域者，應以最小需用為原則，且應避免獨占性之使用，並兼顧原合法權益之保障。」其中「最小需用」部分，應具體明確說明如何認定及審查。

(3)「(7)位於重要海岸景觀區者，應符合整體海岸管理計畫重要景觀區之都市設計準則；土地使用主管機關已依前開都市設計準則配合訂定或檢討修正土地使用管制、都市設計或保護利用管制原則等相關規定者，免依前開都市設計準則檢討。」其中「重要海岸景觀區都市設計準則」，請洽國家公園組了解各國家公園有無相關準則可參考修正。

(4)「(8)開發利用基地提經主管機關審查原則同意後或不反對使用始得設置環境廢棄物排放或處理設施。」之文字刪除，請依整體海岸管理計畫第 5-7 頁「5.3 廢棄物掩埋場設置檢討」之新建廢棄物掩埋場之原則(共 3 點)修正，並加入「離島特殊而不受此限」之文字。

2.第 2 款：

(1)「(1) 符合海岸保護計畫者，須符合下列各目規定，但經向各海岸保護區目的事業主管機關及海岸保護計畫擬訂機關，確認非位於海岸保護區、海岸保護計畫範圍者，免依本款檢討：」，請評估就「保護區基本資料(含保護標的為何、調查資料(1 手調查結果，2 手收集資料))」、「因應措

施(含衝擊分析、因應措施)」、「技師簽證」、「必要時第 3 方專業機構判斷」、「須主管機關原則同意之文件」等項目，加入許可條件或說明書中。另倘無保防護標的，仍應提報海審會說明，始符合許可條件。

(2)「(1) 符合海岸保護計畫者，須符合下列各目規定，但經向各海岸保護區目的事業主管機關及海岸保護計畫擬訂機關，確認非位於海岸保護區、海岸保護計畫範圍者，免依本款檢討：」及「(2)符合海岸防護計畫者，須符合下列各目規定：」，請評估就屬申請人造成保防護區影響，應負相關責任，納入許可條件。許可內容可參照「非都市土地開發審議作業規範」第 11 編填海造地，「30.開發計畫對於海岸地區既有設施或有關權利所有人所造成之損害，應分別依法賠償或興建替代設施。」研訂。

3.第 3 款：請增列「公共通行通道之指示標誌」。

4.第 4 款及第 5 款：

(1)應說明與環評、環差重複審議項目及非重複審議項目，如本許可主要係要求申請人就涉保護區、自然海岸訂定相關因應措施。

(2)應說明本款(海岸生態環境)與第 5 款(自然海岸)，修正條文應如何予以區隔。

(三)第 15 頁之海岸景觀：

1.審查規則可考量增訂要求申請人提出「景觀模擬成果」。

2.所提近中遠景之影響評估範圍，建議可作案例分析(如蘭陽博物館周圍建築是否遮蔽蘭陽博物館之視野)。

3.審查規則第 7 條第 2 款略以「位重要海岸景觀區者，是否符合本法第 11 條所定之都市設計準則」，應另提出通案適用各特定區位之「都市設計準則」(如建物之色彩、造型，開發範圍之綠美化)；第 3 款「是否經目的事業主管機關同意，確有使用、設置需要」，應將目的事業主管機關之政策、總量、區位規劃、推動優先順序納為許可條件；第 5 款「是否符合土地使用管制規定」，申請人應說明案件之海域及陸域之都市計畫管制規定、非都市土地之開發許可內容。

二、議題二、自然海岸劃設建議：因時間關係，本 2 次會議皆未討論。

陸、散會：

第 11 次工作會議會議紀錄

壹、會議時間：106 年 9 月 25 日（星期一）上午 9:30

貳、會議地點：本署綜合計畫組 4 樓會議室

參、會議主持人：林組長秉勳　　記錄：陳俊賢

肆：出席人員：中華民國景觀學會副理事長張宇欽、中華民國綠野生態保育協會林專案經理雅瑄、本署綜合計畫組林副組長世民、廖科長文弘、陳幫工程司俊賢

伍、結論：

一、報告案

(一)議題一、委託案辦理進度說明：原則同意。請作業單位確認契約規定之工作項目。

(二)議題二、第 9、10 次工作會議辦理情形說明：原則同意。另有關「一、報告案(二)第八次工作會議辦理情形說明 1.」之「位於『一級海岸保護區』範圍內之開發計畫，是否得適用海岸管理法第 25 條規定」部分，請業務單位依決議先行釐清。

(三)有關其他項目「特定區位」之公告期程，請作業單位妥予規劃，儘速辦理。

二、討論案：針對審查規則更細緻規定建議。

(一)有關「（一）海審會個案審議有關新事證發生之認定依據」部分

1.已部分完成利用管理辦法第 5 條「開發利用、工程建設、建築」階段者，其已完成部分，無須重複審查。但涉行為時新法或新法授權法定計畫之禁止事項，致有「新事證」者，不在此限。

2.會議資料第 29 頁修正條文第 8 條第 2 項「前項所稱新事證，係指目的事業主管機關依法公告、劃設，或政策已指定利用者。」請依下列原則修正：

(1)涉及行為時之新法及新法授權訂定計畫規定之禁止事項。

(2)涉及目的事業主管機關依法公告、劃設之海岸保護區或海岸防護區。

(3)涉及目的事業主管機關依法核定利用者。

3.請將已部分完成利用管理辦法第 5 條「開發利用、工程建設、建築」階段者，涉行為時新法或新法授權法定計畫之禁止事項，致有「新事

證」者，海岸管理主管機關應以「尊重既有合法權益」或「堅持海岸管理目標」為原則處理，列為本案第 3 次專家學者座談會議題。

(二)有關「（二）第一款符合整體海岸管理計畫利用原則之補充修正建議」，及會議資料第 13 頁修正條文第 2 條，請依下列原則修正：

1.涉量化資料部分，如第 3 款第 1 目之「應自最高潮線後退 50 公尺」、「但基地高程 7 公尺以上」等，應於修正說明中補充論述依據或資料來源。

2.原條文「與本法第八條第十款規定相關相符」部分，配合第 3 款第 5 目修正為「對於促進鄰近地區之社會及經濟發展具正面效益。如涉發展遲緩地區或環境劣化地區，應研訂具體可行之振興或復育措施。」另請檢視整體海岸管理計畫 5.1 發展遲緩或環境劣化地區之發展、復育及治理原則，倘有申請人應辦事項，應一併列入。

3.原條文「與本法第八條第九款規定相關相符」部分，修正說明一、「…另本法第八條第九款對應整體海岸管理計畫，尚無相關內容。」請修正為「…另本法第八條第九款部分，應與第一款之海岸保護原則相符。」

4.另查依原促進產業升級條例(已廢止)第 7 條，訂定之「公司投資於資源貧瘠或發展遲緩鄉鎮地區適用投資抵減辦法」第 2 條，對於發展遲緩之適用地區，應符合下列規定之一：「一、按臺灣省本島地區各縣二年前人口成長率、社會增加率、次級及三級行業人口占總就業人口之比率、稅課收入、平均每戶經常性收入、都市計畫區內人口占總人口比率、自來水普及率、市內電話每百人用戶、公路密度及專科以上學校數等十項指標，將各項指標由低至高排序所得之序分予以加總，依序取八縣之鄉（鎮）。 二、按臺灣省本島地區所有鄉（鎮）最近三年平均國民申報綜合所得，由低至高依序取全省本島地區二分之一之鄉（鎮）。」爰故整體海岸管理計畫第 5 章「發展遲緩：指依據人口成長率、就業機會、地方財政收支及公共建設等指標，所評定劃設之地區。」，該定義是否須再修正，請規劃單位納入評估。

(三)有關「第二款符合海岸保護、防護計畫管制事項之補充修正建議」，及會議資料第 15 頁修正條文第 3 條之內容，原則同意。

(四)有關「（四）第三款公共通行之補充修正建議」及會議資料第 18 頁修正條文第 4 條之內容，原則同意。

(五)有關「（五）第四款生態環境避免減輕之補充修正建議」及會議資料第 23 頁修正條文第 5 條之內容，原則同意。

(六)有關「（六）第五款彌補復育原則之補充修正建議」及會議資料第 25 頁修

正條文第 6 條之內容，原則同意。

(七)有關「（七）本法第 26 條 1 至 5 款各項許可條件之階段審議重點檢討」，及會議資料第 29 頁修正條文第 8 條之內容部分：

1.修正條文第 8 條第 2 項，請依上開(一)2.之原則修正。

2.P30-32「附表　申請許可案件『階段』許可條件列表」，暫予保留，請依下列事項修正後，再研議如何納入審查原則。

(1)名稱修正為「申請許可案件各階段審議密度建議表」

(2)「許可條件內容」欄，請依上開「修正條文」之決議修正。

(3)附註部分，修正為「◎高密度審議項目，○中密度審議項目，△低密度審議項目。

(八)有關「（八）審查規則第 7 條第 2 款略以『位重要海岸景觀區者，是否符合本法第 11 條所定之都市設計準則』，通案適用各特定區位之『都市設計準則』與『海岸景觀評估技術規範』修正建議」部分：

1.修正內容暫予保留。

2.重要海岸景觀區部分，請以景觀道路向海側為優先劃設範圍。另請規劃單位就急迫需要部分，先提供劃設範圍(並說明每段範圍劃設準則)。

3.都市設計準則部分，以實務可操作為前提，儘可能質化、量化內容。

(九)有關「審查規則第七條第 5 款『是否符合土地使用管制規定』之修正建議」部分：本次未討論。

(十)請將上開各修正條文予以整合，並依法制作業規定歸納為完整之審查規則修正條文（草案），提供第 3 次座談會討論參據。

陸、散會：下午 12:30

第 12 次工作會議會議紀錄

壹、會議時間：106 年 10 月 26 日（星期四）下午 2:30

貳、會議地點：本署綜合計畫組 4 樓會議室

參、會議主持人：廖科長文弘　　記錄：陳俊賢

肆：出席人員：中華民國綠野生態保育協會林專案經理雅瑄、本署綜合計畫組俊賢

伍、結論：

一、報告案

(一)議題一、委託案辦理進度說明：原則同意。請作業單位另行製作甘特圖，以說明各工作項目之預定進度及實際進度。

(二)議題二、第 11 次工作會議辦理情形說明：原則同意。另有關「一、報告案(三) 有關其他項目「特定區位」之公告期程，請作業單位妥予規劃，儘速辦理。」部分，經討論結果，公告順序以「由海向陸」為原則，依序為「潮間帶」、「最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區」、「重要海岸景觀區(景觀道路類)」(並以景觀道路類向海側為優先)。並請將 106 年 11 月 6 日(預定)公告之「潮間帶」相關資訊納入。

二、討論案

(一)重要海岸景觀區之優先劃設範圍建議與都市設計準則內容，請依下列說明修正：

1.本次所提優先劃設範圍，說明如下：

(1)查本委辦案於 106 年 3 月 21 日辦理期中審查會議時，交通部觀光局(書面意見)建議略以：「(一)……2.海岸地區景觀道路兩側為建議劃定為重要海岸景觀區之範圍，為回歸『海岸管理法』重要海岸景觀區之保護目的，建議優先劃定景觀道路向海側為重要海岸景觀區之範圍，以保全太平洋沿岸之海際線視域通透性。」、「(二)……而『隆昌-都蘭』段間重要地標為都蘭山，惟因應都蘭地區因觀光與藝術文化蓬勃發展，其生活圈已向興昌隆昌擴張，近期『隆昌-都蘭』路段，不論山側或海側皆興建大量新建農舍，其高度、色彩及造型皆與周邊環境衝突。爰建議台 11 線位臺東縣範圍之『隆昌-都蘭』路段，應納入景觀道路路段並優先管制。」；另臺東縣政府(書面意見)建議略以：「(一)……3.承上，有關於景觀道路之實際劃設路段，本府建議優先劃定景觀道路向海側為重要海岸景觀區之範圍，針對台 11 線、台 9 線靠海側部分路段優先檢討(但不含都市計畫地區)，在海岸管理法第 25 條之子法(利用管理辦法)規範下，因為其特定區位將涉及 10.5 公尺之樓高限制需申請許可，爰此可以有效維護東海岸整體海際線視域通透性。4.『重要海岸景觀區』中『景觀道路』之景觀標的建議表，台 11(海岸公路，花蓮至臺東)，臺東縣範圍，建議『隆昌-都蘭』路段應納入管制。」。

(2)綜上，考量交通部觀光局及臺東縣政府皆建議將台 11 線向海側列為優先劃設範圍，為保全太平洋沿岸、東海岸之海際線視域通透性，爰請規劃單位以「台 11 線位臺東縣長濱鄉至卑南溪口間之向海側(不含都市計畫地區)」為優先劃設範圍(比例尺原則為 1/5,000 或 1/25,000，同時於圖面標示都市計畫範圍)，並按鄉(鎮、市、區)分別計算面積。又該範圍為優先辦理示範地區，其完整名稱請規劃單位再予提出。

(3)另請規劃單位提出適用此範圍之都市設計準則，說明如下：

Ⅰ.以實務操作為前提，儘可能質化、量化內容。

Ⅱ.高度部分，為保障海際線視域通透性，又利用管理辦法第 3 條一定規模之認定基準就高度已規定為 10.5 公尺，爰建議此範圍之建築設施之高度，原則不得超過以台 11 線為基準之 10.5 公尺。至不受高度限制(如階地)部分，請規劃單位併予提出。

(4)俟有相關成果後，請業務單位函請交通部觀光局及臺東縣政府表示意見，並按法制作業程序先行公告範圍。至其他景觀道路向海側部分，則列為次優先推動範圍。

2.本次所提都市設計準則內容，說明如下：

(1)會議資料第 7 頁已訂明都市設計準則分為「重要景觀資源類項」、「眺望視域景觀類項」、「景觀優化類項」，請規劃單位檢視第 8 至 12 頁用語是否一致。

(2)表 1 所訂「都市設計方針」之名詞，考量海岸管理法第 11 條及其施行細則第 9 條規定，及整體海岸管理計畫「4.3.2 重要海岸景觀區三、都市設計準則」內容，並無「方針」用語，請規劃單位再予考量是否修正。

(3)會議資料表 2 重要海岸景觀區都市設計準則部分文字不精準，且無法區分各類項之差異，爰暫予保留。請規劃單位重新檢視各類項之準則內容應能清楚區分，並請就共通性及個案性準則予以分類，分析比較，提下次會議討論。

3.請規劃單位就整體海岸管理計畫「4.3.2 重要海岸景觀區 二、重要海岸景觀區範圍(一)文化景觀敏感區」表 4.3-2 所列「古蹟保存法」等 5 類別名詞，確認是否與 105 年 7 月 27 日修正通過文化資產保存法之名詞一致。

(二)已核定案件依管理辦法第 16 條規定申請許可變更及辦理方式之檢討。

1.本議題係因應海洋公司為符合國際風力發電之發展趨勢，及配合環差

環評委員意見(刻審議中)，擬將已取得特定區位許可之苗栗竹南「示範風場」，由 30 部 4MW 機組，變更為 20 部 6MW 機組，衍生是否須依利用管理辦法第 16 條規定辦理許可變更及如何辦理之疑義。

2.有關規劃單位建議修正利用管理辦法第 16 條第 2 項規定略以「前項第 1 至 6 款事項經主管機關認定對環境影響輕微或有利，或前項以外之變更事項，經目的事業主管機關認定未變更原核准興辦事業計畫之性質者，申請人應製作變更內容對照表（格式如附件二）送請中央主管機關備查，並副知目的事業主管機關及直轄市、縣(市)主管機關。」部分，考量變更第 1 至 6 款事項(略以，增加範圍、增加強度、變更符合整體海岸管理計畫利用原則等承諾辦理事項、變更公共通行或替代措施等、變更配置、變更附帶決議) 對環境影響是否輕微或有利，係涉及目的事業主管機關及環境保護主管機關之權責，倘由本部逕予認定似有不妥，爰不同意該修正規定。

3.至海洋公司擬變更風機部分，依利用管理辦法第 16 條第 1 項規定：「申請許可案件經許可後，有下列情形之一者，申請人應依第九條規定申請許可變更：一、增加計畫範圍。二、增加土地使用強度（含建築或設施高度、樓地板面積等）。三、變更許可之符合整體海岸管理計畫利用原則、海岸保護計畫、海岸防護計畫管制事項之承諾辦理事項。四、變更許可之公共通行或替代措施、海岸生態環境衝擊之避免或減輕措施、生態環境損失之彌補或復育措施。五、變更許可之土地使用配置。六、變更許可之附帶決議。」，考量風機變更前後，其高度由 92.51 變更為 103.9 公尺、葉片長度由 63.45 變更為 75 公尺，若部分點位配置變更，則符合該辦法第 16 條第 1 項第 2 款及第 5 款規定，申請人(海洋公司)自應依第 16 條規定申請許可變更，並依同條第 1 項規定，依第 9 條規定辦理。至地方政府受理申請人申請變更許可案，完成公展及公聽會程序核轉本部時，考量環評已同意變更為 20 部機組，且經本組初步檢視變更後尚符審查規則第 2 至 7 條之許可條件及應考量事項，爰建議以報告案方式辦理。

陸、散會：下午 17:00

第 13 次工作會議會議紀錄

壹、會議時間：106 年 11 月 27 日（星期一）上午 9:30

貳、會議地點：本署綜合計畫組 4 樓會議室

參、會議主持人：廖簡任技正代理科長文弘　　記錄：陳俊賢

肆：出席人員：中華民國景觀學會張副理事長宇欽、中華民國綠野生態保育協會林專案經理雅瑄、本署綜合計畫組陳幫工程司俊賢

伍、結論：

一、報告案

(一)議題一、委託案辦理進度說明：原則同意。

(二)議題二、第 12 次工作會議辦理情形說明：除下列事項，其餘原則同意：

1.議程資料第 4 頁「辦理情形說明」欄之「敬悉。」，請修正為「特定區位之公告順序以『由海向陸』為原則等文字將納入總結報告書中，並將補充圖文說明，俾作為營建署未來之對外說明資料。」。

2.議程資料第 6 頁「辦理情形說明」欄之「敬悉。」，請修正為「將納入總結報告書中。」。

二、討論案

(一)議題一、重要海岸景觀區優先劃設範圍與都市設計準則內容，請依下列說明修正：

1.第 8 頁至 11 頁之都市設計準則，請按下列說明修正：

(1)以整體海岸管理計畫之「都市設計準則」為主要內容，並製作對照表說明採納跟不採納的理由。

(2)依本委辦案期中報告審查會議，交通部觀光局(書面)意見略以：「(一)有關重要海岸景觀區劃設原則之探討，建議優先劃定範圍：……2.海岸地區景觀道路兩側為建議劃定為重要海岸景觀區之範圍，為回歸『海岸管理法』之重要海岸景觀區之保護目的，建議優先劃定景觀道路向海側為重要海岸景觀區之範圍，以保全太平洋沿岸之海際線視域通透性。(二)p4-27，『重要海岸景觀區』中『景觀道路』之景觀標的建議表部分，查台 11 線目視所及為海岸山脈山陵線及太平洋海際線，目前景觀標的建議表中，僅「隆昌-都蘭」路段排除，其餘皆納入，而「隆昌-都蘭」段間重要地標為都蘭山，惟因應都蘭地區因觀光與藝術文化蓬勃發展，其生活圈已向興昌隆昌擴張，近期「隆昌-都蘭」路段，不論山側或海側皆興建大量新建農舍，其高度、色彩及造型皆與周邊環境衝突。爰建議台 11 線位臺東縣範圍之『隆昌-都蘭』路段，應納入景觀道路路段並優先管制。」；臺東縣政府(書面)意見略以：「(一)重要海岸景觀區劃設原則修正：……3.承上，有關於景觀道路之實際劃設路段，本府建議優先劃定景觀道路向海側為重要海岸景觀區之範圍，針對台 11 線、台 9 線靠海側

部分路段優先檢討(但不含都市計畫地區)，在海岸管理法第 25 條之子法(利用管理辦法)規範下，因為其特定區位將涉及 10.5 公尺之樓高限制需申請許可，爰此可以有效維護東海岸整體海際線視域通透性。4.『重要海岸景觀區』中『景觀道路』之景觀標的建議表，台 11(海岸公路，花蓮至臺東)，臺東縣範圍，建議『隆昌-都蘭』路段應納入管制。」。綜上，原文字「建築設施之高度，以不超過台 11 線高程以上 10.5 公尺為原則。」保留。

(3)為俾後續作業順遂，並獲東部海岸國家風景區管理處及臺東縣政府支持，其餘參酌東部海岸國家風景區管理處建築特色計畫與臺東縣都市設計事項所擬之事項，請再斟酌考量是否納入。

2.第 12 至 13 頁之優先劃設範圍圖，請補充說明劃設原則，劃設原則包括(但不限於)下列內容；

(1)本次優先劃設範圍之景觀道路，其來源係按整體海岸管理計畫及非都市土地開發審議作業規範之附表七。

(2)本優先劃設範圍為景觀道路邊界(不含路權範圍)至平均高潮線間，且不包括都市計畫範圍(須註明哪幾個都市計畫)。(並請重新計算面積)

3.承 1.、2.，俟文字修竣後，請業務單位函請東部海岸國家風景區管理處及臺東縣政府確認，並於函中併同敘明業依該 2 機關於本委辦案期中報告審查會議所提書面意見，研擬劃設原則、範圍，及都市設計準則。

4.另後續重要海岸景觀區(景觀道路類)之推動順序，以台 11 線優先示範區為優先，其他景觀道路向海側次之。

5.第 14 頁至 15 頁，有關規劃單位主動提出「(二)重要海岸景觀區都市設計準則」之事項(非本委辦案工作項目)：

(1)原則同意。

(2)經會中討論，依整體海岸管理計畫，重要海岸景觀區分為「文化景觀敏感區類」及「景觀道路類」2 項，其中前項係指全國區域計畫中文化景觀敏感類之環境敏感區，包括古蹟保存區等 9 類，查該 9 類與第 1 階段海岸保護區位之劃設項目完全相同。爰建議未來倘申請許可案件僅涉及重要海岸景觀區(文化景觀敏感區類)，為避免重複審議及尊重現有審查(議)機制，將比照現行僅涉及海岸保護區方式辦理，即回歸目的事業法辦理，無須申請特定區位許可；短期先以函示方式處理，長期將修正利用管理辦法及審查規則。

(二)議題二、針對風機有關規模門檻之修正建議：

1.規劃單位所提增訂利用管理辦法第 3 條第 1 項(一定規模)第 6 款有關風力發電系統累積利用面積、數目等規定，查前「104 年度『研訂海岸管理法相關子法草案』－海岸特定區位許可等 2 子法」委辦案當時已進行討論並不適宜，爰本次亦不同意。

2.規劃單位所提增訂利用管理辦法第 4 條(使用性質特殊)第 4 款有關離岸風機等，考量增訂設施非直接破壞或影響環境資源，列於本條似有疑義，爰不同意。

3.經會中討論，請依下列說明修正：

(1)將本署 106 年 5 月 9 日函示略以：「……若申請開發面積(含風機塔筒、基座、保護工及纜線)達一定規模以上，應依海岸管理法第 25 條及一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法規定，向本部申請許可。」納入利用管理辦法第 3 條規定。

(2)利用管理辦法第 3 條第 1 項第 5 款規定，加入「海床、底土」；另檢視該款規定是否已完整涵括現有自然狀態。

(三)議題三、第三次專家學者座談會議有關審查規則修訂之處理，修正條文除下列事項，其餘原則同意：

1.第 2 條第 2 款略以：「……應檢附下列項目之水利技師簽證……」修正為「……應檢附下列項目之水利或海岸工程相關技師簽證……」。

2.第 2 條第 3 款第 1 目刪除。

3.第 2 條第 3 款第 7 目維持原文字略以：「對於保存原住民族傳統智慧……」。

4.第 5 條「修正說明」欄有關「彌補」及「復育」，加入文獻來源。

5.第 8 條第 1 項第第 1 款，維持原文字：「涉及行為時之新法或新法授權法定計畫規定之禁止事項。」。

6.附表最後所列「◎高密度審議項目○中密度審議項目△低密度審議項目」，補充其各自定義。

(四)議題四、管理辦法第 5 條「開發利用」、「工程建設」及「建築」階段之定義：補充說明階段之許可規定，應納入土地所有權人或管理者的同意。

陸、散會：下午 12:10

附錄九 審查意見回應

一、期初審查會議意見回應表

委員	委員意見	委託單位回應說明
簡委員連貴	（一） 本計畫主要包括，檢視各直轄市、縣(市)範圍內特定區位、提出更完善審議機制之修法建議等，有其重要性、急迫性、複雜性、困難性，期初工作大致已有研討，初步成果供參考，大致符合規定，努力值得肯定。	感謝委員肯定。
	（二） 請說明目前依海岸管理法第 25 條第 1 項所稱特定區位，劃設情形，是否有空間重疊區位及使用現況。(近岸海域、潮間帶、海岸保護區、海岸防護區、重要海岸景觀區及最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區及其他經中央主管機關指定地區)	目前特定區位之劃設，係採各自獨立方式劃設，故各特定區位之劃設可能互相重疊。現行使用現況，請詳參第三章第二節依海型產業探討內容。
	（三） 目前已初步完成潮間帶、重要海岸景觀區及最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區等 3 類特定區位，請檢討說明其空間範圍區位、重疊性(是否位於海岸防護區、海岸保護區或海岸重要濕地範圍)，及生態環境特性、土地使用現況、土地權屬為何?以作為重新檢討之依據。	已補充海岸地質地形與生態環境特性、土地使用現況，與依海型產業分佈狀況於第三章第一、二節。土地權屬部分，因資料取得有困難，故無法進行檢討。
	（四） 國內外案例分析，具有參考價值，建議依台灣潮間帶、重要海岸景觀區及最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區等 3 類特定區位之土地使用與環境生態特性，加強收集歐洲、加拿大及澳洲等類似海岸地區案例土地管理與開發利用研析供參考，如歐盟 Coastal Community 等之利用管理。海岸地區、特定區位與非都市在空間應有延續性。	感謝委員肯定，已補充收集英國、美國、澳洲之海岸土地管理與開發利用，與資源保護管理案例，請詳參第二章第一節內容。
	（五） 指標型案件及依海型產業部分：1.特定區位內指標型開發案件(至少 5 件)對海岸管理之正面、負面影響，請說明初步	1. 本計畫指標型開發案件之選取原則，係參酌近年環評開發類型比例高之開發類型。選取近

委員	委員意見	委託單位回應說明
	評選案件及特性? 2.請說明如何依海型產業之類型與區位分布?	年有關之爭議案件進行討論，請參考第三章第三節指標型開發案例探討。 2. 本計畫中依海型產業類型與區位分佈之分析詳參第三章第二節內容。
	（六） 目前海域區採區位許可，請說明本案特定區位未來審議檢討方向?	本計畫之審議檢討處理，係透過檢視目前海審會海岸審議過程、海岸管理法子法與整體海岸管理計畫內容、其他海岸審議相關法規與機制檢視、依海型產業分析與過往重要環境影響評估案件探討，整合討論可能之議題與方向，已提出修正檢討之建議。有關內容請詳參第五章第二節內容。。
	（七） 使用管制、劃設成果等部分： 1.特定區位使用應符合永續發展原則，以生態保育為原則，及應建立特定區位發展目標、管理利用策略。 2.海岸特定區位劃設成果應依其目的：緩衝區、公共通行權、生態多樣性等，應檢討之重疊與利用與管制，競合處理或優先國土使用，以作為後續整合性管理審議之參考。 3.海域區及海岸地區之土地使用有變動特性，應考量其用途，規範其視覺景觀、生態環境之衝擊分析。 4.特定區位土地使用管制應具土地資源再利用、前瞻性、永續性。土地使用應以多功能相容為優先。 5.中央、地方及目的主管機關權責分工與協調機制，以期建立海岸特定區位土地最適使用規劃。 6.潮間帶建議保護潮間帶自然狀態，及毗連一定範圍內之海陸域應採國有公用。利用策略應致力自然延續性的維持，其土地應保留緩衝區，以維護生物移動及生態系統	1. 感謝委員提醒，已參酌委員意見、國內外海岸管理案例、整體海岸管理計畫管理利用指導原則，經整合研議後納入及修正各海岸特定區位之許可條件，請詳參第五章第二、三及四節內容。 2. 有關公共通行全部分，請詳參第五章第三節內容；視覺景觀部分，請詳參第四章第三節（權責分工）；潮間帶部分，請詳參第四章第七節。

委員	委員意見	委託單位回應說明
	完整性，推動生態(棲地)補償措施。管理策略:鼓勵民眾參與潮間帶保護工作。	
	（八） 特定區位劃設檢討若涉及民眾權益，建議應建立社區民眾參與機制，應積極建立不同階段參與溝通機制。	感謝委員提醒，已參酌澳洲海岸地區規定提出建議，請詳參第五章第四節。檢討整合建議之探討。並提出國外階段許可與民眾參與機制程序供參考，請詳參第五章 p5-39。
	（九） pp.1-1 請說明”…部分單位所提有關特定區位之特殊意見，因無法獲致共識，未予採納…”，特定區位之特殊意見為何?	海岸管理法相關子法、海岸地區範圍劃設及整體海岸管理計畫之相關內容。
	（十） pp.3-1，表 3-1 台灣海岸景觀特質檢討具有參考價值，建議應有空間範圍分布圖。	已補充海岸地景資源與植被分布圖，請詳參第三章 P3-7、P3-11。
	（十一） 目前特定區位劃設種類及原則，應釐清各主管機關之權責。	1. 第一階段之海岸保護區與海岸防護區未來應由原法定之主管機關擬定海岸保護計畫，水利署主管防護計畫，並經海岸主管機關(內政部營建署)確認與進行管理。第二階段劃設之保護區，則應依據計畫協商與相關法規規定，擬定主管機關負責計畫擬定與有關內容之執行。 2. 針對重疊之特定區位，且其中之一為第一階段之海岸保護區者，初步建議審議之主管機關應由 1.保護層級高者；2.保護區範圍大者主導審議，其他主管機關聯席參與。除非內政部對特殊個案之許可有疑義者，再交付海審會討論裁決。
	（十二） 景觀道路及視覺景觀評估，建議應由海岸或海域生態系統觀點檢討評估。	未來「重要海岸景觀區」之開發申請，建議應透過景觀預先評估影響程序，檢討開發申請案對於重要景觀資源本身，與區域景觀特質、可視性之影響。決定是否需進行「重

委員	委員意見	委託單位回應說明
		要海岸景觀區」之實質審查，或採用較簡易之審查程序 。
	（十三） 加強基地經中央主管機關指定地區之區位，自然海岸建議將採用生態工程之半自然海岸或近自然海岸納入。	自然海岸之劃定以最接近海岸之人工構造物或土地利用為範圍。故經採用生態工程之半自然海岸與近自然海岸，均屬於自然海岸之劃設範圍，請詳參第四章第四節，P4-50與附錄三之說明。
	（十四） 第一條濱海道路向海陸域，應依是否受海岸影響或都市發展界線檢討較符合特定區位之意涵。	經與作業單位研討，考量推動執行可行性，將依現有精神劃設。
張委員蓓琪	（一） 本計畫以圖示及 3D 方式展現劃設檢討是極佳的方式，有益於未來討論自然海岸或重要景觀區之相關議題。	感謝委員認同。
	（二） 本計畫與整體海岸管理計畫及其他計畫間應有相互回饋之機制，尤其在整體海岸管理計畫公布同時本計畫之建議應選出優先事項納入，並將整體計畫公聽會及過程中重要結論納入為宜(如 ppt59)。	規劃單位與組內每月均進行工作會議討論，並配合整體海岸管理計畫（草案）之會議協商與公告時程，進行滾動式研究探討，隨時整理階段性研究成果，提供組內參考納入整體海岸管理計畫（草案）內容。
	（三） 本計畫提出特定區位之影響 8 類(ppt12)加上工業區，是否可以 1 項展示方式選擇重要分類如風機作討論；並可加上「依海型產業分析」作議題與因應對策討論，提出審議機制之建議，如目前風機審查案例中劃分之階段定義是否需作調整。	1. 本計畫指標型開發案件選取原則，係參酌近年環評開發類型比例高之開發類型。選取近年有關之爭議案件進行討論，請參考第三章第三節指標型開發案例探討。經與作業單位討論，本指標案件之內容主要作為海岸特定區位劃設管理必要性之說帖。 2. 依海型產業分析目的，主要提供作業單位了解海岸地區目前產業發展，與未來管理與發展政策研議之依據。並透過目前依海型產業空間規模之探討，作為審議規模條件調整之參佐。另初步檢視目前海審會審議過程，針對審議階段之認定，

委員	委員意見	委託單位回應說明
		尚無調整之必要性，惟對於一定規模，已提出修正建議，請詳參第五章第四節。
	（四） 離島部分的討論目前未納入，可再補充，如可以離島、花東等不同特色個案納入討論。	已得澎湖縣山水海岸、台東美麗灣各案納入，請詳參第六章第一節。
	（五） 公聽會中花東的原民議題亦請納入參考。	1. 考量海岸資源豐富多樣，同一區域之資源可能同時符合數個特定區位；若與原住民土地相互重疊時，則建議開放特定文化意義之時段，以有限度使用海岸環境資源為原則。 2. 審查規則第 2 條規定已提出修正建議為：「對於保存原住民族傳統...已有合理規制。」（p5-15）
行政院農業委員會漁業署	（一） 查海岸管理法第 25 條主要係規定海岸特定區位內開發利用、工程建設、建築等之管制，因此本案將探討「依海型產業」之類型與區位分布，是否包括非工程、建築等產業。	本計畫中，臺灣海岸範圍內之依海型產業分析，主要參考「104 年度『研訂海岸管理法相關子法草案』-海岸特定區位許可等 2 子法」及「非都市土地海域區區位許可機制探討」兩研究案既有的「土地使用、保護行為、使用設施物，及既有海域區區位許可範圍」為主進行分析。經整合研議後，共分為主物資源利用等 8 種類別，大略含括非工程建築等產業，請詳第三章第二節。
	（二） 本次檢討「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」第 5 條「開發利用」、「工程建設」及「建築」階段之定義，是否包括工程、建築行為之認定。	本計畫工作項目之一為利用管理辦法第 5 條「開發利用、工程建設及建築」階段定義之檢討，經檢視目前海審會相關審查經驗，目前定義尚無爭議，應稱妥適，尚無需修正。
臺灣港務股份有限公司	（一） 檢討「重要海岸景觀區」初步劃設結果之原則釐清與建議：報告書附件 1-3 頁，(二)其他海岸景觀資源部分表示安平港、高雄港、旗津半島等未納入其他海岸	感謝委員提醒，從資源條件觀之，安平港、高雄港、旗津半島具有人文歷史與自然價值，仍屬於海岸資源之一。但特定區位之劃設，將回

委員	委員意見	委託單位回應說明
	景觀資源保護標的，建議檢討劃設重要海岸景觀區結果時，回歸至「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」第 2 條規定，特地區位排除既有合法港埠之現有防波堤外廓內者的港區範圍。	歸「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」第 2 條規定，排除既有合法港埠之現有防波堤外廓內者的港區範圍。但也請相關單位能提供明確之港區範圍與圖資，以利研究單位排除劃設。
	（二） 檢討「最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區」初步劃設結果之原則釐清與建議：簡報 73 頁、報告書附件 3-5 頁「第一條濱海道路向海陸域」劃設成果表示台南安平港外島向海有道路，但內海處仍應保持開放，考量商港土地使用及管制範圍，建議檢討劃設結果時，回歸至「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」第 2 條規定，特地區位排除既有合法港埠之現有防波堤外廓內者的港區範圍。	1. 感謝委員提醒，已修正附錄三「第一條濱海道路向海陸域」有關安平港內海有關文字。 2. 利用管理辦法第 2 條排除規定，依營建署目前操作方式，係由申請人提達「現有防坡堤」位置及「不見外部衝性」說明，再予認定。建議港務公司提具相關資料，俾本團隊再與該署研議。
新北市政府	（一） 視域範圍景觀劃設原則評定標準建議再嚴謹，如周邊 1 公里範圍內，是否排除漁港、人工設施，以簡報 p51 金山案例旁邊為漁港，範圍為都計公園用地，係為重疊管制，須如何執行操作。以簡報 p56 北海岸麟山鼻上已有既有合法建築，未來如何執行、操作。	1. 特定區位之劃設，並非禁止開發利用使用，而在確保區內之開發利用能達到海岸資源永續利用之目標。考量既有發展區之建築發展需求與景觀優化必要性，將重要景觀資源視域範圍類中，屬於都市計畫發展用地與非都市土地之設施型使用分區者，劃定為城鄉集居區景觀優化類。擬定以優化、改造、補償為原則之都市設計準則據以管理之。已確保相關發展利用地區之開發需求與景觀風貌間之平衡。 2. 以金山漁港與鄰近都市計畫公園用地為例，公園用地應屬岬角地型，為海岸管理法應予保護之海岸景觀資源，故劃屬於重要景觀資源。周邊一公里範圍屬於重要景觀資源視域範圍

委員	委員意見	委託單位回應說明
		類，視域範圍類中之都市計畫發展用地則屬於城鄉集居區景觀優化類。相關土地使用與建築設施之新增修改建，仍依原有土地使用分區規定管制，但須符合不同景觀類別之重要海岸景觀區都市設計準則。 3. 但配合並尊重既有都市設計與建築管理機制，已實施都市計畫或國家公園計畫地區，如已將「重要海岸景觀區」都市設計準則依海岸管理法第 19 條規定，配合納入開發計畫、事業計畫、都市計畫、國家公園計畫或區域計畫之變更與通盤檢討，並依 27 條規定，徵詢主管機關之意見者，於依本法第 25 條規定申請中央主管機關許可時，中央主管機關得免考量「一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則」第七條第二款之「重要海岸景觀區」都市設計準則。 4. 範圍內之既有合法建築者，依管理辦法第八條第一項第五款之規定，其維護修繕工程以環境衝擊小、具公益性且不致產生外部衝擊，並經中央主關機關會商有關機關認定者，免申請許可。
	（二） 誠如委員提到本案與其他法令為重疊管制，宜考量縣市政府執行能量，簡化合併相關機制，建立一套可操作執行機制。	感謝委員提醒，請詳參第五章第五節有關合併機制。
國防部	（一） 衡諸我國地理位置、戰輿國情及國防外交之因素，本案「海岸防護區」及「特定區位」之設置，希望能檢討國防安	感謝委員提醒，建議於管理辦法第八條免申請許可情形，依照本法第十二條第二項第二款精神，增加

委員	委員意見	委託單位回應說明
	全並兼顧軍事需要，增訂排他或相容性之條款或但書，以防止外來武力侵犯登陸，維護本土安全。	「為國家安全、公共安全需要，經中央主管機關許可。」之內容。
	（二） 另海岸管理法第 12 條第 2 項第 2 款規定，雖明定一級海岸保護區應禁止改變其資源條件之使用，但為國家安全、公共安全需要，經中央主管機關許可，不在此限。惟為了「國防安全」或避免「緊急危難」，應增修「進入海岸防護區者，應經主管機關許可，為維護國防安全或避免緊急危難之必要，得不受…規定之限制」；或是增修相關通報機制或事後備查機制即可，如「進入海岸防護區者，行為後應立即通報主管機關，但涉及軍事機密或國防機密者無須通報」，以臻周延。	感謝委員建議，惟有關本法之修法建議，非屬於本案之研究探討範圍，敬請營建署作業單位納為海岸管理之參議。
	（三） 又國軍從事一切戰備、演訓任務，均屬「國防安全」之範疇，且有一定機密等級屬性，故有關本部所屬單位提供之「既有依法同意使用之海域用地區位許可申請書」，內容多涉國軍重大演訓名稱及內容，會請貴部制定或修正上開「海岸防護區」法規命令時，應增列保密條款或建立保密機制，並於公務處理上，尚須恪遵國家機密保護法及其施行細則相關規定，以杜本部演訓機密資訊外洩疑慮，確保國防安全。	感謝委員提醒，惟有關建議，非屬於本案之研究探討範圍，建議營建署作業單位納為海岸管理之參議。
	（四） 近岸海域、海岸保護區、海岸防護區等各特定區位所關注標的為何?若能明確指出或是有認定標準，則本部於規劃訓場等時就能儘量避免影響標的。	海岸保護區、防護區等特定區位之關注標的與認定標準，請參酌整體海岸管理計畫第四章內容。另可利用海岸地區管理資訊網，確認規劃訓場所在之特定區位，避免影響。
	（五） 有關特定區位屬近岸海域部分，倘近岸海域本身即為特定區位範圍，而未於近岸海域內再劃設特定區位，則近岸海域管制項目為何，又未來倘考量需由申請者自行舉證開發範圍內有無須關注項目，則建議應修正相關規定以明確提醒申請	依整體海岸管理計畫第四章內容，近岸海域生態資源豐富，也是港埠等各規型使用競用之地區，為兼顧保育與開發，而將近岸海域劃為特定區位，另依海岸管理法及相關子法規定，並??近岸海域規定管制項

委員	委員意見	委託單位回應說明
	者。	目，惟仍依符合海岸管理法第12、25及31條規定。
	（六）　海岸管理法通過後，有關已依規定完成環評程序但尚未開始使用之案件應如何處理?另該法通過後，與現行審議機制如有重疊管制涉及審查部分，同意簡委員建議應簡化審查機制，以避免浪費行政資源。	1. 申請許可案件應依管理辦法第七條規定，視其屬於開發利用、工程建設，或建築階段進行申請。如各階段皆已完成，則無需申請許可。 2. 另與現行審議機制之整合機制，本案已彙整國內相關環境影響評估與海岸地區有關審議機制審議流程、規定(詳參第五章第一節)，並收整國內外環境審議整合機制與審議原則(詳參第二章第一節與第五章第三節)，進行探討，請詳參第二章與第五章第五節。。
國家公園組（含相關國家公園管理處）	（一）國家公園範圍內依國家公園法已有相關案件審議機制，惟部分國家公園範圍屬海岸地區之特定區位，此等重疊地區之相關案件未來是否均要受國家公園計畫及海岸地區特定區位兩套機制之審議?按國家公園計畫審議制度已行之多年，應可在既有的審議機制下將海岸地區之重要議題一併納入審議。建議本案可協助制訂海岸地區特定區位相關之規劃、審議原則，俾納入相關之國家公園計畫通盤檢討、並供國家公園計畫委員會審議案件參考，以兼顧環境保護及案件審議效率。	感謝委員提醒與建議，本案已彙整國內相關環境影響評估與海岸地區有關審議機制審議流程、規定(詳參第五章第一節)，並收整國內外環境審議整合機制與審議原則(詳參第二章第一節與第五章第二節)，進行探討，並提出利用管理辦法及審查規則之修正建議，請詳參第五章第三、四節。
	（二）P.2-24提及有關墾丁悠活麗緻開發之環評內容部分，建議修正： 悠活環評係於102年1至6區全部送審，非報告書所載僅1至2區作環評；另高雄高等行政法院於105年5月10日將前述103年10月屏東縣政府審查通過環評結論判決撤銷，判決主文「訴願決定及原處分關於通過環境影響評估審查結論部分均撤銷」，本案悠活公司上訴中。(墾管處提供意	感謝委員提醒，已修正相關文字內容。

委員	委員意見	委託單位回應說明
	見)	
	（三） P.3-17 提及整體海岸管理計畫草案之重要海岸景觀劃設原則，有關國家公園之史蹟保存區、一般管制區及遊憩區將被規列為文化景觀敏感區類，惟墾丁國家公園計畫內一般管制區約有 9,800 餘公頃，其中聚落生活區域約有 3,000 餘公頃（分別為鄉村建築用地、農業用地等），建議將本園已有聚落生活區域（分別為鄉村建築用地、農業用地等），比照本法將已開發之港埠排除海岸景觀特定區之劃設。(墾管處提供意見)	原整體海岸管理計畫(草案)係將區域計畫環境敏感地區之文化敏感類作為重要海岸景觀區之劃設原則之一。本案考量重要海岸景觀區之劃設應以景觀景觀資源豐富，具有自然、美學、文化或歷史重要意義者，故建議調整原則為：依據各項法律劃定，以自然、美學、文化或歷史重要意義等景觀資源保護管理為目的者，共有以下 20 種項目：國家公園法生態保護區、特別景觀區、史蹟保存區，…。考量國家公園一般管制區與遊憩區非以景觀資源保護管理為目的劃設，故建議排除。
	（四） P.3-21 第三章「海岸特定區位探討修正」提及海岸地區具有特殊景觀資源，包含國家公園法之生態保護區及特別景觀區，惟表 3-6 並無將太魯閣國家公園轄管之特別景觀區納入（蘇花海岸地區）。(太管處提供意見)	感謝委員提醒，已修正相關文字內容，詳參第四章。
	（五） P.3-6、P.3-15 海岸...「多已納入金門國家公園範圍」，查金門國家公園計畫範圍僅約佔金門海岸之四分之一，為免誤導擬建議修正。(金管處提供意見)	感謝委員提醒，已修正相關文字內容，詳參第四章。
	（六） P.3-16 表 3-4 海岸特定區位面積仍缺金馬澎等離島之景觀道路、潮間帶、海岸長度及第一條濱海道路向海之陸域面積資料，本計畫整理之表 3-5 亦空缺，建議可漸次補充。(金管處提供意見)	感謝委員提醒，離島部分，相關特定區位並未進行劃設，故無相關資料。
	（七） 最接近海岸第一條濱海道路向海陸域部分，因離島地區道路呈放射狀者，建議二側陸地均予納入。但既有聚落部分，建議則沿外圍道路剔除之。(金管處提供意見)	遵照委員意見辦理。
	（八） 離島地區之金馬澎受限於地形、	感謝委員提醒，經與營建署作業單

委員	委員意見	委託單位回應說明
	水深資料不足，建議本階段暫不予以劃設潮間帶。(金管處提供意見)	位討論，目前離島地區僅劃設及公告金門。
	（九）建議 P.3-32 重要海岸景觀區修正都市設計準則之精神應將離島地區一併納入適用。(金管處提供意見)	遵照委員意見辦理，請詳參第五章第七節。
	（十）P.3-21「表 3-6 以景觀資源為保護管理標的之法定保護（育、留）區與風景區」針對國家公園生態保護區及國家公園特別景觀區 2 項，請增加澎湖南方四島國家公園。(海管處提供意見)	感謝委員提醒，已修正相關文字內容，詳參第四章。
	(十一) P.附錄 1-2「（一）未劃入保護區與重要景觀區的林務局地景登錄點」有關澎湖東嶼坪、西嶼坪、東吉嶼均已劃入澎湖南方四島國家公園範圍，於陸域劃設有國家公園特別景觀區及一般管制區，近岸海域劃設有海域國家公園特景觀區、海域遊憩區及海域一般管制區，如依本案規劃準則，則此三個島嶼是否全數納入重要景觀區範圍？建請釐清。(海管處提供意見)	依照本案劃設原則建議，僅有生態保護區、特別景觀區會納入重要海岸景觀資源類之範圍。
經濟部中央地質調查所	P.3-22，法定保護(育、留)區與風景區表中，地質敏感區(地質遺跡)除表列的四處外，位於海岸地區的已公告地質遺跡地質敏感區尚有：H0010 龜山島火山碎屑堆積層、H0013 琉球嶼西南沿岸海蝕地形及崩崖及 H0016 臺東縣小野柳濁流岩，建議補列於表中。	感謝委員提醒，已修正相關文字內容，詳參第四章。
行政院農業委員會林務局	查「整體海岸管理計畫」(105 年 8 月 19 日公告草案)，就「重要海岸景觀區」劃設原則已有定義(草案第 4-36 頁)，惟本計畫認有未足，建議擴大納入 20 項法定保護區(p3-31)，包含草案已納入 1 級海岸保護區之國有林事業區等，建議主辦機關審慎考量必要性，避免與其他管制過度重疊。	針對重疊之特定區位，且其中之一為第一階段之海岸保護區者，如國有林事業區。初步建議審議之主管機關應由 1.保護層級高者；2.保護區範圍大者主導，其他主管機關聯席參與。除非內政部對特殊個案之許可有疑義者，再交付海審會討論裁決。
桃園市政府(都市發展	期初報告書附錄三，針對本市「第一條濱海道路向海陸域」劃設成果建議調整部分相關意見如下：	感謝委員提醒，已修正相關文字內容。其中河口部分，由於第一條濱海道路向海陸係以確保未來開發不

委員	委員意見	委託單位回應說明
局)	（一）大園濱海遊憩區經檢視劃設成果係以距離平均高潮線 1 公里範圍內之第一條濱海道路劃設原則劃設，請規劃單位再予檢視釐清。 （二） 河口不連續但現有道路沙崙段部分，現況已設置多處儲油槽並仍在使用者，是否仍有環境保護及海岸防護之需求而需劃設為特定區位，請規劃單位再予評估。	影響既有公共通行權利，故既有油槽使用不影響劃設目標。
本署城鄉發展分署	（一） P.3-22 表 3-6「以景觀資源為保護管理標的之法定保護(育、留)區與風景區」中涉濕地保育法之濕地名稱，分述如下： 1.國家級重要濕地：因關渡濕地、挖子尾濕地、淡水河紅樹林濕地及五股濕地皆位屬淡水河流域國家級重要濕地範圍內，建議以「淡水河流域濕地(關渡濕地、挖子尾濕地、淡水河紅樹林濕地及五股濕地)」表達或僅留「淡水河流域濕地」。 2.地方級重要濕地： (1)「木宜梧濕地」請改為「楦梧濕地」。 (2)「竹南濕地」請改為「竹南人工濕地」。 (3)「桃園人工濕地」請改為「林園人工濕地」。	感謝委員提醒，已修正相關文字內容，詳參第四章。
	（二） P.錄 4-2~4-6 附錄四「潮間帶劃設成果合理性評估」中，請於說明欄增列下列濕地： 1.嘉義-朴子溪口：朴子溪口濕地。 2.嘉義台南-鹽水溪到將軍溪海岸：八掌溪口濕地。 3.台南-七股潟湖：七股鹽田濕地。 4.花蓮-花蓮溪口：花蓮溪口濕地。 5.宜蘭-蘭陽溪口：蘭陽溪口濕地。 6.新北-淡水河口：淡水河流域濕地。	感謝委員提醒，已修正相關文字內容。
本署綜合計畫組林組長秉勳	（一） 有關委員及機關代表所提審議簡化部分，本署刻就海域區區位許可、海岸地區特定區位許可等相關審查、審議進行檢視，是否能簡化審議程序或合併行政作	1. 感謝委員提醒，簡化…作業，請詳參第五章第五節。 2. (1)依本案研究成果（詳第五章第三、四節），仍建議達一定規

委員	委員意見	委託單位回應說明
	業，以提升行政效能；另本部地政司審議海纜部分，未來本部亦不排除檢視後併入相關審議。 （二） 有關特定區位之案件是否皆須申請許可部分，依當時設計理念及隨後公布（發布）施行之海岸管理法及「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」，即已考量達一定規模以上(如 2,000 平方公尺之樓地板面積)或使用性質特殊者才須由地方受理轉送中央審查取得特定區位許可。惟未達一定規模以上或非屬使用性質特殊者(如一般農舍)之案件，是否應申請特定區位許可，及是否交由地方政府逕予審議部分，應訂出指導原則供地方政府據以審查。 （三） 有關案件位重要海岸景觀區依規定申請特定區位許可部分，依海岸管理法及「一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則」，審查條件之一係須考量是否符合依海岸管理法所訂都市設計準則規定，爰建議應訂定相關指導原則，供都市計畫中央及地方主管機關等參考，據以修正其土地使用管制、都市設計或保護利用管制原則等相關規定後，交由該主管機關審議。又未來就涉都市設計準則部分，倘地方主管機關審查順遂且未涉及其他特定區位之審議議題，則可視執行情形、案件面積規模等研議是否逕由地方政府審查，毋須再報本部，以簡化審查機制。綜上，請規劃單位就整體海岸管理計畫(草案)第 6 章有關各目的事業主管機關應辦及配合事項中建議，有關上開都市設計準則部分，都市計畫中央及地方主管機關於法規面可從細部計畫及土地使用管制等、審議面可從通盤檢討及個案審查時納入都市設計準則。 （四） 有關簡報 p59 所述於海岸利用管	模以上或屬使用性質特殊者，始須申請特定區位許可。(2)是否加由他方…部分，建議應累積更多個案後再予研議。 3. 都市設計準則部分，請詳參第五章第七節。 4. 有關申請者應提出之影響海岸景觀之分析，詳第五章第四節。 5. 感謝委員提醒及說明。 6. 利用管理辦法及審查規則修正建議，請詳第五章第三、四節。 7. 感謝委員提醒及說明。

委員	委員意見	委託單位回應說明
	理說明書書圖格式中新增「影響與維持海岸重要景觀資源、海岸景觀與視域」部分，經規劃單位說明，係請申請者就案件未來開發使用是否影響海岸景觀及因應影響採取必要措施等部分提出說明，經檢視為便於申請者申請、機關審查及海審小組審議，未來可透過修正法令方式將其納入。 （五） 國防部所提意見部分： 1.有關演訓訓場等使用涉及影響保護標的部分，仍請國防部考量是否有其他替代區位或移動使用範圍，儘可能避免影響保護標的，倘該區位確為無可替代性，且位一級海岸保護區內，始循海岸管理法第 12 條及「一級海岸保護區原合法使用不合海岸保護計畫認定補償許可及廢止辦法」申請改變一級海岸保護區資源條件使用之許可；倘該使用位一級海岸保護區以外，且涉開發利用、工程建設及建築等階段，則須循該法第 25 條及「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」申請特定區位之許可；倘該使用屬獨占性使用，且位近岸海域或公有自然沙灘，則須檢視是否符合該法第 31 條第 1 項但書前段規定得允許使用，或依「近岸海域及公有自然沙灘獨占性使用管理辦法」申請許可；另國防部倘有具體案例請再提供予本署評估。 2.有關近岸海域劃設原則部分，當初設計理念係考量其範圍為平均高潮線往海洋延伸至 30 公尺等深線，或向海 3 浬涵蓋之海域，應為生態資源豐富地區，也為港埠、漁業、觀光遊憩、電廠、濱海工業區及風力發電等各類型使用競用之地區，爰納入特定區位以兼顧保育與開發之和諧。未來不排除再進一步說明近岸海域關注之標的。 （六） 有關重疊管制部分，當初劃設 7	

委員	委員意見	委託單位回應說明
	種特定區位，即因不同特定區位資源條件不同，其所關注事項不同，審議議題及處理方式亦不相同，同一範圍倘有多種資源條件，則重疊管制是必然發生的結果。當同一範圍發生重疊管制情形，表示審議時需特別注意案件對於環境、生態、資源等之影響，而本委辦案工作計畫內容之一，即是就「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」及「一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則」提出修法建議，請規劃單位就各特定區位須審議事項、許可條件進一步提出修正建議。 （七） 有關海岸地區內與國家公園重疊之範圍涉審議機制部分，因國家公園主管機關積極落實土地使用管理，考量行政效率及前述簡化審議程序，未來重疊範圍之審議將交由國家公園主管機關執行，毋須再由海岸地區主管機關審查，惟仍可提供海岸地區之重要議題，納入國家公園審議機制以落實海岸地區審議替代機制。未來倘有需要，可由本組再與國家公園組進行討論。	
本署綜合計畫組	（一）本案已召開 2 次工作會議，針對工作項目之研議方向已獲致初步共識，請將工作會議決議事項及研處情形，納入計畫書，俾利各界了解相關政策之研議過程。 （二）整體海岸管理計畫（草案）擬於 105 年 10 月 24 日及 26 日提本部海審小組之專案小組審議，並將研議相關議題提會討論，本案研究成果若時程可配合，將視情況納入。 （三）為釐清自然海岸線及自然海岸之差異，業於整體海岸管理計畫（草案）予以重新定義，期初報告書 p3-4 表 3-2 台灣海岸地區特性現況彙整表，引述本署 104 年度第 2 期各縣市自然及人工海岸線比例一覽表資料，後續請將本法擬規範「面狀自	1. 感謝委員提醒，工作會議決議申項及研議情形，請詳附錄八。 2. 整體海岸….內容，經整合研議後，已納入利用管理辦法及審查規則修正研議中，請詳第五條第三、四節。 3. 「面狀自然海岸」劃設結果，請詳第四章第四節。

委員	委員意見	委託單位回應說明
	然海岸」劃設結果，予以適當納入，以免造成誤解。	
交通部觀光局意見(書面意見)	（一） P3-9 表 3-3、P3-17、P3-39 重要海岸景觀區之景觀道路劃設原則，涉區域計畫景觀道路二側 1 公里或至最近山稜線與海岸地區濱海陸地的交集範圍一節，與貴署 105 年 9 月 20 日整體海岸管理計畫(草案)專家學者諮詢第 2 次會議紀錄結論(略以)：景觀道路將以有明確景觀標的、景觀標的須再確認者二階段處理，互不相符，本局前已建議不以景觀道路二側 1 公里或至最近山稜線與海岸地區濱海陸地交集範圍劃設，請釐清劃設原則為何?	感謝委員提醒，請詳參第五章第七節。
	（二） 有關 P3-31 (七)重要海岸景觀區劃設原則之修正建議 2.(2)經海審小組委員、相關部會或縣市政府、貴署委辦計畫指認提報，具有地質地形、生態、美學、文化特質之海岸景觀，需特別加以規劃、保育、管理及維護者，依法定程序審查後，報主管機關審定。請補充說明法定程序為何?委辦計畫與其關係為何?如何連結?	考量目前尚未有針對全台灣完整之海岸景觀資源之調查計畫，本劃設原則係針對重要海岸景觀區之漏補機制，其內容並已修訂為「經海審小組、相關部會或縣市政府、海岸主管機關指認提報，具有自然、美學、文化或歷史重要意義應與維護管理之景觀。」。
	（三） 本案誤植或建議修正如次： 1.P2-23 可能即將發生的開發案-都蘭鼻遊憩區，該案行政院環保署 105 年 4 月 6 日環署綜字第 1050025722 號公告廢止環評審查結論，不予開發，請刪除該案內容。P2-24 暫緩的開發案-大鵬灣 BOT，原開發面積 240.16 公頃，其中遊二區(56 公頃)刻正另案辦理招商外，其餘土地已完成招商、都市計畫及環評法定程序，並已陸續完成開發，爰非屬暫緩開發案，建議刪除或更正。 2. P3-21 表 3-6、P3-31，以景觀資源為保護管理標的之法定保護(育、留)區與風景區，涉及發展觀光條例之風景特定區(因風景特定區範圍較廣，涵蓋觀光遊憩區、一般使用區、服務設施區、特別景觀區、自然景	1. 感謝委員提醒，已修訂有關文字內容。 2. 原 P3-21 表 3-6 之文字內容，旨在說明因具有特殊自然人文景觀資源，而依法劃設保護與管理者。非僅止於特有自然生態與人文景觀資源者，故將發展觀光條例之風景特定區予以納入。

委員	委員意見	委託單位回應說明
	觀區，不全等於特有自然生態與人文景觀資源者)，請依 P3-31 修正為發展觀光條例之自然人文生態景觀區，較為妥適。	
臺中市政府(臺中市文化資產處)(書面意見)	建議於相關特定區位規範內，加註下列事項： （一）開發單位應先查明開發行為之基地，是否位於文化資產範圍內。 （二）日後營建工程或其他開發行為進行中，請依「文化資產保存法」第 33、57 及 77 條等規定，如有發見具古蹟、歷史建築、紀念建築及聚落建築群價值之建造物、疑似考古遺址或古物價值者時，應即停止工程或開發行為之進行，並報知臺中市文化資產處處理。	1. 感謝委員提醒，海審會（含專案小組）歷次召開會議時，皆邀請地方政府及文化部文化資產局出席表示意見。 2. 另依現行及建議修正之審查規則第 7 條，已規定為「是否為其他法令所禁止」。
澎湖縣政府(書面意見)	（一） 依 p 15 本縣海岸地區 20,0479 公頃佔全國總海岸地區比例 15%，為全國之首，在訂定規範上制度面向，離島海岸於地形、海岸景觀、產業結構應有別於本島思考，於不同課題與內容架構與對策研擬上，在考量澎湖離島特殊性與產業面發展，需有更細膩全面適性適量的保護策略，以兼顧環境生態之保育永續的發展需求。	感謝委員建議，本計畫於第三章第二節「依海型產業類型與區位分布」已就離島地區進行分析。
	（二） 在土地使用之管制面向，海岸管理法與都市計畫及非都市土地之土地使用管制規定是平行法令，惟未來面對重疊區域之管制及審議內容競合問題，應先思考定調，如特定區位位於都市計畫需都市設計審議之區域，審議方式是以雙重審議或是以其中之一為主，須待釐清。	特定區位之劃設，並非禁止開發利用使用，而在確保區內之開發利用能達到海岸資源永續利用之目標。考量既有發展區之建築發展需求與景觀優化必要性，將重要景觀資源視域範圍類中，屬於都市計畫發展用地與非都市土地之設施型使用分區者，劃定為城鄉集居區景觀優化類。擬定以優化、改造、補償為原則之都市設計準則據以管理之。已確保相關發展利用地區之開發需求與景觀風貌間之平衡。 另配合並尊重既有都市設計與建築管理機制，於「整體海岸管理計

委員	委員意見	委託單位回應說明
		畫」（草案）中並針對已實施都市計畫或國家公園計畫地區，如已將「重要海岸景觀區」都市設計準則依海岸管理法第 19 條規定，配合納入開發計畫、事業計畫、都市計畫、國家公園計畫或區域計畫之變更與通盤檢討，並依 27 條規定，徵詢主管機關之意見者，於依本法第 25 條規定申請中央主管機關許可時，中央主管機關得免考量「一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則」第七條第二款之。
	（三） 建議在制訂相關審議規範時，能夠考量民眾參與的機制訂定審議內容。	感謝委員提醒，目前已整理我國環境影響評估之民眾參與機制程序，請詳參 P5-31，並已推出修正建議，請詳參第五章第三節。
	（四） 在不同特定區保護標的應有不同規定，在面對全球暖化氣候變遷的調適，如何落實於審議。	保護區、潮間帶與自然海岸，主要透過自然資源保護，確保海岸自然環境之最小損失之方向，避免海岸地區之開發，已因應調適全球暖化與氣候變遷之影響。防護區則透過海岸地區暴潮溢淹、海岸侵蝕、洪氾溢淹、地層下陷等高潛勢地區土地使用計畫之指導與防護計畫之擬定執行，調適全球暖化與氣候變遷之影響。
	（五） 在案例分析中僅國外成功案例及國內缺乏管制之內容，建議增加國內正面可取之海岸保育開發併重之案例借鏡。	感謝委員意見，已補充相關資料，請詳參 P6-2～6。

二、期中審查會議意見回應表

委員	委員意見	委託單位回應說明
陳委員璋玲	(一)建議依重要海岸景觀區、潮間帶、第一條濱海道路向海陸域地區劃設原則，以圖呈現劃設範圍。	請詳參第四章 P4-26～31、56。
	(二)審議機制部分：1.p5-3，使用性質特殊部分，是否考慮增加管線穿越潮間帶或近岸海域之興建工程。	有關管線穿越潮間帶或近岸海域之興建工程，目前已有「在中華民國大陸礁層鋪設維護變更海底電纜或管道之路線劃定許可辦法」專法進行管理，為避免行政作業與審議重疊，建議不納入使用性質特殊部分範圍。
	2.在特定區位內開發行為的認定，是否包含「非」開發的使用(如養灘、植栽、種植防風林、清淤等)，建議予以明確規範。	「一般海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」第八條第一項第一、二、五款，已規定符合下列情形有免申請特定區位許可： （1） 特定區位中之海岸保護區，與各該海岸保護區目的事業計畫所定之措施； （2） 特定區位中之海岸保護、防護區，其海岸保護或海岸防護計畫內容應辦理事項； （3） 已興建設置合法建築或設施之維護或修繕工程。 養灘、清淤、植栽、種植防風林等非開發行為，若屬於保護區目的事業計畫所定措施、或保護防護計畫應辦理事項，即回歸目的事業主觀之觀之權責，不予另行規範。
	3.p5-34，規劃單位提出認定基準的補充建議，可能較難實際操作，因為照此建議，不同開發案（在同一範圍內），需累計其合計規模，且新加入的開發者需知既有已開發案的規模（此對新開發者有實際操作困難）。	1. 「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」針對風力發電機組，已有類似累積開發規模之設計，其條文內容規定如下：「位於台灣沿海自然環境保護計畫核定公告之一般保護區，設置五座機組以上，或同一保護區內，申請設置之機

委員	委員意見	委託單位回應說明
		組數目與已取得目的事業主管機關許可之機組數目合計達二十座以上」需辦理環評。 2. 另本案依海型產業之資料彙整，已將陸域風機位置數量予以數化標定。未來風機開發申請者應可透過向目的事業主管機關，以及營建署諮詢取得區域範圍內既有風機開發規模之數量。
	4.對於既有已興建完的設施，若日後「修建」(不是新開發案)是否需申請許可？請規劃單位探討此點疑慮。	依據管理辦法第八條，第四款：屬依本法第二十三條所定海岸防護設施規劃設計手冊辦理之一般性海堤及其附屬設施；及第五款：本辦法施行前已興建設置合法建築或設施之維護或修繕工程，屬以上情形者，免申請許可。另依管理辦法第二條，屬既有合法港埠之現有防波堤外廓內者不屬於特定區位範圍，故易無須申請許可。依此，原則上對於既有已興建完的設施，若日後「修建」(不是新開發案)即免申請許可。
	(三)p3-23，海岸地區使用現況，依本報告書內容觀之，應是「濱海陸地」使用現況，請再確認釐清。	感謝委員提醒，已修改至報告書第3章內容。 本計畫中以各縣市海岸範圍為空間單元，進行土地利用、活動、設施、保護與獨佔使用行為之分析，各縣市主要分別針對濱海陸地(使用現況)與近岸海域(既有海域區區位許可資料)中各種使用現況之數量與空間分佈進行探討。
	(四)第二章，建議有中英文專有名詞的對照表(如 MMO、DSDIP、IDAS…)。	已補充納入各中英名詞之對照說明，詳參第二章。
郭委員一羽	(一)資源、產業發展現況與特定區位的關連性尚未釐清。	1. 重要海岸景觀區為兼顧景觀資源與視域景觀保護，及城鄉與發展利用

委員	委員意見	委託單位回應說明
		管理需要，分類進行重要景觀資源類、重要景觀資源視域範圍類，以及城鄉集居區景觀優化類之劃設，並提出相對應之都市設計準則建議。以利景觀資源所在之重要海岸景觀區之保護利用規範，能與視域範圍或城鄉集居區有所區隔，獲得最好之保護。 2. 自然海岸之劃設，則係依照自然海岸保護管理目標與精神，將未經人工干擾，與人為產業遊憩活動，尚能在自然環境下平衡發展者，均納入自然海岸範疇，包含有養殖使用之泥質灘地、近自然海岸之人工養護灘地、局部設置遊憩設施、點狀設置人工設施之自然林地，或人工進行復育養護之防風林地等，均納入自然海岸範疇。
	(二)臺灣海岸應有整體發展的規劃，特定區位的劃設原則應配合做適當修正。	1. 目前特定區位之劃設，係依據海岸管理法第一條，「為維繫自然系統、確保自然海岸零損失、因應氣候變遷、防治海岸災害與環境破壞、保護與復育海岸資源、推動海岸整合管理，並促進海岸地區之永續發展之立法精神」，以及第七條：「海岸地區之管理原則一、優先保護自然海岸，並維繫海岸之自然動態平衡。二、保護海岸自然與文化資產，保全海岸景觀與視域，並規劃功能調和之土地使用。三、保育珊瑚礁、藻礁、海草床、河口、潟湖、沙洲、沙丘、沙灘、泥灘、崖岸、岬頭、紅樹林、海岸林等及其他敏感地區，維護其棲地與環境完整性，並規範人為活動，以兼顧生態保育及維護海岸地形。四、因應氣候變遷與海岸災害風險，易致災害之海岸地區應採退縮建築或調適其土地使用。六、海岸地區應維護公共通

委員	委員意見	委託單位回應說明
		行與公共使用之權益，避免獨占性之使用，並應兼顧原合法權益之保障。」規定並分別參酌我國現有海岸之整體保護防護與發展規劃，劃設海岸保護區、海岸防護區、潮間帶、第一條濱海道路向海陸域、重要海岸景觀區、近岸海域。本案經與作業單位討論，並建議新增劃設自然海岸一類。建議營建署作業單位後續應依我國依海型產業之監測調查與規劃，配合檢討修正特定區位劃設。 有關臺灣海岸整體規劃發展彙整，目前依以下四個部份進行彙整，(1)依照土地使用分析各縣市海岸範圍之結果；(2)從行政院主計總處製作的「行業類別（第 10 次修訂）」中，將行業類別依照上述兩類依海型產業之定義篩選至行業類別的中類部份，並對應上述之結果，並定義為主要依海型產業；(3)檢視各縣市區域計畫中對於海岸範圍部分(確認各縣市政府對於海岸地區未來產業發展方向，是否與特定區位相衝突)；(4)整體海岸管理計畫中，關於得獨占使用之使用設施或活動部份，對應各縣市土地使用現況；彙整並進行分析，後將檢視特定區位之審議是否有衝突之處，詳見報告書第三章依海型產業類型與分佈。
	(三)特定區位的劃設與管理，應以明智使用為原則，讓保育與經濟同時得以發展。	感謝委員提醒。特定區位之劃設管理，均依照本法第七條海岸地區之規劃管理原則，以及本法二十六條，與整體海岸管理計畫之各項原則進行許可條件之擬定，以達成特定區位明智使用，保育經濟平衡永續發展之目標。
	(四)景觀與遊憩有競合關係，重要海岸景觀區是否分保育與遊憩利用兩	依據本法第十一條，與整體海岸管理計畫，重要海岸景觀區之劃定主要以

委員	委員意見	委託單位回應說明
	方面規劃？	海岸景觀資源與視域之保護管理為劃設目的，故未再針對遊憩進行劃設。未來在重要海岸景觀區範圍內之遊憩發展，只要符合重要海岸景觀區之都市設計準則規定，並申請取得海岸利用之許可，仍可進行發展，應無競合問題，並可取得海岸景觀保護與觀光遊憩發展之永續發展。
	(五)潮間帶劃設建議以「大潮平均高潮位」取代「平均高潮位」。	1. 經查內政部 106 年 11 月 6 日公告「臺灣本島各直轄市、縣（市）及金門縣潮間帶範圍圖」，其劃設原則已明訂為「天文潮潮流變動中之?高潮流?」。 2. 建議未來可配合潮間帶實際潮位之調查，進行河口、沙洲、潟湖、離島工業區潮間帶之劃設，已彌補現行因資訊不足無法進行劃設之作法。
	(六)海堤等防災設施對環境破壞極大，應思考改善對策。	中央水利主管機關已依本法第 23 條訂定海岸防護設施規劃設計手冊，且目前正積極進行海岸防護區之劃設，與海岸防護計畫之擬定。未來海岸防護設施之規劃與設置應更能回應海岸環境特性，避免對環境之破壞與改善。
	(七)景觀與遊憩有競合關係，重要海岸景觀區分保育與利用不同類型。特定區位的擬定應與地方產業如養殖、遊憩等，地理條件如風景、開發狀態等的特性相配合。海岸管理法初期有很多未盡事宜，本計畫利用現地狀況提出修正構想。	重要海岸景觀區已依照景觀資源保護與發展利用管理需要，擬定重要景觀資源類、重要景觀資源視域範圍類，以及城鄉集居區景觀優化類分類進行劃設，並提出相對應之都市設計準則建議。針對自然海岸，亦依照海岸開發使用狀態，將養殖使用之泥質灘地、近自然海岸之人工養護灘地，局部設置遊憩設施，或點狀設置人工設施之自然林地，均納入自然海岸範疇，應有助於特定區位之劃設，能回應環境資源條件與使用現況。
林委員	(一)本報告書對海岸有詳實的清查、	感謝委員認同。

委員	委員意見	委託單位回應說明
宗儀	相關資料豐富。	
	(二)沙灘、沙丘、濱外沙洲等自然環境，具有景觀、海岸防護、環境保護等功能，應盡可能納入特定區位範疇。	遵照辦理，除海岸保護區之外，並依照特定區位劃定管理目標及關注事項，分別納入潮間帶、自然海岸、與重要海岸景觀區及自然海岸之劃設範疇，以免於遺漏。
	(三)依近期現地勘查結果，很多濱外沙洲已經消失，推論似屬離岸堤、突堤工程造成的結果，建議相關海岸防護設施、工程應有相關規範，未來並可從案例分析，就必要性、破壞性進行研究；另建議將類此防護工程列屬利用行為，納入樣態分類中。	感謝委員建議。態樣分類部份參考「104 年度『研訂海岸管理法相關子法草案』-海岸特定區位許可等 2 子法」研究案中之使用與活動分類架構，將海岸特定區位利用行為分為八大分類，再對應國土利用現況調查分類，而相關海岸防護設施、工程已納入工程相關類型中。
	(四)本報告書就地質、地形、景觀等特質描述，惟部分內容(如成因作用、地形劃分)等文字不太正確，建議參考國史館、臺灣文獻館編印之臺灣全志修正。	感謝委員指正，已參照臺灣全志進行修正。詳參第三章第一節。
	(五)依海型產業定義為何(「依賴」或「靠近」)，建議定義清楚。	本計畫將依海型產業將界定為兩類，第一類：需直接使用海岸範圍內各類環境資源之產業（若使用該資源之權利被禁止，該產業無法於海岸範圍內生存下去，如：水上運輸業中的 漁港）；第二類：可間接受惠於海岸範圍內各類資源，而提高其競爭力之產業（若間接受惠於海岸資源的管道被禁止，該產業雖可於海岸範圍內生存，但不再具有於該產業領域中之相對競爭力，如：運輸及倉儲業中的 倉儲業），對照行政院主計總處製作的「行業類別（第 10 次修訂）」中，符合上述兩類的產業，界定為依海型產業，而非重新定義一套「依海型產業」進行產業分析，以達到較佳的政策延續性。
簡委員	(一)本計畫主要工作包括，檢視各直	感謝委員認同。

委員	委員意見	委託單位回應說明
連貴	轄市、縣(市)範圍內特定區位、檢視「一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法」(下稱利用管理辦法)及「一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則」(下稱審查規則)，提出更完善審議機制之修法建議，對海岸地區永續管理與利用尤其塑造 Coastal Cities 相當重要性，期初報告意見在簡報已有回應建議納入報告，期中報告主要工作項目有特定區位劃設、法規與審議機制議題探討，及依海型產業分析，及提出特定區位劃設建議，大致已完成，成果相當豐碩。	
	(二)整體海岸管理計畫已於 106 年 2 月 6 日公告，相關內容應檢視更新，海岸管理法剛實施不久，建議應收集更多案例以作為修法之依據，有關特定區位劃設範圍可藉由公告(或通檢)一併納入檢視修正。	已重新檢視，並配合更新有關內容。
	(三)國外案例分析(澳洲、英國、美國)具有參考價值，建議加強收集與臺灣海島型國家之案例分析及借鏡。	感謝委員建議。
	(四)p3-13，海岸地區包括近岸海域及濱海陸地之依海型產業分析，請說明濱海陸地依海型產業之八大類型依據，及如何利用數化辨別盤點主要土地利用、活動與設施與空間分布狀況，及補充主要議題之對策。	態樣分類部份參考「104 年度『研訂海岸管理法相關子法草案』-海岸特定區位許可等 2 子法」研究案中之使用與活動分類架構，將海岸特定區位利用行為分為八大分類，再對應國土利用現況調查分類，再利用國土利用調查進行比對；活動與設施部份，主要依據整體海岸管理計畫中，得獨占性使用之認定原則部份，並將風機點位數劃，藉此了解各縣市海岸範圍，風機個數，以利後續保護各縣市海岸範圍的衝擊。
	(五)請說明本計畫特定區位內指標型開發案件，評選之考量，及利用計畫	已說明指標型開發案件，評選之考量，及利用計畫現況照片，對海岸管

委員	委員意見	委託單位回應說明
	現況照片，評估說明與海岸管理之正面與負面影響，目前論述大都屬負面影響(p3-38)，是否有正面影響案例。	理之正面與負面影響，並提供正面案例，詳參報告書第六章第一節。
	(六)p4-1，海岸特定區位劃設檢討，重要海岸景觀區、最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區、潮間帶等特定區位已劃設，建議應依目前海岸段及劃設準則檢視其適宜性，及選擇代表性海岸特定區位比對驗證。	感謝委員建議，代表性案另請詳參報告書第六章。惟潮間帶與第一條濱海道路向海陸域地區部分，經與作業單位討論，為配合作業單位實務需求，原則維持現行劃設結果。
	(七)重要海岸景觀區劃設過程與公告，建議應建立利益關係人及海岸社區(Coastal Community)民眾參與指認與評估機制。	感謝委員建議，有關公民參與機制，請詳參第五章第三節。
	(八)重要海岸景觀區劃設座談會相關意見：	
	1.前期重要海岸景觀區劃設原則，包括：(1)海岸地區之全國區域計畫文化景觀敏感區類。(2)區域計畫指定景觀道路兩側 1 公里或至最近山稜線與海岸地區濱海陸地的交集範圍。本計畫提出修正重要景觀資源類、視域範圍景觀類及城鄉集居景觀優化類，具前瞻性，應考量其可操作性，建議劃設原則可依目前論述儘量明確重要海岸景觀標的與量化(如可將海岸地區之全國區域計畫文化景觀敏感區類之原則)，以作為劃設之依據，海岸地區重要景觀區除景觀外應結合自然生態，建議應以海岸地區重要或具保存價值之自然地景、沙丘、灘地、潟湖、地質景觀及地標或地景為主。	感謝委員認同。相關劃設原則已盡量明確指認海岸景觀標的。其中海岸重要景觀區之重要景觀資源類，即係以具有自然、美學、文化或歷史重要意義之資源為劃設標的，包含有國家公園法之生態保護區、地質法之地質遺跡、野動法之野生動物保護區與重要棲息環境、濕地法之國際及國家重要濕地、文資法之自然保留區等，已含括自然、生態、地質等地景與地標。
	2.視域範圍景觀類及城鄉集居景觀優化類，主要是與重要海岸景觀有關，應考量其劃設範圍是否與海岸地區範圍相符及法規適用，建議可以納入其對海岸重要景觀區之衝	視域範圍景觀類及城鄉集居景觀優化類之劃設均僅限於海岸地區範圍內，其劃設方式即在確保由景觀道路、主要聚落、公共據點或遊憩據點等人群主要活動區域之眺

委員	委員意見	委託單位回應說明
	擊，同時應考量其視覺景觀點(一般可選擇 3~5 點)評估海岸景觀視覺空間(如高度、天際線、色彩、環境融合)或海岸廊道範圍，研擬劃設原則與評估方式。若視域範圍景觀類及城鄉集居區景觀優化類位於重要海岸景觀區，建議應納入都市設計管制。	望景觀，以及由重要景觀資源向外眺望之景觀能獲得保護與管理，以避免開發利用活動對整體海岸景觀環境之衝擊。考量本計畫為全國性之劃設作業，無法一一就所有景觀資源之視覺景觀點進行視域評估與劃設，故通則性以景觀資源與景觀路段之一公里視域範圍進行劃設，以兼顧其可操作性。 未來位於重要海岸景觀區之開發申請案，即需盤點其所在區域之重要景觀資源，並選取適宜之視覺景觀點數個（應包含重要公共據點、重要道路節點、著名觀景點等）分析模擬開發對視覺景觀點之視域，與區域整體景觀造成之衝擊，從而研擬景觀迴避或偽裝改善方案。 視域範圍景觀類與城鄉集居區景觀優化類，均屬於重要海岸景觀區之一種，均會納入重要海岸景觀區之都市設計管制範圍內。
	3.海岸重要景觀，應考量臺灣地區不同海岸地區及離島海岸重要景觀之特性，適度保留彈性。	感謝委員建議，考量離島環境特性，建議無須進行針對重要景觀資源視域範圍類中，進行景觀道路標的路段之檢討與劃設。而僅就重要景觀資源、重要景觀資源之視域範圍，以及上揭範圍內都市計畫區之都市發展用地，與非都市土地之設施型使用分區進行劃設。
	4.重要海岸景觀區應考量分級之可行性，如國家級重要海岸景觀區或地方級重要海岸景觀區或不同屬性類型，以利中央目的機關與地方政府於海岸地區之管理與利用。	重要海岸景觀區之劃設，已依照景觀保育屬性，進行重要景觀資源類、重要景觀資源視域範圍類，與城鄉集居區景觀優化類之分類處理。其在都市設計準則之擬定規定上，亦依照景觀資源保護優先性，與景觀設計管理之可能性，進行由嚴（嚴格禁止破壞）到鬆（偽裝隱

委員	委員意見	委託單位回應說明
		藏補償）之
	5.景觀預先影響評估程序，立意良好，目前規劃授權作業單位、委任專業認證機構及簽證制度，建議應先建立海岸重要景觀影響評估之原則或模擬方式供申請者參考，並納入海審會審議機制，以利後續實施推動。	感謝委員認可，請參見 p5-84~89。
	(九)潮間帶有其定義，可以潮水漲、退潮之間的區域概稱為潮間帶，而潮水漲、退之間有各種不同的定義，包括利用平均高低潮位；大潮平均高潮，大潮平均低潮；最高高潮、最低低潮；甚至有些定義為大潮絕對高潮，絕對低潮等。依據內政部營建署「永續海岸整體發展方案-潮間帶劃設及其土地利用現況調查與分類」計畫，建議以海圖所定義岸線及基線，即最高潮位及最低潮位之間範圍，來表示自然海岸潮間帶之定義。p4-56 河口、離岸沙洲、潟湖及海埔新生地，請說明 A.最高潮線:沿等高線 0m 劃設之考量或依據為何?另或可考量潮汐影響範圍。	1. 經查內政部 106 年 11 月 6 日公告「臺灣本島各直轄市、縣（市）及金門縣潮間帶範圍圖」，其劃設原則已明訂為「天文潮潮流變動中之?高潮流?」。 2. 建議未來可配合潮間帶實際潮位之調查，進行河口、沙洲、潟湖、離島工業區潮間帶之劃設，已彌補現行因資訊不足無法進行劃設之作法。
	(十)建議重要海岸景觀區應有定期通盤檢討，及若有新事證重要海岸景觀，應有不定期檢討機制。	感謝委員建議，已納入重要景觀資源類之劃設原則 3（詳參 p4-24）。另本計畫已建議未來仍可經由海審小組、相關部會或縣市政府、海岸主管機關指認提報，具有自然、美學、文化或歷史重要意義應與維護管理之景觀，補充納入重要海岸景觀區。
行政院農業委員會漁業署	(一)查規劃單位已就海岸特定區位內「利用行為」之分類、項目及其利用行為態樣進行調查及彙整；另依海岸管理法第 25 條第 1 項規定，於一級海岸保護區以外之海岸特定區位內，從事一定規模以上之開發利用、工程	海岸地區利用行為需申請許可之認定條件有三，亦即 1.位於特定區位，2.一定規模以上或使用性質特殊者，開發利用等階段為辦理完成者。又依據利用管理辦法第二條，屬於既有合法港埠之現有防波堤外廓內者；以及

委員	委員意見	委託單位回應說明
	建設、建築或使用性質特殊者，應向主管機關申請許可；惟由於並非所有之「利用行為」項目，皆須依海岸管理法第 25 條規定進行海岸利用管理說明書之審查，因此建議於「表 3-2 海岸特定區位利用行為態樣對照表」，增列欄位補充哪些項目應依海岸管理法第 25 條進入審查機制，並說明其條件及理由。	第八條：1.依其他法律規定納入保護而免擬訂海岸保護計畫之地區，且屬各該海岸保護區之目的事業計畫所定之措施；2.公告實施海岸保護計畫或海岸防護計畫內容應辦理事項；3.僅涉及重要海岸景觀區，且該管海岸地區之土地使用主管機關已配合中央主管機關所定都市設計準則，訂定或檢討修正土地使用管制、都市設計或保護利用管制原則等相關規定；4.依海岸防護設施規劃設計手冊辦理之一般性海堤及其附屬設施；5.已興建設置合法建築或設施之維護或修繕工程，免申請許可。故並非單純依利用行為之行為探樣，可決定是否應依海岸管理法第 25 條申請許可。
	(二)次查於「表 3-2 海岸特定區位利用行為態樣彙整對照表」似乎是參考「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」之規定分析彙整，惟其中「一、生物資源利用類型/漁業設施設置行為」為何列入？其相關分類細目為何？是否可列入其他分項中？請規劃單位詳細說明。	感謝委員提醒。 態樣分類部份參考「104 年度『研訂海岸管理法相關子法草案』-海岸特定區位許可等 2 子法」研究案中之使用與活動分類架構，將海岸特定區位利用行為分為八大分類，此「表 3-2 海岸特定區位利用行為態樣彙整對照表」中，主要為濱海陸地範圍對應國土利用，因此應將「一、生物資源利用類型/漁業設施設置行為」，列入「四、港口航運類/碼頭、港」。
行政院農業委員會林務局	p4-41，(2)景觀預先評估影響之分析程序之表 4-7，就重要景觀資源之可視性目的，舉例以全國步道系統利用可視條件之情境設定，進行開發案之預先評估影響分析，惟查表 4-7 整理之步道遍佈五大山脈，建議先篩選與海岸範圍有關之步道系統；且步道系統多屬林下通過，路跡空間不明確，以地景尺度而言，是否具有可視條件及如何執行評估，建	1. 感謝委員認可，然於 106 年 1 月 24 日辦理之「重要海岸景觀區」劃設座談會時，專家學者建議預先評估影響內容應更全面性檢視其對海岸景觀之影響，並將其與單一開發案之景觀影響評估細節做類比，亦即相當於海審會辦理「重要海岸景觀區」之實質審查內容。 2. 又考量未來已實施都市計畫或

委員	委員意見	委託單位回應說明
	議規劃單位再予評估。	國家公園計畫地區，如已將「重要海岸景觀區」都市設計準則依本法 19 條規定納入審議辦理者，即可免審都市設計準則部分。因此前揭所提之景觀預先評估影響程序將僅適用於未將「重要海岸景觀區」都市設計準則納入都市計畫或國家公園計畫審議辦理之地區。 3. 考量未來「重要海岸景觀區」之審議，原則將回歸既有土地、建築與目的事業主管機關；且景觀預先評估影響之內容，又與「重要海岸景觀區」實質審查內容重疊。同時目前環境影響評估已訂定景觀美質評估規範（草案），各項環評案均需依照規範進行景觀美質之評估。因此只涉及「重要海岸景觀區」之簡化程序仍應回歸完整之海岸利用管理審議辦理，不建議檢討發展重要海岸景觀區之海岸利用管理許可審議簡化程序，直接回歸實質審查。故亦不擬於本計畫後續討論其他分區與重要海岸景觀區部分重疊情形之簡化方式。但為利重要海岸景觀區之審議辦理，已參照國內外經驗，整理開發單位與行政審查單位之景觀審議原則內容重點，並參酌環境影響評估之景觀美質評估規範，檢討擬定海岸利用管理之景觀美質評估規範。請參見 p5-84-88。
臺灣港務股份有限公	(一)建議視情評估各分區及「重要海岸景觀區」海岸利用管理之簡化程序：p4-40 所述「重要海岸景觀區」	1. 經與作業單位討論建議，未來倘申請許可案件僅涉及重要海岸景觀區(文化景觀敏感區類)，為

委員	委員意見	委託單位回應說明
司	海岸利用管理之簡化程序，考量其他分區可能與重要海岸景觀區部分重疊情形，是否有其他分區之簡化方式？分區重疊範圍是否適用「重要海岸景觀區」之簡化流程？又報告書建議相關簡化途徑，建請補充釐清哪些事項屬於開發單位或行政審查單位需辦事宜，以便各單位有相關作業流程可依循。	避免重複審議及尊重現有審查(議)機制，將比照現行僅涉及海岸保護區方式辦理，即回歸目的事業法辦理，無須申請特定區位許可。 2. 考量本案工作期程與預算限制，無法進行其他特定區位簡化程序之檢討，建請作業單位納入後續研究計畫辦理。 3. 為利重要海岸景觀區之審議辦理，已參照國內外經驗，整理開發單位與行政審查單位之景觀審議原則內容重點以供依循。並參酌環境影響評估之景觀美質評估規範，檢討擬定海岸利用管理之景觀美質評估規範。請參見p5-84~88。
	(二)管理辦法一定規模門檻修正建議：p5-54「管理辦法一定規模門檻修正建議」提及「與鄰近開發建設相距未超過 OOO 公尺，亦須合併納入面積計算」部分，考量臺灣本島及離島地區發展產業屬性不同，且各地區發展需求、分工任務及開發強度亦不同，另考量申請區位周邊可能有非申請者之建設區域等情形下，建議就不同質性、開發強度及產業類型等需求，評估鄰近建設面積是否均須合併納入計算。	感謝委員建議。
千架海陸風力機計畫推動辦公室	海岸管理法自公布實行迄今約有 2 年，而自 105 年開始已有風機案件申請特定區位許可，期未來針對風機申請案件，可有較完整之整體技術規範；另建議應列舉自然環境基礎調查項目，並提出如何評估對環境影響、可能的建議方案，以作為未來審查指導方針。	1. 感謝委員建議。現有風機審議之環境衝擊分析評估項目、施工與營運階段之環境監測與防災計畫內容，均可供後續風機申請與審議參酌。 2. 本計畫已就海岸利用管理說明提出修正建議，其中包括應申請

委員	委員意見	委託單位回應說明
		人應提供基礎調查項目之內容。
文化部文化資產局	(一)依 106 年公告實施整體海岸管理計畫，其中依文化資產保存法及水下文化資產保存法所劃設之相關保護區，大部分皆已列入海岸保護區中，因文化資產保存法於 105 年 7 月已修正，包括新增類別、原有保護區名稱修正等，建議內政部營建署再予檢視衡酌是否修正。	感謝委員建議，已參酌相關修正內容進行修正。
	(二)文化資產相關保護區已列入海岸保護區(一級或二級)，惟依本報告書內容又列入重要海岸景觀區，是否重複列入?後續如同時列屬一級海岸保護區及重要海岸景觀區之文化資產相關保護區，是否須申請特定區位許可?	1. 文化資產相關保護區之資源，同時為海岸保護區及重要海岸景觀區之關注事項，爰同時納入。 2. 重要海岸景觀區與第一階段海岸保護區重疊者，倘經保護區主管機關不同意使用，則無須辦理特定區位許可。若主管機關同意使用者，則仍須辦理許可，但如保護區主管機關已將重要海岸景觀區之都市設計準則納入保護區有關管制，則免審都市設計準則部分。
	(三)營建行為及開發行為之相關許可，若審查重點為遮蔽外貌或景觀通道，應與特定區位審查重點為海岸保護不同，惟可能有部分審議事項為重疊，而為避免機關重複審議，是否有相關簡化審議機制?	感謝委員建議。惟考量海岸地區管理一致性，涉及海岸地區特定區位之申請許可條件，仍須依本法第 26 條辦理。
地球公民基金會	(一)已於海岸地區設置之廢棄物掩埋場，是否可能由海岸管理法第 29 條規定之海岸管理基金，作改善或移除?	依據海岸管理法第 30 條，海岸管理基金限定用途如下：1.海岸之研究、調查、勘定、規劃、監測相關費用。2.海岸環境清理與維護。3.海岸保育及復育補助。4.海岸保育及復育獎勵。5.海岸環境教育、解說、創作及推廣。6.海岸保育國際交流合作。7.其他經主管機關核准有關海岸保育、防護及管理之費用。未來倘營建署設定

委員	委員意見	委託單位回應說明
		海岸管理基金，則應規實際情形再予研議。
	(二)再生能源之光電設施是否可直接設置於建物本體，而非如現況大規模直接設置於濕地、海岸地區?	原則上光電設施應以與既有建成發展區結合為宜，如需於海岸地區進行開發設置，仍應符合海岸地區之規劃管理原則，以 1.、保護自然海岸，並維繫海岸之自然動態平衡；2.保護海岸自然與文化資產，保全海岸景觀與視域；3.保育珊瑚礁、藻礁、海草床、河口、潟湖、沙洲、沙丘、沙灘、泥灘、崖岸、岬頭、紅樹林、海岸林等及其他敏感地區，維護其棲地與環境完整性，以兼顧生態保育及維護海岸地形為優先。
	(三)本基金會將持續拜訪各部落及沿岸社區，期藉由訪談結果，就特定區位部分提供相關意見，以保障各部落及沿岸社區的發展權益，同時保護生態環境，並期能與業務單位有更多交流。	感謝基金會能主動協助海岸地區之保護與永續利用管理工作，並能提供寶貴經驗與研究單位參酌。
經濟部工業局	(一)有關「最接近海岸第一條濱海道路向海陸域地區」劃設原則修正之建議，針對既有聚落所在之都市計畫區都市發展用地，或非都市土地之設施型使用分區者，不在此限；建請釐清已編定工業區是否屬聚落所在之都市計畫區都市發展用地，或非都市土地之設施型使用分區。另為避免已編定工業區被濱海道路向海之陸域範圍切割，形成管制不一致情形，建請審慎檢討其道路劃設時是否應完整劃出已編定工業區。	考量第一條濱海道路之劃定，係為確保海岸之公共通行權，第一條濱海道路經過聚落或工業區者，其向海側通行權利之確保仍為必要，故刪除該項劃設原則修正建議。詳參報告書 P4-60-61。
	(二)有關潮間帶之劃設，經查雲林離島式基礎工業區及彰化濱海工業區，係屬依原促進產業升級條例報編之工業區，屬計畫管制之工業區，故建議將上述兩處工業區全區劃出潮間	兩處工業區係屬有固定式人為設施之海岸，其平均高潮線係沿工業區海堤劃設，故未將工業區納入潮間帶劃設範圍。

委員	委員意見	委託單位回應說明
	帶之劃設範圍，或簡化審議之內容及行政作業流程。	
高雄市政府(都市發展局)	(一) p5-14，3.非都市土地開發審議流程與機制：「…（2）審議階段：位於非都市土地山坡地範圍者，且需辦理分區變更者，係由內政部區域計畫委員會或縣市政府土地開發專責審議小組進行審議，並增加水土保持規劃書之審議。…」及「（3）開發階段：通過審議後，需先取得雜項使用執照與水土保持完工證明書後，才得辦理分區與用地之土地異動登記，…」等文字內容，查非都市土地申請開發許可案件，除位於山坡地範圍外，尚包含非山坡地範圍（平地部分）。又查「非都市土地使用管制規則」業於105年11月28日公告修正，有關申請開發者於獲准開發許可後，辦理土地異動登記及取得水土保持完工證明書（山坡地範圍）或整地排水完工證明書（非山坡地範圍）之相關程序已有大幅變動，又99年4月28日修正之管制規則已刪除取得雜項使用執照之規定，請依最新法令規定修正審議流程及內容。	感謝委員提醒，已檢討修正，並刪除不必要之錯置內容。請參酌報告書第五章。
	(二)p5-15，圖5-5內政部審查非都市土地開發許可流程圖，為何係採用投資台灣入口網（2017）之資料？因該流程圖解析度不佳且屬舊法令規定程序，建請修正並以內政部營建署網站之最新資料及流程圖為準。	感謝委員提醒已檢討修正，並刪除不必要之錯置內容。請參酌報告書第五章。
屏東縣政府	(一)有關「重要海岸景觀區(景觀道路)」第一階段劃設案，本府業於106年1月3日屏府農漁字第10581805300號函示內政部營建署，因對所規劃之台1（枋寮至楓港）、台26（楓港至恆春），景觀道路仍有疑	感謝委員提醒，本計畫之研究係為提供作業單位重要海岸景觀區劃設之參酌，故屬建議性質。實際公告劃定之景觀道路路段，仍依作業單位決策為主。

委員	委員意見	委託單位回應說明
	義且需再確認，故暫不劃設；且內政部營建署亦於 106 年 2 月 3 日營署綜字第 1060000459 號函復「將彙整相關單位意見後，另案研處」，故本報告書(p4-27)本府建議，在業務單位尚未研處前，不適將「重要海岸景觀區」劃設原則寫入不確定之景觀道路路段。	
	(二)本府為因應海岸管理法辦理「屏東縣沿海空間規劃計畫」，係針對本縣海岸範圍之開發利用規劃，其成果報告已函送內政部營建署，建請納入參卓。	感謝委員提供建議，已納入研究參考。
本署國家公園組(含管理處意見)	(一)國家公園範圍內預先評估環境影響原則於 105 年 12 月 19 日發布修正，有關國家公園審議門檻規定表為舊規定（p5-16）請配合修正。	感謝委員提醒，已檢討修正，並刪除不必要之錯置內容。請參酌報告書第五章。
	(二)p5-17，圖 5-6 之流程係陽明山國家公園管理處針對園區內馬槽、雙溪遊憩區國家公園事業開發另外訂定之投資經營監督管理須知所為之規範。其餘國家公園管理處並未有類似規定，如園區內有國家公園事業開發之需求，仍係依循國家公園法第 14 條規定辦理，建議本報告書可進一步敘明釐清。	感謝委員提醒，，已檢討修正，並刪除不必要之錯置內容。請參酌報告書第五章。
	(三)行政院 105 年 12 月 1 日核定澎湖國家風景特定區範圍調整案，已將澎湖南方四島國家公園計畫範圍劃出。	感謝委員提醒，已予修正相關圖說。
	(四)本報告書有關澎湖南方四島國家公園計畫範圍，仍被歸納為澎湖國家風景特定區之範圍，澎湖南方四島國家公園計畫圖前已提供數值檔給業務單位，請配合前開核定案及海洋國家公園管理處所提供數值圖檔修正本報告書所有圖資及規劃內容。	感謝委員提醒，已予修正相關圖說。

委員	委員意見	委託單位回應說明
	(五)文中所提「澎湖玄武岩自然保留區」與「澎湖南海玄武岩自然保留區」位置不同，前者位於澎湖縣錠鉤嶼、雞善嶼、及小白沙嶼等三島嶼，後者位於澎湖南方四島國家公園計畫範圍內，分布於東吉嶼、西吉嶼、頭巾、鐵砧等四島嶼內，請規劃單位查明修正。	感謝委員提醒，已予修正相關圖說。
	(六)承上述，依文化資產保存法公告劃定澎湖南海玄武岩自然保留區已劃入國家公園特別景觀區，本報告書附錄 2-2 澎湖西吉嶼應非屬「未劃入保護區與重要景觀區的林務局地景登錄點」之範圍。	感謝委員提醒，已予修正相關圖說。
	(七)「整體海岸管理計畫」中所訂「都市設計準則」（詳參「整體海岸管理計畫」p4-42 至 4-43），部分準則以景觀道路、潮間帶為範圍認定基準，由於澎湖南方四島國家公園內尚無公告之景觀道路及潮間帶範圍，目前該園區適用訂定準則的項目僅有 3 項如下： 1.重要海岸景觀區內之建築、開發及利用行為應考量周邊地區自然地景紋理、水文環境、植被生態、人文歷史等景觀要素，避免影響受保護的重要景觀設施或資源。 2.重要海岸景觀區範圍內之建築物及設施之造型、外觀、色彩及材料，應與周邊環境相融合，以中低明度、中低彩度為主要基調，其頂層部（屋脊裝飾物）應避免突出或突兀設計，以形塑建築整體風貌及優美天際線；其頂層部所附之水塔、空調、機械等設施，應配合建築物整體規劃設計加以遮蔽或修飾美化。 3.重要海岸景觀區範圍內之自然地	本研究建議將重要海岸景觀區之劃設分為三大類:(一)重要景觀資源類:景觀資源豐富，具有自然、美學、文化或歷史重要意義，需特別加以規劃、保育、管理及維護者 (二)重要景觀資源視域範圍類：1.自重要景觀資源外圍 1 公里範圍。2.指區域計畫指定之景觀道路，可看見海岸或大海之海陸交界地景，或相鄰海岸環境，具有自然、美學、文化或歷史重要意義之景觀路段，自景觀路段邊界(不含路權範圍)向陸側 1 公里與向海側近岸海域範圍內。 (三)城鄉集居區景觀優化類：指重要景觀資源景觀視域範圍內之既有城鄉聚落。 並提出各類重要海岸景觀區之都市設計準則。澎湖南方四島國家公園即屬於第一類重要景觀資源類與第二類重要景觀資源視域範圍類，適用之都市設計準則請詳參報告書 p5-82~84，表 5-11。另本通則係為全國通用，各地區得視其環境條件特性予

委員	委員意見	委託單位回應說明
	景、獨特的地標、歷史文化資產及珍貴樹木應以原地保存為原則。珍貴樹木如確有移植必要者，應提具移植復育計畫經審查同意後始得為之。	以修正，納入其既有都設審議規範。
	(八)離島地區環境脆弱性不亞於本島範圍，期望本委辦案對於離島地區能多加著墨，以提供離島型國家公園後續土地管制及整體景觀設計規劃參考。	感謝委員建議。
	(九)現行整體海岸管理計畫依全國區域計畫文化景觀敏感類項目納入重要海岸景觀區範疇，以國家公園而言，凡史蹟保存區、一般管制區及遊憩區等均屬之，惟本報告書第四章有關重要海岸景觀區劃設原則修正建議（p4-25 至 4-28）所列項目，已將國家公園一般管制區及遊憩區等 2 項目排除在外，原因為何？考量離島環境資源之敏感程度，建議仍將該兩分區納入重要海岸景觀區（或可列入規劃單位建議的城鄉集居區景觀優化類），以避免開發利用行為與既有景觀資源衝突。	依據國家公園法第八條，一般管制區係指國家公園區域內不屬於其他任何分區之土地及水域，包括既有小村落，並准許原土地、水域利用型態之地區。遊憩區係指適合各種野外育樂活動，並准許興建適當育樂設施及有限度資源利用行為之地區。並不符合重要景觀資源類所謂：景觀資源豐富，具有自然、美學、文化或歷史重要意義，需特別加以規劃、保育、管理及維護者。因此不擬納入重要海岸景觀區之重要景觀資源類。而位於生態保護區、特別景觀區與史蹟保護區等重要景觀資源類周邊一公里範圍內，或景觀道路觀山海與具景觀重要意義路段者周邊者，則納入重要景觀資源視域範圍類範圍，加以管理，以確保開發利用行為對景觀資源與視域景觀之衝突。
	(十)本報告書針對特定區位之審議作業流程，目前建議先由案件所在保護區之目的事業主管機關進行審議許可，惟依海岸管理法規定，目的事業主管機關非屬海岸地區主管機關，該執行是否具法定效力？又目前涉及目的事業主管機關眾多，p5-57 列舉的 7 種審議流程態樣無法涵蓋所有特定區位申請許可案件，規劃單位建	依據「審查規則」第三條，本法第二十六條第一項第二款鎖定符合海岸保護計畫管制事項之許可條件中，應能符合海岸保護計畫載明之相容使用。又依其他法律規定納入保護而免定海岸保護計畫之地區，需先徵得海岸保護區目的事業主管機關之同意。考量第一階段劃定之海岸保護區均為依其他法律規定納入保護者，為尊

委員	委員意見	委託單位回應說明
	議將許可審議權交由主要目的事業主管機關處理或聯席審議，恐造成後續案件受理之混亂，建議規劃單位再評估特定區位審議與現行相關審查機制結合之可行性及適法性，以利落實。	重既有主管機關之管理權責，同時為避免重複審議造成行政資源浪費。故要求涉及各保護區之許可申請案件，應先能取得該保護區目的事業主管機關之同意，再申請取得特定區位之許可。如目的事業主管機關不同意者，依據相關許可條件，則不同意其特定區位之申請。
	(十一)p3-7，表 3-1 臺灣海岸環境景觀特質列表，其中離島海岸之金門、馬祖花崗岩岬灣海岸部分，所述「…部分灣澳地區形成礫石灘、卵石灘」部分，查金門海岸地形景觀豐沛，但少見「卵石灘」，建議本報告書再查明並註明出處；另金門特殊海岸地形景觀，尚有「貓公石海岸、玄武岩柱狀節理及生痕化石」，建議補列。	感謝委員建議，已修正並補充納入。
	(十二)p3-9，(二)生態環境 5.離島地區(1)金門，其中「金門海濱植被依其所在底質可分為岩岸植被、沙灘植被與泥灘植被....」除第二行「特微」應為「特徵」之誤植外，金門泥灘海濱植被，建議補述「尚有紅樹林如海茄苳、水筆仔等；另除海濱植被外尚有豐富水鳥、潮間帶生物、哺乳類如水獺等生物觀測紀錄，另有國內僅存的野生鱟，主要棲息在浯江溪口、慈湖、北山一帶海岸濕地。」之內容。	感謝委員提醒，已補充修正。
	(十三)p3-27，海岸產業類型與區位分佈涉離島地區部分，雖已補充澎湖資料，惟所述「離島地區因圖面座標位置無法正確對位關係，目前只呈現澎湖縣」，亦無顯示海岸範圍主要使用類別與保護行為。	已補充於報告書第三章之內容，詳見報告書第三章第二節。
	(十四)p4-8，表 4-2 各縣市特定區位面積，如離島之景觀道路、潮間帶、海岸長度及第一條濱海道路向海之陸	感謝委員意見，該表為目前整體海岸管理計畫之資料，然現行受限於地形與水深資料不足，尚無法進行劃設與

委員	委員意見	委託單位回應說明
	域面積資料均空缺，另潮間帶劃設原則（p4-54）亦說明「離島地區之金門、馬祖及澎湖受限於地形、水深資料不足，本階段暫不予劃設」。	計算。
	(十五)查本報告書仍漏列甚多金門海岸基本資料，劃設修正原則尚缺對於離島（含金門）之建議，建議規劃單位儘速補充。	感謝委員建議，已盡量補充納列離島基本資料，詳參第三章內容。
本署城鄉發展分署	p4-14，表 4-4「以景觀資源為保護管理標的之法定保護（育、留）區與風景區」中涉及濕地保育法之濕地名稱，建議如下： (一)國家級重要濕地：因關渡濕地、挖子尾濕地、淡水河紅樹林濕地及五股濕地，皆位屬淡水河流域國家級重要濕地範圍內，建議以「淡水河流域濕地（關渡濕地、挖子尾濕地、淡水河紅樹林濕地及五股濕地）」表達或僅留「淡水河流域濕地」。 (二)地方級重要濕地：「木宜梧濕地」請改為「楦梧濕地」、「竹南濕地」請改為「竹南人工濕地」、「桃園人工濕地」請改為「林園人工濕地」。	感謝委員提醒，已予以更正。
本署綜合計畫組林組長秉勳	(一)本委辦案應辦理事項包括就已初步完成「潮間帶」、「重要海岸景觀區」、「最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區」劃設成果再予檢視、特定區位指標型案件收整、研提「其他經中央主管機關指定之地區」之劃設建議(即自然海岸)、「依海型產業」類型與區位分佈，利用管理辦法研修(第 3 條「一定規模」認定基準、第 4 條「使用性質特殊」適用範圍、第 5 條「開發利用」等各階段定義)、依審查規則第 2 條至第 6 條之許可條件	感謝委員認同。

委員	委員意見	委託單位回應說明
	就「特定區位」、「階段」擬具更細緻規定、研析特定區位與土地使用變更申請案件審議事項之區隔釐清與銜接介面。	
	(二)有關本委辦案至期末辦理重點「與各機關審查事項之區隔釐清與銜接介面」，即是在避免重複審查前提下，確認各審查機制的權責分工，檢視是否修正利用管理辦法及審查規則，請規劃單位可朝下列各項事項再予整理分析： 1.環境影響評估：若申請特定區位許可案件已經環境影響評估審查通過，基於不重複審查原則，海審會原則將不再要求申請人提出相關調查及說明。爰應就有無取得環境影響評估，分述審議重點；另倘環境影響評估與審查規則之審查項目重複，為與環境影響評估區隔，則審議重點為何?	1. 本委辦案至期末辦理重點除利用管理辦法與審查規則之檢討修正建議外，係為與內政部辦理特定區位與土地使用變更申請案件審議之區隔釐清，而非為與各機關審議之釐清。有關與內政部辦理特定區位與土地使用變更申請案件審譯之區隔釐清部分，請詳參第五章第五節。 2. 另參酌歷次海審會審議操作經驗，海審會原則尊重已取得許可、同意、或執照之核定內容。故以環評為例，若申請者尚未取得環境影響評估，則應依海岸管理許可條件規定，逐一說明，進行審查。如已取得環境影響評估，申請者應依照海岸管理法之許可條件與海審會審議要求，依據環境影響評估既有核定內容提出說明與相關之佐證文件，以利審議項目與內容之界定。以台灣電力公司離岸風機發電第一期計畫為例，其既已通過環境影響評估。但在審議過程中，應未能就環評審查內容，依據海岸管理法審議許可條件之內容提出適當之說明，而遭委員檢討。經提出適當之說明與佐證，即能就環評核定之操作內容事項與承諾，獲致委員同意，避免重複審議。 3. 特定區許可重點，應為海岸保

委員	委員意見	委託單位回應說明
		護防護區及自然海岸。
	2.目的事業主管機關之目的事業計畫：目的事業主管機關為配合其目的事業計畫，其關注審查事項、技術規範等，與特定區位關注事項為海岸生態環境之影響及損失不同，惟仍有部分審查事項可能重複，為與目的事業主管機關之審查事項有所區隔，則審議重點為何?	非屬本計畫委託辦理內容，惟參酌歷次海審會審議操作經驗，海審會原則尊重已取得許可、同意、或執照之核定內容。故以環評為例，若申請者尚未取得環境影響評估，則應依海岸管理許可條件規定，逐一說明，進行審查。如已取得環境影響評估，申請者應依照海岸管理法之許可條件與海審會審議要求，依據環境影響評估既有核定內容提出說明與相關之佐證文件，以利審議項目與內容之界定。 針對尚未辦理之其他許可審議之處理，則視實際辦理情形，有 2 種可能之操作。以觀塘工業區（第一階段開發計畫__第三座液化天然氣接收站）為例，其環評完成於民國 88 年，課正同步進行環差之審議，故相關審議時程，或決議事項內容，則會配合環差辦理情形，做必要之調整。另針對工程計畫內容之審議，則透過行政協商決議，與工業局之審查結合辦理，以尊重其專業性，避免於海審會重複進行審議。
	3.土地使用：海岸地區與土地使用為不同主管機關，係各自依其法令辦理審查，且越近陸域審查密度將越趨嚴格細緻，惟部分事項可能重複，為與土地使用之審查事項有所區隔，則審議重點為何?	非都市土地需辦理使用分區及使用地變更且需送審中央之情形者。在特定區位內一定規模以上且位於非都市土地欲申請開發利用之流程，將分為兩部分。1)不涉及變更者，即走特定區位審議流程；2)涉及變更者，因與土地之空間規劃及土地使用管至有關，故將非都市土地分為兩部分。a) 達一定規模，需送審中央，同時送審中央主管機關與特定區位審議流程(因海岸管理審議會

委員	委員意見	委託單位回應說明
		沒有許可變更的權力，權力在區域計畫委員會)，待特定區位主管機關核發開發許可後，得核發開發許可；b) 未達一定規模，不需送審中央，將同時送審地方主管機關與特定區位審議流程，待特定區位主管機關核發開發許可後，得核發開發許可。 由於上述涉及變更之流程太過複雜且耗時，因此在遵守各法律、計畫之權責分工情況下，本團隊提出以下之簡化流程： （1）需送審中央之審議流程：申請單位一樣分別向「地方政府」、「中央主管機關」提出申請，並將「海岸管理審議會」、「專責審議小組」、「變更後目的事業主管機關」透過聯席審查方式審查，審查通過後，經中央主管機關許可，即可核發土地開發許可，由直轄市、縣(市)政府公告開發許可； （2）不需送審中央之流程：申請單位一樣分別向「地方政府」、「地方主管機關」提出申請，，待海岸管理審議會審議通過後，由中央主管機關核發開發許可後，送至地方主管機關之專責小組審議，審議通過後，即可核發土地開發許可，並由直轄市、縣(市)政府公告開發許可;以減輕審查時程與行政效率。 由於上述位於特定區位一定規模以上之都市土地或非都市土地涉及變更之申請程序，雖有清楚之法律、計畫之權責分工，但申請過程依然繁複、瑣碎且耗時，因此建議此議題應另案討論該如何清楚劃分各階段之任務與權責及審議事項以清楚

委員	委員意見	委託單位回應說明
		銜接，並簡化申請程序，減輕各行政機關、申請之負擔及時程，以提高行政效率。
	(三)本部辦理特定區位實質審議時，為同時落實保護海岸生態環境，及達成目的事業主管機關積極推動事業之目標，因此期能了解各目的事業主管機關的上位政策，以有效導引申請案之位置、分布、使用、強度。查目前申請特定區位之案件皆為風機，且申請者可能每次僅申請部分數量，看不到整體空間布局，而除離岸風電區塊已較為明確外，因缺乏風機整體發展政策，造成委員於實質審議時有諸多疑義。另為維護潮間帶(生態敏感性最高)、河口等海岸生態環境，本部已於整體海岸管理計畫明訂不宜開發區位，且本署前已依該計畫內容，於 106 年 2 月 21 日函經濟部，風機應避免設置於海岸保護區、公有自然沙灘、河口、潮間帶。	感謝委員建議，建請能源主管機關，能針對我國未來綠能規劃發展政策，提供更明確之空間區位、規模強度之規劃發展，並協同海岸管理主管機關進行政策擬定之協商與討論，以促成國家能源發展與海岸環境之永續發展目標。 另已配合營建署之政策，將海岸保護區、公有自然沙灘、河口、潮間帶禁止設置風機納入管理辦法第 8-1 條，詳參 p5-50。
	(四)利用管理辦法所訂「一定規模」部分，係同時可考量維護海岸生態環境，及避免過度擾動民眾基本土地使用權益而設定，以樓地板面積為例，即考量 2,000 平方公尺以上已接近公共使用性質之開發規模，似對海岸生態環境將造成一定影響，且參考一般農舍興建樓地板面積多小於 2,000 平方公尺，爰明訂樓地板面積 2,000 平方公尺以上之案件應申請特定區位許可；另利用管理辦法所訂「性質特殊」部分，係為避免海岸生態環境衝擊、損失，而就汙染排放、地形擾動變更(如土石開採)等特殊行為，規定不論規模皆須申請。規劃單位可依國外相關文獻、國內案例收整分析結	感謝委員說明，本案已依國外文獻與國內相關案例收整分析成果，就「一定規模」及「性質特殊」兩部分，及審查規則相關條文再予檢視合理性，並提出研修法條。詳參 p5-39～48。

委員	委員意見	委託單位回應說明
	果，就「一定規模」及「性質特殊」兩部分，及審查規則相關條文再予檢視合理性，並提出研修法條。	
	(五)海岸保護計畫及特定區位許可皆為保護海岸生態環境之機制，2 者為互補關係，即海岸保護計畫越明確、其禁止及相容使用等管制事項越完善，特定區位審查密度、嚴謹度可相對調降。	感謝委員說明。
	(六)經濟部能源局為積極配合非核家園、綠色能源之政策目標，因而選擇較易執行方式推動，而有關太陽能光電設施，前即選擇設置於免經申請許可之使用地，因而出現太陽能光電設施大量設置於地面之情況，造成對海岸地區特殊地景地貌有影響之虞。本部為因應此類情況，前修正非都市土地開發審議作業規範，就太陽光電設施另訂專編，並就維護整體景觀風貌及視野景觀品質等訂有相關規範，以同時協助政策推動及兼顧維護景觀。	感謝委員說明
本署綜合計畫組	(一)經檢視本報告書，有關特定區位劃設結果合理性分析、特定區位劃設初步修正建議、研提「其他經中央主管機關指定之地區」之劃設建議(即自然海岸)、「依海型產業」類型與區位分佈、利用管理辦法第 3 條(「一定規模」認定基準)、審查規則第 2 條(符合整體海岸管理計畫利用原則)、依審查規則第 2 條至第 6 條之許可條件就「階段」擬具更細緻規定等工作項目，已有初步研究成果；另整理 4 案海岸利用管理說明書之審查意見、主要爭議等，並就海岸利用管理說明書格式內容提出補充建議，後續仍請依邀標書、工作計畫書規定及歷次工作會議決議辦理。	已遵照辦理。

委員	委員意見	委託單位回應說明
	(二)為利各單位了解本案執行過程，請將本案已召開工作會議決議事項及後續辦理情形，納入本報告書。	已遵照辦理，請詳參附錄 8。
	(三)本部業於 106 年 2 月 6 日公告實施整體海岸管理計畫，爰本報告書相關內容請配合修正。	已遵照辦理，請詳參相關章節內容。
	(四)規劃單位就利用管理辦法及審查規則所提修正建議，本署後續將召開相關協商會議列為議題討論，獲致共識後，依修法程序辦理。另整體海岸管理計畫公告實施後，本署將就潮間帶、第一條濱海道路向海之陸域地區等另案辦理公告事宜，規劃單位所提建議，將納入參考，並將比照過去模式於海岸地區管理資訊網中呈現，以即時供各界參考。	感謝委員說明。
	(五)「依海型產業」之重點為「必須依賴海的產業」，期了解新舊產業間是否相容及競合關係，以作為後續審議的參考；有關分類方式，規劃單位以「國土利用現況調查」成果，作為陸域之分析基礎，並配合海岸地區發展現況，將原 9 大類調整為 8 大類，請加強調整分類方式之論述。	感謝委員提醒，已修改至報告書第三章內容。分析各縣市依海型產業之目的為要掌握目前各縣市海岸範圍產業發展現況，並檢視與海岸管理法相關子法與整體海岸管理計畫及目前各縣市海岸範圍產業發展現況與未來發展方向的潛在衝突。因此將依海型產業定義為兩類，第一類：需直接使用海岸範圍內各類環境資源之產業（若使用該資源之權利被禁止，該產業無法於海岸範圍內生存下去，如:水上運輸業中的 漁港);第二類:可間接受惠於海岸範圍內各類資源，而提高其競爭力之產業(若間接受惠於海岸資源的管道被禁止，該產業雖可於海岸範圍內生存，但不再具有於該產業領域中之相對競爭力，如：運輸及倉儲業中的 倉儲業)。 再者，並無將原 9 大類調整為 8 大類，而為濱海陸地 8 大類，近岸海域 9 大類(因無海洋科研利用相關圖資，

委員	委員意見	委託單位回應說明
		因此未將此類列入)。
	(六)本報告書其他文字修正意見如下： 1.p3-18、p3-21，海岸特定區位利用行為態樣彙整對照表、既有海域區位許可範圍盤點表，是否漏列「海洋科研利用」項目，請再檢視。	由於各縣市近岸海域範圍無海洋科研利用之資料，因此未將此項列於「表 3-5 既有海域區區位許可範圍盤點表」。
	2.為利判別單一縣市其主要使用現況，p3-23 至 p3-27 有關主要使用類別直條圖，是否考量以「縣市」為基礎分析項目，請再斟酌。	感謝委員意見，主要使用類別直條圖為呈現各縣市主要類別之差異，也有數據資料，因此仍以「使用類別」作為基礎分析項目呈現。
	3.p4-32 至 4-38 所列重要海岸景觀區新劃設原則之不同都市設計準則，請說明後續倘都市計畫、國家公園計畫等土地使用管制機制未將都市設計準則納入規範，後續如何與現行機制連結(包括操作、審議、執行)。	如相關管制未能將都市設計準則納入規範，則建議回歸海審會審議辦理。並建議可透過委任專業認證機構或簽證制度等方式，來協助檢視景觀衝擊影響與都市設計準則之符合與否。
	4.依非都市土地使用管制規則規定，非都市土地申請開發達管制規則第 11 條所訂規模者，應辦理土地使用分區變更並申請開發許可，其辦理程序，應依管制規則第 3 章規定辦理，審議流程可參閱管制規則第 17 條附表 2 及附表 2 之 1；如未達上開規模，應依管制規則第 4 章規定程序，於原使用分區內辦理使用地變更編定，或依管制規則第 6 條附表 1 各種使用地容許使用項目及許可使用細目表申請容許使用。惟查 p5-12 至 5-15，似將非都市土地分區變更及使用地變更編定有所混淆，請規劃單位詳閱上述所提相關規定，修正相關內容。	感謝委員提醒，已檢討修正，並刪除不必要之錯置內容。請參酌報告書第五章。
	5.p5-35，表 5-8 內政部海岸管理審議小組「一級海岸保護區以外特定區位」申請許可審議意見彙整表，	本案已有條件取得許可，詳參附錄三。

委員	委員意見	委託單位回應說明
	其中所列「觀塘工業區及專用港站址新建外廓防波堤及港埠設施、圍堤造地」案，查該案尚未報請本署審議，請另列於適當章節或加註說明。	
	6.依本部 106 年 2 月 6 日公告實施整體海岸管理計畫，其中「海岸地區特定區位土地利用原則」係就「特定區位」提出通案性土地利用原則，另該計畫第 4 章有關特定區位劃定章節部分，尚未有各特定區位之原則性規定。爰 p5-39 有關「在其他特定區位僅有原則性之規定，以及針對特性設施之詳細規範」之文字是否妥適，仍請再予確認。	已依據工作會議決議，依據重要海岸管理計畫有關原則，調整擬定各特定區位之許可條件規範。
交通部觀光局意見(書面意見)	(一)有關重要海岸景觀區劃設原則之探討，建議優先劃定範圍：1.有關重要海岸景觀區之重要海岸景觀資源，建議優先以海岸地區海側之重要海岸地形為景觀標的（如：海蝕平台、海蝕洞、岬角、岬灣等）其視域可及範圍為優先劃定為重要海岸景觀區之範圍。	感謝委員建議，已補充納入重要海岸景觀區之分期劃設建議。詳參報告書 p6-16。
	2.海岸地區景觀道路兩側為建議劃定為重要海岸景觀區之範圍，為回歸「海岸管理法」之重要海岸景觀區之保護目的，建議優先劃定景觀道路向海側為重要海岸景觀區之範圍，以保全太平洋沿岸之海際線視域通透性。	感謝委員建議，已補充納入重要海岸景觀區之分期劃設建議。詳參報告書 p6-16。
	(二)p4-27，「重要海岸景觀區」中「景觀道路」之景觀標的建議表部分，查台 11 線目視所及為海岸山脈山陵線及太平洋海際線，目前景觀標的建議表中，僅『隆昌-都蘭』路段排除，其餘皆納入，而『隆昌-都蘭』段間重要地標為都蘭山，惟因應都蘭地區因觀	感謝委員建議，已將隆昌-都蘭段修正納入景觀道路標的路段。請詳參報告書 p4-25。

委員	委員意見	委託單位回應說明
	光與藝術文化蓬勃發展，其生活圈已向興昌隆昌擴張，近期『隆昌-都蘭』路段，不論山側或海側皆興建大量新建農舍，其高度、色彩及造型皆與周邊環境衝突。爰建議台 11 線位臺東縣範圍之「隆昌-都蘭」路段，應納入景觀道路路段並優先管制。	
	(三)p4-38，(2)管理輔導資源整合部分，所列「競爭型國際觀光魅力據點示範計畫」，查該計畫期程 98-103 年，並已於 105 年結案且未來不會有經費，爰有關政府政策資源優先投入「城鄉集居區景觀優化類」之舉例，似有不妥，宜請修正。	感謝委員提醒，已予修正，詳參報告書 p5-89。
	(四)相關文字修正建議內容如下： 1. p3-3(2)馬祖，請修正為「馬祖由『三十六』個大小島嶼…」。 2. 附 2-1(一)未劃入保護區與重要景觀區的林務局地景登錄點，「午沙與『坂』里」、「東引一線天與烈女『義坑』」、「菜『浦』澳」。	感謝委員提醒，已予修正，詳參報告書第三章、附 2-1 內容。
桃園市政府農業局(書面意見)	(一)p3-5，桃竹苗沙丘海岸之重要景觀資源，所述「草累沙丘」請修正為「草漯沙丘」，另「觀音藻礁」請再確認是否為「觀新藻礁」。 (二)p3-28、附 1-13，所述「許厝港濕地」請修正為「許厝港重要濕地」、「桃園觀新藻礁生態系野生動物保護區」請修正為「桃園觀新藻礁生態系野生動物保護區」。 (三)p3-33 及附 1-17，桃園市之議題二，所述「桃園觀新藻礁生態系野生動物重要棲息地」請修正為「桃園觀新藻礁生態系野生動物保護區」。 (四)同上頁，桃園市之議題三，藻礁係指無節珊瑚藻在硬基質上生長而	1. 感謝委員提醒，已予更正相關內容。 2. 河口不連續係指河口處有相關道路，但未依既有劃設原則劃設。

委員	委員意見	委託單位回應說明
	形成的生物礁，所述「造成珊瑚藻死亡」並未完全正確，建議將藻礁改為珊瑚藻較為適宜。 (五)附 4-3，瑞樹坑溪之位置似在新北市林口區，建請查明；另建議說明何謂「河口不連續」。	
臺中市政府(都市發展局)（書面意見）	p4-25「4.劃設原則修正建議-重要景觀資源類」一欄建議修正整體海岸管理計畫重要海岸景觀區 7 項特定區位之一劃設原則，增列森林法保安林、林業試驗林地、國有林事業區、野生動物保育法野生動物保護區、野生動物重要棲息環境等，恐將一級海岸保護區劃入，不符海岸管理法第 25 條「在一級海岸保護區以外之海岸地區特定區位」之規定，建議刪除。	本法 25 條之一級海岸保護區以外之海岸地區特定區位，係針對需申請許可所涉特定區位項目，由中間人進行說明，並非特定區位劃設原則之空間規定。海岸管理法特定區位之劃設係依照資源特性，可採重疊劃設。故包含海岸防護區、近岸海域、潮間帶、第一條濱海道路之向海陸陸側等特定區位，均未排除與一級海岸保護區重疊之區位。
臺東縣政府(書面意見)	(一)重要海岸景觀區劃設原則修正： 1.「重要海岸景觀區」原則修正建議:「重要景觀資源視域範圍類：……景觀路段邊界，或海岸地區影響『視域範圍』之第一條平行海岸的連續性山脊線之向海範圍內」。對於「視域範圍」是屬於認知上有所差異、難以明確指出的概念，倘若無法借重於圖面顯示，則難以向民眾明確具體說明，恐造成地方第一線作業單位執行困擾。	為利於執行操作，未來重要海岸景觀區之範圍均將明確告劃定之空間區位，並將於海岸地區管理資訊網公告，提供民眾與第一線作業單位之參佐。
	2.有關重要海岸景觀區之重要海岸景觀資源，建議優先以海岸地區海側之重要海岸地形為景觀標的（如：海蝕平台、海蝕洞、岬角、岬灣等）其視域可及範圍為優先劃定為重要海岸景觀區之範圍。	感謝委員建議，已補充納入重要海岸景觀區之分期劃設建議。詳參報告書 p4-47～48。
	3.承上，有關於景觀道路之實際劃設路段，本府建議優先劃定景觀道路向海側為重要海岸景觀區之範	感謝委員建議，已補充納入重要海岸景觀區之分期劃設建議。詳參報告書 p4-47～48。

委員	委員意見	委託單位回應說明
	圍，針對台 11 線、台 9 線靠海側部分路段優先檢討(但不含都市計畫地區)，在海岸管理法第 25 條之子法(利用管理辦法)規範下，因為其特定區位將涉及 10.5 公尺之樓高限制需申請許可，爰此可以有效維護東海岸整體海際線視域通透性。	
	4.「重要海岸景觀區」中「景觀道路」之景觀標的建議表，台 11(海岸公路，花蓮至臺東)，臺東縣範圍，建議「隆昌-都蘭」路段應納入管制。	感謝委員建議，已將隆昌-都蘭段修正納入景觀道路標的路段。請詳參報告書 p4-25。
	(二)重要海岸景觀區都市設計準則部分，本報告書所述「景觀道路兩側自路權範圍往外退縮一定距離範圍始得建築，並須留設連貫綠帶或無遮簷人行道，提供公眾通行使用」是否套用在東海岸台 11 線沿線，敬邀規劃單位至現地實際勘查情況後，再審慎考量。東海岸腹地狹窄，沿線聚落皆沿台 11 線兩側興建，部分緊鄰台 11 線之建物亦屬道路拓寬所致，且台 11 線部分路段單側直接接鄰海岸或峭壁，腹地不足，且因各聚落、遊憩據點距離遙遠、夏季氣候炎熱，冬季東北季風寒冷，並無公眾通行使用之需，建議於有關連續綠帶及無遮簷人行道，切勿採強制規定，應回歸因地制宜思考。	感謝委員建議，已補充「應視現地環境條件，自路權範圍往外退縮一定距離始得建築，並留設連貫綠帶或無遮簷人行道，提供公眾通行使用」之規定，以符合各地之環境特性。請詳參報告書 p5-81～83，表 5-11。
澎湖縣政府(書面意見)	(一) p3-35，污水下水道未普及造成海洋污染之章節論述，非本段章節所述造成未處理污水直接排放造成海洋污染，為諸多海洋污染的因素之一，且非海洋污染之主要因素，建請修正說明。	感謝委員提醒，已予修正。
	(二)p4-27，本縣 201（全線）、202（全線）、203（東衛-西嶼）列為景觀道路，並自景觀路段兩側 1 公里範圍內劃	感謝委員建議，已重新檢視澎湖景觀道路沿線環境，並考量澎湖地形特質，將離島景觀道路排除於重要景觀

委員	委員意見	委託單位回應說明
	為特定區域-重要海岸景觀區，後續如開發規模達 p5-35 之基準（一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法)將依重要海岸景觀區都市設計準則 p4-32 辦理審議。劃定原則應依相關景觀資源及保育資源之標的規定範圍，如依前開景觀道路之劃定原則,依本縣地勢及地形,澎湖北環(白砂、西嶼)、南環（澎南區山水、風櫃）皆屬狹長之島嶼地型,將會有一定比例或全部行政區域皆納入特定區位範圍內,建請以更縝密之方式研議並輔以數據化範圍模擬,以俾後續管制及執行。	資源視域範圍類之劃設範圍。請詳參報告書 p4-24-25。
	(三)p4-49,最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區,後續之確定範圍加上前開之重要景觀道路之劃定方式,中間之重疊如何呈現及管制,建議考量本縣環境特性有更細緻之研析。	感謝委員建議,已重新檢視澎湖景觀道路沿線環境，並考量澎湖地形特質,將離島景觀道路排除於重要景觀資源視域範圍類之劃設範圍。請詳參報告書 p4-24-25。
本部地政司(書面意見)	(一)p5-12,(三)非都市土地_開發審議部分,依非都市土地使用管制規則第 6 條規定，非都市土地經劃定使用分區並編定使用地類別,應依其容許使用之項目及許可使用細目使用,各種使用地容許使用項目、許可使用細目及其附帶條件於同條文附表一已有詳細規範；如非屬容許使用適用範疇,應依管制規則及非都市土地變更編定執行要點等相關規定申請使用地變更編定;倘變更編定面積若達管制規則第 11 條規定之規模，應依管制規則第 3 章及非都市土地開發審議作業規範等相關規定辦理。爰本報告書所述「非都市土地的管理係採取土地使用分區與編定,及開發許可制並行之方式……申請分區或用地變	感謝委員提醒，已檢討修正，並刪除不必要之錯置內容。請參酌報告書第五章。

委員	委員意見	委託單位回應說明
	更與開發許可」1 節，與現行區域計畫法及相關規定是否相符，建請規劃單位逕洽本部營建署確認修正。	
	(二)p5-13，「原則上開發許可面積超過 10 公頃以上者，由內政部審議；10 公頃以下……，由縣市政府辦理」1 節，查與本部營建署訂定之非都市土地使用分區及使用地變更申請案件委辦直轄市縣（市）政府審查作業要點第 2 點規定不符（30 公頃已下授），建請規劃單位查明修正。	感謝委員提醒，已檢討修正，並刪除不必要之錯置內容。請參酌報告書第五章。

三、期末審查會議意見回應表

委員	委員意見	回應說明
邱委員文彥	(一)文字部分宜檢視或修正，如一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則(下稱審查規則)第 5 條文字(報告書 p5-25 或簡報 p58)，及報告書 p6-9「80 年『級』」。 (二)有關外界關注藻礁(桃園)、藍眼淚(馬祖)、象鼻岩(基隆)之自然海岸如何劃定保護，建請補充；另象鼻岩之視域，是否亦考慮由海看陸考量? (三)報告書 p6-16 所稱「指導」，是否考慮用「輔導」或「獎勵」? (四)報告書 p4-59 最接近海岸第一條濱海道路向海陸域，是否足以保護海岸地區各種資源? (五)報告書 p6-14，海岸監測機制，如何協調整合，其機制是否納入考量? (六)報告書 p6-12，有關能源轉型與海岸保育如何兼顧，是否可提出較明確之海岸政策或替代方案之呼籲? (七)「由上而下」或「由下而上」的步驟如何調和?既有機制如何協調整合?建議以海岸管理法(下稱本法)或相關法令之立法本意為依歸。 (八)海岸及海域調查、監測、規劃、管理，建議用 UAV 或空拍機等新工具或方法，作為更佳之研究方法。 (九)建議報告之前納入「摘要」或「政策建議」。	1. 已予修正。 2. 自然海岸劃設係以最近海岸之人工設施，或第一條海岸山脊線為向陸之範圍，向海以近岸海域為界。桃園藻礁大致以海堤設施為界，向海到近岸海域為自然海岸範圍。象鼻岩則以第一條海岸山脊線至近岸海域為自然海岸範圍。馬祖因屬於離島，限於相關資料不足，本次未予劃設。 3. 已予修正。 4. 最接近海岸第一條濱海道路向海陸域係為保護海岸公共通行為主要目的，並非為保護海岸地區各種資源而劃設。 5. 建請作業單位納入後續研議。 6. 建請作業單位納入後續研議。 7. 由下而上劃設後，可再納入海審會審議確認，劃設公告。 8. 建請作業單位納入後續研究。 9. 已補充納入。
吳委員全安	(一)報告書 p3-1，「四周臨海之台灣，海岸線全長 1136 公里」，請修正為「台灣四周臨海，本島海岸線長約 1136 公里，含離島則為 1500 餘公里。」另，目前各界普遍以海岸之地形地質作為臺灣海岸類型分類依	1. 已修正與刪除。 2. 已補充並修正。 3. 已修正相關圖示。 4. 已刪除相關內容。 5. 已補充說明。

委員	委員意見	回應說明
	據，但圖 3-1 的臺灣海岸類型示意圖卻另樹一格，且內容有掛一漏萬之嫌，例如漁港及河口濕地怎會只有一處？為避免不必要的爭議，建請刪除圖 3-1。 (二)報告書 p4-9，「(二)特定區位之劃設範圍」第 2 行及第 3 行的「沿海陸地」，請修正為「濱海陸地」；第 3 行的「安平至青山之台南海岸」，青山究指何處？請再補述；倒數第 2 行的「離島之火山、玄武岩與珊瑚礁海岸等自然景觀」，漏列花崗岩（金門、馬祖屬之），請補列。 (三)報告書 p4-10，圖 4-2 之國家公園「一般管制區及遊憩區」、「史蹟保存區」，其示意圖上顯示的範圍看來像是整個國家公園範圍，似有不妥，請再酌；另 p4-14，圖 4-4 之蘭嶼非屬國家風景區，請修正。 (四)報告書 p4-51，倒數第 2 行之「海側界限：指近岸海域之向海側範圍線」，其定義已非常清楚，爰請刪除後面之「惟內政部得視需要，以平均高潮線或最低低潮線，分階段劃設公告之」等字。 (五)報告書 p4-56，第 1 行之「全台自然海岸面積共計約 12,247 公頃」，請修正為「全台自然海岸濱海陸地面積共計約 12,247 公頃」。 (六)報告書 p4-64，「(二)劃設成果檢討」之「部分河口潮間帶未被納入」及「河流出海口向陸範圍之潮間帶未被納入」，「潮間帶」皆請修正為「感潮帶」。另「(二)劃設成果檢討」最後 2 行之「部分高潮線以上之沙灘或沙洲等，並未被納入，可能造成現場認定之誤解，應予以妥善說明。」但內文並未見「妥善說明」，建請予以補述。 (七)報告書 p5-2，表 5-1 之第 3 條「一定規模」之「位於近岸海域範圍內」的申請許可之認定基準，請刪除「長度」，保留「面積」供申請許可認定基準即可，亦即無論	6. 經檢視目前成果，以修正河口、潟湖、離岸工業區感潮帶相關說明，與後續修正建議。 7. 本表為現有規定，經與作業單位討論，考量實際執行需求，建議不予修改。 8. 本表為現有規定，經與作業單位討論，考量實際執行需求，建議不予修改。 9. 感謝委員說明。

委員	委員意見	回應說明
	長度多少，皆需申請許可。由於數十公尺長的突堤或數百公尺長的防波堤，即可能因攔阻漂沙，而造成它處新的侵蝕或堆積，影響海岸穩定性，故「長度 5 公里」才需申請許可，似乎顯得不切實際。 (八)報告書 p5-2，表 5-1 之第 3 條「一定規模」之「申請改變珊瑚礁、藻礁、海草床、河口、潟湖、沙洲、沙丘、沙灘、泥灘、礫灘、岩岸、崖岸、岬頭、紅樹林或海岸林之自然狀態面積」，由於前述地區除屬重要的海岸生態單元，也因可防止海岸侵蝕，具國土保安功能，建議於二級海岸保護區及一、二級的海岸防護區，不論規模大小均應申請許可。 (九)報告書 p5-29，「(六)尊重既有合法權益與因應新事證重新檢討之認定依據」，海審會於審議中油公司觀塘工業區，於工程建設階段申請許可時，仍將區位適宜性列為議題進行討論，係因對的東西(天然氣發電符合國家能源政策需要)也要放對位置才行，擺錯了位置，就會影響國土整體發展。內政部海岸管理審議會(下稱海審會)與環評會在海岸開發建設申請許可上，應是相輔相成的，海審會自國土空間位階，即海岸利用區位適宜性角度來審查是否許可，許可後再由環評會進行環境影響評估，惟目前採平行審查，未來仍宜回歸正軌。另如海岸地區開發案在過去生態環境資訊不充分的年代雖已通過，但至今未建設，開發地區迄仍保存自然地貌，在生態環境資訊充分後所揭露的問題，經評估顯示該開發區位已有影響國土整體發展之虞時，即應考慮啟動「區位替代性」之審查機制。	
郭委員一羽	(一)河口、潟湖暫不納入潮間帶，但因這些地方特別重要，故須先有些特別條例，以防生態景觀之難以恢復的破壞。	1. 經檢視目前均已納入潮間帶，故檢討相關說明。 2. 感謝委員建議。

委員	委員意見	回應說明
	(二)潮間帶為高潮位與低潮位之間，若中間有海堤的話不符定義，故「間」改為「自然海岸」較妥。 (三)自然海岸陸側範圍之定義，請多加考慮突堤、人工養灘，以及保護工(消波塊)。 (四)如烏石港之突堤效應，侵蝕與淤積是否可相互抵消，侵蝕面積不用全部補償? (五)潮間帶、自然海岸特定區位與防護區重疊時，是否可有防護設施最小化的要求或規定? (六)依海型產業發展分析內容要與特定區位劃設有所聯結。 (七)觀測點之研究內容似未列入「重要海岸景觀區」原則。觀測點的劃設會不會造成以後困擾，請斟酌。 (八)海岸景觀以由下而上，地方審議小組的組成，必須嚴謹，以防受地方經濟利益而損及自然的保護。 (九)報告書內容，仍有很多涵意不清的內文，請加強檢視。如 p4-61、p4-64、p5-25 等。	3. 人工養灘成功之海灘範圍均已納入自然海岸範圍。 4. 應視個案審酌。如侵蝕與淤積造成有關海岸棲地生態功能之損失，仍應予補償。 5. 依據整體海岸管理計畫之原則內容，防護設施之設置即應採最小化其影響之設計。 6. 本案依海型產業之研究目標，原係為補充整體海岸管理計畫有關內容而進行。建請作業單位參酌相關成果，檢討海岸地區產業發展管理方向，提供特定區位審議參酌。 7. 觀測點係由海岸景觀資源周邊一定視域範圍內加以選定，並據以進行海岸重要景觀資源可視範圍之研究，以作為重要海岸景觀區劃設依據，應無衝突。 8. 感謝委員提醒。 9. 已補充加強相關說明。
交通部(臺灣港務股份有限公司)	(一)審查規則初步修正條文(草案)對照表：1.報告書 p5-34 至 p5-35 第 8 條第 1 項第 1 款規定「工程建設或建築階段涉及新法或新法授權法定計畫」: (1)考量部門計畫前於規劃階段已徵詢各機關意見，並報奉行政院核定後執行，有關取得許可之項目因新法規、新事證而溯及並重複審查之特例情況，將影響部門計畫推動，爰建請再酌是否溯及審查。	1. 經與作業單位討論，考量實際執行需求，建議仍予保留。 2. 應依相關規定辦理。 3. 已予檢討修正。 4. 利用管理辦法部分已配合檢討修正。

委員	委員意見	回應說明
	(2)考量前階段原取得許可之項目可能因新法規、新事證重複審查的許可項目不同，爰建請釐清原合法取得之許可需辦理更新或撤銷(溯及既往自始無效)抑或是廢止(向後失效)？ 2.報告書 p5-35 附表第 2 條第 2 款審議事項「檢附下列項目之水利技師簽證」與 p5-14 同款規定「檢附下列項目之有關技師簽證」內容不同，建請併予調整。 3.報告書 p5-36 附表第 2 條第 3 款第 1 目審議事項「但基地高程 7 公尺以上或已有堤防保護者」與 p5-14 同目規定「但無人離島、基地高程 7 公尺以上或已有堤防保護者」內容不同，建請併予調整。 (二)利用管理辦法、海岸利用管理說明書初步修正條文(草案)對照表： 1.報告書 p5-48 第 4 條規定新增「港區外整建海堤」、「海岸防護區……設立化學、易爆、可燃漂浮、有毒物質儲存槽之興建與工程行為」使用性質特殊態樣不論規模均須申請一節： (1)考量商港、漁港、工業港等港口均依「港區範圍線」做轄管範圍認定，爰請釐清「港區外」整建海堤係指「港區範圍線」或「港區防波堤外廓」做認定標準？又港口防波堤整建或擴(改)建工程有時係因港口一帶侵蝕淤積情況、為提升港池靜穩度等因素而興建，爰建請再評估是否所有情況之防波堤改建工程不論規模大小均須申請。 (2)因目前部分商港外港區賡續辦理儲置油品或化學品儲槽、儲運遷移等事宜，考量部分商港擔負國家公共政策及社會安全責任，及該政策具有一定辦理時程等因素，爰請再評估是否不論規模大小均須申請。	
經濟部水利署	(一)報告書 p5-11 整體海岸管理計畫「3.2.2 防護原則」中，稱基地位海岸防護區範圍	1. 海岸防護區內者，應配合主管機關計畫擬定需求，

委員	委員意見	回應說明
	外者，應檢附技師簽證；已擬訂海岸防護計畫，基地位海岸防護區範圍內者，及尚未擬訂海岸防護計畫者，均須取得「海岸防護計畫」擬訂機關同意之相關證明文件。上述原則建議依下列意見再予考量： 1.有關技師簽證與擬訂機關同意之相關證明文件，應屬不同必要條件，無法互相取代，故有無位於海岸防護區範圍，開發單位均應有技師簽證。 2.尚未擬訂海岸防護計畫者，應先判定是否位於整體海岸管理計畫公告之海岸防護區位範圍內，若基地位於整體海岸管理計畫公告之海岸防護區位範圍內者，方需取得「海岸防護計畫」擬訂機關同意之相關證明文件。 (二)承上意見，有關報告書 p5-14、p5-16 審查規則第 2、3 條修正，建議修正如下： 1.第 2 條第 1 項第 2 款「海岸防護原則：位海岸防護區一定範圍外，應檢附下列項目之有關技師簽證」，建議刪除「位海岸防護區一定範圍外」文字。 2.第 3 條第 1 項第 1 款「符合海岸保護計畫、海岸防護計畫所載明之相容使用，且非屬禁止使用項目」，建議文字後增加「，並取得各海岸保護計畫或海岸防護計畫擬訂機關原則同意之相關證明文件」。 3.第 3 條第 1 項第 2 款「海岸保護計畫或海岸防護計畫公告實施前，依下列原則辦理」，建議文字後增加「，並應檢附有關技師簽證」。 4.第 3 條第 1 項第 2 款第 2 目「不得影響保護或防護標的，且取得各海岸保護計畫或海岸防護計畫擬訂機關原則同意之相關證明文件」，建議修正為：不得影響保護標的，且取得各海岸保護計畫擬訂機關原則同意之相關證明文件；基地位於整體海岸管理計畫公告之海岸防護區位範圍內者，	故建議需取得主管機關之證明文件。海岸防護區外，為避免開發行為造成防護區之衝擊，故需由相關技師簽證。 2. 經與作業單位討論，考量實際執行需求，建議仍予保留。 3. 本規定係為內政部相關函示，並已納入「風力發電計畫 4 年推動計畫（核定本）」，該計畫為經濟部就風力發電之上位計畫。

委員	委員意見	回應說明
	不得影響防護標的，且取得各海岸防護計畫擬訂機關原則同意之相關證明文件。 (三)報告書 p5-50 利用管理辦法修正第 8-1 條「申請許可案件屬下列情形之一者，屬本辦法之禁止事項」第 2 款列有設置於海岸防護區之風力發電設施，因海岸防護區劃設目的係為既有開發地區(防護標的)之災害防治，非禁止已開發地區使用，且風力發電設施若非位於堤防本身，設置於海域對禦潮防浪功能具有正面效益，且若無阻礙漂砂，對海岸侵蝕亦無影響，故建議海岸防護區不宜列入。	
經濟部中央地質調查所	本所地質遺跡、地質敏感區被劃入第一級海岸保護區與海岸重要景觀區，兩者有重疊部分？另第一級海岸保護區寫禁止開發，但於重要海岸景觀區可開發，兩者有衝突？請內政部營建署(下稱營建署)或業務單位提供說明。	1. 各特定區位係為其保護管理對象分別劃設，故會有重疊情形發生。為利執行，倘海岸特定區位主管機關禁止開發，則該基地禁止申請特定區位許可。惟未禁止開發時，仍應申請特定區位許可。
交通部航港局	(一)報告書 p5-48 第 4 條規定新增「港區外整建海堤」，其「港區外」係指「港區範圍線外」或「港區防波堤外廓外」? (二)相關機關有意規劃之防護設施，有時會請本局及港務公司編列預算，惟其實際範圍可能超出或不在港區範圍內，似不合理，是否在審議機制可以檢討、明定規範。	1. 已刪除該項建議內容。 2. 建請作業單位後續協調相關單位執行辦理。
交通部觀光局	(一)發展觀光條例所劃自然人文生態景觀區，已屬一級海岸保護區，今日簡報又納特定區位之重要海岸景觀區，請說明未來該區之處理原則、審查方式為何? (二)報告書「陸/結論與建議」涉本轄之敘述略有錯誤，請增修如下： 1.報告書 p6-2，1.基隆市和平島海岸景觀改善工程（4）開發利用內容概要說明：文末	1. 針對涉二以上特定區位，且其中之一屬於一級海岸保護區之處理原則，請參見表 5-7。另考量自然人文生態景觀區係為辦理生態旅遊而劃設之專區，故予以檢討刪除。 2. 已補充修正。

委員	委員意見	回應說明
	請增補「其中，和平島公園已於 103 年 12 月 15 日公告納入北海岸及觀音山國家風景區，交通部觀光局北海岸及觀音山國家風景區管理處秉持『設施減量』、『環境優先』、『國際水準』、『便利遊客』4 項原則，持續營造優質景觀及提昇服務品質，並藉由旅遊動線串聯及觀光建設的投入，建構多元豐富的遊程以帶動觀光產業、活絡地方經濟。」。 2.報告書 p6-5，5.新北市三芝淺水灣濱海步道（4）開發利用內容概要說明：文內請修正「…為『北海岸』熱門觀光據點。…『交通部觀光局北海岸及觀音山國家風景區管理處』協調商家拆除…。」。	
新北市政府	重要海岸景觀區由下而上提案方式，依報告書內容，因整個作業繁複，初步考量倘須辦理，應以委外方式處理，爰是否有操作手冊及經費補助，使本府後續能因應。	建請作業單位納入後續考量，並納入政策建議。
高雄市政府	(一)查本委辦案營建署前於 106 年 2 月 23 日召開期中報告審查會議時，規劃單位於期中報告書 p4-51 提出「最接近海岸第一條濱海道路向海陸域」劃設原則修正建議，並新增「(4)既有聚落所在之都市計畫區都市發展用地，或非都市土地之設施型使用分區者」不予劃入上開特定區位範圍之規定，應可有效降低對民眾既有權益之影響，本局(都市發展局)敬表贊同。 (二)惟查本次期末報告書 p4-61「最接近海岸第一條濱海道路向海陸域」劃設原則之修正建議，卻已未見上開「(4)既有聚落所在之都市計畫區都市發展用地，或非都市土地之設施型使用分區者，不在此限」之相關內容，刪除該項建議之理由為何？請說明。另本局仍建議納入該項除外規定，以確保既有聚落民眾權益。	1. 感謝委員認同。 2. 已補充納入。
屏東縣政府	(一)重要海岸景觀區-景觀道路，建議本縣劃設台 26 線自滿豐定置漁場入口處至海口漁	1. 建議納入優先劃設範圍，其他路段劃定公告前，再

委員	委員意見	回應說明
	港北緣路口處，及獅子頭至佳樂水段靠海側路段為景觀道路，其它路段不予劃設。 (二)請於確認景觀標的時，適時會同本府實地會勘，查看是否合適後再行劃定公告，以維護民眾之權益。	與縣政府協調是否劃定公告。 2. 建請作業單位納入後續劃設公告作業參酌。
臺東縣政府	認同規劃單位提出由下而上劃設重要海岸景觀區的規劃概念，因此對於簡報 p106 所提特定區位之劃設 (重要海岸景觀區:臺 11 線長濱至卑南溪口之海側(不含都市計畫區)優先劃設部分)，懇請營建署在公告劃設前可以先會商本府、東管處…等有關單位進行會議討論，並針對都市設計準則、特定區位審議、本府景觀自治條例等內容可以更進一步討論、釐清，讓特定區位的劃設可以因地制宜，並以利地方政府在執法上的落實。	建請作業單位納入後續劃設公告作業參酌。本計畫並於提出相關優先劃設範圍之都市設計準則提供參酌。
金門縣政府	(一)溯及既往部分，有關時間點落差如何處理?因金門部分地區是開發許可制，未來有可能個案實際進行到工程建設或建築階段，內政部才公告其他特定區位，而須依規定申請特定區位許可，倘審議時海審會有其他要求事項，是否須修正已開發許可之內容，而須重新踐行開發許可程序? (二)報告書 p5-77，有關特定區位申請許可「行政規費」收取辦法探討部分，原則同意使用者付費機制。又內政部所訂「內政部受理海岸管理法申請許可案件收費標準」，其中如本法第 25 條特定區位許可，前端作業如辦理公開展覽、公聽會及填具檢核表，為地方政府要配合辦理事項，而本法之業務據悉在部分地方政府屬兼辦性質，因地方政府人力有限，請考量辦理程序是否可由地方政府受理後直接送中央辦理實質審查。 (三)報告書涉及離島地區之景觀部分後續如何處理，請規劃單位再予補充說明?	1. 倘符合位特定區位、一定規合、使用性質特殊、階段未辦理完成，始應申請特定區位許可。 2. 建請作業單位納入後續作業參酌。 3. 考量離島地區環境特性，目前僅納入重要景觀資源及其周圍一公里範圍。
澎湖縣	本縣具有諸多自然、文化、歷史價值之景	經檢視劃定，並未將全縣範

委員	委員意見	回應說明
政府	觀資源，重要海岸景觀區如將重要景觀資源周圍 1 公里之可視範圍皆納入，並納為第二階段海岸保護區，則恐將全縣範圍接劃入保護區，對本縣未來發展影響甚鉅，爰期望能針對離島地區之特殊性、限制性另檢討擬定劃設原則。	圍全部納入。為景觀保護提升之必要，仍建議將重要景觀資源周邊一定視域範圍納入管理，並建請作業單位積極協助縣政府協助將重要海岸景觀區都市設計準則納入既有都市計畫或區域計畫相關規定，以簡化重要海岸景觀區審議流程，回歸既有都市計畫與區域計畫之許可審議機制。
台灣電力公司發電處	(一)報告書 p3-50 議題二，說明項關於協和火力發電廠之粉塵等廢氣，建議修正為，發電廠排放之粒狀物等。 (二)報告書 p3-52 議題一，說明項：……另外台中火力發電廠的大排……，建議請查明並修正為台中火力發電廠附近的大排……。 (三)目前台電各火力發電廠均設置空汙、水汙等污染防治設施且運作正常，並無「廢水」、「廢氣」排放等情事，建議報告中有關敘述予以修正，避免使用「廢水」、「廢氣」等字眼。	已檢討修正相關文字。
達德能源	(一)簡報 p81、p82「檢討建議」中新增風機開發不論規模皆須辦理環境影響評估，第 1 項離岸風機……等新興能源開發行為，此規定前提在於簡報 p81 所述之避免風機開發申請，以化整為零方式技術迴避「一定規模」之面積長度規定，造成審議能量損耗，此乃多慮，且先入之罪。風機開發屬特許業，必須經過十幾個主管機關審核通過才會進行環評、海審會等審查，所以以此理由列入新增為使用性質特殊者，不甚妥當。同時將離岸風機等新能源開發行為列入新增為使用性質特殊者，與其它另 6 點，如抽用地下水、設立化學易爆、可燃漂浮、有機物質貯存槽之興建與工程行為	1. 目前已有風機業者技術性透過單機方式申請開發，藉此減小申請規模，實際造成審議能量損耗，並非先定之罪。另將新興能源開發納入使用性質特殊之規定，係參酌環評之規定，並非在觀念上認為其屬不宜，特此釐清。 2. 含括陸域與離岸風機，電纜並未禁止，但應予迴避，且提出無可替代性之說明。有關一定規模規定並分僅限於電纜，尚包含

委員	委員意見	回應說明
	等具公共危險性並列，有在觀念上將再生能源列入不宜的方向，有違全球以及國家當前為氣候變遷、環境保護、能源永續等原則與努力。所以將風機開發申請從「一定規模」新增到「使用性質特殊」不宜。 (二)簡報 p86 第 8-1 條風力發電設施是否涵蓋陸域，離岸風機、電纜是否也包括在內？海纜是以面積與長度規範，其實並不切實際，因為海纜上岸當然是愈近愈好，但必需配合併網位置，所以其上岸點當然會採最可行方法。特別對其規範並非絕對必需。	其他線狀之開發行為。
本署綜合計畫組張簡任技正順勝	(一)有關潮間帶納入河口、潟湖部分，依本部 106 年 11 月 6 日公告「臺灣本島各直轄市、縣(市)及金門縣潮間帶範圍圖」之「臺灣本島各直轄市、縣(市)及金門縣潮間帶劃設原則」，已明定潮間帶之劃設結果，每 3 年應進行檢視並做必要之修訂，爰業務單位可思考以潮間帶定期修訂方式納入，或透過一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法第 2 條第 7 款「其他經中央主管機關指定之地區」納入。 (二)有關避免海岸防護工程影響潮間帶或自然海岸部分，依本法第 15 條規定，海岸防護區涉及同法第 12 條第 1 項海岸保護區者，海岸防護計畫之訂定，應配合其生態環境保育之特殊需要，避免海岸防護設施破壞或減損海岸保護區之環境等，並徵得相關海岸保護計畫擬訂機關之同意。倘涉及潮間帶或自然海岸，依法尚無徵詢程序，爰建議業務單位，後續於中央或地方水利主管機關研擬海岸防護計畫或海岸防護區時，應適時提醒所涉及之特定區位或自然海岸。 (三)有關將長度列為利用管理辦法第 3 條一定規模之認定基準部分，查本署當時訂定該辦法時，係考量海岸地區開發案類型多	1. 感謝委員說明。 2. 建請作業單位納入後續作業參酌。 3. 感謝委員說明。 4. 感謝委員說明。 5. 已重新檢視修正。

委員	委員意見	回應說明
	元，單以面積作為界定標準，似有不足，因此增訂。 (四)有關本法第 25 條規定，是否溯及既往已同意項目部分，依該法第 25 條及利用管理辦法之規定，特定區位許可，係採開發利用、工程建設及建築之 3 階段審議機制，即未完成最後階段前，倘符合其他要件，仍須取得該許可後始得進行後續開發。惟依本署過去審議經驗，倘個案於該法之工程建設或建築階段才申請特定區位許可者，而相關審查項目過去已取得其他機關之同意，倘仍重新審查，是否妥適。爰經規劃單位考量兼顧「尊重並保障既有權利」及「維護海岸管理目標」下，提出利用管理辦法第 8 條增訂條文之建議，其具體內容，大略為過去其他機關已同意項目，於特定區位許可審議時，原則採取不重複審查或低密度審查方式處理，但倘涉及新法規禁止事項或新事證等，始就過去已同意事項進行審查。 (五)報告書部分文字，如「整體海岸管理計畫(草案)」，與實際情形不符，請規劃單位重新檢視修正。	
本署綜合計畫組	(一)經檢視本案邀標書及工作計畫書，各工作項目皆有研究成果，符合契約規定。 (二)請規劃單位重新檢視報告書，確認目錄頁碼與內文是否一致、內容是否配合本部(署)各辦理進度繕寫(如整體海岸管理計畫已公告實施，而非草案)及是否有缺漏字之情形並修正。	1. 感謝委員說明。 2. 已重新檢討修正。
行政院農業委員會漁業署(書面意見)	本署無新增意見。	敬悉。
臺中市	(一)報告書 p5-14「海岸防護原則：位海岸	1. 已補充修正為「應檢附下

委員	委員意見	回應說明
政府(都市發展局)（書面意見）	防護區一定範圍外，應檢附下列項目之有關技師簽證」一節，建議參酌「非都市土地開發審議作業規範」規定敘明檢附上開項目相對應之技師法等法令規定之技師別與技師執業範圍。 (二)報告書 p5-70「(二) 都市土地審議檢討建議」及「(三)非都市土地審議檢討建議」一節，建議將環境影響評估、水土保持等相關審查作業納入「五、特定區位與土地使用變更申請案件審議事項之區隔釐清及銜接介面」章節併同研議。	列項目之水利或海岸工程相關技師簽證」。 2. 建請作業單位納入後續研究探討。

附錄十　條文修正草案

一、一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則

(一) 修正草案總說明

一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則(以下簡稱本規則)於105年2月1日發布，為依據海岸管理法(以下簡稱本法)第二十六條之授權。就申請案件應符合：一、整體海岸管理計畫利用原則，二、海岸保護計畫、海岸防護計畫管制事項，三、保障公共通行或具替代措施，四、對海岸生態環境衝擊採取避免或減輕之有效措施，五、因開發需使用自然海岸或填海造地時，應以最小需用為原則，並於開發區內或鄰近海岸之適當區位，採取彌補或復育所造成生態環境損失之有效措施，與其他事項等之明確基準。

內政部海岸管理審議會（下稱海審會）於105年1月25日成立，迄今已進行11件申請許可案件之審查。另配合106年2月6日公告實施「整體海岸管理計畫」，相關審查規定須酌予修正，爰擬具本規則部分修正條文草案，其修正要點如下：

一、彙整「整體海岸管理計畫」海岸保護、防護、永續利用、發展遲緩地區發展及環境劣化地區復育及治理原則，就「申請人應辦事項」與海審會審議經驗，就本法第二十六條第一項第一款至第二款規定之許可條件，進行修正。 (草案第二條至第三條)

二、參酌海審會審議意見，就第四條第2款有關「提具不低於原公共通行功能之替代措施」，提出補充內容；另為維護船舶航行安全，增列第4款應取得主管機關同意規定。(草案第四條)

三、基於本法第1條立法精神，增加在海岸保護區，及整體海岸管理計畫建議應予避免之自然海岸等敏感地區進行開發。以及當避免減輕措施（即設施減法）皆已提出而仍有環境衝擊影響時，始採取彌補復育措施（即環境加法)。(草案第五條)

四、明訂「改變自然海岸之長度或面積最小化」、「採整合、集中、緊密方式規劃」、「應以方形與半圓形為原則」納入規定。(草案第六條)

五、為維護既有設施及有關權利所有人之權益，增加「開發計畫對於海岸地區既有設施或有關權利所有人所造成之損害，應分別依法賠償或興建替代設施。」規定。(草案第七條)

六、有關不同階段申請許可案件「前階段已審查通過之項目，得否重複審查」，海岸主管機關應如何兼顧「尊重既有合法權益」及「落實海岸管理目標」，新增可操作之認定原則。(草案第八條與第一項附表)

(二) 修正草案條文對照表

修正條文	原條文	修正說明
第二條 本法第二十六條第一項第一款所定符合整體海岸管理計畫利用原則，包括海岸保護原則、海岸防護原則及永續利用原則，其許可條件如下： 一、海岸保護原則： （一）不得位於一級海岸保護區。 （二）非必要不得位於二級海岸保護區，或整體海岸管理計畫建議應優先劃設之潛在保護區。 二、海岸防護原則：位於海岸防護區一定範圍外，應檢附下列項目之水利或海岸工程相關技師簽證： （一）開發利用行為不致造成海岸災害，或針對可能造成之海岸災害已規劃適當且有效之防護措施。 （二）不致影響既有防護措施及設施功能。 三、永續利用原則： （一）除必要之氣象、科學研究、保育、環境教育、導航及國防設施外，不得位於無人離島。 （二）已訂定長期監測計畫，並規劃、制訂有效之管理方式。 （三）因應氣候變遷可能引發海平面上升及極端氣候，造成申請許可案件之衝擊，已提出具體可行之調適措施。 （四）對於促進鄰近地區之社會及經濟發展具正面效益。如涉發展遲緩地	第二條 本法第二十六條第一項第一款所定符合整體海岸管理計畫利用原則，其許可條件如下： 一、與本法第八條第六款、第九款及第十款規定於整體海岸管理計畫所定之原則相容。 二、整體海岸管理計畫公告實施前，與本法第七條第一款至第八款所定海岸地區之規劃管理原則相容。	一、配合一〇六年二月六日公告實施整體海岸管理計畫，刪除原第二款；並明定本法第二十六條第一項第一款所定符合整體海岸管理計畫利用原則，包括海岸保護原則、海岸防護原則及永續利用原則。 二、第一款明定開發區位與一級、二級及潛在海岸保護區關係之處理原則。 三、第二款明定位於海岸防護區範圍外者，應檢附水利技師簽證之項目。至位於海岸防護區範圍內者，則應符合第三條之規定。 四、第三款明定永續海岸利用原則包括應適度退縮、不得位於無人離島；須有長期監測及氣候變遷調適策略；對於促進鄰近地區之社會及經濟發展具正面效益；並將永續海岸整體發展方案之優先執行項目、本法對尊重原住民族權益及廢棄物掩埋場等政策，均列為許可條件。 五、本法第八條第九款部分，應與第一款之海岸保護原則相符。另本法第八條第十款「發展遲緩或環境

修正條文	原條文	修正說明
區或環境劣化地區，應訂定具體可行振興或復育措施。 （五）涉及永續海岸整體發展方案所列之優先實施項目者，應符合各優先實施項目之執行準則，並取得該實施項目目的事業主管機關之同意。 （六）對於保存原住民族傳統智慧，保護濱海陸地傳統聚落紋理、文化遺址及慶典儀式等活動空間，已有合理規劃。 （七）不得新建廢棄物掩埋場。但離島地區，或具有必要性及區位不可替代性、非緊靠海岸線設置或離海岸線有相當緩衝距離、無邊坡侵蝕致垃圾飄落海洋污染之疑慮，並經依廢棄物清理法規定辦理者，不在此限。		劣化地區之發展、復育及治理原則」，應與第三款第五目之規定相符。
第三條　本法第二十六條第一項第二款所定符合海岸保護計畫、海岸防護計畫管制事項，其許可條件如下： 一、符合海岸保護計畫、海岸防護計畫所載明之相容使用，且非屬禁止使用項目。 二、海岸保護計畫或海岸防護計畫公告實施前，依下列原則辦理： （一）提出合理恰當且無法於其他地區使用或設置之無替代性評估。 （二）不得影響保護或防護標的，且取得各海岸保護計畫或海岸防護計畫	第三條　本法第二十六條第一項第二款所定符合海岸保護計畫、海岸防護計畫管制事項，其許可條件如下： 一、符合海岸保護計畫、海岸防護計畫所載明之相容使用，且非屬禁止使用項目。 二、海岸保護計畫或海岸防護計畫公告實施前，依前條規定審查。 三、本法第十三條第二項規定依其他法律規定納入保護而免訂定海岸保護計畫之地區，已徵得海岸保護區目的事業主管機關同意。	整體海岸管理計畫已指定海岸保護區位及海岸防護區位，並由相關單位依該計畫規定之期限，辦理海岸保護計畫及海岸防護計畫之擬定作業中。爰於第二款針對海岸保護計畫或海岸防護計畫公告實施前，明定其許可條件。

修正條文	原條文	修正說明
擬訂機關原則同意之相關證明文件。 三、本法第十三條第二項規定依其他法律規定納入保護而免訂定海岸保護計畫之地區，已徵得海岸保護區目的事業主管機關同意。		
第四條　本法第二十六條第一項第三款所定保障公共通行或具替代措施，其許可條件如下。但屬依本法第三十一條第一項但書規定，因申請許可案件性質特殊，且現地環境無法規劃，或規劃結果低於原公共通行功能，經中央主管機關審查許可者，不在此限： 一、應優先維持且不改變既有公共通行設施。 二、妨礙或改變既有公共通行設施者，應設置提供公眾自由安全穿越、跨越使用之入口與通道，並以適當標示指引之。 三、原無公共通行設施，已於使用範圍內妥予規劃保障公共通行之具體措施，並依前款規定辦理者。 四、有影響船舶航行安全之虞者，應取得航政及漁業主管機關同意之證明文件。	第四條　本法第二十六條第一項第三款所定保障公共通行或具替代措施，其許可條件如下。但屬依本法第三十一條第一項但書規定，因申請許可案件性質特殊，且現地環境無法規劃或規劃結果低於原公共通行功能，經中央主管機關審查許可者，不在此限： 一、維持且不改變既有公共通行設施。 二、妨礙或改變既有公共通行設施，已提具不低於原公共通行功能之替代措施。 三、原無公共通行設施，已於使用範圍內妥予規劃保障公共通行之具體措施。	一、明定涉第二款「妨礙或改變既有公共通行設施者」，及第三款「原無公共通行設施」，得予許可之具體條件。 二、為維護船舶使用安全與公共利益，增訂第四款應取得相關主管機關同意文件之規定。
第五條　本法第二十六條第一項第四款所定對海岸生態環境衝擊採取避免或減輕之有效措施，其許可條件如下： 一、避免措施： （一）不宜納入海岸保護區及整體海岸管理計畫建議應予避免之自然海	第五條　本法第二十六條第一項第四款所定對海岸生態環境衝擊採取避免或減輕之有效措施，其許可條件如下： 一、避免措施： （一）避免納入敏感地區。 （二）變更規劃區位及設施配置地點。 二、減輕措施：	一、第一款配合整體海岸管理計畫，將海岸保護區、自然海岸、潮間帶或河口等敏感地區，列為應予避免之範圍。並規定如因整體規劃需要，對於不可避免夾雜零星者，則應妥予規劃，且不致影響其原有

修正條文	原條文	修正說明
岸、潮間帶或河口等敏感地區。 （二）基於整體規劃需要，對於不可避免夾雜零星之敏感地區，已妥予規劃，且不致影響其原有生態環境功能。 二、減輕措施： （一）工程施工或營運管理之具體作為： 1.增加緩衝空間或設施。 2.降低開發強度。 3.改善工程技術。 4.修正分期分區開發時程。 5.調整施工時間。 6.改善營運管理方式。 7.加強對海岸生態環境之衝擊管理。 8.其他可減輕衝擊之相關措施。 （二）彌補復育：採取前目作為，仍無法減輕對海岸生態環境之影響者，應營造同質性棲地，並以申請範圍內優先。 本規則施行前申請許可案件之開發利用或工程建設階段已核准者，得依其原核准之避免或減輕有效措施辦理。	（一）增加緩衝空間或設施。 （二）降低開發強度。 （三）改善工程技術。 （四）修正分期分區開發時程。 （五）調整施工時間。 （六）改善營運管理方式。 （七）加強對海岸生態環境之衝擊管理。 （八）其他可減輕衝擊之相關措施。	生態環境功能。 二、增訂第二款第二目，將「彌補復育」納入減輕措施；並將原減輕措施之內容，移至「工程施工或營運管理之具體作為」下之各細目內容。彌補係指加強(enhancement)現有之棲地環境生態功能，復育則包含復育（restoration）以往存在之棲地生態環境，或創造（creation）以往未存在之棲地生態環境等兩種。[1]並參考審查規則第五條規定，以現地、同質性棲地為優先。 三、參照第六條第二項立法意旨，增訂第二項。
第六條　本法第二十六條第一項第五款所定，因開發需使用自然海岸或填海造地時，應以最小需用為原則，並於開發區內或鄰近海岸	第六條　本法第二十六條第一項第五款所定採取彌補或復育所造成生態環境損失之有效措施，其許可條件如下：	一、第一項原內容未將本法第二十六條第一項第五款之完整內容納入，致實務審議時，易與第五條「對

[1]參見美國淨水法有關減緩開發利用對濕地衝擊影響之程序（mitigation sequence）規範協議備忘錄 water.epa.gov/lawsregs/guidance/wetlands/mitigate.cfm

修正條文	原條文	修正說明
之適當區位，採取彌補或復育所造成生態環境損失之有效措施，其許可條件如下： 一、最小需用原則： （一）改變自然海岸之長度或面積最小化。 （二）填海造地之開發基地形狀，以接近方形或半圓形為原則。 （三）採整合、集中、緊密方式規劃。 二、彌補或復育所造成自然海岸損失之有效措施： （一）彌補或復育之面積比率原則應達到一比一，或維持海岸之沙源平衡與生態系穩定。 （二）以位於申請範圍內之區域，營造同質性棲地為優先。 本規則施行前申請許可案件之開發利用或工程建設階段已核准者，得依其原核准之彌補或復育有效措施辦理。	一、以位於申請範圍內之區域為優先。 二、營造同質性棲地。 三、彌補或復育面積比率至少達到一比一。 本規則施行前申請許可案件之開發利用階段已核准者，依其原核准之彌補或復育有效措施辦理。	海岸生態環境衝擊」之適用產生混淆，爰明定最小需用原則及彌補復育措施，係針對自然海岸及填海造地，以符合本法之立法意旨。 二、第一款明定改變自然海岸及填海造地之最小需用原則。其中填海造地部分，係參照非都市土地開發審議作業規範第十一編「填海造地編」第六點之內容訂定。 三、考量人為使用之自然海岸，實務上無法依原第三款「彌補或復育面積比率至少達到一比一」辦理，爰於第二款第一目後段，增訂「或維持海岸之沙源平衡與生態系穩定。」以符實際。 四、第二項依實務需求，增定「或工程建設」等文字。
第七條　中央主管機關審查申請許可案件，除依第二條至前條規定辦理外，並應考量下列事項： 一、填海造地之申請案件，是否屬行政院專案核准之計畫，或經中央目的事業主管機關核准興辦之電信、能源等公共設施或公用事業。 二、位於重要海岸景觀區者，是否符合本法第十一條第一項所定之都市設計準則。	第七條　中央主管機關審查申請許可案件，除依第二條至前條規定辦理外，並應考量下列事項： 一、填海造地之申請案件，是否屬行政院專案核准之計畫，或經中央目的事業主管機關核准興辦之電信、能源等公共設施或公用事業。 二、位於重要海岸景觀區者，是否符合本法第十一條第一項所定之都市設計準則。	一、第六款參照「非都市土地開發審議作業規範」第十一編「填海造地」第三十點「開發計畫對於海岸地區既有設施或有關權利所有人所造成之損害，應分別依法賠償或興建替代設施。」增訂為審查申請許可案件之應考量事項。 二、原第六款款次遞移。

修正條文	原條文	修正說明
三、是否經目的事業主管機關同意，確有使用、設置需要。 四、是否取得土地使用同意文件或公有土地申請開發同意證明文件。 五、是否符合土地使用管制規定。 六、是否對於既有合法設施或有關權利所有人所造成之損害，承諾依法賠償或興建替代設施。 七、是否為其他法令所禁止。	三、是否經目的事業主管機關同意，確有使用、設置需要。 四、是否取得土地使用同意文件或公有土地申請開發同意證明文件。 五、是否符合土地使用管制規定。 六、是否為其他法令所禁止。	
第八條　申請許可案件應符合第二條至第六條之許可條件。但於工程建設或建築階段申請者，除符合下列各款之一者外，前階段已審查通過之項目，無須重複審查（如附表）。 一、涉及新法或新法授權法定計畫規定之禁止事項。 二、具有新事證。 三、與本法第七條規定海岸地區之規劃管理原則規定不符，經中央主管機關認定應再予審酌。 前項所稱新事證，係指符合下列各款情形之一者： 一、涉及目的事業主管機關依法公告、劃設之各類海岸保護區或海岸防護區。 二、涉及其他目的事業主管機關於同一範圍依法核定利用。		一、本條新增。 二、為保障申請人既有合法權益，第一項明定於工程建設或建築階段申請者，除符合下列各款之一者外，前階段已審查通過之項目，無須重複審查。 三、惟為避免申請人前階段取得許可後，時程延宕過久，行為時之新法或新法授權之法定計畫已規定禁止事項、具有新事證或與本法第七條規定海岸地區之規劃管理原則規定不符，經中央主管機關認定應再予審酌者，仍得就前階段已審查通過之項目審查之。 四、第二項明定新事證之適用範疇，包括涉及目的事業主管機關依法公告、劃設之各類海岸保護區或海岸防護區，或涉及其他目的事業主管機

修正條文	原條文	修正說明
		關於同一範圍依法核定利用。

附表 (申請許可案件各階段審議密度建議表)

修正後審查規則條次			修正後審議事項	開發利用階段	工程建設階段	建築階段
第二條	第一款	第一目	不得位於一級海岸保護區。	◎	△	△
		第二目	非必要不得位於二級海岸保護區，或整體海岸管理計畫建議應優先劃設之潛在保護區。	◎	◎	◎
	第二款(及第一、二目)	-	位於海岸防護區一定範圍外，應檢附下列項目之有相關技師簽證： （一）開發利用行為不致造成海岸災害，或針對可能造成之海岸災害已規劃適當且有效之防護措施。 （二）不致影響既有防護措施及設施功能。	◎	◎	◎
		第一目	除必要之氣象、科學研究、保育、環境教育、導航及國防設施外，不得位於無人離島。	◎	◎	◎
		第二目	已訂定長期監測計畫，並規劃、制訂有效之管理方式。	◎	◎	◎
		第三目	因應氣候變遷可能引發海平面上升及極端氣候，造成申請許可案件之衝擊，已提出具體可行之調適措施。	◎	◎	○
		第四目	對於促進鄰近地區之社會及經濟發展具正面效益。如涉發展遲緩地區或環境劣化地區，應訂定具體可行振興或復育措施。	◎	○	○
		第五目	涉及永續海岸整體發展方案所列之優先實施項目者，應符合各優先實施項目之執行準則，並取得該實施項目目的事業主管機關之同意。	◎	○	○
		第六目	對於保存原住民族與各族群傳統智慧，保護濱海陸地傳統聚落紋理、文化遺址及慶典儀式等活動空間，已有合理規劃。	◎	◎	◎

修正後審查規則條次				修正後審議事項	開發利用階段	工程建設階段	建築階段
		第七目		不得新建廢棄物掩埋場。但離島地區，或具有必要性及區位不可替代性、非緊靠海岸線設置或離海岸線有相當緩衝距離、無邊坡侵蝕至垃圾飄落海洋污染之疑慮，並經依廢棄物清理法規定辦理者，不在此限。	◎	△	△
第三條	第一款	-		符合海岸保護計畫、海岸防護計畫所載明之相容使用，且非屬禁止使用項目。	◎	◎	◎
	第二款	第一目		海岸保護計畫或海岸防護計畫公告實施前，提出合理恰當且無法於其他地區使用或設置之無替代性評估。	◎	△	△
		第二目		海岸保護計畫或海岸防護計畫公告實施前，不得影響保護或防護標的，且取得各海岸保護計畫或海岸防護計畫擬訂機關原則同意之相關證明文件。	◎	◎	◎
	第三款	-		本法第十三條第二項規定依其他法律規定納入保護而免訂定海岸保護計畫之地區，已徵得海岸保護區目的事業主管機關同意。	◎	◎	◎
第四條	第一款	-		應優先維持且不改變既有公共通行設施。	◎	◎	◎
	第二款	-		妨礙或改變既有公共通行設施者，應設置提供公眾自由安全穿越、跨越使用之入口與通道，並以適當標示指引之。	◎	◎	◎
	第三款	-		原無公共通行設施，已於使用範圍內妥於規劃保障公共通行之具體措施並依前款規定辦理者。	◎	◎	◎
	第四款	-		有影響船舶航行安全之虞者，應取得航政及漁業主管機關同意之證明文件。	◎	◎	◎
第五條	第一項	第一款	第一目	不宜納入海岸保護區及整體海岸管理計畫建議應予避免之自然海岸、潮間帶或河口等敏感地區。	◎	◎	○

修正後審查規則條次				修正後審議事項	開發利用階段	工程建設階段	建築階段
			第二目	基於整體規劃需要，對於不可避免夾雜零星之敏感地區，已妥予規劃，且不致影響其原有生態環境功能。	◎	◎	○
		第二款	第一目	工程施工或營運管理之具體作為： 1.增加緩衝空間或設施。 2.降低開發強度。 3.改善工程技術。 4.修正分期分區開發時程。 5.調整施工時間。 6.改善營運管理方式。 7.加強對海岸生態環境之衝擊管理。 8.其他可減輕衝擊之相關措施。	◎	◎	○
			第二目	採取前目作為，仍無法減輕對海岸生態環境之影響者，應營造同質性棲地，並以申請範圍內優先。	◎	◎	○
第六條	第一項	第一款(含第一、二、三目)	-	最小需用原則： （一）改變自然海岸之長度或面積最小化。 （二）填海造地之開發基地形狀，以接近方形或半圓形為原則。 （三）採整合、集中、緊密方式規劃。	◎	◎	○
		第二款(含第一、二目)	-	彌補或復育所造成自然海岸生態環境損失之有效措施： （一）彌補或復育之面積比率原則應達到一比一，或維持海岸之沙源平衡與生態系穩定。 （二）以位於申請範圍內之區域，營造同質性棲地為優先。	◎	◎	○
第七條	第一款	-		填海造地之申請案件，是否屬行政院專案核准之計畫，或經中央目的事業主管機關核准興辦之電信、能源等公共設施或公用事業。	◎	○	○
	第二款	-		位於重要海岸景觀區者，是否符合本法第十一條第一項所定之都市設計準則。	◎	◎	◎

修正後審查規則條次			修正後審議事項	開發利用階段	工程建設階段	建築階段
	第三款	-	是否經目的事業主管機關同意，確有使用、設置需要。	◎	○	○
	第四款	-	是否取得土地使用同意文件或公有土地申請開發同意證明文件。	◎	○	○
	第五款	-	是否符合土地使用管制規定。	◎	○	○
	第六款	-	是否既有合法設施或有關權利所有人所造成之損害，承諾依法賠償或興建替代設施。	◎	○	○
	第七款	-	是否為其他法令所禁止。	◎	○	○

◎高密度審議項目：階段之重點審議項目，○中密度審議項目：階段審議項目，△低密度審議項目：前階段已許可，本階段原則無須審議項目，因新事證發生或經委員會討論者除外。

二、一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法

(一) 修正草案總說明

一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法(以下簡稱本辦法)於 105 年 2 月 1 日發布，為依據海岸管理法(以下簡稱本法)第二十五條第一項及第三項之授權，就一、海岸地區特定區位之種類及劃設、公告方式，二、申請許可案件之態樣、一定規模之認定基準及使用性質特殊之範疇，三、開發利用、工程建設及建築之範疇，四、與海岸利用管理說明書之書圖格式內容、申請程序、期限、廢止及其他應遵行事項需具有明確規定所訂定。

內政部海岸管理審議會（下稱海審會）於 105 年 1 月 25 日成立，迄今已進行 11 件申請許可案件之審查作業。另配合 106 年 2 月 6 日公告實施「整體海岸管理計畫」，相關審查規定須酌予修正，爰擬具本辦法部分修正條文草案，修正要點如下：

一、參酌海審會審議意見及關注重點，與營建署相關函示，新增海床、底土等「自然狀態」之認定，以及風機有關累積規模與面積計算之明確規定。（草案第三條）

二、納入「整體海岸管理計畫」之海岸保護原則、海岸防護原則、海岸永續利用原則之有關使用性質特殊而建議予以限制行為(草案第四條)

三、彙整「整體海岸管理計畫」之海岸保護原則、海岸防護原則、海岸永續利用原則之有關禁止限制行為，與營建署就風力發電設施應排除於特並海岸地區範圍之有關函示，新增不得申請許可之規定。 (草案第八之一條)

四、明定涉及 2 種以上之特定區位，且其中之一屬「第 1 階段海岸保護區」者，是否依本法 25 條申請特定區位許可之程序性規定。（草案第九之一條）

五、配合「一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則」部分修正草案內容，與海審會審議關注重點與意見，修正海岸利用管理說明書之項目內容。（草案附件一）

(二) 修正草案條文對照表

修正條文	原條文	說明
第三條　本法第二十五條第一項所定一定規模之認定基準如下： 一、面積： （一）於濱海陸地範圍內申請或累積利用面積達一公頃。	第三條　本法第二十五條第一項所定一定規模之認定基準如下： 一、面積： （一）於濱海陸地範圍內申請或累積利用面積達一公頃。	一、 依據海審會相關意見，增納海床、底土之自然狀態規定。 二、 為能評估不同申請案件之陸域風機對環境造成之累積影

修正條文	原條文	說明
（二）於近岸海域範圍內申請或累積利用面積達五公頃。 二、長度： （一）於濱海陸地範圍內申請或累積利用長度達一公里。 （二）於近岸海域範圍內申請或累積利用長度達五公里。 三、高度：於重要海岸景觀區範圍內申請建築或設置設施高度超過十點五公尺。 四、樓地板面積：建築物總樓地板申請或累積利用面積達二千平方公尺。 五、改變海床、底土、珊瑚礁、藻礁、海草床、河口、潟湖、沙洲、沙丘、沙灘、泥灘、礫灘、岩岸、崖岸、岬頭、紅樹林或海岸林等自然狀態：申請或累積面積達三百三十平方公尺或長度達一百公尺。 六、累積規模：於同一鄉鎮內，申請設置之風機機組數目與已取得目的事業主管機關許可之機組數目合計達 10 座以上。 風機申請開發面積應含括塔筒、基座、保護工及纜線等設施。 申請許可案件跨越濱海陸地及近岸海域範圍者，其面積及長度應合併計算，並以前項第一款及第二款之濱海陸地基準為認定依據。	（二）於近岸海域範圍內申請或累積利用面積達五公頃。 二、長度： （一）於濱海陸地範圍內申請或累積利用長度達一公里。 （二）於近岸海域範圍內申請或累積利用長度達五公里。 三、高度：於重要海岸景觀區範圍內申請建築或設置設施高度超過十點五公尺。 四、樓地板面積：建築物總樓地板申請或累積利用面積達二千平方公尺。 五、改變珊瑚礁、藻礁、海草床、河口、潟湖、沙洲、沙丘、沙灘、泥灘、礫灘、岩岸、崖岸、岬頭、紅樹林或海岸林等自然狀態：申請或累積面積達三百三十平方公尺或長度達一百公尺。 申請許可案件跨越濱海陸地及近岸海域範圍者，其面積及長度應合併計算，並以前項第一款及第二款之濱海陸地基準為認定依據。 依第一項第一款、第二款、第四款及第五款規定計算累積利用面積及長度，以同一申請許可案件為準。	響，新增同一區位範圍內，陸域風機設置總數之門檻規模。 三、 依據營建署 106 年 5 月 9 日函示略以：「……若申請開發面積(含風機塔筒、基座、保護工及纜線)達一定規模以上，應依海岸管理法第 25 條及一級海岸保護區以外特定區位利用管理辦法規定，向本部申請許可。」明定風機申請開發面積計算基準。

修正條文	原條文	說明
依第一項第一款、第二款、第四款及第五款規定計算累積利用面積及長度，以同一申請許可案件為準。		
第四條　本法第二十五條第一項所定使用性質特殊之適用範圍如下： 一、排放放流水至潮間帶或近岸海域之興建工程<u>與利用行為</u> 二、於近岸海域<u>與海岸防護區</u>從事土石或礦物資源之採取工程。 三、<u>廢棄物掩埋場、焚化廠，與放射性廢棄物處理設施</u>之興建、擴建工程。 四、興擴建人工島嶼。 五、無人離島之開發、建築、與各類生產活動行為。 六、於海岸防護區抽用地下水。 七、變更河川水道之興建與採取工程。 <u>八、其他經中央主管機關會商有關機關認定。</u>	第四條　本法第二十五條第一項所定使用性質特殊之適用範圍如下： 一、排放放流水至潮間帶或近岸海域之興建工程。 二、於近岸海域從事土石或礦物資源之採取工程。 三、一般廢棄物或事業廢棄物掩埋場或焚化廠之興建、擴建工程。 四、其他經中央主管機關會商有關機關認定。	一、考量「核能、火力、地熱發電」等能源開發，雖在興建過程不產生放流水，但營運過程會產生廢熱放流水，衝擊影響海岸環境，故新增「利用行為」文字以納入管理。 二、考量「整體海岸管理計畫」防護原則中，明確限制應避免從事土石或礦物資源之採取，故新增納入「海岸防護區」範圍。 三、現有條文限定一般或事業廢棄物，可能產生排除有害廢棄物之效果，故建議廢除一般或事業之文字，並新增放射性廢棄物處理設施。 四、<u>依據「整體海岸管理計畫」相關原則，新增興擴建人工島嶼、無人離島之開發、建築、與各類生產活動行為、於海岸防護區抽用地下水、變更河川水道之興建與採取工程等行為。</u> 五、配合新增款文，調整第四款款號

修正條文	原條文	說明
第八條之一 申請許可案件屬下列情形之一者，屬本辦法之禁止事項： 一、開發利用之基地位於無人離島。 二、設置於海岸保護區、海岸防護區、河口、潮間帶，或影響沙灘之公共使用或通行之風力發電設施。	無	一、 本條新增 二、 本法第八條第六款於整體海岸管理計畫部分，為第三章之保護原則、防護原則、海岸永續利用原則，將該原則屬禁止限制項目，與本部 106 年 2 月 21 日內授營綜字第 1060802290 號函示風力發電設施應排除於海岸地區範圍之規定納入，新增不得申請許可之規定。
第九條之一 申請許可案件重疊特定區位時，涉及依其他法律規定納入為海岸保護區者： 一、海岸保護區之目的事業法已規定禁止開發，逕依各目的事業法規定辦理，無須依本法第二十五條申請特定區位許可。 二、涉及「一級海岸保護計畫」者，處理原則如下： (一)應擬訂且已擬訂「一級海岸保護計畫」者，逕依本法第十二條第二項第一款規定辦理，申請許可案件無須依本法第 25 條申請特定區位許可。 (二)應擬訂且未擬訂「一級海岸保護計畫」者，申請許可案件涉「一級海岸保護區」部分，應取得各保護區主管機關相關證明文件或依本法第十二條第二項第二款取得許可；涉「近岸海域」、「潮間		一、 本條新增。 二、 考量海岸管理系統性、海岸環境及開發利用行為之影響，同時為簡化各目的事業主管機關許可同意與中央主管機關核可流程，針對涉及 2 種以上不同特定區位許可之審議，且其中之一屬依其他法律規定納入之「第 1 階段海岸保護區」者，明定特定區位許可審查處理原則。 三、 原海岸保護區之目的事業法已規定禁止開發者，即不得開發利用，故亦無須依本法 25 條申請特定區位之許可。 四、 屬「依本法第十三條第二項規定免擬訂海岸保護計畫之

修正條文	原條文	說明
帶」、「海岸防護區」、「重要海岸景觀區」、「最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區」、「其他經中央主管機關指定之地區」部分，仍應申請特定區位許可。 (三)依本法第十三條第二項規定免擬訂「一級海岸保護區計畫」者，同前目。。 三、涉及「二級海岸保護計畫」者，處理原則如下： (一)應擬訂且已擬訂「二級海岸保護計畫」者，申請許可案件涉「二級海岸保護區」部分，應取得各保護區主管機關相關證明文件；涉「近岸海域」、「潮間帶」、「海岸防護區」、「重要海岸景觀區」、「最接近海岸第一條濱海道路向海之陸域地區」、「其他經中央主管機關指定之地區」部分，仍應申請特定區位許可。 (二)應擬訂且未擬訂「二級海岸保護計畫」者，同前目。 (三)依本法第十三條第二項規定免擬訂「二級海岸保護區計畫」者，同前目。		地區」其中屬一級海岸保護區者，因本法第 12 條第 2 項就一級海岸保護區已有相關規定更嚴格之限制規定，爰逕回歸該項規定辦理，無須特定區位之許可；其中屬二級海岸保護區者，為避免其未能兼顧其他特定區位之管理需要，應依本法 25 條申請特定區位許可； 五、 4.屬「本法第 13 條第 3 項需擬訂海岸保護計畫」者，該海岸保護計畫之擬定，應依整體海岸管理計畫精神，整體考量海岸地區規劃管理原則與範圍內海岸資源保護必要性與特定區位管理需要進行，無有未能統合考量不同特定區位管理目標之疑慮，得逕依本法第 12 條辦理。唯海岸保護計畫公告實施前，仍應依本法第 25 條申請特定區位許可。

附件一 海岸利用管理說明書書圖格式

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
一、申請人（公司）清冊（附證件影本）	一、申請人（公司）清冊（附證件影本）	未修正
二、緊急聯絡人清冊		1.本項新增

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
		2.為利緊急災害發生時，海岸利用管理必要，新增緊急聯絡人清冊。其應配合每年許可內容檢查，檢討更新。
三、設計人清冊（附證件影本）	二、設計人清冊（附證件影本）	配合新增項目，調整項次
四、相關證明文件 (一) 目的事業主管機關同意籌設、推薦或核定等及其他相關支持意見之文件 (二) 土地使用同意文件或公有土地申請開發同意證明文件 (三) 其他許可文件（如事業許可、土地使用分區變更或（使）用地變更許可、雜照、施工許可等） (四) 海岸保護區或海岸防護區主管機關之相關同意證明文件，與相關技師簽證	三、相關證明文件 (一) 目的事業主管機關同意籌設、推薦或核定等及其他相關支持意見之文件 (二) 土地使用同意文件或公有土地申請開發同意證明文件。	1.配合審查規則第二條附表許可條件之修正，新增海岸保護區、防護區相關同意證明文件、技師簽證，以及階段認定之其他許可證明文件。 2.配合新增項目，調整項次。
五、位置及範圍 (一)位置表 (二)位置圖：以比例尺不小於1/25,000 縮製。其屬海域者並應標示與陸地之相對位置、距離、水深地形、航道及重要設施。 1. 中央主管機關已核准之區位許可範圍 2. 三公里範圍內之環境敏感地區。 3. 三公里範圍內之海岸地區特定區位。	四、位置及範圍 (一) 位置表 (二) 位置圖：以比例尺不小於1/25,000 縮製。其屬海域者並應標示與陸地之相對位置、距離、水深地形、航道及重要設施（含中央主管機關已核准之區位許可範圍），三公里範圍內之環境敏感地區。	1.為利許可審查，新增三公里範圍內之海岸地區特定區位。 2.配合新增項目，調整項次。
六、申請許可案件摘要 (一)目的：說明利用目的（對象及功能）、使用性質（是否供公眾使用）及目的事業主管機關意見。	五、申請許可案件摘要 (一) 目的：說明利用目的（對象及功能）、使用性質（是否供公眾使用）及目的事業主管機關意見。	1.考量說明書內容整體性及文字順序，刪除有關申請案規劃設計、工程施工、營運管理等內

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
(二)使用區位及規模 1. 區位：說明選擇區位考量因素、必要性及合理性，並應說明下列事項： (1) 涉及特定區位之使用面積，與特定區位之面積與區位關係。 (2) 涉及自然海岸之使用面積、長度、海岸線人工化比率。 (3) 涉及填海造地面積需求之計算方式。 2. 規模：說明申請許可案件規模（用地面積、設施長度及高度）與大小必要性 (三)土地使用計畫 1. 土地使用分區計畫：說明基地所在之非都市土地或都市計畫或國家公園之土地使用分區或(使)用地。 2. 開發利用、工程建設或建築與土地使用分區或(使)用地是否相符。	(二) 使用區位及規模 1. 區位：說明選擇區位考量之因素、必要性及合理性。如使用自然海岸者，並應說明下列事項： (1) 自然海岸之使用面積、長度，海岸線人工化比率 (2) 填海造地面積面積需求之計算方式。 2. 規模：說明申請需求案件規模（用地面積、設施長度及高度）大小之必要性 3. 土地使用計畫：說明基地所在之非都市土地使用分區、使用地，或都市計畫及其土地使用分區，或國家公園及其分區。 4. 施工計畫 (1) 整地計畫：說明整地之規模、設計原則及工程注意事項。 附圖： A. 設計地形圖：以比例尺/1000 至/1200 設計地形圖之縮圖，表達設計地形圖之等高線（間距不得大於一公尺） B. 挖填方圖：以設計地形圖之縮圖，表達設計地形挖、填方區之範圍，及其面積所佔百分比。 (2) 工程計畫 A. 可行性評估：計畫方向及定位 B. 規劃設計：優選與替代方案檢討、生態工法應用及工程預算 C. 事業性海堤工程：依海岸防護設施之規劃設計手冊辦理	容，移至次章節撰寫說明。 2.增加與特定區位之關係說明。 3.配合新增項目，調整項次。

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
	D. 施工管理：開發時程（分期分區）、緊急應變及防災計畫 E. 設施維護設計：營運計畫、設施管理 F. 設施任務終止：除役計畫、廢棄物拆除回收 (3) 預計使用期程、使用年限屆滿之處理方式、 5. 建築計畫 (1) 綠建築指標檢討 (2) 建築特色計畫 A. 配置構想：確認範圍內各開發、建築群及設施相對位置關係 附圖： (A) 區位利用計畫圖，以比例尺/1000 至 1/1200 設計地形圖之縮圖標示建築結構或設施配置、與整地後等高線及範圍關係（間距不得大於一公尺）。 (B) 交通聯外動線示意圖 (C) 景觀模擬分析示意圖 B. 開發強度：建物高度、總樓地板面積或設施所佔地面積比率 (3) 開放空間（含法定空間） (4) 植栽綠美化計畫 (5) 災害安全評估及防災計畫	
七、土地使用現況 (一)海岸地形地貌 1. 海岸地質地形 2. 自然海岸分布情形 3. 海岸自然動態平衡調查 (二)海岸生態資源 1. 海岸生態環境現況之整體特性、種類及分布區位說明 2. 生態敏感地區棲地調查 (三)海岸景觀資源 1. 海岸景觀特質	六、土地使用現況 (一)海岸地形地貌 1. 自然海岸分布情形 2. 海岸自然動態平衡調查 (二)海岸生態資源 1. 生態敏感地區棲地調查 2. 海洋生態環境現況之整體特性、種類及分布區位說明 (三)海岸景觀資源 (四)海岸文化資產 (五)海岸其他資源	1.海岸地形地貌新增海岸地質地形基本資料說明 2.明定海岸景觀資源應說明之分析內容 3.參酌審議需要，環境開發資料新增現地依海型產業項目，並明定因應氣候變遷與海岸災害風險潛勢調查應說明分析之內容。

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
2. 景觀同質分區、景觀元素、與重要眺景點分佈區位說明 3. 重要眺景點視域景觀分析說明 (四)海岸文化資產 (五)海岸其他資源 1. 原住民土地、原住民傳統聚落紋理、文化遺址及慶典儀式等活動空間分布情形 2. 其他自然、歷史、文化、社會、研究、教育及景觀等特定重要資源分布情形 (六)公共通行現況 1. 公共通行廊道或設施之數量、分布區位及維護管理等現況 2. 本法第三十一條第一項但書規定符合情形 (七)環境開發現況 1. 依海型產業分佈情形 2. 發展遲緩或環境劣化之情形 3. 因應氣候變遷與海岸災害風險潛勢調查 (1) 歷史災害發生紀錄。 (2) 既有之海岸防護設施或措施。 (3) 高風險區位。	1. 原住民傳統聚落紋理、文化遺址及慶典儀式等活動空間分布 情形 2. 其他自然、歷史、文化、社會、研究、教育及景觀等特定重 要資源分布情形 (六)公共通行現況 1. 公共通行廊道或設施之數量、分布區位及維護管理等現況 2. 本法第三十一條第一項但書規定符合情形 (七)環境開發現況 1. 發展遲緩或環境劣化之情形 2. 因應氣候變遷與海岸災害風險潛勢調查	4.配合新增項目，調整項次。
八、開發利用計畫 (一)開發計畫 1. 整地計畫：說明整地之規模、設計原則及工程注意事項。 附圖： A.設計地形圖：以比例尺/1000至/1200 設計地形圖之縮圖，表達設計地形圖之等高線（間距不得大於一公尺）	七、因應本法第二十六條第一項各款辦理情形 (一)「符合整體海岸管理計畫利用原則」說明如何符合下列各款規定 1. 本法第七條規定海岸地區之規劃管理原則。 2. 本法第八條第六款規定整體海岸保護、防護及永續利用之原則。 3. 本法第八條第九款規定有關海岸之自然、歷史、文	1.本節新增，專章納入說明原五、申請許可案件摘要中，有關申請案之規劃設計、工程施工、營運管理內容。 2.整併工程計畫中有關設施任務終止、使用期程及使用年限屆滿處理方式等項次內容。 3.參酌審議需要，於工程計畫之設施維護計畫新增緊急應變及防災計

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
B.挖填方圖：以設計地形圖之縮圖，表達設計地形挖、填方區之範圍，及其面積所佔百分比。 2. 工程計畫 (1)可行性評估：計畫方向及定位 (2)規劃設計：優選與替代方案檢討、生態工法應用及工程預算 (3)事業性海堤工程：依海岸防護設施之規劃設計手冊辦理 (4)施工管理：開發時程（分期分區）、緊急應變及防災計畫 (5)設施維護設計：營運計畫、設施管理、緊急應變及防災計畫。 (6)設施任務終止：預計使用期程、使用年限屆滿之處理方式、除役計畫、廢棄物拆除回收 3. 建築計畫（規劃階段建築計畫尚未完備者，得酌予調整建築計畫說明內容，但應承諾說明建築規劃之處理原則） (1) 配置構想：確認範圍內各開發、建築群及設施相對位置關係、附圖（區位利用計畫圖，以比例尺/1000至 1/1200 設計地形圖之縮圖標示建築結構或設施配置、與整地後等高線及範圍關係（間距不得大於一公尺）。 (2) 綠建築指標檢討 (二)環境生態保育與因應計畫 1. 避免減輕措施 2. 彌補復育措施 (三)公共通行保障與替代措施	化、社會、研究、教育及景觀等特定重要資源之區位、保護、使用及復育原則。 4. 本法第八條第十款規定發展遲緩或環境劣化地區之發展、復育及治理原則。 (二)「符合海岸保護計畫、海岸防護計畫管制事項」說明如何符合 下列各款規定 1. 本法第十六條第三項公告實施海岸保護計畫所載明之禁止或相容之使用。 2. 本法第十六條第三項公告實施海岸防護計畫所載明之禁止或相容之使用。 (三)「保障公共通行或具替代措施」應說明之內容如下 1. 開發區內既有公共通行廊道或設施之數量、分布區位及維護管理等現況。 2. 對既有公共通行廊道或設施之保障策略或替代措施。 (四)「對海岸生態環境衝擊採取避免或減輕之有效措施」應說明之內容如下 1. 開發區內海岸生態環境特性、種類及分布區位等現況。 2. 申請許可案件對海岸生態環境之衝擊分析及避免或減輕之有效措施。 (五)「因開發需使用自然海岸或填海造地時，應以最小需用為原則，並於開發區內或鄰近海岸之適當區位，採取彌補或復育所造成生態環境損失之有效措施」應說明之內容如下 1. 最小需用原則	畫、對環境生態衝擊影響之避免減輕措施，與公共使用通行保障與替代措施。 4.建築計畫中，配合開發利用、工程建設、或建築階段，規範不同階段應說明內容。 5.考量建築計畫中有關開發強度、開放空間、植栽律美化等內容與土地使用與建築管理重複，建議刪除。 7.新增環境生態保育與因應、公共通行保障與替代措施與景觀計畫。

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
(四)景觀計畫 1. 景觀計畫 2. 景觀影響模擬分析說明 3. 景觀衝擊處理計畫	2. 彌補或復育措施	
九、監測計畫（環境、資源、設施、與鄰近防護設施） (一)施工階段 (二)營運階段 (三)公開計畫		1.本節新增。 2.配合管理辦法第 17 條，以及審議要求，新增監測計畫內容。
十、因應本法第二十六條第一項各款辦理情形：	七、因應本法第二十六條第一項各款辦理情形：	配合新增項目，調整項次。
(一)「符合整體海岸管理計畫利用原則」說明如何符合下列各款規定： 1.海岸保護原則 (1) 是否涉及各級海岸保護區。 (2) 是否具有空間上相互重疊之一級海岸保護區，並符合各項一級海岸保護區共同相容允許之使用項目。 (3) 是否具有空間上相互重疊之一級海岸保護區與二級海岸保護區，並符合一級海岸保護區之相容使用項目。 (4) 是否具有空間上相互重疊之二級海岸保護區，並符合各項二級海岸保護區聯集禁止使用項目。 (5) 是否涉及本法第十二條第一至七款及第八款前段規定應予保護之資源，與自然海岸等尚未依相關法令劃定保護者。 (6) 對第 1 至 5 目之海岸保護區、保護資源與	(一)「符合整體海岸管理計畫利用原則」說明如何符合下列各款規定： 1.本法第七條規定海岸地區之規劃管理原則。 2.本法第八條第六款規定整體海岸保護、防護及永續利用之原則。 3.本法第八條第九款規定有關海岸之自然、歷史、文化、社會 、研究、教育及景觀等特定重要資源之區位、保護、使用及 復育原則。 4.本法第八條第十款規定發展遲緩或環境劣化地區之發展、復育及治理原則。	因本部已於一百零六年二月六日公告實施「整體海岸管理計畫」，依修正後一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則第二條規定，許可條件無涉本法第七條規定，爰予刪除第 1 款規定；另配合上開審查規則第二條修正後規定，及納入上開計畫之海岸保護原則、海岸防護原則、海岸永續利用原則、發展遲緩地區發展原則、環境劣化地區復育及治理原則相關內容，將原第 2 至 4 款規定，修正為第 1 至 3 款之規定。

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
自然海岸，所造成之正負面影響，與因應措施。 (7) 就保護資源研訂保護經營管理策略與長期之監測計畫。 2.海岸防護原則 (1) 歷史災害發生紀錄。 (2) 既有之海岸防護設施或措施。 (3) 高風險區位。 (4) 是否鄰近海岸防護區及其海岸防護計畫內容。 (5) 是否造成海岸災害，或對既有海岸防護措施、海岸防護區與海岸防護計畫造成衝擊影響，及其有效之防護措施。 (6) 前項之有關技師簽證。 3.永續利用原則 (1) 位於無人離島者，利用目的是否為必要之氣象、科學研究、保育、環境教育、導航及國防設施。 (2) 訂定長期監測計畫，並規劃、制訂有效之管理方式。 (3) 就氣候變遷可能引發海平面上升及極端氣候，與對於申請許可案件衝擊之評估，以及具體可行之調適措施。 (4) 對於促進鄰近地區之社會及經濟發展之正面效益分析。		

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
(5) 是否為發展遲緩地區，及其具體振興方案。 (6) 是否為環境劣化地區，及其具體復育措施。 (7) 是否為漁港、海岸公路、海堤、觀光遊憩之使用，或保安林之營造復育，並符合「永續海岸整體發展方案(第2期)」之執行準則情形。另是否取得該實施項目目的事業主管機關同意。 (8) 是否涉及原住民族土地，對於保存原住民族傳統智慧，保護濱海陸地傳統聚落紋理、文化遺址及慶典儀式等活動空間，有合理規劃，並依照原住民族基本法第21條之規定，諮詢並取得原住民族同意或參與。 (9) 屬新建廢棄物掩埋場者，其必要性及區位不可替代性，及與海岸線有相當緩衝之距離；另該掩埋場可能涉及之邊坡侵蝕致垃圾飄落海洋污染之情形；辦理該掩埋場之依據法令。 (10) 多元權利關係人的參與合作，與公開展覽與公聽會陳情意見之處理情形。		
(二)「符合海岸保護計畫、海岸防護計畫管制事項」說	(二)「符合海岸保護計畫、海岸防護計畫管制事項」說	配合修正後一級海岸保護區以外特定區位申請

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
明如何符合下列各款規定： 1. 本法第十六條第三項公告實施海岸保護計畫、海岸防護計畫所載明之相容使用，且非屬禁止使用項目。 2. 海岸保護計畫或海岸防護計畫公告實施前，是否依下列原則辦理： (1) 提出合理恰當且無法於其他地區使用或設置之無替代性評估。 (2) 不得影響保護或防護標的，且取得各海岸保護計畫或海岸防護計畫擬訂機關原則同意之相關證明文件。 3. 是否屬於本法第十三條第二項規定依其他法律規定納入保護而免訂定海岸保護計畫之地區，並已徵得海岸保護區目的事業主管機關同意。	明如何符合下列各款規定： 1. 本法第十六條第三項公告實施海岸保護計畫所載明之禁止或相容之使用。 2. 本法第十六條第三項公告實施海岸防護計畫所載明之禁止或相容之使用。	許可案件審查規則第三條規定，及納入整體海岸管理計畫之海岸保護原則、海岸防護原則相關內容，於第一款增列須為海岸保護計畫、海岸防護計畫之相容使用，且非屬禁止事項之項目；並修正第 2 款規定。另考量依本法第十三條第二項規定依其他法律規定納入保護而免訂定海岸保護計畫之地區，仍要符合其管理事項等，爰訂定徵得海岸保護區目的事業主管機關同意之規定。
(三)「保障公共通行或具替代措施」應說明之內容如下： 1. 既有公共通行廊道或設施之分布區位、面積數量、使用功能、及使用與維護管理現況。 2. 影響既有公共通行廊道或設施評估說明。 3. 設置提供公眾自由安全穿越、跨越使用之入口與通道，並以適當標示指引之保障或替代措施。 4. 是否影響船舶航行安全，並取得航政及漁業主管機關同意之證明文件。	(三)「保障公共通行或具替代措施」應說明之內容如下： 1. 開發區內既有公共通行廊道或設施之數量、分布區位及維護管理等現況。 2. 對既有公共通行廊道或設施之保障策略或替代措施。	配合修正後一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則第四條規定，修正第一款、第二款規定，並增列第三款及第四款規定。

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
(四)「對海岸生態環境衝擊採取避免或減輕之有效措施」應說明之內容如下 1. 開發區內海岸生態環境特性、種類及分布區位等現況。 2. 申請許可案件對海岸生態環境之衝擊影響評估分析 3.避免之有效措施： (1) 是否納入海岸保護區及整體海岸管理計畫建議應予避免之自然海岸、潮間帶等敏感地區。 (2) 基於整體規劃需要，對於不可避免夾雜零星之敏感地區，不影響其原有功能。 4.減輕之有效措施： (1) 工程施工或營運管理之具體作為。 (2) 經提出前目之有效措施，對海岸生態環境影響之減輕，仍有不足或困難者，始准予實施彌補復育之有效措施，該有效措施之範圍及具體作為。 5.審查規則施行前申請許可案件之開發利用或工程建設階段已核准者，原核准之避免或減輕有效措施。	(四)「對海岸生態環境衝擊採取避免或減輕之有效措施」應說明之內容如下： 1. 開發區內海岸生態環境特性、種類及分布區位等現況。 2. 申請許可案件對海岸生態環境之衝擊分析及避免或減輕之有效措施。	配合修正後一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則第五條規定，及納入整體海岸管理計畫之海岸保護原則、海岸防護原則、海岸永續利用原則相關內容，修正第二款內容；並將避免及減輕有效措施規定增列至第三款、第四款，並明訂相關內容；另增列第五款內容。
(五)「因開發需使用自然海岸或填海造地時，應以最小需用為原則，並於開發區內或鄰近海岸之適當區位，採取彌補或復育所造成生態環境損失之有效措施」應說明之內容如下： 1.最小需用原則	(五)「因開發需使用自然海岸或填海造地時，應以最小需用為原則，並於開發區內或鄰近海岸之適當區位，採取彌補或復育所造成生態環境損失之有效措施」應說明之內容如下： 1.最小需用原則	配合修正後一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則第六條規定，及納入整體海岸管理計畫之海岸保護原則、海岸防護原則、海岸永續利用原則相關內容，修正第一款第二目、第二款第二目至第

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
(1) 自然海岸之使用需求分析、使用面積、長度及海岸線人工化比率。 (2) 填海造地之開發基地形狀規劃分析說明。 (3) 開發計畫與使用自然海岸長度或填海造地面積之合理關連性、區位合理性及必要性，且選擇對生態環境影響最小之開發方式。 2.彌補或復育措施 (1) 彌補或復育工作目標。 (2) 彌補或復育區位合理性分析與環境現況。 (3) 彌補或復育棲地與面積比率規劃。 (4) 維持海岸沙原平衡與生態性穩定之規劃。 (5) 彌補或復育方法及進度規劃。 (6) 監測項目及方法。 (7) 預算金額。 3.審查規則施行前申請許可案件之開發利用或工程建設階段已核准者，原核准之彌補或復育有效措施。	(1) 自然海岸之使用需求分析、使用面積、長度及海岸線人工化比率。 (2) 填海造地面積需求之計算方式。 (3) 開發計畫與使用自然海岸長度或填海造地面積之合理關連性、區位合理性及必要性，且選擇對生態環境影響最小之開發方式。 2.彌補或復育措施 (1) 彌補或復育工作目標。 (2) 彌補或復育區位及比率規劃。 (3) 生態彌補或復育區位環境現況。 (4) 彌補或復育方法及進度規劃。 (5) 監測項目及方法。 (6) 預算金額。	六目；原第六目配合項後遞延；並增訂第三款規定。
八、因應審查規則第七條各款辦理情形，應說明之內容如下： (一)屬填海造地者，是否屬行政院專案核准之計畫，或經中央目的事業主管機關核准興辦之電信、能源等公共設施或公用事業。 (二)位於重要海岸景觀區者，是否符合本法第十一條第一項所定之都市設計準則。	無	配合修正後一級海岸保護區以外特定區位申請許可案件審查規則第七條規定，增列相關內容。

書圖格式修正建議	原說明書書圖格式	說明
(三)是否經目的事業主管機關同意，確有使用、設置需要，並說明有關政策、總量、區位規劃與推動優先順序。 (四)是否取得土地使用同意文件或公有土地申請開發同意證明文件。 (五)是否符合土地使用管制規定，並檢附相關資料。 (六)對於海岸保護區、海岸防護區之既有合法設施，或有關權利所有人所造成之損害，賠償或興建替代設施之承諾。 (七)是否為其他法令所禁止。		
九、因應審查規則第八條各款辦理情形，應說明之內容如下： (一)是否屬於工程建設或建築階段申請者。 (二)前階段已審查通過項目是否涉及行為時之新法及新法授權法定計畫之禁止事項。 (三)前階段已審查通過項目是否涉及目的事業主管機關依法公告、劃設之海岸保護區或海岸防護區；或涉及目的事業主管機關依法核定利用等範圍或管制事項。	無	本項新增。

參考書目

(一) 國外文獻

1. An Approach to Landscape Character Assessment，2014， Natural England
2. An Approach to Seascape Character Assessment，2012，Natural England
3. Assessing the Cumulative Impact of Onshore Wind Energy Developments Guidance, 2012, Scottish Natural Heritage
4. Coastal Access and Recreation Element, 2003，Carmel-by-the-Sea General Plan/Coastal Land Use Plan
5. Coastal Construction Manual，2011，FEMA
6. Cumulative Impact Assessment and Management，2013，IFC
7. Devon Landscape Policy Group Advice Note No. 2: Accommodating Wind and Solar PV Developments in Devon’ s Landscape, 2013, LUC
8. Downeast Coastal Scenic Inventory, 2010, Washington County Council of Governments
9. Guidance on Landscape/Seascape Capacity for Aquaculture, 2003, Scottish Natural Heritage
10. Guideline Assessable Coastal Development，2013，Department of Environment and Heritage Protection
11. Guidelines for landscape and visual impact assessment，2013，Landscape Institute
12. Landscape Character Assessment：Guidance for England and Scotland, The Countryside Agency and Scottish Natural Heritage, UK.，2002，Carys Swanwick
13. LCP Update Guide，2013，California Coastal Commission
14. Local Government Assessment of Prescribed Tidal Work Guideline，2017，Department of Environment and Heritage Protection, AU
15. NEW YORK STATE COASTAL MANAGEMENT PROGRAM AND FINAL ENVIRONMENTAL IMPACT STATEMENT, 2006, Office of Coastal Zone Management, National Oceanic and Atmospheric Administration
16. offshore renewables-guidance on assessing the impact on coastal landscape and seascape, 2012, Scottish Natural Heritage
17. Public Access Action Plan, 1999, California Coastal Commission
18. Renewable Energy, 2011, Pembroke shire Coast National Park Authority
19. Scenic Assessment Handbook, 2008, State Planning Office, Maine Coastal Program
20. Siting and Dseing Wind Farms in the Landscape, 2014, Scottish Natural Heritage
21. Spatial Planning for onshore wind Turbines – natural heritage considerations Guidance, 2015, Scottish Natural Heritage
22. State Interest Guideline-coastal Environment，2016，Queensland Government

23. Strategic Locational Guidance for Onshore Wind Farms in Respect of the Natural Heritage, 2009, Scottish Natural Heritage
24. Ten Principles for Coastal Development, 2007, ULI
25. The European Landscape Convention，2005，Council of Europe
26. The Making of Man-Made Offshore Structures, 2013, AISA, IALA
27. Visual Representation of Wind Farms, 2014, Scottish Natural Heritage
28. 沿岸域圏総合管理計画策定のための指針，2000，「21 世紀の国土のグランドデザイン」推進連絡会議決定
29. 海岸景観形成ガイドライン - ，2006，国土交通省水管理・国土保全局
30. 國土交通省海洋・沿岸區域政策大綱，2006，日本國土交通省

(二) 國內文獻

1. 「研訂海岸管理法相關子法草案」施行細則等 3 子法，2015，元貞聯合法律事務所
2. 「淡水埔頂地區歷史建築群文化景觀風貌都市設計準則」委託規劃服務案地區說明會簡報，2014，新北市政府文化局
3. 100 年環境影響評估景觀美質評估技術規範推動計畫，2012，侯錦雄、李素馨
4. 101 年環境影響評估景觀美質評估技術規範推動計畫，2012，侯錦雄、李素馨
5. 永續海岸海岸復育及景觀改善計畫成果彙編，2015，營建署
6. 永續海岸整體發展計畫，102，內政部
7. 全國區域計畫，2013，內政部
8. 自然海岸線經營管理課題與對策暨辦理永續海岸推動實施服務團，2012，營建署
9. 研訂海域區容許使用審查機制，2011，臺灣海洋大學
10. 重要濕地開發迴避、衝擊減輕與生態補償機制計畫，2014，薛美莉、林幸助、任秀慧
11. 海岸資源調查及資料庫建立案（第一期），2016，中華民國綠野生態保育協會
12. 海岸資源調查及資料庫建立案（第二期），2017，中華民國綠野生態保育協會
13. 海洋與海岸管理，2017，邱文彥
14. 海域區土地使用規劃與管理制度之建立總結報告書，2010，中華民國海洋及水下技術協會
15. 國土保育地區補償回饋機制成果報告，2007，黃書禮、詹士樑、洪鴻智
16. 臺灣全志，土地志，地形篇，2010，楊貴三、沈淑敏
17. 臺灣的特殊地景，2007，王鑫
18. 整體海岸管理計畫，2016，內政部
19. 濕地抵換與濕地補償性緩解措施之立法研究，2014，莊涵諺
20. 濕地法及相關法令研擬作業（第三期），2012，元貞聯合法律事務所

計畫參與人員

指導團隊

內政部營建署

林秉勳　組長

林世民　副組長

廖文弘　科長

陳俊賢　幫工程司

諮詢顧問

王光宇　中華民國景觀學會理事長

莊慶達　國立臺灣海洋大學海洋事務與資源管理研究所名譽教授

陳章波　中央研究院生物多樣性研究中心研究員

陸曉筠　國立中山大學海洋環境及工程學系教授

研究團隊

計畫主持人

郭瓊瑩　中國文化大學景觀學系系主任暨研究所所長
前中國文化大學數位地球研究中心主任

協同主持人

李俊霖　中國文化大學景觀系及研究所專任副教授

張宇欽　中華民國綠野生態保育協會秘書長暨
中華民國景觀學會副理事長

專案經理 / 報告書總編輯

林雅瑄

研究助理

卜偉綸　王姵琪　吳宇婷　彭于倩　黃亦華

沈慧玲

美術編輯

以槃創意設計有限公司　鄧至純

日期　2017 年 12 月