內政部區域計畫委員會第九十四次會議紀錄

中華民國 90 年 3 月 22 日台九十內營字第 9082941 號

壹、時間：民國 90 年 3 月 1 日（星期四）上午九時三十分整

貳、地點：營建署第一會議室 記錄：黃伯壽、張順勝、張健民、望熙娟、朱文彬、無垂陽、蕭雅文

參、主席：林委員中森

陸、宣讀前(九十三)次會議記錄

決議：會議記錄內容確認。

柒、討論事項：

第一案：高雄縣岡山鎮大德工業區開發案

一、八十九年十月十九日專案小組會議審查結論：

1. 本案基地為台糖土地，編定為特定專用區，並經台糖公司辦理農地重劃後之土地，依內政部訂頒「製定非都市土地使用分區圖及編定各種使用地作業須知」第七條規定，略以：「工業區應避免使用經農地重劃之優良農地。」，又縣市政府依區域計畫第一次通盤檢討公告實施後，辦理分區調整，本案是否屬優良農地，或業經公告調整為特定農業區，請高雄縣政府（農業局、地政局）表示意見。
2. 本案基地屬農地重劃區範圍內土地，得否變更編定為工業區；請高雄縣政府農業局就本案是否符合「農地釋出方案」規定提供意見：

(1)「農地變更之基本原則為農地應經整體規劃後變更使用，避免零星開發，以維護農業生產環境之完整，且農地變更應規劃配置適當公共設施、及環保設施、及隔離綠帶或隔離設施。各目的事業產生之廢污水，禁止排放至農業專屬灌排水系統，以確保生態環境及避免污染農業灌溉水質。」

(2)「特定農業區土地變更為低污染之工業區使用，其申請開發面積以灌溉系統中之一輪小區為最小單位（約二十五公頃）。但有明顯界線且坵塊完整者不在此限。」

3. 本案連外道路拓寬方案及拓寬時程應取得主管機關證明文件，並請就下列問題提出說明：

(1)該三十公尺計畫道路屬何都市計畫劃設？何時開闢？若未開闢是否有替代方案？

(2)該都市計畫區內是否有劃設工業區？其面積多少？使用率如何？

4. 本案地質部分，經濟部中央地質調查所審查結果「本開發案基地地表下九公尺以上有土壤液化潛能，未來建築設計階段，請更進一步分析及加強結構設計。」請申請單位依土壤液化評估準則，分析本工業區土地使用配置與土壤液化潛能之關連性及安全性。
5. 本案岡山鎮托子段三八六地號土地與主基地連接寬度少於五十公尺，且突出主基地範圍，不宜列入開發範圍，請台糖公司說明。
6. 本案可行性規劃報告書內容與「非都市土地開發審議規範」不符部分，應依「非都市土地開發審議規範」附件格式補足相關資料。

二、決議：本案退回專案小組確認審查結論辦理情形後再提大會討論。

第二案：審議新竹縣新豐鄉「區域性垃圾掩埋場(第三期)」開發案

一、八十九年十一月十五日專案小組審查會議決議：

1. 請補充說明基地進場道路路線、寬度，並規劃寬度能容納消防車通行之第二條緊急聯外道路；另請補充未來基地開發完成後所產生之平日尖峰小時交通流量及對基地通往中心都市之縣級(含)以上道路系統之影響分析。
2. 請依本部函頒之「非都市土地開發審議規範」總編第二十四點及第二十五點之要求，重新檢討所規劃之滯留設施及排水防洪系統，並分析本計畫之開發對鄰近灌、排水系統與農業設施之影響。
3. 請依本部函頒之「非都市土地開發審議規範」總編第二十二點要求，挖填方計算應採用方格法，方格每一邊長為二十五公尺，並根據分期分區計畫分別計算挖填土方量及取棄土計畫，如需對外借取土方應補充土方來源證明文件。
4. 請依本部函頒之「非都市土地開發審議規範」總編第四十五點之要求，於申請開發案之土地使用與基地外周邊土地使用性質不相容或負面影響者，規劃設置寬度不小於十公尺之緩衝綠帶或設施。
5. 請補充經地質或大地工程專業技師簽證之基地地質鑽探資料及地質安全分析。

6. 請依本部「非都市土地開發審議規範」一般廢棄物衛生掩埋場專編第二點之要求，設置四口以上合於該點規定之地下水觀測井。
7. 請補充說明本案封閉後之土地再利用計畫。
8. 基地及附近地區位置圖、基地地形及範圍圖、平面配置圖及用地變更編定計畫圖應明確標示申請基地之範圍。
9. 請函詢相關主管單位，以查明基地是否位於下列地區：

- (1)原住民保留地。
 - (2)自來水淨水廠取水口上游。
 - (3)重覆礦區且地下有舊坑道通過之地區。
 - (4)二十五年洪泛區。
 - (5)依氣象法第十八條及「觀測坪高空探測器象雷達站氣象衛星站周圍土地限制建築辦法」劃定之限制建築地區。
 - (6)依電信第二十五條第一項及「衛星微波通信放射電波範圍禁止及限制建築辦法」劃定之禁止或限制建築地區。
 - (7)依民用航空法第三十一條、第三十二條及「飛航安全標準及航空站、飛行場、助航設備四週禁止限制建築辦法」劃定之禁止或限制建築地區
 - (8)依公路法第五十九條及「公路兩側公私有建物廣告物禁建限建辦法」劃定禁建、限建地區。
 - (9)依「發展觀光條例」第九條劃定之省級或國家級風景特定區。
- 以上意見請申請人補充修正後，一個月內送本部營建署，提請區域計畫委員會討論。

二、決議：

1. 本案申請範圍中三筆土地位屬森林區林業用地，依「非都市土地開發審議規範」總編第十點，應為經中央主管機關核准並經區域計畫委員會同意興辦之各項公共設施始得開發。其中中央主管機關部份業經行政院環境保護署八十九年九月四日八九環署中字第○○一八七一七號函，基於該用地變更後目的事業主管機關立場，原則同意辦理在案；至有關本委員會同意之部份，考量本案係為解決地方之垃圾問題，同意該三筆屬森林區林業用地之土地納入申請範圍。
2. 專案小組決議第1點，主要聯外道路僅台十五舊線一條，惟該道路屬通過性道路，雙向均可到達本基地，路寬在六公尺以上，同意其免再規劃第二條緊急聯外道路。
3. 其餘專案小組決議之修正內容及補正資料原則同意，並請納入開發計畫書、圖中。

以上意見，請申請單位補正並經本部營建署查核無誤後，核發開發許可。

第三案：審議台中縣大雅鄉「台中航太工業區」細部計畫案

一、八十九年九月二日專案小組會議結論：

1. 交通部份：

- (1)區內公共停車場是否規劃南北二處應確定。並請檢測停車場停車數是否以就業人口或服務人口使用之車量預估數。
- (2)請補充中清路之服務水準及規劃之交通號誌等資料。
- (3)基地屬狹長型且區內服務道路寬度為十二公尺，但一般連結車迴轉寬度約須十四公尺，建應請重新檢討設計。
- (4)工業區營運期間，應避免於交通尖峰時刻進出貨物，減輕交通衝擊。

2. 應提供設廠震動標準，讓設廠者了解設廠設備至少能容忍之震幅，並明確說明 引用之公文書及內容。
3. 本案細部計畫定案後，若涉及變更環境影響說明書內容者，請依環境影響評估法施行細則第三十七條及第三十八條規定辦理相關變更事宜。
4. 有關交通部份問題及震動問題之處理意見，應分別送請交通部運輸研究所及李委員咸亨確認。

二、決議：本案開發單位業依專案小組審查結論修正，原則同意，請開發單位據以修正計畫書圖後，經本部營建署查核無誤後，核發細部計畫開發同意函。

第四案：「國立高雄應用科技大學燕巢校區」變更計畫案

決議：同意本變更計畫案之變更內容，請申請人將變更計畫內容製作變更計畫書，經本部營建署查核無誤後，核發變更計畫許可函。

第五案：審議「台中健康暨管理學院開發計畫」變更計畫案

決議：

1. 有關柳豐路西側基地：將基地北端之現有巷路部分土地由國土保安用地變更為交通用地，面積為二五七平方公尺，及柳豐路東側

基地：將運動場區西側部分土地由特定目的事業用地變更為國土保安用地，面積為二五七平方公尺乙節，因變更後全區國土保安用地仍維持原核定面積，且符合審議規範第十九點保育區面積不得小於扣除不可開發區面積後之剩餘基地面積之百分之三十規定，故予以同意。

2. 有關調整柳豐路西側、東側基地之建蔽率乙節，因符合非都市土地使用管制規則規定特定目的事業用地法定建蔽率(不得超過百分之六十)，故予以同意。

請申請單位將變更計畫內容製作變更計畫書，經本部營建署查核無誤後，核發變更計畫許可。

第六案：審議「新訂高速鐵路雲林車站特定區計畫」案

一、八十八年十一月三十日及八十九年六月三十日區委會專案小組意見如次

1. 本案區段徵收計畫之成本效益評估，請依土地徵收條例規定修正後另製表格，並納入申請書。
2. 請修正申請書內部份專業用語(如有償撥用、產業專用區、等)。
3. 請雲林縣政府與高鐵局協商有關聯外道路闢建經費之分擔情形，並於提大會時說明。
4. 國防部同意撥用之台大校區及行政園區的土地，請雲林縣政府就有償或無償方式取得，分別研擬財務計畫，於提大會時說明。
5. 有關污水處理設施之處理單元、容量、效率、放流口、放流水之質與量和廢棄物貯存、清除及處理方式，請雲林縣政府查明後，於都市計畫規劃時納入辦理。至其闢建宜配合本特定區之開發時序。

6. 本特定區計畫範圍內劃設之站區聯外道路其闢建經費應納入區段徵收計畫，並載入申請書中敘明。
7. 本特定區計畫開發經費之籌措由雲林縣政府主導並配合各事業單位辦理。
8. 有關特定區計畫人口之推估方式及未來產業人口之吸引潛力分析，請雲林縣政府修正後納入申請書。
9. 本計畫區內大部份係作農業使用，於未來都市計畫規劃時應對區內灌溉排水設施保持其完整性，並維護鄰近農業生產環境為原則。
10. 本計畫區內之住宅社區、學校(台大校區)等開發案，應依環保署所訂「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」規定辦理，並於申請書內補敘。
11. 申請書之表十八中徵收地價補償，除區內私有地以百分之廿估列外，應將區內六十一公頃公有地有償撥用之地價一併納入考量。
12. 請雲林縣政府於都市計畫規劃時評估本計畫污水排放對新虎尾溪之影響，並提出具體之防治措施。
13. 請雲林縣政府依自來水公司所提需求，將自來水事業用地面積改為 2.86 公頃。
14. 本特定區計畫所訂分期分區開發計畫，應配合台大第二校區之開發時程。
15. 台大校區土地納入都市計畫時，應注意基地範圍之套繪。

二、決議：

(一)為配合國家重大交通建設高速鐵路之興建，原則同意新訂本特定區計畫，請擬定機關(雲林縣政府)依下列意見補正，並經本部營建署查核無誤後，核發同意函：

1. 專案小組意見第(一)、(二)、(六)、(七)、(八)、(十)、(十一)、(十三)等項原則同意，請雲林縣政府補正後納入申請書。
2. 高鐵車站聯外道路建設總經費，其自償部分(依現行奉院核定之自償率為百分之七十二)需由特定區之產業專用區或附屬事業用地等開發效益挹注。即雲林站聯外道路總建設經費之百分之七十二由特定區提供之土地所產生效益負擔，請雲林縣政府將雲林車站聯外道路經費需求納入申請書，並請於規劃都市計畫時一併辦理。
3. 本計畫區內台大校區及行政園區的土地業經國防部同意無償撥用，請雲林縣政府納入申請書。

(二)請雲林縣政府於未來規劃都市計畫時，應將下列事項納入辦理：

1. 污水處理設施之處理單元、容量、效率、放流口、放流水之質與量和廢棄物貯存、清除及處理方式應納入考量，其闢建應配合本特定區計畫之開發時序。
2. 應對區內灌溉排水設施保持其完整性，並維護鄰近農業生產環境為原則。
3. 應評估本計畫污水排放對新虎尾溪之影響，並提出具體之防治措施。
4. 分期分區開發計畫，應配合台大第二校區之開發時程。
5. 應注意台大校區基地範圍之套繪。

第七案：審議台東縣卑南鄉「都蘭灣黃金海休閒渡假村」開發案

一、八十九年十月十一日區域計畫委員會專案小組審查會議決議如下：

1. 本案位於「台灣沿海地區自然環境保護計畫」所劃定之「花東沿海保護區」之「一般保護區」範圍內，請補充說明應配合事項及辦理情形。
2. 應檢討鄰近相關遊憩據點開發計畫之總量管制（含遊客、交通衝擊、綠地及開放空間串連可及性及用水供給量）。
3. 土地使用計畫應詳細說明各類別土地使用項目及其土地使用強度。
4. 應詳細說明基地內富山遺址之現況，以及基地開發時與營運期間對遺址可能產生的影響及其因應對策，並研擬維護計畫，且經相關主管機關同意；將來申請單位及主管機關應依此維護計畫內容確實執行。
5. 應說明規劃完成之卑南水源開發利用計畫是否可與本案開發時程配合；倘若無法配合，應補充說明其具體可行之替代方案，且應述明申請單位可自行供水之具體時程及供水量，並應徵得主管機關同意。
6. 應提出由台十一省道左轉進入主要聯外道路（伽溪產業道路）等待空間之規劃構想及與相關單位之協調解決方案，並應協調交通主管單位同意設置基地二處出入口之號誌，並應說明其經費來源、設置型式及未來車輛進出規劃時制。
7. 應修正遊樂區中之動態人工水景遊樂設施，改以環境教育及人文解說等靜態設施，以節省水資源並符當地自然人文風土特色。
8. 本案涉及環境影響評估部分，申請單位應依環評法有關規定辦理。
9. 本案涉及水土保持部分，申請單位應依水保法有關規定辦理。
10. 本案土地使用計畫如經同意，土地使用分區仍應維持風景區，而用地編定同意變更為同區（風景區）國土保安用地、遊憩用地、交通用地、水利用地、特定目的事業用地等。

11. 本案有關自來水、電力、電信請依相關主管機關同意配合辦理文件之說明意見辦理。
12. 本案開發應依「山坡地開發建築管理辦法」、「非都市土地使用管制規則」等相關規定辦理。

二、決議：

1. 有關基地開發時與營運期間對富山遺址可能產生的影響及其因應對策，並應研擬維護計畫乙節。請營建署另擇期邀請相關主管機關開會表示意見，若相關主管機關同意申請單位所提因應對策及維護計畫，則請申請單位自行納入開發計畫書圖中；若相關主管機關未表同意，再提請委員會討論。
2. 有關台東地區規劃完成之卑南水源開發利用計畫因無法配合本案開發時程，申請單位應切結承諾確實依主管機關之替代供水方案配合辦理。
3. 專案小組決議第四點，有關申請單位承諾未來施工期間若遇有發覺古蹟或遺址，將立即停工並向有關機關報案，應立切結書並經法院認證。
4. 專案小組決議第六點，有關設置基地二處出入口號誌之經費來源，申請單位應立切結書，承諾未來若交通主管機關指示應由申請單位自行籌措經費時，申請單位應自行籌措經費，且切結書應經過法院認證。
5. 其餘專案小組決議之修正內容原則同意，並請申請單位納入開發計畫書圖中。

以上意見，請申請單位補正後送本部營建署（市鄉局）查核無誤後，核發開發許可函。

第八案：審議台南縣官田鄉「昌運第一類乙級廢棄物處理場」開發案

一、八十九年十二月十九日專案小組審查會議決議：

1. 為減少抗爭，建議與鄰近地主、居民加強溝通，必要時，可請官田鄉公所給予協助，以爭取支持。
2. 本案每日處理廢棄物量達五〇〇噸，請營建署函請行政院環境保護署就本案是否應進行環境影響評估釋復相關意見。
3. 計畫場址目前主要聯外道路為附近農田之進出產業道路，該道路長約七五〇公尺，目前寬度約三一四米，雖擬將其中約四〇〇公尺長之路段僅能改善至五至六公尺，並每隔一五〇公尺設置一避

車道，另三五〇公尺長之路段可改善達八公尺寬，仍請依下列原則重新檢討聯外道路改善計畫：

- (1)如僅能規劃設置一條聯外道路者，該聯外道路寬度應全路段改善達八公尺以上。
 - (2)如僅能依所提計畫改善者，應另規劃寬度能容納消防車通行之第二條緊急聯外道路。
 - (3)前述二點聯外道路寬度及應否規劃設置第二條緊急聯外道路，於提經區域計畫委員會討論後，依討論決議辦理；另改善計畫應補附所需使用之土地清冊及土地使用同意書。
 - (4)另請補充未來基地開發完成後所產生之平日尖峰小時交通流量及對基地通往中心都市之縣級(含)以上道路系統之影響分析。
4. 請依本部函頒之「非都市土地開發審議規範」總編第二十四點及第二十五點之要求，重新檢討所規劃之滯留設施及排水防洪系統，並補充專業技師簽證；另請補充分析本計畫之開發對鄰近排水系統與農業設施之影響。
 5. 本案基地緊臨南二高，請補充辦理下列事項：
 - (1)補充說明擋土牆與掩埋高度及二者與南二高高程之關係。
 - (2)函詢相關主管機關查明擋土牆之設置與掩埋高度是否符合公路法第五十九條及「公路兩側公私有建物廣告物禁建限辦法」相關限建之規定。
 - (3)補充詳細之視覺景觀分析。
 6. 本案雖於與基地周邊土地使用不相容或負面影響部份，設置十公尺之隔離區，惟該隔離區中隔離綠帶部份僅寬約二公尺，建議於緊臨農地部份應提高十公尺隔離區中屬隔離綠帶部份之寬度或將該隔離區之設置方式提請區域計畫委員會討論是否妥適。
 7. 請補充詳細之土地再利用計畫。
 8. 請查明渡子頭溪之功能、是否屬縣管河川及本案開發範圍是否位在其行水區範圍內。
 9. 請補附自來水事業主管機構之明確同意配合文件。
 10. 請函詢相關主管單位，以查明是否位於下列地區：
 - (1)原住民保留地。
 - (2)重覆礦區且地下有舊坑道通過之地區。

以上意見請申請人補充修正後，送本部營建署查核後，提請區域計畫委員會討論。

二、決議：

1. 專案小組決議第1點，為減少抗爭，建議與鄰近地主、居民加強溝通，必要時，可請官田鄉公所給予協助，以爭取支持。依申請人辦理情形所述，承諾將於施工前舉行公開說明會，將掩埋場運作情形充分與居民溝通，經討論同意申請人就該決議之辦理情形說明，並請申請人依該承諾辦理。
2. 專案小組決議第2點，本案申請面積四·七七九六公頃，擬作為第一類乙級廢棄物處理場使用，每日處理廢棄物量達五〇〇公頃以上，前經行政院環境保護署九十年二月八日九十環中字第二二六八號函釋，依「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」第二十八條第一項第三款第六目之規定，應實施環境影響評估。惟經本案申請人昌運公司九十年二月二十日八九年昌廢字第9002201號函稱，因本案申請日期為八十九年五月三十一日，雖日處理量達五〇〇噸，應不適用八十九年十一月一日所修正發布之「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」第二十八條有關環境保護工程之興建應實施環境影響評估之情形。因案涉該署業管新舊法令適用疑義，爰再函請該署惠復意見，目前尚未獲復。是本案應否實施環境影響評估，俟該署函復後再依其意見辦理，如需實施環境影響評估，依環境影響評估法第十四條規定，應俟環境影響評估審查通過後，再提會討論。
3. 專案小組決議第3點，申請人業已估算未來每小時平均車次在8~16車次，台1省道及一七一縣道仍可維持在A級服務水準以上，同意確認；另依申請人所提之聯外道路改善計畫，本案仍僅規劃一條聯外道路，該聯外道路路寬仍應改善至八公尺以上，惟得免再規劃第二條聯外道路，聯外道路中擬利用官田鄉公所現正開闢中之渡頭田寮洋農路之部份，應請補充說明該道路之寬度、興建期程及徵得官田鄉公所同意文件，另自渡頭田寮洋農路至計畫場址擬自行拓寬之部份，請補充詳細之改善計畫，含各路段改善後之寬度、所需使用之土地清冊，並取得該土地使用同意書。
4. 專案小組決議第5點，本案基地位置鄰近南二高(依所附補正資料所示距離約五十公尺)，本案未來擋土牆距地面高度及掩埋高度均為二十九公尺，南二高高程為三十公尺，申請人雖已於專案小組決議辦理情形中說明未來將於計畫場址四周種植喬木、灌木為主的密林區，惟本案之設置應如何避免影響未來南二高行車安全及景觀，及本案申請範圍與南二高路權界之關係，仍請徵得交通部臺灣區國道高速公路局意見。

5. 專案小組決議第6點，原所規劃之十公尺隔離區中綠帶部份僅寬約二公尺，依辦理情形所述申請人業將該十公尺隔離區，修正為五公尺維護道路，三公尺植草磚鋪設植生區作為人行步道，二公尺則維持為喬木灌木植生，經討論依通案處理原則同意以該隔離區之設置方式充當隔離綠帶。
6. 專案小組決議第7點，申請人所提之土地再利用計畫，依申請人辦理情形所述未來將規劃作為遊憩公園或遊樂事業、環保設施用地(如資源回收廠、垃圾廢棄物轉運站等)使用，同意該土地再利用計畫之構想，其土地之開發許可未來仍應依區域計畫法等相關規定辦理。
7. 專案小組決議第8點，有關渡子頭溪之功能、是否屬縣管河川等應請再補附相關單位之文件；至本案開發範圍是否位在其行水區範圍內，應請配合平面計畫圖再予標明。
8. 專案小組決議第4點，申請人業檢附經技師簽證之滯留設施及排水防洪系統計算書，另專案小組決議第9點、第10點，申請人業取得相關文件，擬予確認，並請納入開發計畫書圖中。

以上意見，請申請單位補正並經本部營建署查核無誤後，核發開發許可。

捌、散會。