內政部區域計畫委員會第 340 次會議紀錄

時 間：103 年 8 月 7 日(星期四)上午 9 時 30 分

地 點：營建署 6 樓 601 會議室

主 席：陳主任委員威仁
陳副主任委員純敬 代
(依各級區域計畫委員會組織規程第 10 條規定，主任委員不能出席會議時，由副主任委員代理主持)

記錄：呂依錡、朱偉廷、林漢彬

出席人員(略，詳後簽到簿)

壹、確認第 339 次審查會議紀錄

決議：

- 一、有關討論事項第 3 案「102 年 9 月 12 日本部區域計畫委員會第 329 次審查會議前已受理審查之農村土地重劃案可否續提區域計畫委員會討論案」之發言重點摘要紀錄，委員 8 略以：「…辦理重劃的緣由應是公共設施的欠缺、地籍權屬關係混亂必須重新整理等，所以在誰是主管機關這部份還是有容值討論的空間」，修正為「…辦理重劃的緣由應是公共設施的欠缺、地籍權屬關係混亂必須重新整理等，所以誰是主管機關這部份仍有討論的空間」。
- 二、其餘紀錄內容確認。

貳、報告事項：

- 第 1 案：直轄市、縣(市)政府依區域計畫法第 15 條之 1 第 1 項第 1 款或未登記土地測量完竣後第 1 次劃定土地使用分區及依區域計畫法第 15 條規定遺漏未辦土地使用分區檢討變更或劃定等個案，有關本部 103 年 2 月至 103 年 7 月核備(定)情形，報請 公鑒。

決定：洽悉。

第 2 案：關於區域計畫法第 15 條之 2 審議許可開發條件認定原則，報請 公鑒。

決定：

一、洽悉。

二、委員所提意見與作業單位報告內容所欲達成目的大致相同，但設置委員會審議之目的，係於具體規定事項外，對於空間區位發展及管制等事項予以利益衡量，故有關作業單位所擬審議許可開發條件認定事項，原則上係作為內部審議參考，未來如有納入法規明定之必要，亦應保留利益衡量空間。

第 3 案：有關非都市土地開發審議作業規範農村社區土地重劃專編訂定發布前，農村社區土地重劃開發案件之審議原則。

決定：洽悉，請作業單位綜整委員及相關單位意見調整修正審議原則，並適時邀請直轄市、縣（市）政府進行研商。

參、討論事項：

第 1 案：審議苗栗縣公館鄉「苗栗縣出磺坑地區優質環境改造計畫—客家桃花源」開發案。

決議：

一、本案經委員會審議如下（詳附表 1），尚符合區域計畫法第 15 條之 2 第 1 項第 1 款至第 4 款之規定；至於第 5 款取得土地及建築物權利證明文件部分，因本案

原採土地徵收方式辦理，經與私有地主協議後改採價購方式，並檢附協議價購同意文件，惟應儘速取得所有權移轉登記為苗栗縣之謄本或取得土地及建築物權利證明文件，以符合規定：

(一) 本案觀光發展性質，尚符合上位區域計畫及苗栗縣區域計畫(草案)之指導，並因具備交通觀光據點之重要角色，已有明確遊客吸引預測及招商進度，且獲交通部觀光局同意推薦，並列為99年度競爭型國際觀光魅力據點示範計畫；區位上亦非位於相關限制發展地區，農業用地變更亦取得農業主管機關同意文件。

(二) 而於整體環境保育與災害防止之考量上，涉及環境影響評估及水土保持規劃部分，並經各該主管機關審查通過或核定，且依審議作業規範規定留設保育區、隔離綠帶或設施、滯洪排水設施，另本案因緊鄰後龍溪及基地西北側外鄰台6線旁山坡地有土石崩塌情形，故對於可能致生之河岸侵蝕、河防安全、周邊土石崩塌等問題，已有相關土地使用計畫、出入口設計因應及訂定相關防災計畫，並與相關機關協調取得共識。

(三) 本案與相關公共設施及公用設備能相互配合，且取得相關同意配合文件。

二、本案陳情人有關地上物補償事宜等意見，因涉及地上物合法性及後續相關訴訟結果，惟非屬本部區域計畫委員會所應審查事項，請苗栗縣政府另案洽陳情人妥處。

三、本案如涉及變更原通過之環境影響評估內容，請另案向環評主管機關申請環評變更事宜。

四、下列意見請申請人補正，並於3個月內將計畫範圍之土地及建築物權利證明文件及修正之開發計畫書圖文件送本部營建署，經查核無誤後，核發許可函：

(一) 第2次專案小組審查會議審查意見五(二)，本案原擬採徵收方式取得私有土地，經申請人說明，已與私有地主協議同意改以價購方式取得土地，並檢附協議價購同意文件，惟該文件內容應屬雙方合意價購金額(每平方公尺2,000元)之確認，請申請人仍應儘速取得所有權移轉登記為苗栗縣之謄本或取得土地及建築物權利證明文件。

(二) 第2次專案小組審查會議審查意見十二，有關本案停車場新增衛生設施部分，因非屬交通用地性質得設置情形，惟經申請人認為有於該位置設置衛生設施必要，請將該衛生設施用地改列為觀光遊憩服務設施用地，並按實際需求核實給予發展強度。

(三) 第2次專案小組審查會議審查意見一，經申請人補充本案河岸侵蝕與河防安全之因應對策，並依經濟部水利署意見補充相關防災計畫，與會委員及經濟部水利署無不同意見，同意確認。

(四) 第2次專案小組審查會議審查意見二，經申請人補充本案因應基地西北側外臨台6線旁山坡地有土石崩塌情形之具體作法，並與交通部

公路總局協商出入口位置，另於防災計畫內容補充有關落石災害之評估、預防及災害發生之避難、疏散路線規劃等內容，與會委員及交通部公路總局無不同意見，同意確認。

- (五) 第 2 次專案小組審查會議審查意見三，針對本案規劃停車場用地面積大於停車空間需求之情形，經申請人補充其作為鄰近觀光景點停車設施不足之具體內容，並補充以提高停車場之透水率及綠覆率之作法，與會委員無不同意見，同意確認。
- (六) 第 2 次專案小組審查會議審查意見四，經申請人補充說明滯洪設施採生態工程方式設置及兼具滯洪、生物棲息與環境景觀等功能之具體作法，依非都市土地開發審議作業規範總編第 17 點規定，與會委員無不同意見，同意申請人將基地南側滯洪池納入保育區範圍計算。
- (七) 第 2 次專案小組審查會議審查意見五（一），有關本案 2 筆未納入開發計畫範圍內之私有土地，經申請人補充與地主協調同意文件及裡地地主進出動線圖示，與會委員無不同意見，同意確認。
- (八) 第 1 次專案小組審查會議審查意見五（三），有關本案衍生區外尖峰小時交通量（PHV）之計算值 393PCU，經區域計畫委員會審查同意核定，同意確認。
- (九) 第 2 次專案小組審查會議審查意見六、七、

八、九、十、十一及十三，申請人已依結論辦理，同意確認，並請將相關補正內容納入開發計畫。

肆、臨時動議：無。

伍、散會（中午 12 時 30 分）。

附表 1

區域計畫法第 15 條之 2 許可開發條件	作業單位查核說明
<p>一、於國土利用係屬適當而合理者。</p>	<p>1. 本案經申請人說明，臺灣中部區域計畫（第 1 次通盤檢討）於區域發展構想上，係開闢區域性大型觀光遊憩據點，並改善現有觀光遊憩設施之服務品質及聯外交通系統，以滿足國民旅遊之需求，於區域性遊憩系統部分，則將苗栗生活圈分為苗栗都市系統、苗栗台 3 系統及苗栗濱海系統，本計畫區係屬苗栗台 3 系統，以台 3 省道為主要聯絡道路，以沿線觀光資源結合地區性產業，形成周遊性觀光遊憩據點。另苗栗縣區域計畫研究規劃案以「樂遊苗栗，無限體驗」為地方觀光部門之發展目標，定調觀光發展應與環境維護取得平衡下，同時擅用地方既有資源特色，賦予創新的行銷與規劃，開拓苗栗特有的旅遊風情。本計畫區依循上位計畫之指導，未來透過台 6、台 72 線連結台 3 線，串聯周邊觀光資源，增加苗栗觀光能見度。上開說明於第 2 次專案小組審查會議同意確認。</p> <p>2. 有關本案引進遊客數推估、引進產業需求及招商進度，經申請人補充，考量本案因具備有交通樞紐地位以及扮演國際觀光據點之重要角色，因此有關於本案開發後可吸引的觀光人</p>

	<p>次，參考周邊之汶水遊客服務中心、大湖草莓區以及泰安溫泉等三據點之平均觀光人次佔苗栗縣觀光人次比例(約為 8.53%)為本據點參訪比例。預計吸引的國外遊客數約為 34.7 萬人次；國內遊客數為 77.3 萬人次，合計全年遊客數可達 112 萬人次，平均日遊客量約 3,000 人。另本案採 BOT 案招商，於 101 年進行綜合評審並選最優申請人，預計今年完成簽約。並於第 2 次專案小組審查會議同意確認。</p> <p>3. 本案經查除位屬山坡地為審議作業規範所列條件發展地區外，餘均非屬上開規範所列限制及條件發展地區。</p> <p>4. 行政院農業委員會原則同意本案農業用地變更為非農業使用。</p> <p>5. 地質環境分析部分，經濟部中央地質調查所表示無意見。</p> <p>6. 交通部觀光局同意推薦本案，並列為 99 年度競爭型國際觀光魅力據點示範計畫及補助相關經費。</p>
<p>二、不違反中央、直轄市或縣(市)政府基於中央法規或地方自治法規所為之土地利用或環境保護計畫者。</p>	<p>1. 申請人於計畫書載明臺灣中部區域計畫(第 1 次通盤檢討)及苗栗縣區域計畫(草案)對於本地區觀光發展之指導，於 2 次專案小組審查會議討論，並於第 2 次專案小組審查會議同意確認。</p> <p>2. 依苗栗縣政府查核說明，該縣尚無依地方自治法規所為之土地利用計畫。</p>

<p>三、對環境保護、自然保育及災害防止為妥適規劃者。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 苗栗縣政府核定本案水土保持規劃書。 2. 行政院環境保護署有條件通過環境影響評估審查。 3. 依審議作業規範規定留設保育區、隔離綠帶或設施、滯洪池、排水設施等，並訂有防災計畫。 4. 本案因緊鄰後龍溪及基地西北側外鄰台 6 線旁山坡地有土石崩塌情形，故對於可能致生之河岸侵蝕、河防安全、周邊土石崩塌等問題，於兩次專案小組審查會議討論，原則上應從後龍溪整體防災觀點觀之，而本案南側已依後龍溪上游段治理基本計畫施作堤防工程，非工程面緊急避難措施則納入防災計畫；至於可能土石崩塌問題，主要係由交通部公路總局以明隧道工程因應，而對於落石可能影響範圍，則以土地使用規劃上避開主要遊憩設施，而以隔離綠帶、滯洪設施及停車場等土地使用規劃為主，並強化因應落石之疏散防災計畫。
<p>四、與水源供應、鄰近之交通設施、排水系統、電力、電信及垃圾處理等公共設施及公用設備服務能相互配合者。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 取得用水計畫、電力、電信、垃圾廢棄物清運及剩餘土石方處理同意文件。 2. 本案排水部分，非屬區域排水設施範圍，無須取得排水計畫同意文件，惟其排水排入河川（後龍溪）部分，已取得經濟部水利署第二河川局同意文件。

	<p>3.依審議作業規範規定，有 2 條基地聯絡道路，並不超過地區週邊道路系統 D 級服務水準最小剩餘容量。</p>
<p>五、取得開發地區土地及建築物權利證明文件者。</p>	<p>1.公有土地部分，已取得行政院准予有償撥用函。</p> <p>2.私有土地部分，申請人與私有地主以協議價購方式取得土地，並檢附協議價購同意文件，惟請申請人仍應取得所有權移轉登記為苗栗縣之謄本或取得土地及建築物權利證明文件。</p>

附錄 1、報告事項第 2 案區域計畫委員會委員及有關機關發言摘要紀錄：

一、陳副主任委員純敬

作業單位所擬內容應屬指導性質，作為委員會審議方向，且因個案性質條件不同，會有不同適用情形，未來可視委員意見隨時提出調整。

二、戴委員秀雄

- (一) 法理上，行政機關作成決定有 3 種方式，包括羈束、裁量及衡量，其中衡量相對於行政機關作成決定較為有利，其係就好壞之間如何權重提出論述，並無固定標準，且係透過專業性決定，除非作成決定不具任何理由，否則法院基本上會尊重衡量之決定。
- (二) 因個案公私利益不同，故衡量難以立法，即使德國或日本，對於利益衡量事項之規定較為空泛，但並非全然不能立法，而係應保留空間，否則衡量標準可能被解讀為列舉而非例示，亦即只要符合所列事項即可許可，如此，將導致行政決策空間被剝奪，衡量將變成不是衡量，特別是有權重考量者，一旦訂定具體標準，將無法因個案不同予以不同權重考量。

三、林委員建元

- (一) 對於作業單位所提報告內容無意見，但審議並非如電腦閱卷，而係透過委員會機制給予判斷、相對之權衡，而非絕對，故因考量當地發展狀況及當時特別需要而給予不同衡量。
- (二) 現行區域計畫對於土地使用管制採表定項目管制，但隨產業結構轉型，更多立體、混合使用情形將愈無法

因應，換言之，社會環境愈趨複雜，卻欲透過簡單規定處理，將使行政單位面臨更多問題。

- (三) 建議未來對於審議案件作成決定時，應具體論述通過與否之理由，而非僅係決定之結果。
- (四) 如同老師命題與學生應試之 guideline 不同，審議機關審議原則不必然等同申請人規劃原則，面對不同個案及立場，會有不同適用情形。

四、吳委員樹權

- (一) 對於作業單位將抽象法律概念轉換為具體遵循規定雖予以肯定，但如以此方式操作，將變成審查依據，而有前述委員所提問題，故建議可將作業單位所提報告內容，作為委員會或專案小組內部審查之共識原則。
- (二) 建議抽象法律概念仍應透過專業判斷，如以明訂具體規定方式，應再審酌。

五、施委員文真

- (一) 從清新財匯住宅開發案之判決，可見行政法院對於委員會之審議採取尊重，並且強調審議決定之論理。對於作業單位所提審議原則，建議無需形成具體規定，如係將其轉換為內部審議參考準則，亦建議可增列其他考量事項，即便未來法院審理時，雖有審議參考準則，亦不至於當成固定事項，而尚有其他事項得予衡量。
- (二) 本次會議之討論案，作業單位已針對 5 款審議許可條件提出整理說明，其中幾款較屬程序性規定，至於第 1 款之論述，可看出作業單位試圖與本次報告案所提審議事項予以連結，未來如可繼續朝此作法，確實有助於審議。但仍建議無需將審議事項或原則形諸具體

規定，反拘束行政機關衡量，且會使申請人誤以為只要符合所列事項，即應給予開發許可之請求權，行政機關無衡量空間。

六、陳委員彥仲

本人亦建議無需將衡量事項予以明訂，因應產業發展變化快速，其申請開發時，個案恐無法完全依衡量事項或標準予以考量，故應保留彈性，而回到委員會審查衡量。

七、高委員惠雪

會議議程資料第 31 頁有關審議事項（三），建議修正為「原則上」不影響週遭既有土地使用，避免未來產生適用疑義。

八、作業單位

- （一）本次提出審議許可具體衡量事項，主要係考量審議委員會、審議機關及申請人應有一套共同遵循規則，對申請人而言，才能評估所欲投入之成本。對於審議機關而言，固然審議原則愈彈性愈好，但申請人如面對不確定性愈高，則投入風險愈高，例如審議作業規範對於開發之坡度有明確規定及限制，可作為申請人事前評估區位選擇考量因素之一，如未有明確規範，申請人即可以工程手段論述開發可行性，將導致審議效能降低與社會成本提高。
- （二）因此，作業單位係希望透過審議作業規範，將 5 款審議許可條件予以明確規定，如認為審議作業規範規定有無法適用或過於寬鬆、嚴格等情形，均可透過委員會討論後予以修正，無論屬景觀、土地使用、社會面等，如認為應於「國土利用係屬適當而合理」之審議條件中考量，應於審議作業規範予以訂定。

附錄 2、報告事項第 3 案區域計畫委員會委員與相關單位發言重點摘要紀錄：

一、吳委員彩珠

有關農村社區土地重劃專編訂定前，該類重劃案件之審議原則，下列淺見與疑慮請教：

- (一) 作為推動農村再生之土地開發工具之農村社區土地重劃；暨為增加公共設施、改善生活環境需要，而辦理之農村社區土地重劃，雖同名為農村社區土地重劃，但此二者定位目的不同，其範疇範圍思考面向似亦有異。建議釐清。
- (二) 會議資料所提審議原則第一點，由「增加公共設施需要」說明擴大重劃範圍適當性，此需要究係指該地區現有人口之需？或考量推動農村再生未來計劃人口之需？倘係指前者，則與目前推動農村社區土地重劃與農村再生計畫結合之政策方向間是否有所矛盾？
- (三) 會議資料所提審議原則第一點，由「地籍整理需求」說明擴大重劃範圍適當性，請問產權單純化與重劃範圍擴大二者關聯性？以往推動績效？
- (四) 會議資料所提審議原則第三點第（一）項區內道路不宜採棋盤式規劃方式，建議是否在考量防救災、農村紋理及交通安全便利、尊重當地民意間取得平衡。
- (五) 規定過嚴時是否會導致土地所有權人參與重劃誘因過低，致重劃無法推動、個別農舍叢生，不利農地利用與管理？

二、作業單位：

- (一) 關於農村再生與非農村再生之農村社區重劃案件，在公共設施改善需求上是否不同部分，目前本部政策方

向將朝要求農村社區重劃與農村再生結合，惟此一政策方向需再與農委會水保局協商，現階段針對未與農村再生結合的農村社區重劃案件，例如土地所有權人自辦的農村社區重劃案件，因未有農村再生基金的支應，故在公共設施改善項目與經費需求就會跟與農村再生結合之農村社區重劃案件不同，此部分後續在個案審議上是應該納入考量的。

- (二) 公共設施改善是以既有人口或計畫人口部分，我們認為應該以既有聚落為核心進行公共設施改善為主，因改善既有聚落公共設施環境所需經費而適度擴大重劃範圍增加可建築土地。從這樣的思維來看的話，原則是針對既有人口的公共設施需求。
- (三) 地籍整理與重劃範圍擴大的關聯性部分，待會請重劃主管機關協助說明。
- (四) 關於委員建議刪除「例如區內道路不宜採棋盤式規劃方式」文字，將配合修正。

三、陳副主任委員純敬：

- (一) 因為這個僅是個審議參考原則，請將審議原則第三點(二)的「農委會水保局曾建議平地不得超過建蔽率 60%、容積率 150%，山坡地不得超過建蔽率 40%、容積率 120%」文字也一併刪除。
- (二) 本審議原則是否需要增訂第七點其他的規定。

四、作業單位

- (一) 目前一般住宅社區的開發已經有一個住宅社區專編可以遵循辦理，而農村社區重劃與一般住宅社區開發不同，係從農村社區土地重劃條例而來，所謂農村社區係指依區域計畫法劃定非都市土地使用分區之鄉村

區、農村聚落及原住民聚落，而農村應該是與農業生產、經營有關連的，故針對農村社區土地重劃案件在審議上是相對排除很多的規定，如果屬於一般新社區開發時，應該回到住宅社區專編進行審議。

- (二) 而農舍是在農業用地上的一種容許使用，而農村社區土地重劃條例第 3 條所指的農村社區係以甲種建築用地、乙種建築用地、丙種建築用地等聚集而成的合法建地聚落，二者是不一樣的。

五、吳委員樹欉

- (一) 本審議原則的適用是中央區域計畫委員會，還是縣市政府的專責審議小組也須適用？又本審議原則有無跟直轄市、縣（市）政府進行協調溝通？建議應先與直轄市、縣（市）政府進行協調溝通。
- (二) 地籍整理需求，以目前審議中的新竹縣自辦重劃案來說，該案也有提到農地共有情形複雜而想透過重劃進行地籍整理，致使該案的重劃擴大範圍不是那麼合理，這部分到底農村社區重劃有無包括農地地籍整理，此一部分要請地政司進一步說明。

六、地政司委員代表

- (一) 農村社區土地重劃條例第 1 條明定農村社區土地重劃的目的係促進農村社區土地合理利用，改善生活環境。因為農村社區範圍內土地的地籍零亂，所以透過重劃的方式進行整理；另一方面就是為了改善生活環境所以需要增加一些公共設施，也因此衍生出新的財務需求，所以重劃範圍必須適度擴大。
- (二) 過去新竹縣一些農村社區重劃案件係因建商假借農村社區土地重劃名義，將重劃範圍擴大為原來的一、二

十倍，把農業用地變更為可建築土地，違反農村社區土地重劃的意旨，此一部份也曾經監察院糾正，本司業已邀請各縣市政府研商，惟未有共識故未能具體形諸文字。

七、行政院農業委員會水土保持局

- (一) 感謝委員提醒審議原則第三點(二)刪除「農委會水土保持局曾建議平地不得超過建蔽率 60%、容積率 150%，山坡地不得超過建蔽率 40%、容積率 120%」文字。本局基於農村主管機關並基於農村應朝向低建蔽率與低容積率為原則，爰曾經於個別農村重劃審議案件上提出建議，但土地使用強度係屬營建署主管。
- (二) 審議原則第六點(二)與第五點(一)似無法區隔清楚，本局基於農村再生主管機關立場很樂意就已核定農村再生計畫之農村社區重劃案件提供相關意見，但第六點(二)就比較難瞭解希望農業或農村再生主管機關提供哪方面的意見，不過過去本局有相關的委辦計畫，針對農村再生應予改善的公共設施項目方面作過統整性的研究，可以提供通案性的原則給營建署與委員參考，不再針對個案審議提供意見。

八、內政部土地重劃工程處

審議原則第二點，有關公共設施項目部分，因現行法規如農業主管機關同意農業用地變更使用審查作業要點規定須留設隔離綠帶或設施，建議納入審議原則中，讓委員了解設置上述設施的需要。

九、陳副主任委員純敬

請作業單位整理各單位意見修正審議原則，再與地方政府進行研商。

附錄 3、討論事項第 1 案區域計畫委員會委員及有關機關發言摘要紀錄：

一、福德競技場

詳參附件 3-1。

二、委員 1

本案基地附近有中油天然氣坑，本案因屬觀光性質，建議應有相關安全管理應變措施。

三、委員 2

本案環評於 101 年 7 月 6 日通過，本次開發計畫內容似與原環評通過內容有所變動，應循程序辦理環評變更。

四、委員 3

- (一) 苗栗縣政府非法人而為機關，故本案申請人應修正為苗栗縣。
- (二) 本案土地清冊有關土地地號 561-20 至 561-31 土地為未登錄地，其應屬國有土地，惟清冊所有權人為苗栗縣，請釐清。
- (三) 本案屬兩條溪流匯集下來之河階地形，未來是否會有沖積問題，且其中打鹿坑溪為土石流潛勢溪流，建議加強補充說明本基地地形情形。
- (四) 地上物如屬合法部分，縱其非土地所有權人，應有相關行政處分作為補償依據，惟非屬區域計畫委員會權責，請申請人另行妥處。
- (五) 集水區計算似未將後龍溪納入，請補充說明。
- (六) 本案量體不算大，停車場亦有需要，惟設定經營方向與評估應有依據，建議應說明本案附近景點目前遊客

數。

- (七) 農業用地變更說明書有關必要性與無可替代性之分析係為申請人設置必要性分析，而非農地變更之必要性與無可替代性之分析，建議再加強說明。

五、委員 4

- (一) 有關本案停車場設置衛生設施，建議參照作業單位初審意見，如申請人有設置需要，以觀光遊憩服務設施用地辦理。
- (二) 本案使用地編定部分，表 3-1-3 土地使用計畫表針對各種使用地編定內容尚符相關規定。
- (三) 依「水道河川浮覆地及道路溝渠廢置地所有權歸屬處理原則」，計畫應報經行政院核准，並因相關經費係由縣政府支出，故其取得所有權。

六、委員 5

本案旅館住宿，除 villa 住宿區尚有旅客服務中心 2 樓之平價住宿設施，但開發計畫內所提旅館住宿，是否僅限於 villa 住宿區，因其涉及相關污水處理，請申請人說明。

七、經濟部水利署

本案苗栗縣政府取得未登錄土地所有權係依「水道河川浮覆地及道路溝渠廢置地所有權歸屬處理原則」辦理。

八、委員 6

- (一) 本案係以台 6 線為主要聯絡道路及基地進出口設置位置，請說明主要及緊急出入口分別為何處。
- (二) 本案緊急出入口位於土石崩塌地區附近，專案小組已請申請人與交通部公路總局協調出入口設置，請說明

是否已完成協調及協調結果。

(三) 陳情人意見於現勘時已提出說明，惟其尚非屬區委會所應處理事項。

九、交通部公路總局第二區養護工程處

本案緊急出入口應屬緊急專用，原規劃為主要出入口，因有設置明隧道需要，苗栗縣政府已依本局意見調整為緊急出入口，本案基地北側落石係為零星落石，並不致於有大量崩積量，不會直接落於緊急出入口，如有落石，亦落於明隧道上，苗栗縣政府對於有危險區域亦會進行道路防護措施，應無相關問題。