內政部區域計畫委員會第 337 次會議紀錄

時 間：103 年 3 月 27 日(星期四)上午 9 時 30 分

地 點：營建署 6 樓 601 會議室

主 席：陳主任委員威仁
林委員慈玲 代
(依各級區域計畫委員會組織規程第 10 條規定，主任委員與副主任委員不克出席會議時，由出席委員互推一人代理主席，嗣經出席委員互推，由林委員慈玲代理主持)

記錄：蔡武岩、楊婷如、王麗玲、林漢彬

出席人員(略，詳後簽到簿)

壹、確認第 336 次審查會議紀錄

決議：因第 336 次會議紀錄呈核中，俟核定後於下次會議再確認。。

貳、報告事項：

第 1 案：高雄市政府申請「高雄縣永安鄉海岸地區海埔新生地開發計畫」廢止案，報請 公鑒

決定：洽悉。

第 2 案：有關「彰化縣二林精密機械產業園區可行性規劃報告(含開發計畫與細部計畫)」案審議方式

決定：

一、本案改採徵詢委員意見方式辦理，並由原討論案改列報告案。

二、依非都市土地開發審議作業規範專編第 8 編第 2 點規定，工業區開發超過 100 公頃之情形，其開發計畫得否併同細部計畫辦理須經區域計畫擬定機關同意，故有關本案是否同意申請人所提開發計畫(面積 352.88 公頃)併同第 1 期細部計畫(面積 171.69 公頃)審議，應由

行政單位本於權責裁量之，請作業單位參考委員意見(詳附錄 1)簽報主任委員核定並依相關規定查核書圖後，通知申請人依規定辦理。

參、討論事項：

第 1 案：審議雲林縣「湖山水庫開發計畫(第三變更)」案

決議：

- 一、本次變更主要為調整建築計畫內容，申請人補充說明，原則同意。
- 二、請申請人依交通部運輸研究所代表說明(詳附錄 2)修正計畫書，並送營建署轉請該所審查確認。
- 三、依環境影響評估相關規定，請申請人洽行政院環境保護署確認本案有無辦理環評之必要，並出具證明文件後，納入計畫書補充。

以上意見請申請人補正，於 3 個月內送本部營建署，經查核無誤後，核發開發許可。

第 2 案：審議嘉義縣鹿草鄉「嘉義縣馬稠後產業園區開發計畫變更可行性規劃報告暨變更第一期開發細部計畫」案

決議：

- 一、有關本案公園用地 1 面積由由 0.8344 公頃減少為 0.3721 公頃是否影響原公園用地 1 之服務機能以及養雞場對公園用地 1 影響部分，申請人同意將養雞場右側公園用地 1 調整為綠地(寬度為 20 公尺)，公園用地 1(0.3721 公頃)則調整至綠 1 用地適當處劃設，經討論後同意確認，請修正計畫書內容。

二、有關本次剔除鹿草鄉馬稠後段豐稠小段 105、105-1、109 地號土地，因部分共有人或所有權人係同意徵收，衍生是否同意剔除於開發計畫範圍部分，申請人說明已於 103 年 3 月 26 日與土地所有權人洽談，部分土地所有權人仍強烈反對園區範圍、部分則堅持不同意以市價辦理徵收，爰維持將上開地號土地剔除於園區範圍外，經討論無不同意見，同意確認。另查本次開發計畫範圍如經修正後，因馬稠後段豐稠小段 105、107、107-1、109 地號土地並無直接面臨 167 縣道，可能因計畫範圍調整產生裡地情形，經申請人表示將於綠 1 用地上留設通路供鹿草鄉馬稠後段豐稠小段 107、107-1、109 地號土地通行，另 105、105-1 因同屬養雞場範圍仍可由 167 縣道通行，經討論後同意確認，請修正計畫書內容。

三、有關計畫範圍內馬稠後段豐稠小段 119 地號鄰近嘉義縣政府轄管之區域排水（荷苞嶼排水），其已規劃為滯洪設施用地並無設置地上物，經嘉義縣政府水利處代表表示無意見，同意確認。

四、請申請人依交通部運輸研究所代表說明（詳附錄 3）修正計畫書，並送營建署轉請該所審查確認。

以上意見請申請人補正，於 3 個月內將修正之變更開發計畫書圖及行政院環境保護署環境影響評估審議作業備查文件送本部營建署，經查核無誤後，核發許可。

附帶決議：

一、本案所提出預告登記限制一定期限內建廠方式，與其他地方政府承諾先租後售或先建廠後售方式不同，對於工業區土地合理利用而言尚有不足，請嘉義縣政府再行檢討並於後續土地徵收審議小組討論時提出。另建議經濟

部工業局考量於相關規範中針對產業主管機關報編之工業區開發案件訂定一致性土地處分方式，並於工業區報編最後核定程序納入要求，避免個別案件有不同土地處分方式的情形發生。

二、有關開發案之滯洪設施設計量體是否過大部分，後續請營建署參考低衝擊開發作業手冊並邀請經濟部水利署研商檢討非都市土地開發審議作業規範規定。

三、針對許可後依規定須申請變更開發計畫審查之案件，如屬變更幅度輕微者，是否循行政程序簽核方式辦理許可作業，請作業單位錄案研處。

肆、臨時動議：無。

伍、散會（中午 12 時 30 分）。

附錄 1—報告事項第 1 案區域計畫委員會委員及相關機關發言摘要紀錄：

一、經濟部工業局代表

- (一) 本案係依產業創新條例開發，依規定應依區域計畫法由區域計畫委員會審查開發計畫，再由經濟部核定為工業區，目前本案可行性規劃報告已報經濟部備查，本次討論本案要採一階段審查或二階段審查，建議考量規劃單位所需的期程及財務負擔。
- (二) 本案引進產業類型為精密機械，臺灣精密機械在中部是一個完整的聚落，有上、下游的關聯，臺中目前是一個大聚落，因需求大於供給，所以可供給用地已非常擁擠，所以有急迫需地之精密機械廠商就跑到其他縣市去找，彰化縣現在提供二林精密機械園區，基於精密機械產業在台灣仍有很大的競爭力，本案予以支持。這些廠商有具體需求，但從工業區用地申請開發到能具體進駐仍有時程上的落差，通常大面積開發依工業局經驗需 3 至 5 年，如果有急迫需求的廠商因時程考量等不及也可能跑到國外找地，為留住這些廠商，彰化縣政府才針對第一期先予開發，此亦有助於財務循環應用，另土地取得又涉及徵收，一次徵收三百多公頃，在財務及時程上也是很大的負擔。所以彰化縣政府提出全區開發計畫及第一期細部計畫部分，基於該府時程、財務規劃及用地需要，支持此種作法。

二、委員 1

- (一) 彰濱工業區目前開發已近飽合，幾乎快沒有地了，臺

中市開發的工業區一地難求。本案彰化二林精密園區因彰化缺水，所以很難全區開發，才會分全區開發計畫及第一期細部計畫辦理，建議考量用水因素同意本案全區及第一期計畫併同辦理，第二期細部計畫如果用水問題沒有解決，其實也是不能開發的，雖然精密機械與其他產業類別相較用水量很少，但沒有水還是無法進駐。基於本案廠商需地急迫及目前供水無法支撐全區的開發，所以建議同意本案採分期開發並採併同審議方式辦理。

- (二) 站在協助地方政府的角度且地方政府需地急迫，如果本案在行政上沒有太多疑慮，建議考量同意採一階段辦理方式。

三、委員 2

- (一) 依經濟部及申請人說明，原則支持開發計畫併同細部計畫辦理。
- (二) 審議作業規範當初規定工業區開發 100 公頃以上開發計畫與細部計畫都須經區域計畫委員會審查，建議是否考量將二階段的規定改成一階段審查。

四、委員 3

- (一) 本案本次屬程序上的討論，不涉及實質審查，但依審議作業規範但書之規定，仍與實質內容有關係。從規範的法條設計來看，在於認為 100 公頃以上的工業區開發已達一個規模，所以要把工業區開發的外部成本降低，或是從產業需求上有其急迫性能縮短時程，故從開發內容及時程兩方面難免涉及到實質部分。依審

議作業規範但書規定，係由「區域計畫擬定機關」同意與否，是否指內政部或營建署才是區域計畫擬定機關？故 100 公頃的基本門檻有特殊情況的話可以個案同意，這個同意的部分可以非常行政地處理，也可以很有遠見地來審視這件事，對產業單位及空間單位而言，應經由討論共同來決定是否使其加速辦理。

(二) 彰化縣政府已說明本案 352 公頃因目前能掌握的水源只能供 171 公頃使用，可是從空間或整體產業角度來看，在水源還沒有把握的情況下先同意 171 公頃是否妥適？日後 180 幾公頃的部分應如何處理？類似這樣的問題應從(全區)352 公頃的實質內容一起來討論。如果本案本次討論只是單純要確定 100 公頃以上的程序問題的處理，應由產業單位與空間單位共同討論後提出建議，提到區委會討論。本案如依法條係由區域計畫擬定機關同意與否，應從空間上是否有後遺症或規模性及產業單位所提出的時間需求予以衡量，這兩者應屬行政上的處理而非由區委會討論。

五、委員 4

中科四期訴訟案已經高等行政法院認定原開發許可應撤銷，目前仍在訴訟程序中，為審慎起見，本案贊同採二階段的辦理，不只是因為面積大於 100 公頃，另經申請人及經濟部說明已知這裡有缺水的問題，還有其他未定數太多，故本案的公平性、必要性及合理性未來都要審慎確認，包括土地供需、供水量...等相關議題，需要更詳細的資料讓委員會來討論。

六、委員 5

過去是否有區委會同意採二階或一階審議的案例？如依審議作業規範專編的但書規定，同意的機關或單位是否為區委會？是否有相關案例或慣例參考，因為但書在法規上屬例外之規定，故採例外情形的原因或指導原則建議提供委員會參考。

七、委員 6

本案是否採一階段辦理或二階段辦理之關鍵在於需求是否大於供給，就申請人所提資料係 100 年時廠商需求殷切及臺中精密機械一、二期的土地銷售一空，現在是 103 年，土地銷售一空不一定會進駐生產，應請彰化縣政府補充說明臺中精密園區土地銷售及土地開發的比例。

八、本部營建署綜合計畫組

- (一) 剛剛委員提醒審議作業規範但書規定是由「區域計畫擬定機關」同意，如本案審議方式經釐清無提區委會討論之必要，則由委員會作成決議似有不妥，建議本案改為徵詢委員意見方式，由作業單位循行政作業程序簽報主任委員同意，未來遇到此類案例也應審慎處理，以報告案徵詢委員意見後，循行政程序辦理。
- (二) 早期大面積工業區開發都是一階段審議，造成同意後未開發或招商情況不順利而有閒置的狀況，工業區閒置會墊高未來的土地成本，造成未來要開發時困難度增加而需另覓其他土地，所以區委會委員審議經驗累積下來也建議大面積工業區開發最好採二階段辦理

方式，此方式對業者其實也有節省開發成本的助益，因為第一階段所要求的書圖格式較簡化，開發單位無須在申請案尚未確定下就投入大量成本作調查分析，僅須投入相對較少的成本作第一階段的可行性評估，故審議作業規範才配合修正採二階段方式審議，先就可行性同意後，再就細部分期計畫進行審議，保留但書的部分則是針對招商計畫需求明確、不會造成閒置的狀況則同意採一階段辦理。

- (三) 本部區委會審議開發計畫與目的事業主管機關的關係，應由目的事業主管機關出具原則同意、核定或推薦等文件，以確認該申請案之開發符合產業或事業之需求。

九、委員 7

- (一) 本案是否採一階段或二階段辦理審議，經由各委員討論及作業單位說明已釐清，擬定機關應由內政部或營建署來作業比較合理，故法令依據上應較無疑問。就合理性來看，本案如採一階段辦理，個人認為區委會的角色來講，主要是審議其區位合理性及配置適宜性，這個部分在第一階段審議時就會予以確立，所以在第二階段細部計畫即便分為二期辦理，大致上不會影響第一階段全區的範圍，所以個人傾向採一階段來處理。
- (二) 另有關各產業園區之開發，區委會是否在區位及土地使用計畫內容外，仍應審議各產業部門之細部計畫，建議未來可再詳細討論。
- (三) 個人相信彰化縣有精密機械產業之需求，惟每次產業

園區之開發都會引發社會大眾對其開發必要性之疑慮，要檢測這樣的疑慮，個人認為土地如非以賣斷方式處理就能找到真正的土地需求，故彰化縣政府主張本案與中科四期的優勢在於土地可以出售的部分，也許對二林精密機械產業園區是優勢，但其實對國土而言並非優勢。

十、委員 8

本案環境影響說明書經濟部已於今年 3 月 11 日轉送環保署審查，目前環評部分尚在書圖審查階段。環評的第一階審查大部分是程序的審查，第二階段則是踐行公民參與的部分，故環保署未來朝三種方式來判斷是否須進入第二階段，一種是如申請案屬正面表列應進二階辦理者，無須討論直接進入二階段審議；第二種是經由環評委員會討論認為對環境有重大影響之虞則要求進入二階段審議；第三種就是申請人自願採二階辦理之方式。就本案而言，依過往環評審查經驗預估，環評委員會可能會要求進入二階段審議。

十一、委員 9

有關本案是否採一階段或二階段審查，作業單位基於慎重起見爰提區委會討論，經委員充分討論後，其實本案採一階段或二階段辦理就實質審議上應無太大差異，影響比較多的是對申請單位而言提出計畫內容所須負擔成本的部分。本案建議由作業單位參考綜整委員、申請人及目的事業主管機關意見後，簽報主任委員同意。

十二、委員 10

- (一) 有關產業園區土地處分的型態，本案開發單位採土地徵收的方式，未來在徵收審議委員會審議時，其公益性、必要性須接受很高標準地審查，因此建議彰化縣政府參考目前已經審議的土地徵收案例，採一定比例出租及一定比例租售併行的方式，也就是出租後一定時間內廠商沒有進駐開發，則管理單位會收回土地，以後廠商如要出售土地也須賣給原地主即縣市政府，才能避免工業區土地炒作的問題，這個部分提供彰化縣政府評估參考。
- (二) 近二年來的工業區開發大量使用台糖土地並以徵收方式取得，但取得土地有很多方式，如採出租、設定地上權、合作開發或協議價購等方式，到最後不得已才採徵收則是最後的手段，故建議經濟部以身兼工業區及台糖公司事業主管立場，在台糖土地使用的處理策略上積極思考。

十三、委員 11

- (一) 彰化縣政府已於今年 3 月 19 日將本案徵收之公益性及必要性評估報告送請本部辦理，後續經縣府向本部土地徵收審議小組報告後，地政司會提供相關決議意見供區委會參考。
- (二) 徵收是土地取得的最後手段，為避免工業區土地投機炒作的疑慮，建議開發單位盡量採出租或設定地上權的方式，可以降低廠商取得土地成本，對於經濟或產業成長應更有幫助。

附錄 2—討論事項第 1 案區域計畫委員會委員及相關機關發言摘要紀錄：

一、委員 1

本案是否需送環評機關審查，審查結果如何？機關間應互相尊重權責，依環評規定請水利署送環保署審查，處理原則建議儘量簡化。

二、行政院環境保護署

湖山水庫環境影響評估已於 89 年公告審查結論，主要區域包含集水區、大壩及引水工程，本次變更管理中心增設展館，依議程資料無法比對是否位於當年公告之環境影響評估區域，如位於原環評範圍係屬設置變更，按環評法第 16 條規定，本案應提出環境影響差異分析或變更內容對照表。

三、經濟部水利署

本案原環境影響評估書件中未明訂管理中心開發量體，希望藉本次變更計畫明訂管理中心範圍，依環評法規定，本開發行為屬友善設施，符合原產業類別應無需辦理環境影響差異分析。

四、雲林縣政府

當時的環評書件已有管理中心的位置，並具展示功能，本次變更係因發現遺址爰適度擴大，而管理中心的使用強度在特定目的事業用地所占比例約 1%，補充參考
本案如需辦理環評，三個月的時間可能不夠，且水庫於

104 年即開始蓄水，中水局有時程的壓力。

五、委員 2

本案相當單純，惟環保署主管機關之規定應予尊重，許可決議可附但書。

六、本部營建署綜合計畫組

- (一) 有關本案是否需送環保署進行環差或對照表，應由環保署決定，但在行政程序上儘量不要延誤，故有關開發許可處分的通案處理方式，循例係請申請人配合取得環評審議核准或備查文件納入計畫書補充。
- (二) 本次變更是否涉及增加公共設施的需求，請申請人補充說明。
- (三) 請申請人依交通部運輸研究所意見修正交通系統計畫後，函送營建署轉請該所審查確認。

七、委員 3

之前有參與審查，有關人員的流動與目前規劃不同，因本案係重要水利設施，在維護管理上應該加強注意。

八、交通部運輸研究所

計畫書中有關運具分派率、承載率及衍生交通量究為雙向或單向請依下列意見修正：

- (一) 計畫書第 2-28 頁，表 2-1-9 交通量計算參數表中「運具分配率」與本文內容似未相符，請修正。
- (二) 計畫書第 2-28 頁，表 2-1-10 旅次交通量計算表應補充「運具乘載率」乙項資料。另同表「大『卡』車」欄位名稱誤植，併請修正。

- (三) 依計畫書第 2-27 頁基地開發衍生交通量推估文字內容得知，表 2-1-10 所計算之交通量應非雙向之交通量，請修正相關文字內容，併修正「衍生尖峰交通量分析」內容。
- (四) 計畫書第 2-27 頁基地開發衍生交通量推估第一段文字說明：「通勤旅次平均產生於上班時間(上午 8 時『至』下午 5 時)」與計畫書第 2-28 頁衍生尖峰交通量分析內容：「本計畫區通勤旅次則全數於上下班時間進出(上午 8 時、下午 5 時)」，不一致，請修正。

九、委員 4

類似本案屬微幅調整變更案件，無需製作書件安排委員會開會討論，應為行政單位的工作，請營建署檢討類似的開發許可精神下委員會與幕僚的角色關係究竟為何？前次會議討論的迴避原則，因區委會非屬決策單位，委員會的決議尚需部長核可後以部函發送，既然區委會性質以諮詢為主，能否簡化程序。

十、委員 5

有關能否簡化程序，請營建署通盤檢討另案處理，請繼續討論排定的議程。

十一、委員 6

本次議程第二、三案為相同性質的案件，是否可作成臨時提案，後續由營建署簽陳部長同意後，以報告事項提會報告。

附錄 3—討論事項第 2 案區域計畫委員會委員發言摘要

一、嘉義縣政府城鄉發展處張志銘處長

本府於 103 年 3 月 26 日與土地所有權人再行洽商，部分土地所有權人仍然堅決反對徵收且不排除更強烈的抗爭；至於部分共有人則是不同意本府提出的徵收條件，因為本次剔除範圍土地部分已經溝通了一年，本府綜整考量爰將其剔除於園區範圍外較為妥適。

二、委員 1

- (一) 簡報第 21 頁，剛剛主席在第一個案子一直擔心工業區土地炒作的問題，目前經濟部工業局開發的大城工業區或高雄和發產業園區係採先建廠後出售的模式，為避免上開炒作疑慮，本案可否考量改以先建廠後出售的模式？
- (二) 簡報第 21 頁提到沒收保證金等方式是會訂在契約內嗎？我認為最近幾個工業區開發的土地處分方式應該要有一致性。

三、嘉義縣政府城鄉發展處張志銘處長

- (一) 本案在 99 年就已取得開發許可，而產業創新條例也是在 99 年通過。今天的變更案主要內容是配合土地徵收範圍作調整，有關委員剛剛提到防止工業區土地炒作的土地處分方式，目前本府係以地政手段來要求廠商建廠，因為本區三十幾年來都無工業區開發，這方面希望可以讓本案依 99 年的許可內容及產業創新條例規定辦理。
- (二) 我們認為採行預告登記亦可以有效達到要求業者在一定期限內建廠的目的；有關沒收保證金的條款的确會

納入契約中來要求。我們也考量到台糖公司土地為廣義上的國家資源，所以我們透過上述地政手段來防止工業區土地投機炒作的問題。

四、委員 1

經濟部工業局開發的石榴班工業區也是採先建廠後售地的方式，就如同處長所說台糖土地廣義上為國家資源，這是一個趨勢。

五、委員 2

本案的土地徵收在今年的 3 月 12 日提到土地徵收審議小組討論，目前尚未通過。然本案先前已經通過區委會審查取得許可，本次變更主要是為了剔除部分不同意徵收的土地，可能不適合再去作額外的要求。但可以針對本案未來的園區土地處分方式做成附帶決議，以土地徵收審議小組昨天審查的高雄和發產業園區就是採取比本案更加嚴格的土地處分方式，建議嘉義縣政府好好思考一下，於下次土地徵收審議小組討論。

六、委員 3

請說明本案剔除這些不同意徵收土地後，對其通行、水電與生活環境是否產生不利影響，後續有無配套措施。

七、嘉義縣政府城鄉發展處張志銘處長

- (一) 剔除的這些地號土地剛好緊臨 167 縣道，其與 167 縣道間夾雜的水利用地我們都會確保其可以通行。
- (二) 另有關水電部分，因為這個養雞場是一個合法的畜牧場，我們會確保其經營的權利。

八、本部營建署綜合計畫組

養雞場部分剛剛處長提到可以連接 167 縣道通行；另外

還有 107、107-1、109 地號土地係屬夾雜土地，可否維持其通行權利？請再補充一下。

九、嘉義縣政府城鄉發展處張志銘處長

這些土地上面是 5 座墳墓，這部分我們會留設必要通路以維持通行權利。

十、委員 4

- (一) 本次變更內容中包括公共停車區位（停 2）調整，請補充說明調整區位之選擇依據為何。
- (二) 報告書第 3-37 頁，有關園區營運階段衍生交通需求預測，僅呈現就業人口衍生之交通影響分析，應補充貨運部分衍生之交通影響分析。另請補充基地衍生區外尖峰小時交通量資料。
- (三) 請補充說明報告書第 3-41 頁，停車需求量之計算過程。
- (四) 報告書第 3-28 頁、第 3-30 頁、第 3-31 頁提及相關交通分析係依據本所「2001 年臺灣地區公路容量手冊」部分，請修正為依據本所「2011 年臺灣地區公路容量手冊」。
- (五) 文字誤植及修正：
 - 1、報告書第 III-11 頁，表 3-2 中，「直接就業人口一小計—本次變更」之數據誤植，請修正。
 - 2、報告書第 1-2 頁，倒數第 2 行，「停車場用地面積，『變』更後不影響其正常功能。」，請補正。
 - 3、報告書第 3-36 頁，有關基地土方挖填量約 22 萬 m³，與第 4-20 頁整地規劃與挖填方所載數值(20.7 萬 m³)不一致；另同頁中載運車輛交通量估算部分，計算式中「450(日/年)」之單位誤植，請修正。

4、報告書第 3-41 頁，倒數第 7 行「將劃設『一』處公共停車場」，是否應為兩處，請檢視修正。

十一、委員 5

剔除的範圍上有養雞場，未來是否繼續經營使用？它對於未來進駐的廠商有無影響？有無因應措施？

十二、嘉義縣政府城鄉發展處張志銘處長

這個養雞場已經存在 20 年了，登記上是 3300 平方公尺，規模算小的，地主未來希望維持農牧用地使用，所以我們在旁邊劃設 20 公尺寬的綠帶。

十三、本部營建署綜合計畫組

- (一) 北側鄰荷苞嶼大排規劃作為滯洪設施用地與嘉義縣政府水利處 103 年 3 月 14 日府水管字第 1030041032 號函有無競合之處，請嘉義縣政府水利處表示意見。
- (二) 另外緊臨養雞場旁的公園用地 1 非常的狹長，而且據了解這個養雞場的排風口正對這塊公園用地 1，是否能維持既有公園的機能？可否調整為綠地並於其他適當處劃設公園用地的可能性？

十四、嘉義縣政府水利處代表

本案將鄰近荷苞嶼排水的土地規劃為滯洪池設施並編定為水利用地，並表示無規劃設置地上物，故本處無意見。

十五、嘉義縣政府城鄉發展處張志銘處長

我們將公園用地 1 與綠 1 用地作交換，以維持公園用地的機能。

十六、委員 1

建議未來工業區的土地處分方式宜統一處理，本案可否要求先建廠後出售的方式辦理？

十七、本部營建署綜合計畫組

其實經濟部委員代表的建議與上次部長指示本署與經濟部協調工業區閒置的處理建議是一致的，也就是先建廠後出售，那天的協調結果也是原則採納這樣的建議。目前全國區域計畫正在針對部門計畫進行調整檢討，建議經濟部可以將這個建議納入產業部門計畫，而不是在區域計畫委員會來逐案審議要求。並建議未來經濟部可以在核定可行性規劃報告階段一併要求申請人配合辦理。

十八、委員 1

其實嘉義縣有許多工業區開發都是區委會核准的，剛陳組長講的很好，但它並不適合於民間開發的工業區，因為政府沒有權利作這樣的要求。而本案都是用台糖的土地，所以應該要求其先建廠後售地，雖然今天只是一個變更案，剛剛主席有提到要作成附帶決議。

十九、委員 6

(一) 就我最近參加的幾個審議案件，所設置的滯洪設施的量體都很大，後續的維護方式還有待觀察。是否可以動議請水利單位就某種規模以上的開發案，要求其開發後不得增加既有排水設施的負擔，原則上就是內水自行處理，這樣就可以使區內設置的滯洪設施量體與維護有一個依據，或許現行法規就是這樣處理，我希望可以釐清，因為部分案件設置的滯洪設施似乎太大了些。

- (二) 另一個是挖填方，大規模挖填方對於附近環境的負擔、排水環境的影響乃至於運輸過程中對環境的傷害，這是不是也應該有一些規範，使某種規模以上開發案的挖填方對環境的影響降低。

二十、委員 7

現在我們已經委託台大研究訂定低衝擊開發的相關作業手冊，未來將會同水利署、相關專家學者討論，未來也會配合修正非都市土地開發審議作業規範。

二十一、委員 2

- (一) 本案原則上照初審意見修正後通過，另外作附帶決議：本案所提出後續的土地處分方式，因低於其他地方政府的承諾，對於工業區土地合理利用而言顯有不足，請嘉義縣政府再行檢討並於後續土地徵收審議小組討論時提出。至於未來區委會審議其他工業區時，因已有這個案例，應可以持續把關，未來如果經濟部工業局可以在相關規範中明定的話，也可以避免個別案件有不同土地處分方式的情形發生。
- (二) 有關開發案件滯洪設施設計量體部分，後續請營建署納入低衝擊開發或邀請經濟部水利署研商檢討。

二十二、本部營建署綜合計畫組

- (一) 有關賀陳委員提到的滯洪設施標準部分，其實非都市土地開發審議作業規範很早就有這樣的規範要求，基地開發後所造成的地表逕流不得超過開發前的，所以明定留設百年頻率滯洪設施，但剛剛賀陳委員的意見是規範要求太高、滯洪設施劃的太大，這其實是個災害風險的概念，如果要把它縮小，應該如何去縮而不

影響災害風險，或許就要加入剛剛提到的低衝擊開發手段，後續我們會配合那個研究案的成果再來作一個檢討。

- (二) 其實在現行非都市土地使用管制規則規定，針對符合不增減計畫範圍、不增加全區土地使用強度、不變更主要公共設施等標準的變更案，已同意採變更內容對照表方式處理，免再提送區委會審議，其實已有初步的處理，但細節部分則可以再檢討。但是因為現行法制使得目前只有中央可以做許可審議的動作，而且是一級審，只要取得許可就可以進行雜項工程施工了，期間沒有地方政府擔任審查的角色。其實由中央去審議開發案件的細節是不太適當的，然而這是一個過渡期間。所以目前我們已要求地方政府擬定縣市區域計畫，未來開發案件要由地方區域計畫擬定機關依據所擬定的縣市區域計畫及非都市土地開發審議作業規範來審查；中央未來可針對前述簡化審查的認定標準再作政策上的檢討。