內政部區域計畫委員會第 330 次會議紀錄

時 間：102 年 11 月 28 日(星期四)上午 9 時 30 分

地 點：營建署 6 樓 601 會議室

主 席：李主任委員鴻源 翁委員文德 代

(依各級區域計畫委員會組織規程第 10 條規定，主任委員與副主任委員不能出席會議時，由出席委員互推一人代理主席，嗣經出席委員互推，由翁委員文德代理主持)

記錄：蔡玉滿、高聿棻、林漢彬

出席人員(略，詳後簽到簿)

壹、確認第 328 次、第 329 次審查會議紀錄

決議：第 328 次、第 329 次審查會議紀錄確認。

貳、報告事項：

第 1 案：為「全國區域計畫」依行政院核示意見，辦理修正作業事宜，報請 公鑒。

決定：

一、洽悉。

二、附帶決定：關於後續本會審查之作業方式，是否增列專案小組專責審查「建立基本容積制度」議題，請業務單位再行考量評估；各專案小組之召集人並請徵詢相關委員之擔任意願。

第 2 案：為加強海岸及海域之管理，本部 102 年 10 月 17 日發布實施「全國區域計畫」增訂有關海岸、海域相關內容後續應配合辦理事項辦理情形，報請 公鑒。

決定：洽悉。

參、討論事項：

第 1 案：審議苗栗縣苗栗市「苗栗縣福安工業區開發案」

決議：

- 一、本案「長春石油化學苗栗廠及苗栗二廠整體暨擴建計畫環境影響差異分析報告」已取得苗栗縣政府 102 年 5 月 17 日環綜字第 1020017746 號函就「長春石油化學苗栗廠及苗栗二廠整體暨擴建計畫環境影響說明書第 2 次變更內容對照表」表示同意定稿，經申請人表示本次擴大範圍（福全段 208、209、212、213 地號土地）已涵蓋於上開變更內容對照表之計畫範圍，並經苗栗縣政府環境保護局代表確認，同意確認。
- 二、第 2 次專案小組會議審查意見三，有關本案得否依產業創新條例第 43 條規定由苗栗縣政府代為徵收區內私有土地（福全段 147、1588 地號及文新段 10、11 地號等 4 筆土地）部分，查苗栗縣政府業以 101 年 12 月 26 日府商產字 1010259484 號函確認福全段 147、1588 地號之土地所有權人已死亡，經濟部工業局並以 102 年 1 月 9 日工地字第 10101102700 號函示：「本案倘經貴府查明符合前開規定，可依相關規定辦理…」之意見；另一方面，苗栗縣政府已完成舉辦 2 次公聽會，加以本案徵收土地之公益性必要性評估報告已提本部土地徵收審議小組第 29 次會議報告。依非都市土地開發審議作業規範附件三申請書有關土地及建築物權利證明文件規定：「…，或符合土地徵收條例第 3 條規定得辦理徵收者，從其規定（依土地徵收條例協議價購不成者，應於許可前取得內政部土地徵收審議小組相關會議紀錄文件）。…」後續請申請人先擬具詳細徵收計畫書送請本部土地徵收審議小組審查確認該徵收計畫之協議價購程序符合土地徵收條例規定，並檢附該小組相關會議紀錄文件，再核發許可函。
- 三、第 2 次專案小組會議審查意見五，本案因位在列冊遺

址（田寮尾 A 遺址）範圍內，雖非屬規範總編第 9 點之限制發展地區，將於許可函敘明：「請申請人於後續整地排水申請或建築許可申請時，依『遺址監管保護辦法』第 7 條規定辦理進行遺址價值及內涵調查評估」。

- 四、第 2 次專案小組會議審查意見六，本案鄰近西山排水系統，經苗栗市公所 100 年 10 月 5 日苗市工字第 100024533 號函示：「…，檢視貴公司所提供相關資料，福星段 875-2 等 154 筆土地，並未設於西山排水之堤防預定線圖內，目前堤防預定線範圍尚未經經濟部水利署核定、公告，故目前堤防預定線範圍非為定案。」，請作業單位依申請人切結承諾事項於許可函中敘明：「基地未來於位於經濟部水利署核定、公告之西山排水堤防線範圍內者，貴公司應配合政府辦理各項西山排水堤防線劃出事宜。」。
- 五、第 2 次專案小組會議審查意見七，有關本案基地被宜春路、經國路及西山排水切割成 A、B、C、D 四個區塊，未符規範工業區開發計畫專編第 6 點規定部分，經申請人輔以圖示加強說明 A 區塊為既有營運中廠區，B、C 區則係配合產能擴大時能提供予新設燃煤鍋爐與冷卻水塔使用，D 區現況設置煤炭設施、停車場及運動場提供 A 區廠房與員工使用，考量本案係屬已開發工業用地申請增加毗連非都市土地擴展之案件，情況確屬特殊，且 A、B、C、D 四個區塊於使用上具關連性，應符合整體規劃開發原則，經討論無其他意見，同意本案不受規範總編第 14 點規定之限制。
- 六、第 2 次專案小組會議審查意見八，有關經國路西側新增之文新段 6、6-1、7 等 3 筆地號夾雜土地（E 區），未符規範工業區開發計畫專編第 6 點規定部分，查第 2 次專案小組會議審查意見八，考量該 3 筆土地因夾雜於西山工業區及本基地間，其納入本計畫確實更完整、有利於土地使用管制，且申請人同意該 3 筆地號零星夾雜土地面積不計入規範工業區細部計畫專編

第 17 點第 2 款應留設 10%之綠地比例內，經討論無其他意見，同意納入。

七、第 2 次專案小組會議審查意見十二，有關本案停車場使用強度部分，依卷附計畫書第 3-2-12 頁，本案總停車場面積需求為 3,780 平方公尺，然現況已開發完成之停車場用地面積 6,828 平方公尺已可滿足，惟查該停車場用地於本次申請前即已編定為丁種建築用地（建蔽率 70%、容積率 300%），經討論同意參考非都市土地使用管制規則第 9 條交通用地規定，將本案停車場用地之使用強度調整為建蔽率 40%、容積率 120%。

八、第 2 次專案小組會議審查意見十三（一），有關基地南側中間地帶部分廠房或設施繪於計畫範圍外（即座落福全段 208、209、212、213 地號），原係因民國 66 年長春擴建苗栗二廠（西山工業區）並購地施設聯絡道路時，設廠部分設施設在路基以外之空地上，依苗栗縣政府 102 年 10 月 24 日府工道字第 1020216670 號函示：「依據交通部 102 年 10 月 2 日交路字第 1020412201 號公告，旨揭土地非位於本縣鄉道編號苗 29 線道路範圍內。」，應已無計畫寬度（12M）之問題，且苗栗市公所 102 年 4 月 15 日苗市工字第 1020008412 號函說明福全段 208、209、212 地號未使用部分土地目前已無開闢使用之需求，並取得苗栗市公所 101 年 12 月 12 日苗市工字第 1010026501 號函同意福全段 213 地號部分土地同意納入開發範圍（申請人表示福全段 213 地號土地已於 102 年 11 月 26 日完成地籍分割，後續分割後謄本將配合抽換），且苗栗市公所 102 年 10 月 31 日苗市工字第 1020024259 號函確認上開福全段 208、209、212、213 地號土地無佔用宜春路用地，故同意福全段 208、209、212、213 地號土地納入本次申請範圍。又考量其納入原因係配合現存既有廠房與設施範圍而修正申請範圍，經討論無不同意見，同意按現況作為廠房用地並編定為

丁種建築用地。

九、第2次專案小組審查會議審查意見一、二、四、九、十、十一、十四，申請人已補充說明及取得相關證明文件，並已納入計畫書中，同意確認。

以上意見請申請人補正，於3個月內送本部營建署，經查核無誤後，核發許可。

附錄 1

報告事項第 1 案區域計畫委員會委員及有關機關發言重點摘要紀錄：

◎黃委員萬翔(行政院經濟建設委員會陳組長志銘代理)

- (一) 考量「建立基本容積制度」與「環境敏感地區」之性質不同，該二議題不宜併入同一專案小組審查。
- (二) 依據行政院 102 年 9 月 9 日函示意見，係請內政部於 102 年 12 月底前將修正草案陳報行政院備案，並非於 12 月底辦理計畫修正作業，特予釐清。

◎林委員建元

- (一) 全國區域計畫納入區域性部門計畫，係突破性作法，將區域計畫由規範國土利用性質調整為國土建設計畫。
- (二) 全國區域計畫後續辦理公聽會時，外界將對該計畫之資料正確性、規劃方法及基本核心價值等提出看法，相關團體之發言應負有法定責任，請業務單位先行訂定公聽會辦理程序及規範。
- (三) 網路發言平台之管理，請業務單位預為因應。
- (四) 因本會於審查過程中，已將環境議題納入考量，故全國區域計畫是否仍有辦理政策環評之必要性，請業務單位再行考量。

◎楊委員素娥

- (一) 區域計畫原非政府政策環境影響評估作業辦法規定應實施環評的項目。係依據該辦法第 4 條準用，由政策研

提機關辦理政策環評。

- (二)政府政策環評重點在審議過程中有無把環境議題考慮在政策內容中。倘區委會審議完成後，貴部徵詢本署意見若已無參酌修正之可能，則建議調整送署徵詢之時間點。
- (三)另請貴部於送本署徵詢意見時，確認徵詢之政策範圍及內容。

◎吳委員樹欉

全國區域計畫如何發揮指導直轄市、縣(市)區域計畫之效果，請業務單位考量。

◎高委員惠雪

全國區域計畫辦理政策環評，環評意見有凌駕本會審查結果之疑慮。

◎本部營建署綜合計畫組

- (一)本署考量各該議題之計畫內容多寡及複雜程度後，提出後續專案小組之分組方式及其審查議題，關於本次會議與會委員建議增列「建立基本容積制度」之專案小組部分，本署將再予評估，並簽奉本會主任委員核示後辦理。
- (二)經查行政院 102 年 7 月 4 日函示略以：「…俟農委會於本(102)年底完成相關農地資源空間規劃及檢核作業，並將上開內容送內政部確定後再另案辦理計畫修正」，因行政院農業委員會相關資料於本(102)年底方能完成後送本部確定，又依據區域計畫法規定，相關計畫內容

尚需提請本部區域計畫委員會審議後，再陳報行政院備案，故依行政院核示意見及區域計畫法規定程序，本案尚無法依據行政院經濟建設委員會代表意見，於 12 月底前陳報行政院，併予釐清。

- (三)關於委員建議訂定後續公聽會辦理程序及規範部分，本署後續將研訂相關規範；另有關網路發言平台部分，係透過本署署長信箱方式表達，本署有專責單位負責管理該平台，故尚無執行困難。
- (四)全國區域計畫辦理政策環評部分，係參考立法委員及環保團體意見辦理，近日將與行政院環境保護署針對辦理方式及提送時間點進一步討論確定；且因該程序係提供環境議題之相關意見(並非准駁與否之決定)，該相關意見將納為計畫修正及陳報行政院備案之參考。
- (五)全國區域計畫如何指導直轄市、縣(市)區域計畫部分，本署刻著手修正「直轄市、縣(市)區域計畫規劃手冊」，將全國區域計畫之指導重點納入，俾直轄市、縣(市)政府據以研擬計畫內容。

◎經濟部中央地質調查所書面意見(102年11月27日經地工字第10200069520號)

- (一)有關環保團體建議將「地質敏感區(活動斷層、山崩與地滑、土石流)由環境敏感地區(第一級)調整為環境敏感地區(第二級)」部分誤植；經查環保團體建議將「活動斷層兩側一定範圍(或活動斷層兩側一百公尺範圍)列入環境敏感地區」，而非將地質敏感地區(活動斷層、山崩與地滑、土石流)由環境敏感地區(第一級)調整為環境敏感地區(第二級)，建請修正。

(二)依據本所 102 年 10 月 31 日經地企字第 10200063510 號函說明有關活動斷層兩側鬆綁議題，建議說明如次：

1. 「活動斷層兩側一定範圍」之土地限制發展是依據實施區域計畫地區建築管理辦法第 4-1 條規定，查詢機關為直轄市、縣(市)政府，主管機關為內政部。經濟部地調所並未提出「活動斷層兩側一定範圍」在全國區域計畫草案中刪除，或納入第 2 級環境敏感地區之建議。
2. 在性質上，「位屬活動斷層兩側一定範圍」之土地屬於限制發展地區，但位屬活動斷層兩側一百公尺範圍內和地質法將來公告的活動斷層地質敏感區之土地並非全部禁止開發，而是由專業技師提供調查和評估等相關資料供審查之參考。基於地質法及地質敏感區之精神和性質，本所於 101 年 10 月 15 日函內政部營建署建議地質敏感區(活動斷層、山崩與地滑、土石流)在全國區域計畫草案中，將其土地使用管制分類改列為環境敏感地區第 2 級，並說明地質敏感區之性質和「活動斷層兩側一定範圍」之法源和性質上不同。

附錄 2

報告事項第 2 案區域計畫委員與相關單位發言重點摘要記錄：

◎本部地政司：

全國區域計畫有關海岸地區及海域之管理，涉及非都市土地使用管制規則之修訂，營建署已經針對海域區容許使用機制於本年6月及10月召開研商會議，俟管制規則修訂草案完成後，後續將循法制程序辦理。

◎沈淑敏委員：

- (一) 行政院核定之永續海岸整體發展方案，規定不再興建海堤，消波塊是否屬於該範圍，我們看到很多縣（市）政府仍然在海岸拋消波塊，是否應屬管制範圍，請補充說明。
- (二) 台灣海岸仍然在流失中，卻還有淘海砂的情形，請問將如何因應，有否政策避免海砂流失。
- (三) 全國區域計畫增訂有關海岸及海域相關規定，是自助人助的積極作為。剛才與委員討論，海岸及海域也涉及海峽兩岸，大陸在海岸淘沙，造成臺灣海岸問題，是跨國際的水資源管理問題，建議應有防範未然之考量。
- (四) 有關全國區域計畫海岸及海域部份三點建議：
 1. 臺灣海岸已有很多保護工程，多為海堤及河堤，惟中央所擬定之區域計畫，應加強說明，建有海堤區域，代表有災害威脅、需要保護，並不代表完全的安全，再者，也應具體說明25年防護標準是什麼？能保護什麼？沒辦法保護什麼？以加強防救災教育並導正大眾之觀念。

- 2.區委會每次審議開發許可案件，申請資料慣常說明「基地不屬於土石流潛勢溪流」、或「基地已有...（設施）保護」，似乎基地完全安全，但其實不然，仍應要求開發業者進行基地災害評估。
 - 3.全國區域計畫（會議資料第46頁）訂有「向岸50公尺範圍、高程7公尺以下」規定，應有技師簽證。但是，將此線具體套疊在圖資上，顯現其在實體空間的差異非常大，例如台北車站的基地高程僅有6公尺（當然台北市有海堤保護，在此僅為舉例），有關以上50公尺、7公尺數值訂定涉及數個專業，由那種技師簽證等等規定，建議委託研究機構研究後訂定。
- (五) 全國區域計畫（一）土地利用管理原則1.一般性利用管理原則，開頭陳述本案基本精神（計畫書第82頁）：「海岸之利用管理目標為促進海岸地區天然資源之保育利用，各種開發利用行為應更為審慎，...」。惟其語氣應更強調且凸顯，例如「海岸脆弱環境地區，其土地利用應以保育利用為主，不宜提高強度為原則」，並且不使用「自然保護區」等名詞，因為現在法定保護區的名詞定義太狹隘，僅從管理的可行性劃設，用語或名詞應更為前瞻，且納入防災概念。

◎營建署綜合計畫組陳組長繼鳴：

委員建議將納入專案研究，納入後續「全國區域計畫」檢討修訂作業。

◎主席：

大甲溪上游砂石太多，下游卻缺乏砂石成為侵蝕溝，后豐大橋才會崩塌，當時水利署仍在賣石岡水壩的砂石，實有未妥，我們也曾建議它回填。相關事項規劃皆應納入考量。

◎**經濟部：**

一般性規定，「於海域區申請築堤排水填土造陸之開發，應以「行政院專案核准之計畫」或經中央目的事業主管機關核准興辦之電信、能源等公共設施或公用事業為限。」（會議資料第46頁），建議除電信、能源外，增加「水源」一項。

◎**營建署綜合計畫組陳組長繼鳴：**

「全國區域計畫」將於年底前部分修訂，後續檢討修訂作業時，請經濟部主動提出。

◎**主席：**

經濟部建議可以考量，納入後續檢討修訂。本案洽悉，委員所提意見請研析，納入後續修訂作業檢討修正。

附錄 3

討論事項第 1 案區域計畫委員會委員與相關單位發言重點摘要紀錄：

◎ 苗栗縣政府環境保護局代表

本案已依環境影響評估法向本局提出申請，並獲本局 102 年 5 月 17 日環綜字第 1020017746 號函同意定稿在案。

◎ 委員 1

產業創新條例第 43 條第 1 項第 1 款規定：「、因私有土地所有權人死亡，其繼承人於繼承開始之日起二年內未聲請辦理繼承登記。」，民法第 759 條規定不須登記就發生繼承之效果，現行繼承登記之規定係須先列管 15 年之後再送交國產署標售，這問題也許非區域計畫委員會所管，但該條文似直接衝擊民法與土地登記相關法規，建議經濟部（工業局）帶回研議。

◎ 委員 2

要徵收的 4 塊地在本基地的哪裡？區委會可以就納入可以使基地更具完整性的部分進行審查，可作為後續申請徵收時的理由之一。

◎ 委員 3

本案徵收之公益性、必要性部分，業經本部土地徵收審議小組第 29 次會議決定：「本開發案新增之污水處理、水處理及燃煤鍋爐等設施，多屬支援性質設備以及具有環境改善之必要性服務設施，有關該等設施性質及內容請苗栗縣政府加強說明。」。