內政部區域計畫委員會第 261 次會議紀錄

時間：98 年 8 月 27 日(星期四)上午 9 時 30 分

地點：營建署 6 樓 601 會議室

主席：林副主任中森

記錄：高俐玲、王建智、朱文彬、蔡武岩

(主任委員及副主任委員因公不克出席，經委員互推由翁委員文德代理主席，10 點 30 分由林副主任委員中森出席會議接任主席)

壹、確認前次會議紀錄

決議：

- 一、第 259 次會議紀錄內容確認。
- 二、第 260 次會議紀錄尚在呈核中，俟核發後再予確認。

貳、報告事項

第 1 案：芳生螺絲股份有限公司申請撤回高雄縣岡山鎮「高雄二廠報編工業區開發計畫(含細部計畫)案」報請鑒核

決定：洽悉。

參、討論事項：

第 1 案：審議臺中縣后里鄉「豐興公司后里新廠報編工業區計畫」案

決議：

- 一、第 253 次區域計畫委員會決議四略以：「…本案東南側部分隔離設施及西側隔離設施，申請人擬編定為丁種建築用地，委員及相關單位無其他意見，同意確認；另以建築退縮方式為隔離設施之土地，申請人訴求將隔離設施計入法定空地面積計算，請作業單位協助調查工業區

之案例是否有隔離設施計入法定空地計算之案例及其比例，並請申請人加強說明理由，併提下次會議討論。」，有關本案隔離設施計入法定空地面積計算，經討論同意申請人之訴求，惟請加強法定空地之景觀植栽；另基地東南側原以法定空地為隔離設施部分，仍請配合改以隔離綠帶，並編定為國土保安用地。

二、第 253 次區域計畫委員會決議五略以：「…行政院環境保護署 98 年 4 月 29 日環署土字第 0980037063 號函、經濟部工業局 98 年 2 月 2 日工永字第 09800082800 號函及臺中縣環境保護局 98 年 3 月 24 日環廢字第 0980009869 號函表示原則同意，其中行政院環境保護署雖原則同意爐渣級配可直接鋪設於回填土上免設置硬鋪面，惟申請人須配合地下水監測及廢棄物再利用種類及管理方式，須依經濟部事業廢棄物再利用相關規範辦理，經申請人說明後部分委員就爐渣是否造成鄰近農地污染仍有疑慮，請申請人就相關機關所要求之配合項目及委員之疑慮加強補充說明，併提下次會議討論。」，申請人於會中承諾不使用爐渣作為本案基地之鋪面，仍請申請人出具切結書。

三、第 253 次區域計畫委員會決議七略以：「…有關后里鄉公所就本案設置與未來地方發展不符、鄰近交通衝擊、環境汙染與地方回饋等四大方向提出疑義，仍請申請人加強與后里鄉公所溝通，併提下次會議討論。」，申請人之辦理情形，后里鄉公所無其他意見，同意確認。

四、第 253 次區域計畫委員會決議八略以：「…仍請申請人取得臺中縣政府農業單位及行政院農業委員會就本案農業用地變更為非農業使用之同意文件，併提下次會議確認。」，本案農業用地變更為非農業使用，申請人取

得行政院農業委員會 98 年 6 月 25 日農企字第 0980136600 號函略以：「…本會…原則同意本案土地區位之變更…本案所涉廢污水處理及排放一節，宜請申請人補正說明，並洽當地農田水利會及臺中縣政府水利單位審認…」及臺灣省臺中農田水利會 98 年 7 月 21 日中水管字第 0980401760 號函復意見：「…基地排水將排放至北側 40 米計畫道路排水管線，該排放水路非屬本會灌溉排水系統。」，惟廢污水排放至 40 公尺寬之計畫道路，請臺中縣政府水利單位於該道路開闢後，將本案之排水量計算納入整體考量。

五、依行政院環境保護署 98 年 7 月 8 日環署綜字第 0980059772 號函送「『新訂中部科學工業園區（后里園區）附近特定區計畫案政策評估說明書（草案）』專案小組第 3 次審查會議紀錄」結論八（二）：「應說明豐興鋼鐵廠與本計畫之競合關係，並提供予內政部區域計畫委員會納入審查參考。」，有關本案與「新訂中部科學工業園區（后里園區）附近特定區計畫案政策評估說明書（草案）」競合關係，因該新訂都市計畫案尚於政策環評階段中，並無禁止範圍內土地變更之規定，且本點業經區域計畫委員會第 2 次專案小組討論確認係符合該計畫之「產業專用區」，會中臺中縣政府未表示其他意見，同意確認。

六、本案以 40 公尺中科后里基地西向聯外道路做為主要道路，請申請人取得臺中縣政府承諾開闢證明文件。

以上意見請申請人補充修正，於 3 個月內將修正之開發計畫書圖送本部營建署，經查核無誤後，核發開發同意函。

第 2 案：審議臺中縣「財團法人佛教慈濟綜合醫院臺中分院」

第 2 次變更計畫案

決議：

- 一、有關第 1 次專案小組會議審查意見第(一)點及第(三)點，本變更案涉及興辦事業計畫，請申請人取得目的事業主管機關行政院衛生署同意文件乙節，請申請人將本次修正後之變更計畫內容，送行政院衛生署，於核發變更計畫許可前取得同意文件，並納入變更計畫書中。
- 二、有關第 1 次專案小組會議審查意見第(二)點及第 2 次專案小組會議審查意見第(一)點，本變更案涉及環境影響評估審查部分，請申請人依環境影響評估法規定辦理。
- 三、有關第 1 次專案小組會議審查意見第(四)點前段及第 2 次專案小組會議審查意見第(二)點，請申請人採用及檢附最新土地登記資料(含臺中生活圈 4 號道路路線用地部分)，計算剔除臺中生活圈 4 號道路路線用地範圍後之基地範圍內各類土地使用編定面積，並分析與原許可計畫面積之差異及納入變更計畫書內乙節，同意申請人補充說明，並納入變更計畫書內。
- 四、有關第 2 次專案小組會議審查意見第(三)點、第(八)點及第(九)點，本案因將臺中生活圈 4 號道路該路線用地範圍剔除後，保育區面積僅佔基地面積 27.44%，未符合非都市土地開發審議作業規範總編第 17 點保育區面積不得小於扣除不可開發區面積後之剩餘基地面積之百分之三十規定，故請申請人補劃設保育區；本案人工溼地劃設於保育區，是否符合非都市土地開發審議作業規範有關保育區劃設之規定與功能部分及本案擬將面積 6,000 m²三處滯洪池設施劃設於保育區內乙節，本案同意申請人變更原污水處理用地、部分可建築用地為

保育區並將滯洪池設施及人工濕地劃設於保育區內。至其中有關保育區內劃設滯洪池、人工溼地及其用地編定說明如下：(1)滯洪池面積 6,000 m²部分，符合非都市土地開發審議作業規範第 17 條規定，且本案因屬單一興辦事業計畫使用者，故編定為水利用地；(2)人工濕地面積 8,600 m²部分，經申請人說明「人工溼地」尚符合非都市土地開發審議作業規範有關保育區劃設之規定與功能，故同意其劃設，並編定為國土保安用地。

五、有關第 2 次專案小組會議審查意見第(四)點，請申請人將可建築用地(一)與可建築用地(二)之建蔽率及容積率採合併及分開方式，分別重新製作與檢討分析土地使用計畫內容、土地使用分區變更計畫圖、各可建築用地上之建築配置(含擬新增設建築設施)與公用設備計畫乙節，本案各可建築用地之土地使用管制及公用設備計畫決議如下：

(一)為符合本部區域計畫委員會第 81 次會議決議精神、建築法第 11 條及建築技術規則建築設計施工編第 1 條第 1 款規定，有關可建築用地(一)及可建築用地(二)之建蔽率及容積率採分開方式辦理，其管制說明如下：1、可建築用地(一)及可建築用地(二)之建蔽率不得超過 60%；2、可建築用地(一)之容積率部分，因興建中之醫療二期大樓，其容積樓地板面積為 119,952 m²，容積率約 179.49%，業已超過原計畫許可容積率 160%之規定，惟尚未超過非都市土地使用管制規則特定目的事業用容積率 180%之規定。基於其係依原開發計畫規定建蔽率及容積率合併檢討，申請建造執照，且該建造執照仍在有效期間，故同意其

容積率；3、可建築用地(二)之容積率部分，申請人再新增建築物臨床研究大樓暨醫護值勤宿舍及志工休息室(含污水處理設施)同意其配置於可建築用地(二)內；但為符合原計畫以可建築用地(一)與可建築用地(二)容積合併檢討管制之精神，其容積率之計算，以上開兩可建築用地(臺中生活圈 4 號道路路線用地範圍剔除後之可建築用地面積)之個別容積率 160%之總和，扣除建築用地(一)興建中之醫療二期大樓之容積，其值為 128.24%。

(二)有關可建築用地(三)部分，同意其新增配置護理宿舍，其建蔽率為 60%，容積率為 160%。

(三)有關公用設備計畫部分，同意申請變更。

六、有關第 1 次專案小組會議審查意見第(七)點及第 2 次專案小組會議審查意見第(七)點，請申請人補充說明是否會新增引進人口數乙節，同意申請人補充說明，並納入變更計畫書內。

七、有關第 1 次專案小組會議審查意見第(十)點及第 2 次專案小組會議審查意見第(九)點，「有關本案因配合整地計畫一併檢討排水計畫及重新計算透水面積與說明透水設計方式，並檢討是否符合非都市土地開發審議作業規範第 32 點透水面積比例之規定乙節」，同意申請人補充說明，並納入變更計畫書內。

八、有關第 2 次專案小組會議審查意見第(十)點，「本案本次變更後將產生剩餘土石方量 260,494 m³，其中，258,300 m³ 土石方量由台灣糖業公司公開標售委託外運處置，其餘 2,194 m³ 則提供本案景觀造園工程使用，其『土石外運環境管理計畫』業經行政院環境保護署同

意備查，申請人補充說明本案產生剩餘土石方量之具體理由、挖填方區之土方計算式及評估土方外運路線之安全性及交通衝擊影響部分乙節」，本案申請人說明產生剩餘土石方量之理由，尚屬合理，故予以同意其土石方外運，惟申請人應依臺中縣政府訂定之「臺中縣營建工程賸餘土石方處理及資源堆置處理場設置管理自治條例」規定辦理，並請臺中縣政府依上開規定儘速予以協助。

九、有關第 1 次專案小組會議審查意見第(六)點、第(八)點及第(十二)點、第 2 次專案小組會議審查意見第(五)點、第(六)點及第(十一)點，申請人已依審查意見補充修正，原則同意，請申請人一併納入變更計畫書中。

十、有關本變更計畫案及「慈濟潭子慈善志業園區整體開發計畫案」變更計畫案擬分開審議乙節，經查上開兩變更計畫案基地相連，且本部原許可時其係共用同一污水處理設施(原設置於慈濟綜合醫院臺中分院內，慈善志業園僅佈設管線連通)，本次申請人擬變更該污水處理設施、土地使用計畫、增設人工溼地及分期分區發展計畫等，為使兩變更計畫案可有整體性審查考量，爰經本部營建署依本部區域計畫委員會專案小組審查區域計畫有關案件作業方式改進措施案第(6)點規定：商請由同一委員擔任召集人，以兼顧其整體關聯性。並分別於 97 年 2 月 21 日及 10 月 13 日召開第 1 次及 2 次專案小組審查會議。復查本變更計畫案經本部同意變更計畫許可後，則「慈濟潭子慈善志業園區整體開發計畫案」應配置污水處理設施，否則將無法處理該園區污水，與本部 89 年 8 月 30 日台 89 內中營字第 77B-8914732 號函原許可該案之計畫內容不符，故請申請人(財團法人中

華民國佛教慈濟慈善事業基金會)，應於園區內確實配置污水處理設施，且經其允諾於完成該變更計畫許可後再向臺中縣政府申請建築使用。基此，同意兩變更計畫案分開審議。

以上意見請申請人補充修正，於3個月內將修正之變更計畫書圖送本部營建署，經查核無誤後，核發變更計畫許可。

第3案：有關擎宇開發股份有限公司申請「大台北地區工程剩餘土石方填海計畫造地施工許可案」，本部區域計畫委員會審議結果，涉及法規適用疑義部分，提請討論

決議：

- 一、本案前經本會第254次委員會決議在案，決議內容不再討論。
- 二、有關申請人所陳法令疑義，請循行政程序予以釐清，委員所提第254次大會實質審查結論，併入行政處分函敘明。

肆、臨時動議：無。

伍、散會（中午12時30分）。

附錄一（討論案第 1 案委員及相關單位發言摘要）

◎看守台灣協會

- 一、工廠散佈農田，是我國經濟發展的沉疴，不僅造成灌溉水、土壤與地下水的汙染，更進一步造成作物的汙染與欠收，影響食品安全。本案豐興鋼鐵公司租用台糖土地，進而報編為工業區，等於是過往沉疴的縮影，若貿然予以通過，等於是區域計畫審查的功能未能發揮。台糖土地都位於農業區，若要活化土地，也應以農業、觀光休閒與文化發展為主，不應發展工業，這是過往政策的錯誤，請各位委員正視。豐興鋼鐵公司既然有錢租用台糖土地，那為何不能租用既有的閒置工業區？且若租用既有的工業區，既不用再開路，也不用回饋，監測井等設施也可能已設好，何樂而不為？
- 二、且本案除了規劃設置原料貯存場外，也要設置原料處理廠以及鋼鐵下游產業的加工製造，而鋼鐵業的原料處理與下游的加工製造，會產生很大的噪音，對鄰近的產業服務專用區的服務品質可能會造成很大的影響。
- 三、此外，豐興鋼鐵公司打算於基地上填埋 30 公分的電爐渣，更是未考量對附近環境與農業的影響。電爐渣含有高量的重金屬，且鹼性很高，短期內會影響地下水或灌溉水的 PH 值，長期更會有重金屬的溶出。雖然豐興鋼鐵公司稱一切依再利用相關法規辦理，但是我國針對爐渣與焚化底渣的再利用規範相當鬆散，只規定用途、資格、與兩三條不痛不癢的運作管理，但卻未限制再利用的地點或區位，也沒有規定使用時應遵

循的環境保護措施，讓廠商以比掩埋（有不透水層、覆土以及污水處理設施）還不如的方式進行這種含有高濃度有害物質之廢棄物的再利用，這等於是再利之名，行不當棄置之實。而環保署針對此案的看法也只是依法辦理再加上幾口監測井，做為將來土壤或地下水被污染時的證據搜集，且廠商所遵循的再利用規範還是由經濟部這種以經濟發展為本位的部會所寫的。但設置監測井並不能預防風險，而風險預防不是此類審查會所要做的事情嗎？

- 四、反觀國外對電爐渣的再利用，不僅考量區位（比如地下水保護區不得使用），限制使用地點的地下水位高度，更要求再利用時不得與水接觸，因此電爐渣的上下層均要隔離。同時畢竟電爐渣不是土壤，因此還要考量未來會不會被挖除當作一般土壤或剩餘土石方？故這類爐渣的再利用，要能夠易於後續的管制與辨識，因此多是大量集中的應用在某些特定的公共工程，而不是像我國一樣散佈各處，以後要如何管制？
- 五、本案台糖土地位於兩條河流之間，土壤的透水性會不會很高？於豐水期時水位會不會很高？適不適合在這種地點進行再利用？再利用或在此地點設置工廠會不會影響到原土地的滯洪或地下水補注的功能？會不會污染農田灌溉用水與地下水？這些都要先予以釐清。另外，再利用時若只是在電爐渣上方鋪上硬鋪面，仍有可能污染地下水，必須上下都要鋪上不透水的硬鋪面，才能避免水體被污染。再者，未來這些爐渣若因為土地使用變更而被挖除，如何確保其流向不會造成二次污染？應請豐網公司提出配套措施，而委員也必

須考量政府的執行能力是否有辦法落實管制。

◎委員一

- 一、本案僅兩處設置隔離綠帶，其餘周邊皆以法定空地留設，因法定空地是無法管理的，雖然它可以綠化，未來亦可用水泥鋪設，個人認為雖然有類似案件，允許以法定空地替代，可是並沒有這麼狹長，僅有部分面積，個人認為隔離綠帶是很重要的。
- 二、本案基地下方為都市計畫地區，周圍皆為特農區，目前政策鼓勵都市往生態城市及城鄉發展，又 40 公尺計畫道路穿越特農區，周圍又有工業區開發，皆位於特農區內，個人是支持產業發展，惟周圍皆是特農，建議周圍應留設緩衝介面出來，比如隔離綠帶，或是緩衝介面，否則 40 公尺計畫道路加上工廠的廠房用地，這是非常人工化的環境出現在特農區裏面，個人建議以法定空地取代隔離綠帶，並非很好的作法，以前的案子都沒有這樣的情況，周邊應留設適當的隔離綠帶，本人參加高雄市的審查會，現在都市的土地都有要求留滯洪的空間，地下室不鼓勵百分之百的開發，至少留出保育區的隔離綠帶，水才能滲透到土裡，這麼大片的工業區，周圍留設隔離綠帶都不應該嗎？因為其他土地法定空地，可以鋪設水泥，所以個人認為應該留設隔離綠帶，跟周圍環境介面應該納入考量。

◎委員二

- 一、環保署於六月時邀請區委會委員參加「新訂中部科學工業園區（后里園區）附近特定區計畫案政策評估說明書（草案）」聯席審查，本人是被邀請的其中一位，

原來當時提說為何於這麼乾淨的特農區中要設置一個工廠，於會中方得知本案恰位於更大的特定區計畫範圍中，特定區計畫目前已提到政策環評階段，本人要提出的疑慮是，有一個較大的周邊計畫把本案包圍在內，要請教營建署整個特定區計畫亦包括這塊基地，然後又把這塊基地單獨拿出來做審查，兩個案子之間的先後競合關係為何？因兩案同時進入審查階段，沒有得到任何相關訊息，本人又特別檢視了兩次專案小組，計畫書中皆未提到有把本案納入特定區計畫中，區委會審查的基礎為何？

二、另外，環保署的政策環評會議紀錄中，如果我們以區委會的角度以更大的環境來看，旁邊有個后里都市計畫區，還有一個中部科學園區計畫，及一個特定區計畫，所有的基地皆相連在一起，惟本案計畫書上所看到的，係看做是一個獨立基地，所以我們現在審那些道路，審那些隔離設施，僅以目前文字上所陳訴的內容，皆以一個獨立的孤島在陳訴，沒有把「新訂中部科學工業園區（后里園區）附近特定區計畫案政策評估說明書（草案）」納入參考，在這特定計畫區中可能還有一些工業區，也許還有很多的服務區，然後在特定區於本案申請的基地被指定為「產業服務區」，可是現在三百多公頃的特定區計畫內，還有申請工業區以單一申請案來申請，個人認為這種關係應該要說明清楚，依會議資料第 116 頁到第 118 頁，列席單位及公共工程聯盟，皆質疑這八點多公頃的案子，可能作為鋼鐵產業及鋼鐵堆置使用，在政策環評會議上民間及鄉公所都是非常反對的，本案還沒有公告程序，所以

這些反對聲浪目前沒有碰到，這會是一個問題，區委會審查過程中，所得到的訊息資訊並非如此完整，審查這兩個案子競合與程序的適當性，本人是非常的關心。

三、其次是隔離綠帶，很謝謝作業單位，清查往年隔離設施有納入法定空地的案件，並據以計算隔離設施計入法定空地之比例，當然這不是數字問題，比較大的問題是說，已經有個特定區計畫的狀態之下，且周圍是特農區，也許未來可能不是，而且本案於特定區中未來的土地使用為「產業服務區」，未來本案鄰接的也有可能是工業區，本人的主要疑問是，到底我們要用現況還是未來的狀態，我覺得要釐清這點。

◎委員三

本案為八點多公頃，在以往區委會審議的案子規模面積算小，如果對照中科二林基地六百多公頃，是小巫見大巫，在區委會幾年的經驗，不管是較大的科學園區，或是較小的工業區，幾乎都是利用台糖土地，即便不是特農區，應該也是一般農業區，會讓我想到整體規劃觀念，林委員是以基地周遭整體規畫角度來談，那我的想法是豐興原物料進口的時候，係透過臺中港，以我的認知，臺中港的腹地是非常遼闊，惟不知道本人資訊是不是過時了，我所理解的是，臺中港不但腹地很大，而且閒置的土地亦相當多，像是豐興工業區，個人立場是支持的，惟相關單位在輔導民間工業區的時候，針對這種區位的問題，應該要有一些考量，說不定臺中港從區位條件來說，還比較適合豐興，當然我說的僅是其中之一，而不是說一定要選在臺中港，

至少讓我們看到不管是零星的，或者是大型的這些科學園區，似乎是一步一步的把台糖可利用的農地，漸漸的侵蝕掉，而且感覺到這是不容易扭轉的趨勢，有沒有可能用通案的方式重視這問題，不僅僅是個案，經過這次風災後，大家也都在關心的是國土利用、國土計畫的問題，應該是等同來討論才是。

◎行政院農業委員會

- 一、申請人跟台糖租賃 25 年土地，如再續約是 50 年，我們很關心使用爐渣作為非農業用地的級配，法令上是允許的，但是我想知道的是，申請人跟台糖租約終止後，台糖公司對土地將來利用情形。
- 二、我們很強調這區域的排水，將來要排到 40 米的計畫道路，我們關心的是 40 米的道路，臺中縣政府有沒有能力開闢，如果臺中縣沒有財源無法開闢的話，今天本案還有沒有討論的意義，如果沒有開闢，那廠區排水根本沒有排放的地方。
- 三、本案係為台糖土地且為未辦竣農地重劃，所以在區位上沒有辦法用農業的角度來看，惟從簡報第 42 頁可看出，本案包夾在很多的開發計畫中；另外，本案將來如果配合道路開闢，會造成很多畸鄰土地，在基地位置的選址，考量是台糖的土地，可是會發現開發以後，配合臺中各個都市計畫，會發生很多畸零土地，被道路包夾，所以第三個問題強調的就是說，豐興位於未辦竣重劃的土地內，周邊的農業生產環境基本上都是辦竣重劃，豐興有沒有更大的誠意，在隔離綠帶配置上面，跟周遭的環境相容，因為工廠的特性是屬於金

屬廢棄物堆置場，將來跟周遭的生產環境不同，從配置圖來看，申請人係利用空地來取代所謂的隔離綠帶，我們所關心的是有沒有配合一些植栽或者綠化的環境出來，申請人有沒有更大的誠意來做這塊。

四、個人還是很關心爐渣作為土地的級配，如果台糖公司未來土地還要做其他利用，或者林委員剛剛也有提到，將來要做特定區計畫，那我們今天還在討論本案，還在關心爐渣級配有什麼意義呢？都已經要做特定區計畫，如果這樣的話，我們很關心的就是台糖同意使用這爐渣級配嗎？且臺中縣政府將來有能力管控？區委會一直被批評的就是核准了許多案子，後面監督管理卻都是空白，那臺中縣政府將來有沒有辦法處理爐渣級配的管控，不會讓它滲流到地下水層，以上是我們所關心的。

◎委員四

一、本人對爐渣亦提出幾點建議，因為本人也是環保署資源再利用促進委員會的委員，所以環保署幾次開會，也有討論相關爐渣及飛灰再利用的狀況，我當然了解以現行的法規，豐興鋼鐵爐渣再利用方式，在法規上是允許的，甚至是鼓勵的，但是法規面上是有不足，詹委員有些資料會補充說明，如果仿造德國歐盟，他們其實是有一些法規、一些方針，在爐渣作為骨材級配有一些規範，是目前台灣所沒有的，環保署目前還在瞭解階段，亦是未來可努力的方向，我覺得原則上看起來是可以接受，我要問的是豐興鋼鐵所使用的名詞，爐渣作為骨材鋪面，作為原料堆置場，但是由簡

報資料，我們無法得知，原料堆置場在哪裡？如果是簡報資料第 10 頁，如果爐渣使用在廠房以及貯存場的鋪面，那面積就非常的大，所以我想要請教的就是說，第一，爐渣確切的鋪面，要鋪設在什麼位置，面積有多大、厚度有多深，就計畫書中所述是 30 公分厚，一定要講清楚有多少厚度，然後位置、面積及總數量，這些我們都要確切的掌握。

二、看守台灣協會的謝先生剛剛有提到，爐渣的成分其實是偏鹼性，我也有找一些相關資料，例如石門水庫有使用一些爐渣，雖然我不知道它確切範圍，但是有做一些 PH 值的檢定，也發現它的鹼性也過高，大約 PH9，但是有些教授研究發現它的 PH 值是高過 10 的，偏鹼性的成分，作 PCLP 的溶出實驗，短期不會溶出，但是長期來講，因為鹼性的特性，如果周邊還是維持農業使用，絕對會不利於農業使用，但是我們也知道，爐渣的成分其實是不穩定的，因為豐興鋼鐵買的是廢鋼，廢鋼每一批進來成分都不一樣，雖然原料有經過篩選，所以我也建議大會，針對這批要作為骨材的爐渣，豐興要做成分檢驗的報告，但是本人還是要指出，即使在技術面上來講，包括德國在骨材上有一些非常確切的法規，但是就再利用來說，我在環保署亦會持續提出爐渣的再利用方式，應該是混合水泥的滲配料，而且超過的滲配不能超過 10%，也要依爐渣的成份，及水泥品質強度的要求，但是最好的再利用方式，不是把它放在地底下，因為過了那麼多年，大家都不知道那是什麼東西，最好的方式其實是，把它用在水泥的滲配原料上，我也建議豐興鋼鐵，這是你們的副

產品，這部分其實是可以賣錢的，如果對於你們爐渣的成分這麼有信心，你們應該去開拓這副產品的市場，把它當作水泥的原料，我相信這是最佳的出路，所以剛剛說到，爐渣作為骨材的面積、區位到底是有多大，希望能夠用圖面來呈現，因此監測井，在今天簡報有談到監測井的位置，位置本身的適當性，也要取決鋪設的面積到底有多大，然後再經過專業判斷說監測井的位置，不管是6孔或者是環保署要求的3孔，不管它在什麼位置，這樣才能判斷數量和位置是不是洽當，以上是我的意見和我的問題。

◎委員五

- 一、有關爐渣回填的部分，張委員已經幫我問的非常清楚，希望申請人可以套疊一下，剛剛申請人提到原料堆置場跟監測井相對的位置，請把它套疊出來，這樣我們可以看到監測的實際關係，我想請申請人說明回應環保署的要求有做監測，監測的項目有哪些？按照土壤及地下水污染整治法要求的項目去做監測，還有就是像張委員提到的，有沒有包括酸鹼值的變化的監測，這部分也請說明。
- 二、爐渣作為回填鋪面，上層跟底層之間，也許申請人剛剛可能有回答，可是本人並未聽得很清楚，你們有些做硬鋪面阻隔透水，範圍的多寡，是屬於下層還是只有在上層，還是上下都有，可不可以再跟委員說明清楚。
- 三、申請人剛特別強調，未來廢鋼在進來的時候，會避免油污的問題，本人特別去找瑞士跟德國的資料，因為

他們是邦的環境署，詳細的法規都在邦，在他們規範裡面最擔心的其實是爐渣跟水的接觸，當然溶出試驗不會馬上含很多重金屬，但是時間一久，他們還是會有一些溶出，但是他們最關心的就是水，所以我要問說，按照你們的簡報資料，地下水位於表土層下 13 公尺左右，這基地過去是農地，表土的含水比多不多，如果多的話，爐渣很快就會吸收這些所含的水分，會加速它溶出，請申請人做完整及清楚的回答，這是上次大會申請人的說明無法讓委員放心的原因，也就是申請人還要再來一次詳細的說明，但是本人覺得申請人這次的回答，還是講依循經濟部的辦法，經濟部資源再利用種類跟管理方式，本來就有明訂不能使用在農地，雖然說在本案裡面，同時申請把農地變更為工業區，但是剛有多位委員發言問過，更大範圍特定區計畫裡面的產業服務專用區還未通過之前，申請人只跟台糖租用 25 年，像農委會代表剛提到的，即使可以再續租，但是最終它的更大範圍其他計畫獲得通過的話，最終可能還是要回復到農業用地，這樣能夠回復回來嗎，這部分麻煩申請人需要再說明清楚。

四、至於申請人剛提到，已經跟鄉公所這邊做了溝通，只是聽申請人這樣帶過，但是剛剛林委員也有提到過，她在審特定區計畫的政策環評的會議上，看起來鄉公所所反映出來的結果應該不是這樣子，簡報第 29 頁中表示，申請人已經跟鄉公所做了很多溝通，並有相當的共識，是否有具體的會議資料，或者有什麼公文，申請人要提供給我們，不是只有說明有共識，然後又從另外一個管道聽到完全沒有共識，或者根本就是反

對，個人認為這樣的說法還不夠負責，應該是要有更完整的資料。

五、另外要請申請人思考一個假設性的問題，今天委員關心爐渣對農地跟地下水及周邊的影響，雖然說本案面積小無需環評，在第一個問題裡面，隔離設施要不要計入法定空地這議題，如果說不行，導致面積如果不夠，申請人會不會去增加開發面積，才能夠符合設計的需求，而衍生出必須要做環評，可能面臨這樣的一個問題，第二個就是爐渣使用上的問題，你們也可以想想看，魚與熊掌不可兼得之下，也就是只能二選一的情況下，申請人會選擇什麼；第二個部分，爐渣的部分，因為疑慮很多，申請人就完全不用，或者覺得要用，但是讓委員可以放心，確保說其實不會很快的跟水接觸，造成土壤及地下水，甚至鄰近農地包括酸鹼值的這些污染，或者說這個案子，乾脆申請人就擴大隔離設施，然後做環評，只要環評過了，包括爐渣有沒有問題，委員都可以很放心的審查，而不至於讓委員疑慮這麼多。

附錄二（討論案第 3 案委員及相關單位發言摘要）

◎作業單位

- 一、本案尚未繕發行政處分函。
- 二、本會第 254 次大會業審實質討論申請案，經整理委員會實質討論結果如下：

本案專案小組已召開 5 次會議審查，相關課題已重複討論達 4 次，各項議題給予申請人補正期限至少達 18 個月以上，其補正內容審查意見如下：

- (一)仍未提及漁業生態影響程度，及復育補償計算未合；且未與淡水區漁會協調達成共識。
- (二)填土料源估算方式及數量未明，亦與相關機關推估所產餘土數量差異甚鉅。
- (三)交通規劃資料未全。
- (四)申請人與行政院海巡署協調廳舍遷建內容及承諾事項未見實質補正內容。

◎委員一

- 一、本案依第 254 次會議係補正實體內容委員會不同意方式進行駁回，惟已牽涉到實體內容審查，且無法獲得區域計畫委員會審查認同，本人同意依作業單位擬辦意見，修正為實體內容審查不同意，並建議申請人循訴願及行政訴訟進行救濟。
- 二、原開發許可之廢止，可研究行政程序法第 123 條之規定。